hbr | advocaten

OMGEVINGSRECHT | OVERHEIDSPRIVAATRECHT

**AANGETEKEND**
College van B&W van de gemeente Amsterdam
T.a.v. mevrouw [redacted]
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

**Alsmede per telefax: 020-256 4433** (zonder bijlagen)

| REFERENTIE: | BETREFT: | BEHANDELD DOOR/TEL. |
|---|---|---|
| HD / 1889/ JH | Zienswijze lod | mw. mr. Ing. [redacted] |
| DOSSIER: | UW REFERENTIE: | 035-[redacted] |
| Muntplein 4 Amsterdam | Zaaknummer: Z2021 -C004792 | [redacted]@hbradvocaten.nl |

Baarn, 24 augustus 2021

Geacht College,

Namens blowUP media Benelux BV, gevestigd te Amsterdam (hierna: 'blowUP') dien ik bij dezen een zienswijze in tegen het voornemen van 12 augustus 2021 een last onder dwangsom op te leggen inzake de reclame die achter glas is aangebracht aan het pand Muntplein 4 Amsterdam.

*Kern van de zaak*

U stelt zich op het standpunt dat op 3 punten strijd bestaat met de Welstandsnota:

1. de reclame zou niet voldoen, omdat het dichtplakken van ramen met folie is strijd is met art. 20 onder 1 van de Welstandsnota.
2. de schermen achter de ramen met bewegende beelden voldoen niet aan het geldende beleid voor erfgoed en reclame.
3. Het dichte rolluik zou een kozijnwijziging zijn en in strijd met hoofdstuk 6 van de Welstandsnota.

*De feiten*

2. Het pand is voorzien van bewegende schermen die op 50 cm achter de voorgevels staan, om de reclame uiting mooier te laten uitkomen is een folie (een soort van sticker) over de ruiten aangebracht, een en ander is zichtbaar op de onderstaande foto:



HBR advocaten is een maatschap van besloten vennootschappen en is ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 76820947.
Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht met de maatschap HBR advocaten.



Op het folie is geen reclame aangebracht, met uitzondering van de, onverlichte, teksten blowUP media, te koop en te huur aangebracht. Alle 3 de teksten zijn kleiner dan 60 cm hoog.

De losse schermen staan op 50 cm in het pand achter het glas, ze zijn te vergelijken met grote televisietoestellen.

Verder is een al bestaand rolluik voorzien van een folie. U stelt dat daarmee een kozijn zou zijn gewijzigd. U stelt dat het dichtplakken van het rolluik in strijd zou zijn met hoofdstuk 6 van de welstandsnota. Feit is dat er geen kozijnen zijn gewijzigd, er zijn, anders dan u lijkt te veronderstellen in het geheel geen bouwactiviteiten uitgevoerd.

Het aanbrengen van het folie en het plaatsen van de schermen zijn geen bouwactiviteiten. Feitelijk gaat het om werkzaamheden waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig is, er is derhalve geen sprake van een normale welstandstoetsing.

*De gronden*
Duidelijk is dat bij het bestickeren van ramen, of het plaatsen van een groot tv scherm geen sprake is van "bouwactiviteiten" en is de vraag op grond van welke bevoegdheid u van mening bent dat u deze "overtredingen" zou mogen aanschrijven.

Daarbij stelt blowUP zich op het standpunt dat de sticker an sich geen reclame is en dus niet in strijd is met de welstandsnota.

Ook de tekst blowUP media, is geen reclame-uiting. In de welstandsnota, algemene inleiding, p.91, staat daarover het volgende:

> *"...We gaan er vanuit dat niet verlichte naamborden geen reclame-uitingen zijn, indien zij gezamenlijk geen grotere oppervlakte hebben dan 0,65 m² en geen van alle een grotere afmeting in één richting hebben dan 1,00 m."*

De tekst blowUP media is een naam en heeft geen grotere oppervlakte dan 0,65 m² en geen grotere afmeting in één richting dan 1,00 m. Derhalve dient deze naam niet als reclame te worden aangemerkt.

Voorts vallen de makelaarsteksten te huur en te koop, gelet op de hoogte van de letters onder toelaatbare reclame. De welstandsnota stelt in hoofdstuk 7 art. 21 lid a over makelaarsteksten in het centrum:

> *"... a. Toegestaan zijn niet-verlichte makelaarsborden voor zolang zij feitelijke betekenis hebben, mits deze gezamenlijk geen grotere oppervlakte hebben dan 0,65 m² en geen van alle een grotere afmeting in één richting hebben dan 1,00 m;..."*

De teksten op de stickers zijn derhalve niet in strijd met de welstandsnota.

Ook ten aanzien van de schermen doet zich geen overtreding voor en is sprake van toelaatbare reclame. De welstandsnota zegt in hoofdstuk 7 artikel 10 over reclame achter glas:

> *" Reclame op of onmiddellijk achter het raam .."* [ onderstreping JH]

De welstandsnota ziet alleen op het plaatsen van reclame op of onmiddellijk achter het raam. De reclameschermen staan op 50 cm achter het raam. Derhalve is geen sprake van een situatie waarin schermen onmiddellijk achter het raam zijn geplaatst, ook om die reden is geen sprake van een overtreding.

Het is voorts niet juist dat de stickers en schermen een te grove inbreuk vormen op dat wat in de omgeving gebruikelijk is. In de omgeving bevindt zich een groot aantal schermen die soms dichter bij de vensters staan dan de schermen aan het Muntplein dat geldt eveneens voor de stickers over de vensters en rolluiken. Uit vaste jurisprudentie volgt dat het gelijkheidsbeginsel van een bestuursorgaan vraagt om consistent en doordacht bestuursbeleid, ofwel beleid dat welbewust richting geeft en dus een algemene gedragslijn volgt ten aanzien van zijn optreden in rechtens vergelijkbare gevallen.[1] blowUP vraagt zich af waarom ten aanzien van de reclame in het pand Muntplein 4 wordt opgetreden, terwijl een groot aantal andere gevallen in de directe omgeving aanwezig zijn. Zekerheidshalve is een aantal geconstateerde gevallen hieronder met foto en adres opgenomen, er zijn meer vergelijkbare gevallen aanwezig:

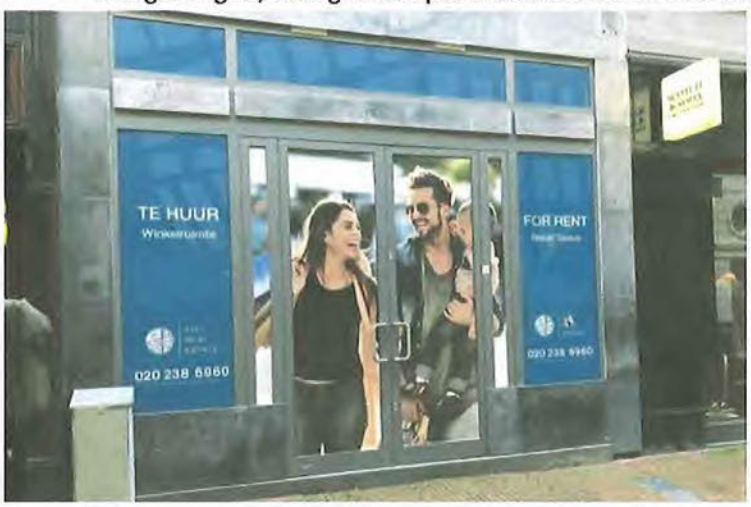
---

[1] AbRvS 11 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3618, ABRvS 15 augstus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2701, AbRvS 25 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3256, r.o. 3.1

- Dam 1: hele pand/ alle ramen bestickerd en teksten te huur op deze stickers




- Heilige weg 16, hele gevel beplakt met stickers en teksten te huur




- Kalverstraat 96, volledig dicht rolluik



- Rokin 112, dicht rolluik



- Kalverstraat 16, scherm op enige afstand achter raam




- Kalverstraat 43, scherm op enige afstand achter raam



- Kalverstraat 57, scherm op kort afstand achter raam



- Leidsestraat 15: scherm op korte afstand achter raam



Niet duidelijk is waarom wel wordt opgetreden tegen de reclame aan het Muntplein 4 en niet tegen de bovengenoemde gevallen.

Tot slot zou blowUP graag inhoudelijk met u overleggen, wellicht kan in overleg, met in achtneming van het uitgangspunt dat de reclameschermen mogelijk moeten blijven, een oplossing worden gevonden waar zowel u als blowUP zich in kan vinden.

*Conclusie*
Redenen waarom, u wordt verzocht om een overleg.

Hoogachtend,

[redacted]

Advocaat

**hbr | advocaten**

OMGEVINGSRECHT | OVERHEIDSPRIVAATRECHT

Postbus 4, 3740 AA Baarn

R **AANGETEKENDE BRIEF NL**
NL Frankering betaald €9.05
52 gr.

211360

D
PostNL
24-08-2021 16:40
NL

3SRPKS287645328 1000AE 202

[redacted]

IV - BEDRIJFSVOERING

25 AUG. 2021

INGEKOMEN