Beste leden van het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie Weesp,

De herprofilering van de Korte Muiderweg is meerdere keren uitvoerig besproken in het stedelijke Expertiseteam Openbare Ruimte & Mobiliteit. Recent is het onderwerp opnieuw besproken waarbij vragen van uw commissie, de actiegroep Behoud bomen Muiderweg en de gemeenteraad zijn behandeld. Onze reactie op deze vragen, zoals vastgelegd in het advies van het Expertiseteam, is recent besproken in de integrale staf Weesp. De reden dat ik u als voorzitter van het Expertiseteam schrijf is dat ik graag wil verhelderen hoe wij werken.

Uit een terugkoppeling van het projectteam Weespersluis over de stafbehandeling krijg ik namelijk de indruk dat het onjuiste beeld leeft dat het Expertiseteam niet alle argumenten voldoende belicht zou hebben of dat de argumenten om een fietspad aan beide zijden van de Korte Muiderweg aan te leggen door ons ten onrechte minder zwaar zouden zijn meegewogen.

Het Expertiseteam bestaat nu ongeveer 2 jaar en adviseert wekelijks tussen de 5 en de 10 projecten. In het Expertiseteam zitten beleidsadviseurs en ontwerpers met een brede kennis en ervaring op het gebied van verkeer, openbare ruimte en groen. Wij kijken integraal naar de voorgelegde vragen en hebben geen eigen beleidsdoelen of onderwerpen die we voorrang geven. De adviezen van het Expertiseteam worden gedeeld met de projectorganisatie die op basis daarvan verder kan werken en die het advies kan gebruiken als onderbouwing bij de verplichte finale toets door het Toetsteam Openbare Ruimte & Mobiliteit. We delen de adviezen ook via een wekelijkse mailing met ruim 100 collega’s in het ruimtelijk domein en enkele externe partijen (GVB, VRA, Voetgangersvereniging etc.). Via diezelfde mailing delen we ook de binnengekomen vragen zodat collega’s en externen die niet wekelijks aan tafel zitten ook hun adviezen mee kunnen geven. Het Expertiseteam heeft geen mening over beeldkwaliteit (dat ligt in dit geval bij het Kwaliteitsteam Weespersluis) en geeft in zijn advies geen politieke argumenten (bijvoorbeeld het mogelijk maken van een pilot of een afweging ten aanzien van belangen of toezeggingen aan bewoners). Uiteraard kunnen we wel reageren op vragen die voortkomen uit dergelijke argumenten.

In het geval van de Korte Muiderweg heeft het project in alle openheid gevraagd wat wij vinden van de verkeersveiligheid van beide varianten en hoe wij de verdere voor- en nadelen ten opzichte van elkaar wegen. We hebben daarbij op geen enkele manier ervaren dat het project vastzat aan een ontwerp en als dat wel het geval zou zijn dan zou dat overigens ook ons oordeel niet beïnvloed hebben. Het projectteam Weespersluis heeft een uitgebreide toelichting gegeven op het voorstel met twee eenrichtingsfietspaden en de argumenten voor dit alternatief zoals benoemd door de actiegroep en bestuurscommissieleden (waaronder aansluiting op het pad in Muiden, bestemmingen aan de westzijde). Deze argumenten alsook de vraag of de gehele weg afgewaardeerd zou kunnen worden tot GOW30 zijn door het Expertiseteam zorgvuldig in overweging genomen.

Het is daarbij voor het Expertiseteam wel degelijk duidelijk dat het handhaven van een fietspad aan beide zijden van de weg een veel minder verkeersveilige en toekomstbestendige keuze zou zijn voor de Korte Muiderweg. We zien hiervoor drie redenen: (1) het aantal oversteekbewegingen over een 50km/u weg* zal toenemen wat de route minder direct maakt en zorgt voor extra conflictpunten, (2) het aantal spookfietsers aan de westzijde zal toenemen wat zorgt voor gevaarlijke situaties, (3) de doorgaande

fietsroute wordt onderbroken, omdat gefietst moet worden aan weerskanten van de weg. Met name het punt van de spookfietsers baart ons grote zorgen. Wij staan daarom overtuigd achter ons advies dat langs de Korte Muiderweg het beste kan worden gekozen voor een tweerichtingsfietspad aan de westzijde.

** Dit punt wordt hieronder verder behandeld, maar ook bij een GOW30 scheelt het als er minder oversteekbewegingen nodig zijn*.

Evenmin is er bij het Expertiseteam twijfel over afwaardering naar 50 km/u; verdere afwaardering naar een GOW30 past niet binnen het opgestelde beleidskader *30km/uur in de stad* waardoor het naar onze mening onwaarschijnlijk is dat een Verkeersbesluit hierover stand zou houden. Ook inhoudelijk is het onwenselijk om wegen die niet voldoen aan de voorwaarden om GOW30 te worden (o.a. stedelijke omgeving, bebouwing aan beide kanten van de weg, bebouwing ('voordeuren') direct aan de weg) toch een maximumsnelheid van 30km/uur te geven. Daarmee maken we onszelf als wegbeheerder ongeloofwaardig en creëren we onterechte verwachtingen die júist kunnen zorgen voor verkeersonveiligheid.

Ook voor wat betreft de voordelen van de twee eenrichtingfietspaden – met name natuurlijk het behoud van de bestaande bomen – willen we graag een kanttekening plaatsen. Bij het behouden van bomen moet ook gekeken worden naar de effecten op langere termijn; bij het planten van nieuwe bomen kan de groeiplaats worden verbeterd zodat de boom meer ruimte heeft, dieper kan wortelen en niet wordt gehinderd door de onderliggende fundering. Hierdoor is bovendien de nieuwe verharding beter beschermd tegen opdruk door boomwortels. Vanuit een kosten-baten analyse is het dus ook een overweging om nu meer bomen die slecht zijn geworteld weg te halen zodat de nieuwe verharding langer behouden kan worden én de nieuwe bomen beter kunnen wortelen.

Ook voor de toegevoegde waarde/effecten van de bomen zelf is het van belang te kijken naar de langere termijn en de levensvatbaarheid van de bestaande boom en de groeipotentie in overweging te nemen. Als een behouden boom over een aantal jaar toch onvoldoende groeipotentie blijkt te hebben in het nieuwe ontwerp (met nieuwe ondergrond) is het zonde dat er geen nieuwe boom is aangeplant met geoptimaliseerde groeicondities die dus beter kan uitgroeien tot een volgroeide boom waar op langere termijn CO2 en biomassa vastgelegd kan worden.

Kortom, omdat we als Expertiseteam Openbare Ruimte & Mobiliteit de voordelen van twee eenrichtingfietspaden relatief wat minder groot achten én omdat we de nadelen zeer groot achten, adviseren we het project om een tweerichtingfietspad aan te leggen aan de westzijde van de Korte Muiderweg. Daarbij adviseren we om de Korte Muiderweg te classificeren als GOW50.

Ik hoop u hiermee wat meer achtergrondinformatie te hebben gegeven bij ons advies.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e , e
Voorzitter Expertiseteam Openbare Ruimte & Mobiliteit