From: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: *Wed, 18 Nov 2020 11:44:48 +0200*
To: '5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: *RE: Geluidsoverlast scheepsbouwweg*

Je hebt gelijk, het advies is in het besluit verwerkt maar je kan het er niet direct in terug vinden.

Gr

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 18:00
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Geluidsoverlast scheepsbouwweg

Beste 5.1.2,e

Dank voor het aanleveren van een concrete tekst. Ik ben nog wat aan het stoeien met het antwoord op het raadsadres en heb nog een vraag. Je schrijft dat: Het advies (van het TAVGA) is terug te lezen in het eerder meegestuurde Hoge Waarde Besluit.
In dat beluit (zie bijlage) kan ik echter niets daarover lezen. Hoe zit dat? Ik kan natuurlijk wel melden dat het daar besproken is maar dat het terug te lezen is in het besluit lijkt me niet correct.

Groet,

5.1.2,e
Adviseur Verkeer en Vervoer
Accounthouder Stadsdeel Noord
Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

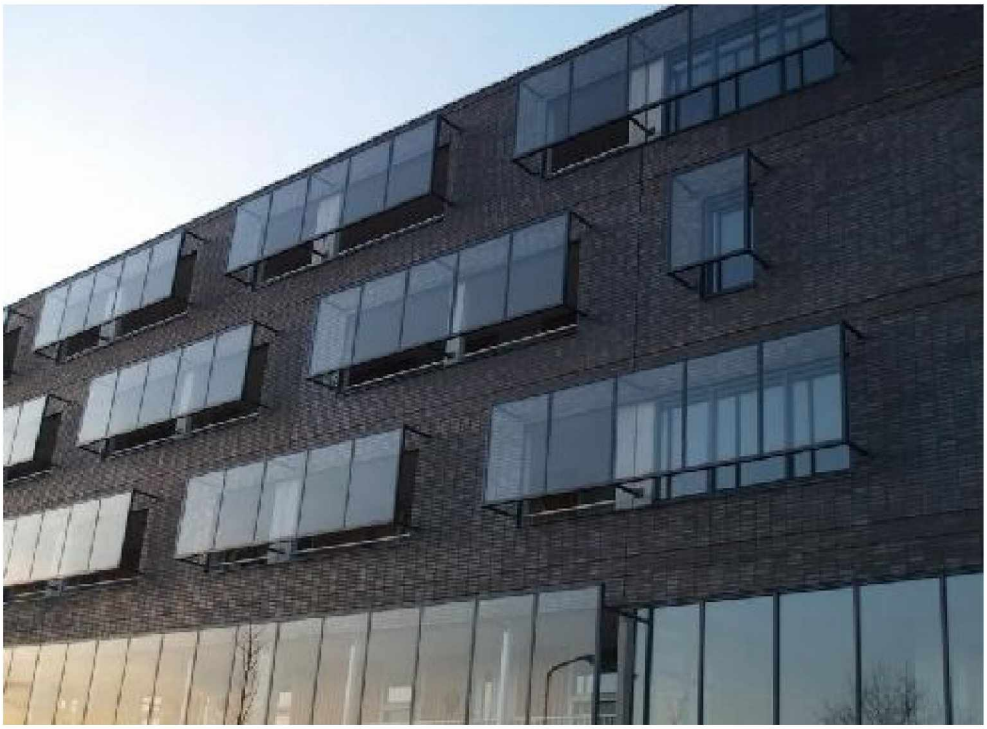
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 9 november 2020 16:55
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Geluidsoverlast scheepsbouwweg

Beste mensen,

In het groen mijn eerste reactie. Nieuw geluidsonderzoek lijkt me weinig zinvol. Het is duidelijk dat de schrijver van het raadsadres (ook de bewoner van de hoekwoning met de hoogste geluidsbelasting) erg veel overlast ervaart en dat dit op dit moment ook terecht is. Helaas voor hem voldeed het plan ooit aan de toen geldende normen.

Persoonlijk zou ik hem adviseren om een soort voorzet ramen te plaatsen (zie plaatje hieronder). Meestal hebben deze ramen luchtfilters zodat er toch frisse lucht binnen kan komen in de vertrekken. Maar ja zo'n antwoord past ook niet echt in deze brief. Ik denk dat het goed is om deze 5.1,2,e te bellen.



Groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 6 november 2020 18:02
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Geluidsoverlast scheepsbouwweg

Beste 5.1,2,e

Het aanvullende raadsadres is nu ook officieel binnen (zie 1e bijlage). Bewoners zijn niet tevreden over het antwoord van de wethouder (zie 2e bijlage) op het eerste raadsadres. Ik zal wederom proberen een antwoord op te stellen maar heb daar voor wel input nodig van jullie.
Zouden jullie antwoord kunnen geven op de volgende vragen in het raadsadres?

@5.1,2,e je had in je mail al aangegeven dat er veel onjuiste aannames in het tweede raadsadres zitten. Daar ben ik natuurlijk benieuwd naar. Kun je me die mailen

Snelheid: Volgens mij moeten we geen discussie aangaan over die snelheidsmetingen. Maar @5.1,2,e kun je daar nog wat informatie over aanleveren? Belangrijkste antwoord is dat de gemeente vooruitlopend op het groot onderhoud tijdelijke snelheidsremmende maatregelen wenst te nemen.
Weet iemand meer over die snelheidsmetingen van VVN op 6 juli en waarom daar niemand bij aanwezig was van de gemeente?

Geluidsbelasting:

@5.1,2,e en 5.1,2,e kunnen jullie hiervoor antwoorden aanleveren? Onder andere het verzoek om het laten uitvoeren van geluidsmetingen.

Het eerste geluidsonderzoek uit 2016 is volgens de toen geldende richtlijnen uitgevoerd met behulp van een Amsterdams rekenmodel en uitgebreid besproken in een technische advies commissie. Het advies is terug te lezen in het eerder meegestuurde Hoge Waarde Besluit. Volgens het Amsterdamse geluidbeleid moeten woningen beschikken over een stille zijde, dat wil zeggen een gevel met een maximaal geluidniveau van 48 dB voor verkeerslawaai. Voor de woningen waarvoor een hogere waarde vastgesteld dient te worden geldt dat deze allen kunnen beschikken over minstens één stille gevel. Voor de hoekwoningen welke geen achtergevel hebben wordt met toepassing van een gesloten terrasscherm alsnog een geluidluwe gevel gesitueerd aan het dakterras.
Deze adviezen zijn wat betreft de woningen, naar ons weten, opgevolgd en sluiten aan bij het gemeentelijke beleid. Mogelijk is de geluidsbelasting door het slechte wegdek en door toenemend gebruik van de weg de afgelopen jaren toegenomen. Dit geldt voor meerdere plekken in de stad en is vooralsnog geen aanleiding voor nieuw geluidsonderzoek.

Omdat het nog enige tijd duurt voordat de weg vernieuwd wordt, heeft de gemeente besloten om een drietal tijdelijke verkeersdrempels te plaatsten om het auto verkeer af te remmen. Hopelijk heeft dit ook positief effect op de geluidsbelasting van de gevels.

Tijdelijke maatregelen
Zie hierboven. @5.1,2,e /5.1,2,e klopt het dat de waterwoningen later gerealiseerd worden dan gepland en dat daardoor het groot onderhoud/herinrichting later wordt uitgevoerd dan gepland?

Electrische bussen
Deze vraag zal ik uitzetten bij het GVB.

Betrekken van buurt
@5.1,2,e/5.1,2,e kunnen jullie daar informatie over aanleveren?

Ik zie jullie antwoorden graag op korte termijn tegemoet zodat de beantwoording nu sneller dan de vorige keer afgehandeld kan worden.

Groet,

5.1,2,e
Adviseur Verkeer en Vervoer
Accounthouder Stadsdeel Noord
Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 13:44
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Geluidsoverlast scheepsbouwweg

Hi 5.1,2,e

Als ik me niet vergis houd jij je bezig met het raadsadres waar o.a. geluidsoverlast Scheepsbouwweg aan bod komt. Dezelfde bewoners hebben bijgevoegd nieuwe raadadres geschreven, als reactie op het antwoord van raadsadres #1.

Mocht jij deze brief weer beantwoorden; er zitten veel aannames in de brief die niet kloppen. 5.1,2,e (verkeersveiligheid), 5.1,2,e (projectleider Bongerd, waterwoningen), 5.1,2,e (groot onderhoud) en ik kunnen helpen met beantwoorden.

Groet, 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: zondag 25 oktober 2020 20:43
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @hotmail.com>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Geluidsoverlast scheepsbouwweg

Hoi 5.1,2,e

Brief kan niet ingestuurd worden naar de CVC. Ik maak me aanstaande dinsdag hard om de drempel gerealiseerd te krijgen. En noem de brief en de vele gesprekken die jullie met diverse personen gevoerd hebben mee.

Groet en een fijne avond.

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @hotmail.com>
Verzonden: zondag 25 oktober 2020 20:31
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @hotmail.com>; 5.1,2,e <5.1,2,e @gmail.com>; 5.1,2,e <5.1,2,e @gmail.com>
Onderwerp: Fw: Geluidsoverlast scheepsbouwweg

Beste 5.1,2,e beste 5.1,2,e

Ter kennisgeving en wellicht hebben jullie deze brief al ontvangen maar ik denk dat dit ook voor het aanstaande CVC een heel erg goede reden is om een drempel op de scheepsbouwweg aan te brengen. Hoe kan ik namens 5.1,2,e deze brief nog inzenden in de CVC.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

From: 5.1,2,e @hotmail.com <5.1,2,e @hotmail.com>
Sent: Sunday, October 25, 2020 8:26 PM
To: 5.1,2,e @hotmail.com <5.1,2,e @hotmail.com>
Cc: 5.1,2,e <5.1,2,e @hotmail.com>; 5.1,2,e <5.1,2,e @hotmail.com>
Subject: Geluidsoverlast scheepsbouwweg

Ter info.