Gemeente Amsterdam

Memo

Aan	Wethouder E. van der Burg
Van	(10)(2e) (projectteam VES)
Datum	23 mei 2016
Bijlage	Antwoordbrief aan dhr. (10)(2e) ter ondertekening
Onderwerp	Correspondentie Team VES- dhr. (10)(2e)

Gevraagde beslissing:

1. Kennis te nemen van de mail van dhr. (10)(2e) van 21 april jl. (pag. 2 van dit memo).
2. In te stemmen met bijgevoegde antwoordbrief en deze te ondertekenen.

Bijgevoegd vindt u een concept brief als antwoord op een mail van de heer (10)(2e)
Hierbij geef ik u graag nog onderstaande context mee, die bestaat uit een overzicht van eerdere correspondentie.

Op 4 april jl. diende de heer (10)(2e) zijn uitgebreide inspraakreactie in op de Algemene Bepalingen eeuwigdurende erfpacht 2016. Hierin besteedt hij onder meer aandacht aan de notie dat 'bestaande erfpachters nu juist net zo goed als de nieuwe erfpachters bij het aflopen van hun huidige voorwaarden te maken krijgen met exact dezelfde nieuwe voorwaarden.' Hij vindt dit misleidend. Op 11 april ontving de klachtencoördinator Grond en Ontwikkeling een klacht met dezelfde strekking. Wij hebben op 14 april ambtelijk geantwoord dat de overstap naar eeuwigdurend te allen tijde vrijwillig is, ook aan het eind van een tijdvak.

Later die dag ontvingen wij een opnieuw een mail waarin de heer (10)(2e) zijn aanname onderbouwt met diverse citaten uit de Algemene Bepalingen. Op 20 april hebben wij ambtelijk geantwoord. Daarbij hebben we waardering uitgesproken voor zijn grondigheid en geattendeerd op andere plekken waarin de vrijwillige overstap wel wordt benoemd.

Op 21 april reageerde de heer Verbeek opnieuw. Hij vindt de informatie over vrijwilligheid onvoldoende eenduidig en niet beschreven in de algemene bepalingen die voorlagen in de inspraak. Hij vraagt daarom een bevestiging van B&W waarin zijn notie wordt erkend en de vrijwilligheid van de overstap wordt bevestigd. De volledige reactie van dhr. (10)(2e) van 21 april is op pag. 2 van dit memo weergegeven.:

Het voorstel is door middel van bijgaande concept-brief op dhr. (10)(2e) te reageren.

Op 21 april 2016 11:02 schreef (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>:

dag mevrouw (10)(2e)

Dank voor uw nadere toelichting van 20-4, graag nog even het volgende op een rijtje.

De raadsvoordracht en de veelgestelde vragen + antwoorden waarnaar u nu verwijst had ik niet gelezen, alléén het stuk van de inspraak: het inspraakdocument van 22-2-2016.

De datum van die vragen + antwoorden staat er niet bij, maar het antwoord op de vraag of overstappen verplicht is luidt slechts:
" Overstappen naar het nieuwe erfpachtstelsel is niet verplicht als u een bestaande woning hebt. Er is verder nog niet veel bekend over de overstapregeling. De regeling wordt in het voorjaar van 2016 vastgelegd. "
In dit antwoord, zeker in combinatie met de passages A t/m E van het inspraakdocument waarop ik u op 14-4 al attendeerde, is ook nu achteraf beslist niet te lezen dat B&W en raad hebben besloten tot de bestuurlijke koerswijziging dat overstappen voor de huidige erfpachters óók bij einde tijdvak vrijwillig is.

En deze cruciale koerswijziging is van vóór 22-2-2016,
maar staat *niet* in het inspraakdocument van 22-2-2016 met de AB voor het nieuwe stelsel.

Het inspraakdocument en de voor inspraak voorgelegde AB kloppen daarmee dus niet met de eerdere besluiten van B&W en raad.

Ter beantwoording van mijn klacht conform Awb art. 9:12 ontvang ik nu graag een korte brief, namens B&W ondertekend conform art. 14 van het gemeentelijke bevoegdhedenbesluit, met de volgende strekking:
a. in het inspraakdocument en de ontwerp-AB van 22-2-2016 is onvoldoende kenbaar dat voor de huidige
erfpachters een overstap naar het nieuwe eeuwige stelsel óók bij einde tijdvak vrijwillig zal zijn;
b. in het voorstel voor de AB dat aan de raad wordt voorgelegd wordt in art. 1 (en art. 38) de beperking opgenomen dat deze AB uitsluitend van toepassing zijn op:
- nieuwe uitgiften;
- bestaande voortdurende erfpacht indien en voor zo ver gemeente en erfpachter dat overeenkomen.

met vriendelijke groet,
(10)(2e) (10)(2e)