From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Jan 2021 07:53:28 +0100
To: "5.1.2,e @vattenfall.nl'" <5.1.2,e @vattenfall.nl>
Cc: '5.1.2,e @vattenfall.com" <5.1.2,e @vattenfall.com>; "5.1.2,e "
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: RE: risico van keuze voor eco structuur?

Hallo 5.1.2,e

Dank voor je uitgebreide toelichting. Ik ga het nog even navragen bij 5.1.2,e maar ik ga er niet vanuit dat er in dat overleg van R&D een specifieke locatie in de RWZI is aangegeven. Maar goed, als jullie aangeven dat de meerkosten daarvan in de miljoenen gaat lopen, dan lijkt me dat sowieso geen optie. Zo'n bedrag is natuurlijk niet even geregeld. Dat zou hoogstens via de voorjaarsnota kunnen en dan zijn we ook een half jaar verder. Bovendien kan ik me niet voorstellen dat daar een bestuurlijk akkoord op komt.
Mijn vragen over de planning en de eventuele vertraging door een 'nee' van de gemeenteraad zijn toch nog niet voldoende beantwoord, dus het lijkt me inderdaad goed om even overleg te hebben. Wat mij betreft morgen al als dat kan. Ik kan in de ochtend tussen 8u en 10u en 's middags tussen 13u en 15u. Als niet iedereen kan morgen, is het wat mij betreft ook goed om dat in een iets kleiner comité te doen. Vandaag zou ik overigens ook nog kunnen om 14:00u.

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e
project- en omgevingsmanager

Gemeente Amsterdam
projectmanagementbureau

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2,e @vattenfall.nl <5.1.2,e @vattenfall.nl>
Verzonden: woensdag 27 januari 2021 12:12
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e @vattenfall.com; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: risico van keuze voor eco structuur?

Hallo 5.1.2,e

Goed te lezen dat R&D actief meedenkt naar een locatie die voor zowel de gemeente als VF werkbaar is.
Zou jij op een plaatje kunnen aangeven welke locatie / regio op het RWZI-terrein R&D specifiek in gedachten heeft?
In de mail van 5.1.2,e naar 5.1.2,e van 25.01 heeft 5.1.2,e al aangegeven dat het project enkele miljoenen duurder wordt wanneer wij de extra lengte aan leidingwerk moeten leggen, voor zowel WTL, E als G.
Naast die extra kosten voorzie ik (afhankelijk van de specifieke locatie) ook nog extra kosten voor het verwijderen van bestaande infrastructuur (funderingen RWZI?) en eventueel schoonmaken van de bodem.
Dit zijn voor mij nu grote onzekerheden, die wel heel veel geld kunnen kosten als ze werkelijkheid worden.
Daarnaast is het zo dat al dat extra leidingwerk door de grond ook voor een grote beperking zorgt voor de mogelijkheden die de gemeente daarna heeft met het gebied. Gebouwen e.d. kunnen daar dan niet geplaatst worden.

Oftewel, technisch gezien is verplaatsing richting RWZI waarschijnlijk wel mogelijk, maar financieel is het eigenlijk niet te doen, tenzij de gemeente bereid is die kosten op zich te nemen.

In jouw onderste onderstaande mail schrijf je 'nu dat geen optie is, heeft de eerste locatie in de eco structuur wat R&D betreft de voorkeur boven de slibvelden.'
Kan jij aangeven welke motivering daaraan ten grondslag ligt?
Ik heb tot op heden begrepen dat bouwen in die ecologische structuur echt niet gewenst is en dat al die bomen kappen dat ook niet is. Het lijkt erop dat R&D daar nu makkelijk overheen stapt...

Planning. Jouw inschatting dat een eventuele vertraging ca. 6 maanden duurt is wel erg optimistisch.
Vanuit vergunningperspectief heb ik op dit moment wel enige stress.
Zoals eerder gemeld moet ik op heel korte termijn (binnen twee weken) de aanvraag Wnb indienen, om het extern salderen met de vergunde emissies van de kolencentrale mogelijk te maken.
Vanwege de onduidelijkheid in de locatie laat ik in die aanvraag nu twee locaties opnemen en doorrekenen; zowel die buiten de ringsloot als daarbinnen in het hoekje.
Ik denk dat ik daar eventueel nog een derde locatie aan kan toevoegen (moet ik juridisch even checken), maar die moet dan op heel korte termijn (deze week!) duidelijk worden en ook specifiek worden aangegeven, omdat de depositieberekeningen m.b.v. X-Y-coördinaten worden gedaan.

Zodra die aanvraag is ingediend is er qua locatie geen weg terug meer. In die vergunning komt dan te staan dat een van die twee of drie locaties het wordt en dat de anderen vervallen zodra de locatie is vastgelegd middels het Wabo-spoor.
In het Wabo-spoor zit ook de VVGB van de gemeente. Het Wabo-traject is als volgt:

1. Opstellen m.e.r.-beoordelingsnotitie voor specifieke locatie, indienen en wachten op besluitvorming ODNZKG; kost ca. 4 maanden.
2. Ervan uitgaande dat het besluit is dat er geen MER hoeft te worden opgesteld, vervolgens indienen aanvraag Wabo, waarbij het m.e.r.-beoordelingsbesluit als 'bewijs' moet worden toegevoegd bij de aanvraag.
3. De behandeling door de OD (milieuaspecten, bouwen) en de gemeente (ruimtelijke ordening, VVGB) vindt plaats middels de uitgebreide vergunningprocedure; eerst een ontwerpbesluit, dan een definitief besluit. Formeel zou dit is 6 maanden moeten, maar ervaring zegt ca 8-9 maanden.
4. STEL dat de gemeenteraad geen ontwerp-VVGB wil afgeven, dan weten we dat dus ca 4 à 5 maanden na indienen van de Wabo-aanvraag. Vervolgens moeten stappen 1 en 2 opnieuw gedaan worden, waaronder waarschijnlijk nieuwe berekeningen voor luchtkwaliteit en geluid, wellicht depositie... Dan ben ik zo een jaar verder...

Hmm, het is een langere mail geworden dan ik dacht, maar ik hoop dat het duidelijk maakt dat ik vanwege de Wnb-aanvraag niet langer kan wachten. Als ik dat wel doe dan loop ik juridisch zoals eerder gemeld een groot risico dat ik onze stikstofdepositie niet vergund krijg...en dan mogen we sowieso niets bouwen...

Tot slot dank voor de toegezonden natuurstukken!

Op korte termijn weer even bellen met zijn allen?

Met beste groet / Kind regards,
5.1,2,e

Confidentiality: C2 - Internal

From: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Sent: Tuesday, January 26, 2021 11:05 PM
To: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @vattenfall.nl>
Cc: 5.1,2,e <5.1,2,e @vattenfall.com>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: RE: risico van keuze voor eco structuur?

Hallo 5.1,2,e en 5.1,2,e

Dat was dus ook mijn idee. Om de locatie op de slibvelden in ieder geval als back-up te benoemen. Maar hoe dan ook zal dat voor een vertraging zorgen als je aan het eind van het traject toch nog naar die andere locatie zou moeten. Ik schat zo'n vertraging op ongeveer een half jaar. Zien jullie dat ook zo? En hoe erg zou zo'n vertraging zijn?
Hoe specifieker we zijn, hoe serieuzer het over zal komen. De informatie over het risico en de reden dat er nu echt een besluit over genomen moet worden is nog te algemeen.

Is het aantal mensen, wat daar mogelijk last van gaat ondervinden, bijvoorbeeld nog meer te specificeren dat 'duizenden' en het gaat om bewoners van Amsterdam Noord neem ik aan? Gaat het dan om heel Noord of een deel daarvan? En waarom is het zo essentieel dat er nu een definitieve locatie wordt aangewezen?
Ik probeer niet moeilijk te doen, maar ik wil juist voorkomen dat we weer met een aantal vragen terug worden gestuurd.

Om te illustreren waarom dit belangrijk is, citeer ik uit het (concept) verslag van het overleg van R&D, waar dit besproken is:
"Tijdens de bespreking wordt geopperd de HWC op te schuiven in westelijke richting, nabij de bestaande voorzieningen van de voormalige rioolzuivering. Deze locatie is in 2018 niet overwogen, omdat de grond toen niet in eigendom van de gemeente was en er plannen waren op de betreffende locatie een welness & hotel te realiseren...Geadviseerd wordt nogmaals in gesprek te gaan met Vattenfall om te onderzoeken onder welke omstandigheden Vattenfall bereid is mee te werken aan het verplaatsen van de HWC. Ook moet in kaart gebracht worden in welke fase van het proces zowel Vattenfall als de gemeente is."

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e
project- en omgevingsmanager

Gemeente Amsterdam
projectmanagementbureau

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 21:54
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e @vattenfall.nl
CC: '5.1,2,e @vattenfall.com' <5.1,2,e @vattenfall.com>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: risico van keuze voor eco structuur?

Ha 5.1,2,e

Ik spreek nu even voor 5.1,2,e en 5.1,2,e en we horen het wel als ze het er niet mee eens zijn maar ik denk dat het goed is om op te merken dat die HWC een rol vervult als piek en back-up ketel. Het niet tijdig realiseren van die functie betekent dat in geval van een calamiteit in het net richting de bron of een koude winter dat duizenden mensen in Amsterdam het zonder verwarming en douche water moeten doen.
Vanuit dat perspectief is het verstandig om een terugval scenario klaar te hebben liggen (of parallel te ontwikkelen) als we nu bewust gaan inzetten op een locatie waarvan bekend is dat er risico's aan kleven die het project kunnen doen stranden.

Grt,

5.1,2,e

Van: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Datum: dinsdag 26 januari 2021 om 14:47
Aan: "5.1,2,e @vattenfall.nl" <5.1,2,e @vattenfall.nl>
CC: "5.1,2,e @vattenfall.com" <5.1,2,e @vattenfall.com>, "5.1,2,e "
<5.1,2,e @amsterdam.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: HWC: risico van keuze voor eco structuur?

Hallo 5.1,2,e

Via 5.1,2,e ontving ik jullie reactie op de vraag of de HWC op de RWZI zou kunnen komen; waarvoor dank. Wij hebben nu bijna alle informatie, die we nodig hebben voor een memo naar Erna. Ik sprak 5.1,2,e vrijdag jl. en ik heb toen laten weten dat R&D de HWC het liefst op de RWZI zou zien, maar nu dat geen optie is, heeft de eerste locatie in de eco structuur wat R&D betreft de voorkeur

boven de slibvelden. Dit gaan we in het memo zetten met daarbij de vermelding van het risico dat de gemeenteraad daarmee in moet stemmen.
In jullie reactie geven jullie simpelweg aan dat in het geval dat de gemeenteraad niet instemt jullie geen omgevingsvergunning krijgen en dat het project dan niet door gaat. Kunnen jullie ook nog verwoorden wat de consequenties hiervan zouden zijn? En is het niet doorgaan van het gehele project niet iets te heftig verwoord? Ik zelf denk dat we in dat geval de HWC alsnog moeten uitwijken naar de slibvelden. Betekent dat dan niet een vertraging van een half jaar of zo? Wij moeten in het memo aangeven hoe zwaar het risico is wat genomen wordt bij een keuze voor deze locatie en dat kunnen jullie het beste aangeven.

Daarnaast begreep ik dat je nog wacht op informatie over het vervolg / de uitkomsten van het ecologisch onderzoek dat in 2018 voor de komst van de ADM-ers op de slibvelden is uitgevoerd in opdracht van de gemeente. Excuses dat dit is blijven liggen. Ik stuur jullie hierbij alle informatie en documenten, die wij van onze collega's hebben gekregen. Zoals jullie kunnen zien is er in juli 2018 wederom een quickscan uitgevoerd en is er een zgn. RUD melding gedaan. Een ontheffing was blijkbaar niet nodig. Hieruit denk ik te kunnen concluderen dat het qua ecologie daar niet zo ingrijpend was/is.
Bij voorbaat mijn dank voor je reactie.

Klik hier om bijlagen te downloaden.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
project- en omgevingsmanager

Gemeente Amsterdam
projectmanagementbureau

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.