NW

ONTVANGEN
- 4 MEI 2020

de Rechtspraak

PER post

het College van B&W van de gemeente Amsterdam, namens het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie, t.a.v Het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

3SRRC14496559

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220 (hoofdingang: toren G, Fred. Roeskestraat)
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	29 april 2020
onderdeel	A (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	(088) 361 14 11
ons kenmerk	zaaknummer AMS 20 / 1824 WABOA
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(088) 36 10325
onderwerp	het verzoek van [redacted] te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer AMS 20 / 1824 WABOA deel ik u het volgende mee.

Bijgaand treft u aan de beslissing.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

beslissing

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 20/1824

beslissing van de voorzieningenrechter van 29 april 2020 in de zaak tussen

[redacted] te Amsterdam, verzoeker,

en

het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam, verweerder
(gemachtigde: mr. [redacted].

Als derde-partij neemt aan het geding deel: [redacted] te Amsterdam, vergunninghouder.

Procesverloop

Met het besluit van 13 november 2019 (het bestreden besluit) heeft verweerder aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een dakkapel in het achtergeveldakvlak op de 2e verdieping van de woning aan de [redacted] in Amsterdam.

Verzoeker heeft tegen het bestreden besluit bezwaar gemaakt. Daarnaast heeft hij de voorzieningenrechter op 6 december 2019 voor een eerste maal verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.[1]

Dat verzoek is op 9 januari 2020 op zitting behandeld. Op die zitting hebben partijen volgens het door de voorzieningenrechter opgemaakte proces-verbaal het volgende met elkaar afgesproken:
- verweerder zal voor 1 april 2020 op het bezwaar van verzoeker beslissen;
- vergunninghouder zal niet voor 1 april 2020 (laten) beginnen met de vergunde bouwwerkzaamheden;
- verzoeker trekt het verzoek om voorlopige voorziening in.

Op 26 maart 2020 heeft verzoeker de voorzieningenrechter voor een tweede maal verzocht om een voorlopige voorziening te treffen, omdat het verweerder niet lukt om voor 1 april 2020 op zijn bezwaar te beslissen en vergunninghouder heeft aangekondigd per 1 mei 2020 te willen starten met de vergunde bouwwerkzaamheden.

De voorzieningenrechter ziet in het kader van dit tweede verzoek om voorlopige voorziening aanleiding om een ordemaatregel te treffen op basis van de volgende overwegingen.

[1] Geregistreerd onder zaaknummer AMS 19/6635.

Overwegingen

1. Met het bestreden besluit is aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een dakkapel in het achtergeveldakvlak op de 2e verdieping van de woning aan de [redacted] in Amsterdam. Verzoeker, woonachtig op het adres [redacted] is het hier niet mee eens en vreest voor onherstelbare schade aan het dak. Volgens verzoeker wil vergunninghouder per 1 mei 2020 starten met de vergunde bouwwerkzaamheden. Om dit te voorkomen, heeft hij zich tot de voorzieningenrechter gewend.

2. De griffier heeft op 21 april 2020 contact opgenomen met gemachtigde van verweerder. Zij gaf desgevraagd aan dat een beslissing op het bezwaar van verzoeker naar verwachting nog enkele weken op zich laat wachten.

3. Vervolgens heeft de griffier op diezelfde dag contact opgenomen met vergunninghouder en hem gevraagd of hij daadwerkelijk van plan is om op 1 mei 2020 te starten met de vergunde bouwwerkzaamheden. Zijn reactie op deze vraag, gegeven bij e-mailbericht van 24 april 2020, luidt als volgt: *"Na overleg met rechtsbijstand hebben we besloten om vast te houden aan het eerste statement om vanaf 1 mei te kunnen gaan bouwen, en willen we de procedure voor laten komen voor de rechtbank."*

4. Vooruitlopend op de inhoudelijke juridische beoordeling van dit verzoek om voorlopige voorziening ziet de voorzieningenrechter aanleiding een ordemaatregel te treffen. Dit omdat, mede in het licht van de op de zitting van 9 januari 2020 gemaakte afspraken, het belang van verzoeker om de vergunde bouwwerkzaamheden voorlopig te voorkomen zwaarder weegt dan het belang van vergunninghouder om per 1 mei 2020 te starten met bouwen. Daar komt bij dat vergunninghouder slechts spreekt van een 'statement' en er in geheel niet gebleken is dat hij daadwerkelijk op het punt staat om (een aannemer) op de genoemde datum te (laten) starten met bouwen, zodat het er op lijkt dat de belangen aan de zijde van de vergunninghouder niet dringend zijn.

5. De voorzieningenrechter zal daarom de ordemaatregel treffen dat de werking van het bestreden besluit wordt geschorst tot uitspraak is gedaan op het onderhavige verzoek om voorlopige voorziening van verzoeker, wat betekent dat vergunninghouder tot dat moment niet mag starten met de in het bestreden besluit vergunde bouwwerkzaamheden.

6. De voorzieningenrechter benadrukt dat deze beslissing geen voorlopig oordeel inhoudt over de rechtmatigheid van het bestreden besluit.

7. Het verzoek om voorlopige voorziening wordt aan een voorzieningenrechter toebedeeld. Partijen ontvangen zo spoedig mogelijk nader bericht over het verdere verloop van de procedure.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- treft de ordemaatregel dat de werking van het bestreden besluit wordt geschorst tot uitspraak is gedaan op het verzoek om voorlopige voorziening van verzoeker, wat betekent dat vergunninghouder tot dat moment niet mag starten met de in het bestreden besluit vergunde bouwwerkzaamheden;
- bepaalt dat deze ordemaatregel vervalt indien het verzoek om voorlopige voorziening wordt ingetrokken;
- houdt iedere verdere beslissing aan met betrekking tot het verzoek om voorlopige voorziening.

Deze beslissing is genomen door mr. [redacted] voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. [redacted] griffier. Deze beslissing is op 29 april 2020 naar partijen toegezonden per aangetekende post.

griffier [redacted]

[redacted]
voorzieningenrechter

Rechtsmiddel
Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open.

de Rechtspraak

Rechtb

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

AFLEVERADRES

Afleveren bij PostNL locatie
Uitreiken aan: Postbushouder (1000AL, 483)
Insulindeweg 478
1094MH Amsterdam
3SRRC14496559 (1000AL 483)

ONTVANGEN
- 4 MEI 2020

Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Post op rekening

R NL **Aangetekend** **G-A-1**

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas
postnl

3SRRC14496559