To: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 8/26/2015 2:52:52 PM
Subject: Hoofdelijkheid
Received: Wed 8/26/2015 2:52:53 PM

Hoi (10)(2e),

Artikel 11 lid 4 en artikel 29 stroken met elkaar.

Wij dachten wel dat de laatste zin van artikel 11 lid 4 een apart artikellid zou moeten zijn ("*Wat in dit artikel ..... overeenkomstige toepassing.*").

Verder inderdaad bij het tweede gedachtestreepje van 11 lid 3 het volgende:

1. Als de gemeente toestemming verleent tot:
   - ∀ splitsing van het erfpachtrecht in erfpachtrechten, stelt de gemeente ook de verdeling van de canon over de te vormen erfpachtrechten vast.
   - ∀ splitsing van het erfpachtrecht in appartementsrechten, kan de gemeente ook de verdeling van de aandelen in canon over de te vormen appartementsrechten vast stellen.

Het "kan" laten staan omdat je de mogelijkheid openlaat. Het is wel logisch dat de gemeente verdeelt mede ook doordat we willen gaan omkeren en we daarvan steeds hebben gezegd dat er niks verandert, dan kan je dus ook niet de canon gaan herverdelen om deze in lijn te brengen met je grondprijsbeleid. Als je de verdeling zelf hebt gedaan dan is deze als het goed is al in lijn met de grondprijsbeleid dus niks aan de hand.

Groeten, (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Senior Jurist
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T (10)(2e) (10)(2e)
M (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
Aanwezig: ma, di, woe en do