From: *'5.1.2,e "*
Sent: *Thu, 8 Apr 2021 17:19:39 +0200*
To: *"5.1.2,e '" <5.1.2,e @gmail.com>*
Subject: *RE: beantwoording raadsadres Overlast Scheepsbouwweg deel 2*

Beste 5.1.2,e

Ik heb net bericht gekregen dat de drempels 28 en 29 april zullen worden geplaatst. Omwonenden zullen van te voren per brief op de hoogte worden gesteld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Adviseur Verkeer en Vervoer
Accounthouder Stadsdeel Noord
Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 2 april 2021 15:31
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; Bestuurlijke Zaken VOR 5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: beantwoording raadsadres Overlast Scheepsbouwweg deel 2

Beste 5.1.2,e

Zou je op mijn mail kunnen reageren?

Ook ben ik benieuwd naar wanneer de tijdelijke drempels worden aangelegd.

Alvast bedankt,

5.1.2,e

Op za 20 mrt. 2021 om 23:30 schreef 5.1.2,e <5.1.2,e @gmail.com>:

> **Beste** 5.1.2,e
>
> Zou je op mijn mail kunnen reageren?
>
> Ook ben ik benieuwd naar wanneer de tijdelijke drempels worden aangelegd.
>
> Alvast bedankt,
>
> 5.1.2,e

Op zo 21 feb. 2021 om 15:14 schreef 5.1.2,e <5.1.2,e @gmail.com>:

Beste 5.1,2,e

Bedankt voor je mail. We zijn uiteraard heel blij dat er een aantal stappen zijn ondernomen na onze brieven. Er wordt hopelijk snel een einde gemaakt aan de snelheid op de Scheepsbouwweg door de tijdelijke drempels. En hopelijk krijgen we 4 jaar na de aanleg van de woningen ook een nieuwe asfaltlaag. Deze maatregelen leiden naar het resultaat wat in het geluidsonderzoek is gedaan, waarvan jij zegt dat dat is goedgekeurd. Alleen dat is precies waar we ons zorgen over maken. In die metingen zitten we nét onder het randje van onacceptabel (63db tov 64db). En als we dan kijken naar het rapport en er zo veel kleine foutjes in zitten dat het lijkt alsof het rapport zo geschreven is om de woningbouw door te laten gaan zonder enige aanpassingen. Dit zijn de fouten:

- Woningen staan dichter op de weg dan in het rapport (rand van de weg is 10m)
- Er wordt geen rekening gehouden met het weerkaatsend effect van de aankomende watervillas
- Bij hoekwoningen zijn meer ventilatie roosters dan in het rapport berekend is
- Bij hoekwoningen is de slaapkamer aan de geluidsluwezijde te klein om een bed in te plaatsen
- Bij hoekwoningen wordt aan de geluidsluwezijde geen rekening gehouden met weerkaatsend geluid door het (oude) gebouw daar achter
- Er is 5db aftrek gedaan omdat dat maximaal mag, maar door de rijksoverheid moet er redelijkerwijs gekeken worden wat er afgetrokken mag worden. Onderbouwing van die 5db aftrek ontbreekt.

Dit zijn alleen fouten die ik kan zien in het rapport en ik wil best iemand inhuren die dit verder kan onderzoeken, maar ik denk dat die alleen maar meer fouten vindt.

Ik snap dat je hier misschien minder inhoudelijk verstand van hebt omdat je over de oplossing gaat en niet de fouten die zijn gemaakt in dit rapport. En dat ik begrijp dat het voor jou een ver-van-je-bed-show is en dat ik over kom als zeurpiet, maar persoonlijk wordt ik er bijna elke nacht aan herinnerd als mijn oordoppen uitgevallen zijn en ik wakker wordt door het verkeer. En het verbaast ons gewoon dat als Gemeente Amsterdam komt met een "Actieplan Geluid 2020-2023" dat wij dan zo moeten strijden voor een oplossing voor dit geluidsoverlast.

Dus de enige vraag rest eigenlijk: Welke oplossingen kunnen we bedenken om het geluidsoverlast niet op het randje van onacceptabel, maar zo ver mogelijk onder dit randje te krijgen?

Groeten,

5.1,2,e

Op vr 19 feb. 2021 om 14:07 schreef 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>:

> Beste 5.1,2,e
>
> Je mail was aan mijn aandacht ontsnapt, excuses daarvoor.
> Het spijt me te lezen dat de bewoners zich ongehoord voelen. Ik denk dat dat niet helemaal terecht is. Het feit dat binnenkort wordt begonnen met de aanleg van de verkeersdrempels over de volle lengte van de Scheepsbouwweg is mede het gevolg van de signalen die door de bewoners zijn afgegeven.
> De snelheidsmetingen zijn op circa 90 meter van het kruispunt uitgevoerd. Daarbij zeggen metingen in de huidige situatie niets over de toekomstige snelheden na een herinrichting. Bij de herinrichting zal gekeken worden hoe de snelheden zo veel mogelijk binnen de perken te houden. Blijft onverlet dat de Scheepshouwweg ook in de toekomst een busroute zal blijven. Voor busroutes geldt dat snelheidsremmers maar beperkt toepasbaar zijn.
> De tekst over de geluidsluwe gevel komt uit besluit tot vaststellen van hogere grenswaarden die meegestuurd is met de beantwoording van het eerste raadsadres. Bij de vergunningverlening is beoordeeld of er voldaan is aan dat besluit.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1,2,e

Adviseur Verkeer en Vervoer
Accounthouder Stadsdeel Noord
Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @gmail.com>
Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 22:29
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: Bestuurlijke Zaken VOR 5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: beantwoording raadsadres Overlast Scheepsbouwweg deel 2

Beste 5.1.2,e

We zijn ondertussen weer drie weken verder en hebben we nog steeds geen duidelijk antwoord op onze vragen. Ik merk dat de bewoners zich ongehoord en niet serieus genomen voelen. Ondertussen nemen een aantal bewoners het voortouw in zo een beetje alles te dwarsbomen wat de Gemeente voorstelt en er worden zelfs juridische stappen voorbereid (zie bijlage). Ik kan deze mensen niet meer tegenhouden en gezien onze gezondheid met betrekking tot het geluidsoverlast van de Scheepsbouwweg in het geding is gaan wij ook juridische stappen voorbereiden.

Ik hoop dat je snap waar onze keuze vandaan komt.

Groeten,

5.1.2,e

Op vr 22 jan. 2021 om 22:15 schreef 5.1.2,e <5.1.2,e @gmail.com>:

> **Beste** 5.1.2,e
>
> Je reactie verbaast me. Het lijk ons namelijk wél zinnig om accurate snelheidsmetingen te doen. Denk jij dat een snelheidsmeting 50 meter na een haakse bocht wel representatief is voor de snelheid die op de 500 meter lange Scheepsbouwweg gereden wordt? We zijn uiteraard blij met de tijdelijke maatregelen, maar deze zijn nu vooral gericht op personenauto's dit terwijl de bussen ook hard rijden. Ook zal bij de toekomstige herinrichting van de Scheepsbouwweg gekeken worden naar deze metingen, lijkt me? Misschien is het daarom handig om even na te vragen bij de deskundige, een fout is namelijk menselijk en het zou zonde zijn als keuzes gebaseerd wordt op verkeerde metingen.
>
> **Geluidsluwe gevel**
> Ik snap nog steeds niet helemaal waarom een kamer op het niveau van het dakterras van invloed zou zijn op de geluidsoverlast van de kamers op het niveau daaronder. Kun je mij dit uitleggen?
>
> Groeten,
>
> 5.1.2,e

Op vr 22 jan. 2021 om 15:09 schreef 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>:

Beste 5.1.2,e

Ik weet inmiddels meer. Hieronder de antwoorden op je aanvullende vragen.

Geluidsluwe gevel
De zin: " Voor de hoekwoningen welke geen achtergevel hebben wordt met toepassing van een gesloten terrasscherm alsnog een geluidluwe gevel gesitueerd aan de kant van het dakterras" komt uit het vaststellingsbesluit hogere grenswaarde voor verkeerslawaai die als bijlage is meegestuurd met het eerste raadsadres. De architect van de bouwblokken heeft er blijkbaar voor gekozen dit advies niet uit te werken maar in de plaats daarvan geen kamers te realiseren op het niveau van het dakterras. Daarmee, heb ik begrepen, is aan de voorwaarden voldaan.

Snelheidsmetingen, drempels, brief
Het lijkt me niet zinnig om via de mail een discussie te hebben over wat nu de beste plek is voor het doen van snelheidsmetingen. Dat ga ik ook niet doen. Ik vertrouw op de deskundigheid van diegenen die de metingen hebben uitgevoerd. Van belang is dat er drempels zullen worden geplaatst op vier verschillende locaties over een groot gedeelte van de Scheepsbouwweg (van Vlakkerweg tot Werktuigstraat). Voor de uitvoering van de werkzaamheden uitgevoerd zullen de omwonenden op de hoogte worden gebracht via een bewonersbrief. Ik heb begrepen dat bewoners van de Bongerd hierover zijn geïnformeerd naar aanleiding van een brief die zij aan de gemeente hadden gestuurd.

Tot slot wil ik je informeren dat de beantwoordingsbrief van wethouder Dijksma ter kennisname staat geagendeerd voor de vergadering van de raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit, Water van donderdag 4 februari (TKN 21). Zie https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/823388/Raadscommissie%20Mobiliteit%2C%20Luchtkwaliteit%2C%20Water%20%28MLW%29%2004-02-2021

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Adviseur Verkeer en Vervoer
Accounthouder Stadsdeel Noord
Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @gmail.com>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 19:42
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: Bestuurlijke Zaken VOR 5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: beantwoording raadsadres Overlast Scheepsbouwweg deel 2

Beste 5.1.2,e

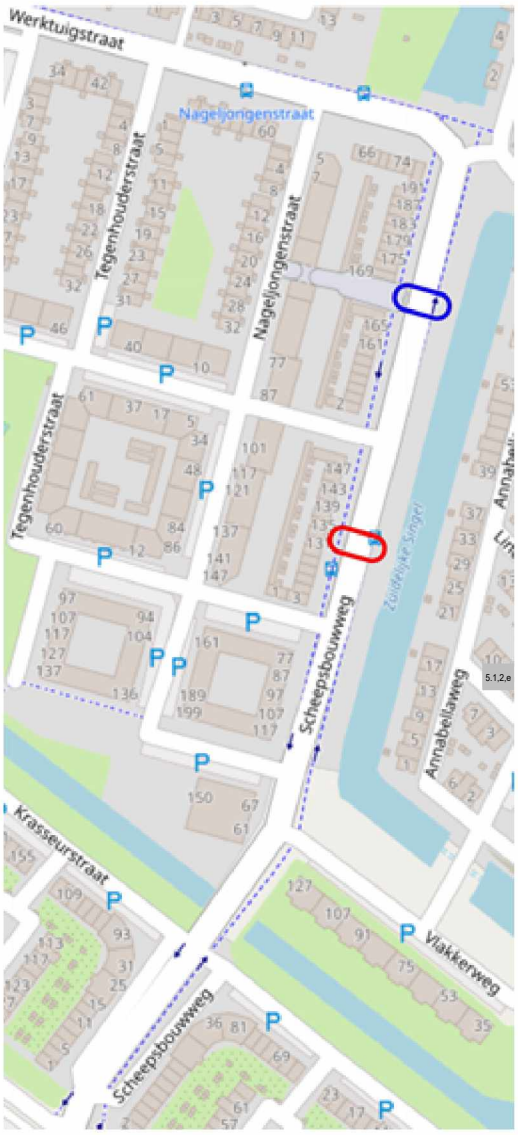
Bedankt voor je snelle antwoord, hier zijn we heel blij mee! We hopen ook snel antwoord te krijgen van de experts op het gebied van de geluidsluwe gevels. Ik wil wel alvast even reageren op de plek van de snelheidsmetingen.

Snelheidsmetingen
Ik heb jullie aanvraag voor de snelheidsmeting gelezen en de metingen is inderdaad op de aangewezen plek gedaan. Behalve dat dit een bijzonder creatieve plek is om de snelheidsmetingen lager te doen lijken dan de werkelijkheid is dit ook niet de plek waar de eerdere snelheidsmeting is gedaan. Ik heb in de bijlage de plekken omcirkelt. In het rood de oude snelheidsmetingen en in het blauw de recente snelheidsmetingen. Je ziet dat de rode (oude) lokatie een representatiever beeld geeft van de snelheid op de Scheepsbouwweg omdat deze op ongeveer 50% van lengte van de Scheepsbouwweg ligt. Het lijkt me goed om de meting nogmaals te doen op de oude (rode) lokatie zodat we een representatiever beeld krijgen van de snelheid op de Scheepsbouwweg. Want er is maar één ding slechter dan geen metingen en dat zijn verkeerde metingen. Het zou zonde zijn als we straks een heringerichte Scheepsbouwweg hebben die straks wéér aangepast moet worden.

Verder ben ik blij dat we snel heen en weer kunnen mailen en hoop ik dat we ook op deze mail snel antwoord krijgen. Mochten er nieuwe ontwikkelingen zijn laat dat dan even weten, dan koppel ik dat terug aan de buurt.

Groeten,

5.1,2,e



Op vr 15 jan. 2021 om 15:22 schreef 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>:

Beste 5.1,2,e

Dank voor de mail. Ik zal proberen de vragen die jullie nog hebben te beantwoorden.

Datum herinrichting
De herinrichting staat gepland voor 2022 en niet voor 2023. Er is blijkbaar een typefout in de beantwoording geslopen. Van de projectleider van de waterwoningen heb ik vernomen dat de planning iets vertraagd is maar dat er nog van uit wordt gegaan dat de herinrichting in 2022 haalbaar is.

Snelheidsmeting
In de bijlagen staan de data van de snelheidsmetingen. Ik stuur deze in twee mails omdat het anders te groot wordt. heb begrepen dat er voor die locatie gekozen is om een vergelijking te kunnen maken met eerder metingen.
Een V85 van rond de 50km/u geldt als norm voor dit type wegen. De Scheepsbouwweg verschilt hierin niet ten opzichte van vergelijkbare wegen, er zijn niet meer uitritten en ook de parkeersituatie is normaal (aan de oostzijde zijn geen parkeervakken). Omdat uit de snelheidsmetingen bleek dat er hoge uitschieters qua snelheid zijn, is besloten om op korte termijn toch drempels aan te leggen.

Betrekken van de buurt
Begrijp ik goed dat de bewoners van de Scheepsbouwweg niet zijn geïnformeerd over de plaatsing van de drempels maar de bewoners van de Bongerd wel? Ik weet niet waarom dat niet is gebeurd. Ik zal dit nagaan.

Geluidsluwe gevel
Ik ben geen expert op dat gebied. De vraag daarover stuur ik door naar diegenen die daar meer verstand van hebben.

Groet,

5.1,2,e
Adviseur Verkeer en Vervoer
Accounthouder Stadsdeel Noord
Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @gmail.com>
Verzonden: zaterdag 2 januari 2021 13:16
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: Bestuurlijke Zaken VOR 5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: beantwoording raadsadres Overlast Scheepsbouwweg deel 2

Beste 5.1,2,e

Bedankt voor het antwoorden van onze brief, echter missen er een aantal antwoorden. Graag zouden we die nog beantwoord willen hebben. Ik heb ze in het geel gearceerd. Alleen zo kunnen we reageren op jouw antwoorden.

Verduidelijking
In alinea *Snelheid en tijdelijke maatregelen* heb je het over een herinrichting van de Scheepsbouwweg in 2023, een jaar later in de vorige brief genoemd. In alinea *Betrekken van de buurt* heeft u het over een herinrichting van de Scheepsbouwweg in 2022. We zijn benieuwd welke van de twee correct is.

Ook zijn we benieuwd wat je bedoeld met "Voor de hoekwoningen welke geen achtergevel hebben wordt met toepassing van een gesloten terrasscherm alsnog een geluidluwe gevel gesitueerd aan de kant van het dakterras." in alinea *Onderzoek geluidsbelasting*. Er zijn namelijk geen gesloten terrasschermen op de 1e verdieping én het dakterras heeft geen kamer.

Data snelheidsmeting
Zou je ons de ruwe data kunnen sturen van de recente snelheidsmetingen die gedaan zijn?

Betrekken van de buurt
Ongeveer 1-2 weken na het insturen van onze brief kregen bewoners van de Bongerd te horen dat er drempels op de Scheepsbouwweg geplaatst zouden worden. We zouden het fijn vinden als dit soort informatie ook direct met ons gedeeld wordt. Dat geeft ons meer vertrouwen in dat de Gemeente ons volledig betrekt rondom de ontwikkelingen van de Scheepsbouwweg. Zou je dit in het vervolg kunnen doen?

Groeten,

5.1,2,e

Op do 10 dec. 2020 om 16:35 schreef 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>:

Geachte heer 5.1,2,e

In de bijlage treft u de brief van wethouder Dijksma met de beantwoording van het raadsadres over overlast Scheepsbouwweg deel 2. De beantwoording wordt ook ter kennisname naar de raadscommissie MLW gestuurd. Ik hou u op de hoogte wanneer het daar op de agenda wordt geplaatst.
Mocht u nog vragen hebben dan kunt u mij bereiken via onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Adviseur Verkeer en Vervoer
Accounthouder Stadsdeel Noord
Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.