BE/JZ, 2 mei 2011

Verslag van BE/JZ, 4 april 2011

Aanwezig:, [redacted] (notulist)
Afwezig met bericht: [redacted] en [redacted]

1) Lopende procedures bij de gemeenteadvocaat

Ahold ([redacted])
10 mei + 7 juni'10: Er is een brief gestuurd aan de advocaat van Ahold. Het voorstel van Ahold was niet acceptabel voor de Gemeente. Ahold kiest ervoor om nieuwe deskundigen aan te wijzen en de Gemeente behoudt haar huidige deskundigen. De advocaat van Ahold beraad zich hierop.
5 juli '10: Geen nieuwe ontwikkelingen
30 aug.: Bericht ontvangen van de wederpartij. Zij gaan niet akkoord met het voorstel van de Gemeente. De Gemeenteadvocaat stelt een akte op en het Hof zal beslissen inzake deze deskundigen zaak.
20 september + 18 oktober'10: idem
15 november'10: De gemeente advocaat heeft de akte ingediend. Ahold zal nieuwe deskundigen aanwijzen. De heer [redacted] wil niet meer meewerken in deze zaak.
13 deceber'10 + 10 januari+ 4 april'11: beslissing van het Hof afwachten.

[redacted] ([redacted])
10 mei + 7 juni'10: Bij het Hof is de Memorie van Antwoord ingediend en de verhinderdata doorgegeven.
5 juli'10 + 30 aug'10: Op 5 oktober 2010 wordt het pleidooi gehouden in Den 5.1.2e.
20 september'10: idem
18 oktober + 15 november'10: Het vonnis is op 14 december 2010.
13 december'10: geen nieuwe ontwikkelingen.
4 april'11: De gemeente is in cassatie gegaan.

[redacted] ([redacted])
10 mei'10: Verjaring vorderingen opzoeken en afwachten bij het Hof. Het deskundigen advies is 5.1.2e 5.1.2e. Van beide partijen is er kritiek op het advies. Afwachten op reactie van het Hof.
7 juni'10: Het Hof heeft haar reactie uitgesteld.
5 juli '10: De reactie van het Hof is uitgesteld tot 22 augustus 2010.
30 aug.'10: Arrest van 6 juli aan deskundigen vragen om nader onderzoek te verrichten. Deze zaak staat op de rol van 30 november a.s.
20 september + 18 oktober'10: De stuitingbrieven met het rente overzicht worden binnenkort verzonden.
15 november + 13 december'10: Eind november zullen de deskundigen de vragen van het Hof beantwoorden.
10 januari'11: [redacted] schrijft een reactie aan [redacted] inzake het deskundigen rapport [redacted]
4 april'11: Afwachten op het arrest.

LM04 ([redacted]) naar Canon herziening dossier ([redacted])
7 juni'10: De dagvaarding is nog niet uitgebracht.
5 juli '10: idem
30 aug'10: Dagvaarding uitgebracht

20 september'10: Mr. [redacted] heeft zich gesteld voor een aantal erfpachters.
18 oktober'10: de brief van [redacted] is ontvangen. De gemeente advocaat stelt voor [redacted] te melden dat de brief in goede orde is ontvangen en dat het standpunt van de gemeente niet veranderd is. Het wachten is nu op de uitspraak van de rechter.
15 november'10: De conclusie van antwoord is ontvangen en wordt vandaag overlegd.
13 december'10: [redacted] heeft de notitie opgesteld en doorgestuurd aan [redacted] (gemeente advocaat) Nader bericht van de gemeente advocaat wordt afgewacht.
10 januari'11: de procedure verloopt goed, het wachten is op concept conclusie
7 maart + 4 april'11: Comparitie geweest het vonnis is op 13 april 2011.

Pakhuis [redacted]
10 mei'10: De dagvaarding is uitgebracht. De Conclusie van Antwoord is nog niet ontvangen. De Gemeenteadvocaat stelt voor om deze zaak op de parkeerrol te zetten om procestechnische redenen.
7 juni'10: De Gemeente wacht de bevindingen af van de deskundigen van het Oosten.
5 juli '10: Het rapport van de deskundigen is ontvangen. De Gemeente heeft tot 27 augustus 2010 de tijd om haar commentaar te geven.
30 aug.'10: de Gemeente heeft reeds commentaar gegeven op het rapport van de deskundigen. Het wachten is op een reactie van de deskundigen.
20 september'10: idem
18 oktober'10: Het wachten is op het definitief rapport van de deskundigen.
15 november'10: het definitieve rapport van de deskundigen is binnen. Op 17 november is er overleg hierover.
13 december'10: [redacted] past de notitie aan en stuurt het op naar de gemeente advocaat.
10 januari'11: Conclusie de deskundigen worden in het gelijk gesteld. [redacted] zoekt de notitie van [redacted] op.

Telesquash [redacted]
10 mei + 7 juni'10: De lijst met 64 punten is opgestuurd, er is nog geen reactie ontvangen.
5 juli '10: De Gemeente heeft een kortgeding in deze zaak.
30 aug'10: Kort geding is onlangs geweest. Dat heeft de gemeente verloren, met die kanttekening dat de hoogte van de schadevergoeding naar beneden is bijgesteld.
20 september 2010: De gemeente beraadt zich op het al dan niet starten van een bodemprocedure. Om deze beslissing te nemen zal de gemeente vragen een externe onafhankelijke deskundige naar het taxatierapport te kijken en een oordeel te vormen over de vastgestelde schadevergoeding. Tevens wordt uitgezocht in hoeverre de WOZ waarde in het verleden is bijgesteld, of dat het iets is van het afgelopen jaar. De hemboog staat er immers al een tijdje.
18 oktober'10: [redacted] zal voorstellen aan [redacted] de suggestie van de gemeente advocaat op te volgen. De deskundige waarop de gemeente advocaat een beroep wil doen de taxatierapport nader te bekijken is dhr. [redacted]
15 november'10: het rapport is voorgelegd aan dhr. [redacted] Aan de hand van zijn conclusie wordt nagegaan of een bodemprocedure nodig is.
13 december'10: Dhr. [redacted] heeft een verzoek gedaan aan dhr. [redacted] om het financieel deel in zijn conclusie naar voren te halen.
10 januari'11: Er zitten een aantal onduidelijkheden in het rapport. De gemeente zal niet overgaan tot betaling.
7 maart'11: de procedure wordt gestart om bindend advies onverbindend te laten verklaren en een notitie maken voor de Wethouder.
4 april'11: De deskundige in deze zaak is overleden. Wordt vervolgd.

Renault garage (
10 mei'10: De dagvaarding wordt spoedig verstuurd.
7 juni'10: De dagvaarding is uitgebracht. Een reactie wordt spoedig verwacht.
5 juli'10: Memorie van Antwoord is ontvangen. Deze week beslist de rechter over een comparitie.
30 aug.'10: op 3 september hebben en overleg over de Memorie van Grieven.
10 september hebben en overleg gevoerd over de conclusie van antwoord in conventie tevens houdende conclusie van eis in reconventie. Geconcludeerd werd dat dit stuk uit twee elementen bestaat (1) juridisch, veel overeenkomend met de SEBA procedure, waarbij wij erop vertrouwen dat Nauta hierover één en ander kan verwoorden en (2) financieel. Over het financiële 5.1.2e 5.1.2e is er vrijdag 17 september een overleg geweest (van JZ aanwezig en 4 Oktober is er een overleg met de gemeenteadvocaat er bij. 1 november is er comparitie, twee weken ervoor dient er te worden gereageerd op de eis in reconventie.
20 september 2010: idem
SvZ: intern overleg is geweest en overleg met Nauta. Nauta heeft Conclusie van Antwoord in reconventie ingediend. Comparitie vindt plaats op 1 november 2010.
18 oktober'10: Conclusie is ingediend.
15 november'10: de comparitie is geweest. De partijen komen er niet uit. De rechtbank is van mening dat het om een bestemmingswijziging gaat. Canonverhoging mag, maar tegen de prijs die toen gold. In samenspraak met de gemeenteadvocaat wordt een repliek opgesteld. Wordt vervolgd.
13 december'10: de zitting is geweest, afwachten wat het vonnis zal zijn.
10 januari'11: Een klacht is neergelegd bij Nauta inzake een opgestelde dupliek door Nauta. De comparitie si geweest en beide partijen zijn geen voorstaander voor een vervolg comparitie
7 maart'11: Het vonnis volgt.
4 april'11: De reactie van de gemeente op de stukken volgt.

SEBA (stichting erfpacht beheer Amsterdam) (
In oktober 2009 is de Stichting Erfpachters Belangen Amsterdam (SEBA) opgericht. De stichting is opgericht naar aanleiding van een aantal door de gemeente uitgebrachte dagvaardingen in het kader van de canonherziening einde tijdvak. Het voornaamste bezwaar van SEBA is gelegen in de vaststelling van de canon naar aanleiding van canonherziening einde tijdvak. SEBA is van mening dat de gemeente en de deskundigen rekening zouden moeten houden met de volgens hen historische achtergrond van het erfpachtstelsel.
SEBA heeft de gemeente op 27 januari 2010 gedagvaard. In de dagvaarding zijn ook 4 afzonderlijke erfpachters betrokken, namelijk

- (Kinderdijkstraat
- (Kinderdijkstraat
- (Gerrit van der Veenstraat
- (Velazquezstraat

Een volledig overzicht van de (ca 50) aangesloten erfpachters is bekend bij JZ/BE.

8 februari: plant afspraak ter bespreking notitie met opmerkingen over de dagvaarding
7 maart'11: Er is een conclusie geweest in repliek. In afwachting wat de uitspraak van de rechtbak is. Tot aan de conlusie mochten particuliere zich nog aansluiten bij de SEBA.

neemt contact op met Nauta over de (on)mogelijkheid om de groep aangesloten erfpachters te beperken.
BE levert de dossiers van de vier erfpachters aan ten behoeve van Nauta.
8 maart: afgerond.
De dagvaarding over de aangesloten erfpachters is met Nauta besproken. De dossiers liggen nu bij Nauta en zij maakt de Memorie van Antwoord

10 mei'10: Wie zijn er allemaal aangesloten bij SEBA. Vanuit de Stichting is het duidelijk.
7 juni'10: Er is vooroverleg geweest met de advocaten van Seba. Memorie van antwoord is verstuurd aan Seba. Bij Seba zijn er 49 erfpachters aangesloten. [redacted] gaat na welke erfpachters er werkelijk zijn aangesloten bij de Seba en welke geschillen er lopen.
5 juli '10: De comparitie wordt om 15.00 uur gehouden op… [redacted] heeft een notitie geschreven aan de Wethouder van Poelgeest om het e.e.a. omtrent Seba toe te lichten.
30 aug.'10: De wethouder heeft kennis genomen van de notitie. De comparitie wordt op 22 november 2010 gehouden.
20 september'10: idem
15 november'10: de comparitie heeft geen voortgang. De wederpartij vraagt om nog een schriftelijke ronde.
13 december'10: [redacted] heeft overleg met [redacted] gehad over de toetreding van de erfpachters tot aan het pleidooi of als er geen pleidooi is tot aan het vonnis, daarna mogen er geen erfpachters meer bij.
10 januari'11: Seba heeft 14 dagen uitstel ontvangen.

Specifieke dossiers die bij de SEBA procedure horen
[redacted]
NLVE de uitspraak is er nu, nagaan wat de consequenties hiervan zijn.
8 februari'10: [redacted] werkt aan een conceptbrief die binnenkort wordt verstuurd.
10 mei +7 juni +15 november'10: [redacted] verstuurt binnenkort de conceptbrief.

[redacted]
8 maart'10: afwachten
10 mei+7 juni'10: Is aangesloten bij SEBA.
5 juli + 15 novmber'10: [redacted] stuurt de volmachten van de 49 erfpachters op.
7 maart'11: Wachten op de utispraak van SEBA

[redacted] **/G v/d Veenstraat** [redacted]
Dagvaarding is uit. Zaak is in afwachting van SEBA op de parkeerrol geplaatst.
8 maart'10: afwachten
10 mei+7 juni + 15 november'10: Is aangesloten bij SEBA.
7 maart'11: Wachten op de utispraak van SEBA

Dossier [redacted] **(naar Canon herziening dossier)**
Dit dossier is doorgestuurd aan Nauta [redacted] en [redacted] zijn nagegaan wat de stand van zaken is en wat de mogelijkheden zijn van de erfpachter. In afwachting van SEBA wordt voorlopig niet overgegaan tot dagvaarding.

Gerrit van de Veenstraat [redacted] **=>** [redacted]
8 maart + 7 juni'10: afwachten

[redacted]
10 mei'10: De gemeente wacht het verloop van de procedure tegen SEBA af. Daarna zal worden bekeken of deze erfpachters zullen worden gedagvaard."
[redacted]
De vordering tot het betalen van de canon wordt door de erfpachters betwist, zij stellen dat er geen grondslag voor de vordering is, omdat erfpachters de inhoud van het taxatierapport hebben betwist.
Het gaat om dossiers: Uiterwaardenstraat [redacted] (E [redacted]) en Vechtstraat [redacted] (E [redacted]).
8 maart'10: afwachten
10 mei '10: uitzoeken op adres en nagaan als hij is aangesloten bij SEBA.
30 aug.'10 De SEBA lijst met [redacted] doornemen.

20 september 2010: erfpachter is aangesloten bij de SEBA.

Vereniging Amsterdamse Erfpachters (NLVE
7 juni: De rapporten zijn vernietigd. Een nieuwe commissie wordt samen gesteld. De erfpachters zijn hierover ingelicht en kiezen nieuwe deskundigen.
20 september + 18 oktober'10: idem
15 november +13 december'10: deze erfpachters hebben zich aangesloten bij SEBA, en zullen nieuwe deskundigen aanwijzen.

2 Huisadvocaat

(/
8 februari'10: Naar aanleiding van het verzoek van is een brief opgesteld. Ook heeft de advocaat van (ook betrokken bij SEBA) een uitgebreide brief opgesteld. Hij geeft aan dat teveel canon zou hebben betaald en dat hij zelf gaat dagvaarden als hij dat bedrag niet terug krijgt.
8 maart'10: in de brief die is opgesteld door de hun advocaat ontbraken de standpunten . Tot 1 juli hebben ze de tijd om te converteren. De huisadvocaat heeft de brief al verstuurd.
10 mei + 7 juni'10: Reeconventionele vordering is niet ingesteld: wanneer de beëindiging van erfpacht wordt uitgesproken zal de Gemeente niet tot ontruiming overgaan totdat in laatste instantie is geoordeeld. De Gemeente heeft besloten om 1 maand de tijd te geven tot ontruiming.
30 aug'10: Op 7 december 2010 wordt de comparitie gehouden bij Rechtbank Amsterdam.
20 september 2010: idem
18 oktober + 15 november'10: Comparitie is op 7 december 2010
13 december'10 +10 januari'11 +7 maart'11: de comparitie is geweest. Op 26 januari 2011 wordt de uitspraak van de Rechtbank verwacht.
4 april'11: Volgt een schriftelijk ronde. De Gemeente zal op 4 mei Conclusie van Dupliek indienen.

Diepenbrockstraat ( )
Dit dossier is overgedragen aan de Huisadvocaat
30 aug'10: De huisadvocaat schrijft een korte notitie.
20 september 2010: Notitie huisadvocaat ontvangen. Gevreesd wordt dat de erfpachter vernietiging zal vragen van het taxatierapport. Daarom wordt de uitspraak in de zaak afgewacht.
18 oktober'10: de erfpachter is het niet eens met de hoogte van de canon maar betaald het wel.
15 november, 13 december'10 +10 januari 2011+ 7 februari '11: deze zaak ligt stil. Afwachten op de uitslag van de zaak. De canon wordt wel betaald.
7 maart + 4 april'11: Geen nieuwe ontwikkelingen.

Vereniging Joodse begrafeniswezen (
10 mei+ 7 juni'10: heeft dit dossier overgedragen aan de Huisadvocaat. Van de afdeling JZ nemen en dit dossier over en ze hebben reeds een afspraak gemaakt met de Huisadvocaat.
5 juli '10: Concept dagvaarding ontvangen.
30 aug.'10: neemt contact op met BE over de facturen waarvan sommige bedragen niet kloppen of niet te achterhalen zijn.
20 september 2010: De huisadvocaat zal een brief sturen aan de erfpachter met daarbij een conceptdagvaarding. Als geen betaling van de achterstand volgt binnen vier weken, zal de huisadvocaat overgaan tot dagvaarding.
15 november '10: de erfpachter heeft de brief met verzoek tot betaling ontvangen, echter de vereniging heeft niet betaald. Op 5 november is de vereniging gedagvaard.

13 december '10: op 7 december heeft de huisadvocaat bericht dat de vereniging een advocaat heeft gesteld (de heer [redacted]
10 januari 2011: Op 21 december email ontvangen van huisadvocaat dat de vereniging in de gelegenheid wordt gesteld om een conclusie van antwoord in te dienen (deze zaak staat op de rol van 26 januari 2011).
7 februari + 4 april'11: huisadvocaat heeft op 20 januari 2011 ingestemd met uitstel voor de vereniging voor het nemen van de conclusie van antwoord.

Erven [redacted]
7 juni'10: [redacted] en [redacted] hebben overleg gehad met de Huisadvocaat inzake [redacted] Dhr. [redacted] is niet van plan de canonherziening te betalen en wil ook niet beëindigen.
Dit dossier wordt teruggegeven aan BE omdat het onvolledig is. Verzoek aan BE om de ontbrekende stukken aan te vullen.
30 aug.'10: Dit dossier ligt nog bij de huisadvocaat.
20 september 2010: Huisadvocaat stuurt een laatste brief. Als de erfpachter dan niet betaalt, zal een dagvaarding worden verzonden.
18 oktober'10: de taxatiekosten moeten nog betaald worden.
15 november '10: [redacted] heeft op 22 oktober een aangetekende brief verstuurd, maar JZ heeft nog geen kopie ontvangen.
13 december'10 + 10 januari 2011: op 10 december email ontvangen van huisadvocaat [redacted] dat het niet gelukt is een bewijs te achterhalen of de brief aan de heer [redacted] ook daadwerkelijk bezorgd c.q. ontvangen is. De brief wordt opnieuw verstuurd.
7 februari '11: Email gestuurd aan [redacted] d.d. 1 februari wat de stand van zaken is. Nog geen reactie ontvangen
7 maart'11: Er is geen reactie ontvangen op de brief, de dagvaarding volgt nu.
4 april'11: De dagvaarding wordt spoedig verwacht.

3 Lopende vraagstukken

Canonherzieningsdossiers

[redacted]
In Stadsdeel Zuider Amstel hebben de erfpachters van een bepaald bouwblok de aanbieding CHET van de gemeente niet geaccepteerd waardoor herziening door deskundigen diende plaats te vinde~~n~~.
De heer [redacted] taxateur bij CHET namens het stadsdeel, had in een aantal taxatierapporten de verkeerde AB genoemd (AB 1915). Het stadsdeel heeft verzocht deze rapporten te rectificeren. Nu heeft [redacted] meer erfpachtrechten voor stadsdeel getaxeerd (minstens 15 bouwblokken) waarop AB 1994 en AB 200 van toepassing zijn. Als al deze rapporten gerectificeerd zouden worden zou dit enorme consequenties hebben voor het Stadsdeel en de stad.
Intussen hebben [redacted] en [redacted] een gesprek gehad op met dhr. [redacted] stelde een alternatieve oplossing voor. Intern is reeds besloten deze oplossing niet over te nemen. BE schrijft een officiële brief naar [redacted] om hem dat te laten weten en een verzoek te doen voor een oplossing binnen de lijnen zoals wij die voorstaan. [redacted] heeft dhr. [redacted] op 2 oktober 2008 gesproken over een e-mailbericht met een bijgevoegd taxatierapport van het hele blok. De Canon is lager uitgevallen. [redacted] pakt dit verder op met dhr. [redacted] Taxatierapport van dit blok is reeds aangepakt.
De afdeling BE in de persoon van [redacted] pakt dit verder op.
8 februari: + 10 mei'10: [redacted] checkt bij [redacted]
7 juni + 5 juli'10 : [redacted] neemt dit dossier over van [redacted]
30 aug.'10: Dossier overdracht van [redacted] aan [redacted] volgt spoedig.
20 september + 15 november 2010: idem
4 april'11: Dossier overdacht volgt spoedig.

Te late aanzeggingen [redacted]: KJ09 ([redacted] + [redacted]
8 februari + 8 maart '10: [redacted] checkt voortgang
10 mei'10: [redacted] van JZ maakt dit dossier klaar voor verzending naar Nauta.
5 juli '10: [redacted] is zelf betrokken hierbij. [redacted] bespreekt de notitie met [redacted]
30 aug.'10: deze erfpachter heeft zich ook aangesloten bij SEBA
20 september 2010: idem
18 oktober'10: de notitie ligt nog bij BE. Binnenkort worden er brieven verstuurd om aan te sporen tot betaling.
15 november'10: [redacted] heeft de concept brief reeds opgesteld.
10 januari'11 + 7 maart + 4 april'11: [redacted] koppelt terug na overleg.

KJ11 ([redacted]
15 november'10: [redacted] is in afwachting op de brieven die via BE verstuurd zullen worden.
10 januari'11+ 7 maart + 4 april'11: Terugkoppeling van [redacted] ontvangen.

Akte passeringsdossier (CHET)
10 mei '10: Dossier aktepassering is bij [redacted] in behandeling. Gaat om een aantal erfpachters die hun CHET akte nog moeten passeren en die dat in het verleden hebben geweigerd. Er zijn nu 50 achterstallige dossiers door ons aangeschreven en 43 erfpachters hebben alsnog meegewerkt aan het passeren van de CHET akte. De overige 7 weigeraars zijn aan [redacted] overgedragen en gaan indien nodig richting de advocaat (Nauta of huisadvocaat, afhankelijk van de reden waarom ze niet meewerken).
30 aug.'10: de 1e 50 erfpachters zal de afdeling BE binnenkort aanschrijven.
20 september 2010: idem
13 december'10 + 10 januari'11: [redacted] heeft binnenkort overleg met de Huisadvocaat.
7 maart + 4 april'11: Deze dossiers zijn nu bij de huisadvocaat, nadere informatie volgt.

4. Overig

Willemstraat ([redacted]
8 februari'10: [redacted] zorgt ervoor dat voor haar verlof een brief aan [redacted] is verzonden.
10 mei'10: Dit dossier ligt al 1 jaar stil, de brief is niet verstuurd aan dhr. [redacted]
7 juni+5 juli '10: [redacted] rond dit dossier verder af.
30 aug.'10: [redacted] stelt de brief op na een laatste check met Grondprijsadvisering.
20 september'10: idem
18 oktober + 15 november'10: Met [redacted] is afgesproken dat [redacted] een notitie opstelt en deze bespreekt met [redacted]
13 december'10 + 7 maart'11: [redacted] rond de notitie af.

[redacted] 5.1.2b

15 november'10: Nauta heeft de conceptbrief gemaakt en [redacted] heeft de memo opgesteld. De brief wordt spoedig verstuurd.
13 december'10: het gesprek met de wethouder is afgezegd. Wordt vervolgd.
10 januari'11: [redacted] en [redacted] overleggen hierover.
7 maart'11: [redacted] maakt een aanzet voor de notitie van de Wethouder en gaat na of het de wens is om te procederen.

4 april'11: Binnenkort volgt er een gesprek met [redacted]

- **Noorderstraat:**
  Er zijn meerdere gesprekken gevoerd met de wederpartij inzake de bepaling in de akte van 1996 inzake de bebouwingsuitbreiding. Partijen zijn het niet met elkaar eens. Erfpachter wilde een gesprek met de wethouder. De wethouder heeft hier niet mee ingestemd. Inmiddels heeft er wel weer een gesprek plaatsgevonden tussen de erfpachter en het OGA waar [redacted] namens de directie aanwezig was. Afgesproken is toen dat OGA een aantal dingen zal doen waaronder:
  1. uitzoeken hoe de prijs van de Noorderstraat destijds is opgebouwd: inachtneming van de bebouwing (+/- 9.000 m2) of van de eventueel mogelijke uitbreiding (20.000 m2). Gesprek staat op 24/9.
  2. Brief maken dat doorgaan met project door erfpachter onverlet laat geschil tussen gemeente en erfpachter (brief is 10/9 verstuurd).
  3. Versturen aanbieding in het kader van de herontwikkeling door erfpachter.

  20 september'10: idem
  15 november'10: Er is overleg geweest tussen de erfpachter, de Wethouder, [redacted] en [redacted] om een formeel standpunt te bepalen en wat de erfpachter redelijk vindt.
  10 januari'11: [redacted] en [redacted] zullen overleggen over de te verwachten procedure.
  7 maart'11: Noorderstraat is aanzet voor de procedure.

Nederhoven [redacted]
Hier is sprake van illegale tuinuitbreiding. In 1995 is er grond bij gekregen onder voorbehoud geen serre of tuinhuis bij te bouwen. Aan deze erfpachter is geen brief verstuurd. BE zal de canon bepalen.
30 aug.'10: Op 26 augustus is er een brief gestuurd aan de erfpachter.
20 september 2010: Erfpachter heeft gereageerd. Beroept zich op verjaring. Er zal een gesprek plaatsvinden tussen het OGA en de erfpachter over de voorwaarden waaronder de tuinuitbreiding kan worden gelegaliseerd.
18 oktober'10: Van het stadsdeel wordt nog een antwoord verwacht. [redacted] (JZ) verstuurd een bericht aan de erfpachter dat zijn verzoek in behandeling is, en binnenkort een reactie aan hem wordt verstuurd.
15 november'10: de erfpachter heeft de brief gestuurd, maar heeft nog geen reactie ontvangen van het stadsdeel.
13 december '10: BE en JZ hebben nog steeds geen reactie gekregen van het stadsdeel ([redacted] heeft op 25 november hierover contact opgenomen met het stadsdeel).
10 januari '11: nog steeds geen reactie van het stadsdeel ontvangen.
7 februari '11: nog steeds geen reactie. [redacted] heeft op 14 januari weer een email gestuurd, maar nog geen reactie ontvangen. **7 maart'11:** [redacted] zoekt uit of het mogelijk is dat de erfpachter een vergunning kan aanvragen om de bouw van dit schuurtje te legaliseren.
4 april'11: Bericht over vergunning verleend volgt. [redacted] zoekt dit uit.

Papaverweg [redacted]
Economische meerwaarde naar aanleiding van een bestemmingswijziging van bedrijfsruimte naar restaurant. De erfpachter is het niet eens met de door het OGA berekende canonverhoging, deze acht hij onredelijk.
20 september 2010: [redacted] en [redacted] zijn ter plaatse gaan kijken. Zijn het eens met de erfpachter. Op 21 september 2010 zal een gesprek plaats vinden intern OGA met Vastgoedadvisering, JZ en BE.
18 oktober'10: de brief is verstuurd.
15 november'10: de brief is gestuurd naar de advocaat en de erfpachter, met de mededeling dat zij de tijd hebben om in te stemmen tot 26 november 2010. Zoniet, zal worden overgegaan tot boete oplegging.

13 december '10: op 30 november heeft JZ aangetekende brief aan erfpachter gestuurd waarbij er een boete wordt opgelegd. De boete wordt ingetrokken indien erfpachter voor 15 december 2010 de aanbieding accepteert dan wel de bestemmingswijziging ongedaan maakt.
10 januari '11+ 7 februari '11: Op 23 december heeft [redacted] dossier, via [redacted] aan de bedrijfsadministratie van BE overgedragen voor het incasseren van de boete, aangezien de erfpachter de aanbieding niet heeft geaccepteerd. **7 maart'11:** De boete is opgelegd. [redacted] gaat na of de boete reeds is geïncasseerd door BE. **4 april'11:** De factuur moet nog verstuurd worden vanuit BE.

5. Nieuwe dossiers

De opbouwers [redacted]
7 februari '11: op 21 februari '11 hebben de afdelingen BE, Vastgoedadvisering en JZ een overleg over dit dossier. **7 maart'11:** Verzoek om aan advies aan Nauta.

Van Slingelandtstraat [redacted] de erfpacht aanbieding is ontvangen. Voordat er gebouwd wordt zal de erfpacht overgedragen worden aan derden.

Klaprozenweg [redacted]
7 februari '11: Economische meerwaarde naar aanleiding van een bestemmingswijziging. Oorspronkelijke bestemming is garage, na bestemmingswijziging is de bestemming deels bedrijfsruimte (garage) en deels detailhandel (meubelzaak). De erfpachter is het niet eens met de door het OGA berekende canonverhoging. De heer [redacted] vertegenwoordigt de erfpachter (Klaprozen Vastgoed B.V. onderdeel uitmakende van de Maarsen Groep). Op 12 januari '11 heeft de heer [redacted] brief gestuurd. [redacted] zal deze brief beantwoorden.
7 maart'11: De brieven worden deze week verstuurd.
4 april'11: De bestemmingswijziging is verstuurd, wachten op een reactie.

Oostzanerdijk [redacted]
7 februari '11: erfpachter (Stichting Kolom) heeft afkoopsom te laat betaald, Er staat een rentevordering open van EUR [redacted]. Destijds heeft DMO de afkoopsom voldaan aan Stichting Kolom (op basis van een Huisvestingsaanvraag) die dit vervolgens direct heeft doorgestort naar het OGA, echter 170 dagen laten dan de ingangsdatum van het erfpachtrecht. De erfpachter verwijst voor deze betaling naar een afspraak die het stadsdeel met DMO zou hebben gemaakt, echter DMO wil vooralsnog niet betalen. Het stadsdeel geeft aan geen afspraak te hebben gemaakt met DMO. [redacted] zal contact opnemen met DMO.
7 maart + 4 april'11: [redacted] neemt contact op met [redacted] om de aanpak te bespreken.

Ellermanstraat [redacted]
7 februari '11: Economische meerwaarde naar aanleiding van een bestemmingswijziging. Oorspronkelijke bestemming LPG –installatiebedrijf. Na bestemmingswijziging is de bestemming kantoor. De erfpachter is het niet eens met de door het OGA berekende canonverhoging. De heer [redacted] vertegenwoordigt de erfpachter (Dura 5.1.2e Onroerend Goed B.V. en heeft BE op 8 december een brief gezonden. Hij beroept zich op o.a. verjaring. [redacted] heeft eind januari een brief opgesteld en [redacted] zal deze brief bekijken.
4 april'11: Reactie van advies [redacted] ontvangen.