de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

Aan : 00202564433

Onderwerp :

Datum : 18/05/2018

Aantal Pagina's : 6

A10

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

[x] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX 020 256 443

Algemeen besturen van de bestuurscommissies van de gemeente
Amserdam, t.a.v. Het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220 (hoofdingang: toren G, Fred. Roeskestraat)
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	18 mei 2018
onderdeel	Spoedfase T1 (keuzemenu: optie 1)
contactpersoon	dhr [redacted]
doorkiesnummer	(088) [redacted]
ons kenmerk	zaaknummer AMS 18 / 3129 GEMWT 30
uw kenmerk	BWT 35-18-8006
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(088) 36 10324
onderwerp	het verzoek van G&W Group B.V. t.a.v. dhr. [redacted] te Amsterdam
V-nummer	
justitienummer	

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer AMS 18 / 3129 GEMWT 30 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

Geplaatst geadresseerde
Naam
Straat en huisnummer
Postcode Plaats
Land
Verzenddatum Referentienummer
Uw barcodenummer: vole uw poststuk op www.trackttrace.nl
3SRRC11260842

BE092

A11.

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 18/3129

uitspraak van de voorzieningenrechter van 18 mei 2018 in de zaak tussen

de besloten vennootschap G&W Group B.V., te Amsterdam, verzoeker
(gemachtigde: mr. I.F. Kieft),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, verweerder
(gemachtigden: mr. L. Bouzara en mr. M. Kolster).

Procesverloop

Bij besluit van 26 april 2018 (het primaire besluit) heeft verweerder aan verzoeker een last onder bestuursdwang opgelegd.

Verzoeker heeft tegen het primaire besluit bezwaar gemaakt. Hij heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

In overleg met de rechtbank heeft verweerder kenbaar gemaakt akkoord te zijn met een verlenging van de begunstigingstermijn tot één week na de uitspraak.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 9 mei 2018. Verzoeker heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde en [redacted] exploitant van Van Wonderen Stroopwafels. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

Overwegingen

1. De voorzieningenrechter gaat na of er een voorlopige voorziening moet worden getroffen omdat de uitkomst in de bodemprocedure - hier de bezwaarprocedure - niet kan worden afgewacht. Hij let daarbij op de belangen van partijen en maakt daarbij een afweging tussen aan de ene kant het belang van de verzoekende partij dat zo snel mogelijk een voorziening wordt getroffen en aan de andere kant de belangen bij de onmiddellijke uitvoering van de besluiten. Dit staat in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Er is in de regel geen reden een voorlopige voorziening te treffen als de voorzieningenrechter het besluit rechtmatig acht. Het oordeel van de voorzieningenrechter is niet bindend in een eventuele beroepsprocedure.

2. Met het primaire besluit is aan verzoeker de last onder bestuursdwang opgelegd om de exploitatie van het horecabedrijf op het adres Gasthuismolensteeg 3 te Amsterdam (hierna: Van Wonderen Stroopwafels) vóór donderdag 3 mei 2018 om 9.00 uur te staken en gestaakt te houden. Op 15 februari 2018, 28 februari 2018 en 12 april 2018 hebben

toezichthouders controles uitgevoerd bij Van Wonderen Stroopwafels. Zij hebben geconstateerd dat sprake is van het ter plaatse verstrekken van eenvoudige en snel bereide etenswaren. Hierom is er sprake van strijd met het bestemmingsplan Westelijke binnenstad (het bestemmingsplan) en het voorbereidingsbesluit Postcodegebied 1012 Centrum (het voorbereidingsbesluit). Deze overtreding is niet te legaliseren. Ten slotte heeft verweerder het algemeen belang om op te treden tegen overtredingen zwaarder laten wegen dat het belang van verzoeker.

3. Verzoeker heeft aangevoerd dat de begunstigingstermijn te kort is gesteld, omdat de meivakantie een drukke periode is en het niet mogelijk is om binnen de gestelde termijn het personeel kosteloos te annuleren. Daarnaast heeft verweerder verzoeker ten onrechte niet in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te brengen, terwijl er na een controlebezoek op 27 februari 2018 is gezegd dat er een terugkoppeling zou komen. Deze terugkoppeling is nooit gekomen. Verder stelt verzoeker geen horeca-1 te zijn, waardoor er geen strijd is met het bestemmingsplan en ook niet met het voorbereidingsbesluit. Van Wonderen Stroopwafels past namelijk binnen de bestemming detailhandel. De winkel verkoopt hoogwaardige producten en heeft een trouwe schare lokale klanten, aldus verzoeker.

4. Niet in geschil is dat Van Wonderen Stroopwafels in het gebied ligt dat valt onder het voorbereidingsbesluit. Dit voorbereidingsbesluit biedt een voorbereidingsbescherming voor een nieuw te maken bestemmingsplan. In de toelichting bij het voorbereidingsbesluit is aangegeven dat in het postcodegebied 1012 en een aantal aangewezen straten daar omheen, een afname van de diversiteit in het aanbod van winkels en voorzieningen is geconstateerd. Deze verschraling van het aanbod zorgt ervoor dat de mensen die wonen en/of werken in Amsterdam vervreemd raken van dit deel van de stad. De ingevoerde maatregel moet leiden tot meer diversiteit in het winkel- en voorzieningenaanbod en tot het vergroten van de leefbaarheid in de stad.

5. Ter zitting is besproken dat Van Wonderen Stroopwafels zijn producten op drie verschillende wijzen verkoopt. Ten eerste worden er voorverpakte stroopwafels en aanverwante producten verkocht en ten tweede worden er in de winkel verse stroopwafels bereid die in een doosje aan klanten worden meegegeven. Ten derde worden er vers bereide stroopwafels verkocht, die in een servetje worden meegegeven aan klanten. Deze laatste categorie is bedoeld voor directe consumptie op straat, wat ook volgt uit het proces-verbaal van constatering van 27 februari 2018.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

6.1. In artikel 3, aanhef en onder e, van het voorbereidingsbesluit is het verboden om in het gebied waar het voorbereidingsbesluit van kracht is om het gebruik van gronden en/of bouwwerken te wijzigen naar vormen van detailhandel die zich richten op de verkoop van etenswaren en/of drankjes die in hoofdzaak worden meegegeven om direct te worden geconsumeerd.

6.2. In artikel 5 van het voorbereidingsbesluit is het verboden om in het gebied waar het voorbereidingsbesluit van kracht is, het gebruik van gronden of bouwwerken te wijzigen doortoevoeging van een horecadeel (mengformule) aan een detailhandelsvestiging met een voedselwarenassortiment.

7. Niet in geschil is dat Van Wonderen Stroopwafels is gelegen binnen het gebied waar

het voorbereidingsbesluit van kracht is, op een perceel waar detailhandel is toegestaan. Ter zitting heeft verzoeker verklaard dat hij inderdaad later de tafel op de vide met ook vier stoelen heeft toegevoegd.
Hiermee heeft hij in strijd gehandeld met artikel 5 van het voorbereidingsbesluit. Dat die stoelen inmiddels ook weer zijn verwijderd, doet daar niet aan af.

8. De verkoop van stroopwafels voor directe consumptie op straat is verboden op grond van artikel 3, aanhef en onder e, van het voorbereidingsbesluit.

9. Deze twee punten zijn voldoende om de last dat de exploitatie van het horecadeel - dus niet de detailhandelsactiviteiten, die vallen buiten het bestek van deze last - gestaakt moet worden en blijven, te dragen.

10. In hoeverre deze motivering zich verdraagt met de motivering dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan - waar verzoeker uitdrukkelijke kanttekeningen bij heeft geplaatst - zal de voorzieningenrechter buiten beschouwing laten. Zelfs al zou de last op dat punt onjuist zijn, dan blijft immers de grondslag van het voorbereidingsbesluit in de last overeind.

11.1. Ook overigens is geen aanleiding om een voorziening te treffen. Verzoeker heeft aangevoerd dat hij ten onrechte niet in de gelegenheid is gesteld om zijn zienswijze naar voren te brengen. Voor zover er hier sprake is van een gebrek bij de totstandkoming van het primaire besluit, is dit reparabel in de bezwaarprocedure.

11.2. Daarnaast heeft verweerder in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien om in het belang van verzoeker een langere begunstigingtermijn te stellen of de last op te schorten totdat op het bezwaar is beslist. Zoals verweerder ter zitting heeft toegelicht, vormt de handhaving van het voorbereidingsbesluit absolute prioriteit voor de gemeente. Verder vreest verweerder een precedent te creëren indien hij verzoeker een langere begunstigingstermijn gunt. De problematiek die met het voorbereidingsbesluit wordt aangepakt, is namelijk breder dan alleen het geval van verzoeker. Indien aan verzoeker een langere begunstigingstermijn geboden wordt, zal verweerder deze ook moeten bieden aan andere exploitanten die in strijd handelen met het voorbereidingsbesluit. Dit is ongewenst, aldus verweerder.

11.3. Het is de rechtbank bekend dat de problematiek waarop het voorbereidingsbesluit ziet, vele tongen in beweging heeft gebracht. Er wordt ook verschillend over gedacht. Dat is echter geen reden om te oordelen dat verweerder de last had dienen op te schorten of een langere begunstigingstermijn had moeten geven. Er ligt immers wel een besluit van de raad van de gemeente Amsterdam. Zoals ter zitting ook is besproken, gaat bovendien de wet in artikel 6:16 van de Awb er ook juist van uit dat bezwaar geen opschortende werking heeft.

12. De voorzieningenrechter wijst het verzoek af. Voor een proceskostenveroordeling of vergoeding van het griffierecht bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.J. Tijselink, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. B.E. Giesen, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 18 mei 2018.

griffier voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

18 MEI 2018

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Voor kopie conform,
de griffier van de Arrondissements
rechtbank Sector Bestuursrecht
te Amsterdam