VN2026-009276
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 18 augustus 2026

Portefeuille

Agendapunt B6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de vier bezwaarschriften die zijn gericht tegen vier RVV-ontheffingen die zijn verleend voor de duur van één jaar voor laden en lossen ter hoogte van Bilderdijkkade 55.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaarschriften ongegrond te verklaren;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Dat betekent dat de RVV-ontheffingen op goede gronden zijn genomen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 13 mei 2025 is besloten een gewichtsbeperking van 7,5 ton in te stellen op de Bilderdijkkade tussen de huisnummers 27 en 67, omdat de constructieve veiligheid van de kademuur onvoldoende was om hogere belastingen te dragen. Aangezien de bevoorrading van de Dirk-supermarkt aan de Bilderdijkkade 55 plaatsvindt met vrachtwagens van circa 29,5 ton, hebben de drie vervoerders van de supermarkt Lelieveld Materieel B.V., Bentvelzen Transport B.V. en Jooren Transport B.V. ontheffingen aangevraagd om de kade te mogen berijden voor het laden en lossen. In juli 2025 zijn aan deze vervoerders vier ontheffingen verleend voor in totaal 25 kentekens, geldig tot en met 8 juli 2026. Deze ontheffingen waren echter verleend voor de activiteit werkzaamheden en bevatten niet de juiste specificatie om met voertuigen zwaarder dan 7,5 ton de locatie aan de Bilderdijkkade 55 te bereiken. Daarom zijn op 3 september 2025 gewijzigde ontheffingen bekendgemaakt, waarin de activiteit werd aangepast naar laden en lossen en tevens een intrekkingsvoorschrift werd opgenomen. Dit voorschrift bepaalt dat de ontheffing kan worden ingetrokken indien de voorschriften niet worden nageleefd of indien de technische staat van de kademuur verder verslechtert. Tegen deze gewijzigde ontheffingen is op 14 oktober 2025 namens Dirk Supermarkten B.V., Bentvelzen Transport B.V., Lelieveld Materieel B.V. en Jooren Transport B.V. tijdig bezwaar ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat zijn de bezwaren dat het aan de gewijzigde ontheffingen toegevoegde intrekkingsvoorschrift in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Volgens hen is het voorschrift onevenredig, omdat de ontheffingen bij iedere verslechtering van de kademuur kunnen worden ingetrokken, met ingrijpende gevolgen voor de bevoorrading van de supermarkt, de bedrijfsvoering en de voedselvoorziening, terwijl een belangenafweging ontbreekt. Daarnaast stellen zij dat het voorschrift in strijd is met het vertrouwensbeginsel, omdat het college volgens hen had toegezegd dat de wijziging van de ontheffingen uitsluitend betrekking zou hebben op de omschrijving van de activiteit en niet op de toevoeging van nieuwe voorwaarden. Tot slot achten zij het voorschrift in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel, omdat de formulering onvoldoende duidelijk is over welke regels gelden en wanneer sprake is van een zodanige verslechtering van de kademuur dat intrekking mogelijk is. Bovendien menen zij dat het voorschrift overbodig is, omdat het college al op grond van bestaande regelgeving bevoegd is een ontheffing in te trekken.

Overwegingen van de commissie:

De commissie oordeelt dat het college bevoegd was om het intrekkingsvoorschrift aan de ontheffingen toe te voegen, omdat dit noodzakelijk is ter bescherming van de veiligheid van de kademuur en de verkeersveiligheid. Hoewel de gewijzigde ontheffingen onvoldoende waren gemotiveerd, acht de commissie dit gebrek niet zodanig dat de besluiten moeten worden aangepast, mede omdat de ontheffingen inmiddels zijn verlopen. Wel adviseert de commissie het college om toekomstige ambtshalve wijzigingen beter te motiveren.

De bezwaargronden slagen niet. De commissie acht het intrekkingsvoorschrift niet onevenredig, omdat een eventuele intrekking pas plaatsvindt na een afzonderlijke belangenafweging en niet automatisch bij iedere verslechtering van de kademuur. Ook is geen sprake van schending van het vertrouwensbeginsel, omdat niet is toegezegd dat de ontheffingen verder ongewijzigd zouden blijven en bezwaarmakers bovendien betrokken blijven bij de monitoring van de kademuur. Van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel is evenmin sprake, omdat voldoende duidelijk is op welke regels het voorschrift ziet en een eventueel intrekkingsbesluit zelfstandig kan worden aangevochten. Daarnaast is het voorschrift volgens de commissie niet in strijd met het specialiteitsbeginsel, omdat de bescherming van de kademuur direct samenhangt met de verkeersveiligheid. Tot slot is het voorschrift niet overbodig: het creëert geen nieuwe bevoegdheid, maar maakt slechts expliciet onder welke omstandigheden het college gebruik kan maken van de reeds bestaande bevoegdheid om een ontheffing in te trekken. De commissie adviseert daarom de bezwaren ongegrond te verklaren.

De commissie adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren en het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Advies en afstemming

adviseur van V&OR.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-041089	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2026-041147	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord