Gemeente Amsterdam

DIV nummer: ZOOV18-680-uit-18-176

Besluit tot opheffing sluiting

DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM,

Gezien het verzoek van de [redacted] van de niet-publiek toegankelijke inrichting aan de [redacted] hier, tot opheffing van de sluiting;

OVERWEGENDE

Sluiting
Op 19 maart 2018 is onder toepassing van artikel 172, derde lid en artikel 174a van de Gemeentewet, de sluiting bevolen van de niet-publiek toegankelijke inrichting [redacted] aan de [redacted]. De sluiting is op 21 maart 2018 geeffectueerd. Aanleiding van de sluiting was een beschieting van het bedrijfspand op [redacted] Deze beschieting heeft veel impact gehad op de buurt.

Beleid
Niet-publiek toegankelijke inrichtingen worden gesloten voor onbepaalde tijd. Heropening van het pand is aan de orde wanneer bekend is welke functie het pand krijgt, door wie het pand na heropening in gebruik wordt genomen en er voldoende maatregelen worden genomen om een nieuwe verstoring van de openbare orde in de toekomst te voorkomen, waardoor een risico op herhaling wordt geminimaliseerd.

Eerste heropeningsverzoek
Op 4 april 2018 is er een schriftelijk verzoek tot heropening ingediend door [redacted] De eigenaren van [redacted] en [redacted] zijn in het kader van de heropening op 11 april 2018 op gesprek geweest om het verzoek toe te lichten. Hierbij gaven de ondernemers onder andere aan dat ze het kantoorpand sinds de sluiting op 21 maart jl. hebben verlaten. Sindsdien zetten zij de activiteiten voort op een andere locatie.

[redacted]

Ondanks de maatregelen die [redacted] toen getroffen had, bestond – gezien de situatie dat [redacted] na een heropening terug zou keren naar het pand - de vrees dat er wederom een verstoring van de openbare orde plaats zou vinden in of in de omgeving van het pand aan de [redacted] In het belang van de openbare orde en veiligheid werd op 30 april jl. dan ook besloten om op dat moment niet tot heropening van het pand aan de [redacted] over te gaan. Hierin werd in belangrijke mate meegewogen dat de beschieting van het pand op 11 maart jl. de tweede ernstige openbare orde verstoring betrof en dat de incidenten [redacted]

Tweede heropeningsverzoek

Op 9 mei 2018 is er schriftelijk een tweede heropeningsverzoek ingediend. Dit keer door de pandeigenaar, [redacted] van de heer [redacted]

Betrokkene benadrukt in dit verzoek dat [redacted]

Omdat het vorige heropeningsverzoek, waarin werd voorgesteld dat [redacted] zou terugkeren naar het pand, in belangrijke mate om die reden werd afgewezen, hebben [redacted] en huurder [redacted] in onderling overleg besloten de huurovereenkomst per direct te beëindigen. Tevens zal per direct de naam van [redacted] van de gevel worden verwijderd, zodat die kan worden vervangen door de naam en het logo van een toekomstige nieuwe gebruiker van het kantoorpand. Doordat [redacted] en [redacted] niet meer terugkeren naar het pand, hoeft er volgens [redacted] niet meer te worden gevreesd voor herhaling van een incident rondom het pand.

[redacted] wil het pand op korte termijn verhuren aan een andere onderneming: [redacted] Dit bedrijf wil graag de ruimte aan de [redacted] betrekken. Er is reeds een huurovereenkomst getekend, ingaand op 1 juni 2018. [redacted] en [redacted] zijn niet gelieerd aan [redacted] of [redacted]. Bovendien is [redacted] (een interieur architectenbureau) een wezenlijk andere onderneming dan [redacted]. Tot slot blijven de eerder genoemde beveiligingsmaatregelen gehandhaafd.

Gelet op het feit dat [redacted] en [redacted] niet meer terug zullen keren naar het pand, het pand per 1 juni 2018 opnieuw zal worden verhuurd aan een onderneming die op geen enkele manier in verband staat met [redacted] de veiligheidsmaatregelen die zijn genomen, het feit dat er op dit moment geen signalen zijn waaruit een kans op herhaling blijkt en het tijdsverloop sinds de effectuering van de sluiting, bestaat het vertrouwen dat voor de openbare orde een sluiting voor een periode van drie maanden voldoende is. [redacted] wordt aangegeven dat er, met in achtneming van bovenstaande, geen bezwaar is tegen heropening van het pand per 19 juni 2018.

BESLUIT

De sluiting van de niet-publiek toegankelijke inrichting aan de [redacted] met ingang van 19 juni 2018 op te heffen;

De eventuele kosten voor het verwijderen van de voor de sluiting gebruikte fysieke maatregelen voor rekening zijn van de verzoekers;

Een afschrift van dit besluit gaat naar de politie en de voorzitter van de bestuurscommissie van stadsdeel Zuid;

Amsterdam, 30 mei 2018

Waarnemend burgemeester van Amsterdam,

J.J. van Aartsen

Op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht kan binnen zes weken na uitreiking van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij de Burgemeester, Amstel 1, 1011 PN Amsterdam. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van deze beschikking niet. U kunt een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening (schorsing) indienen bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank Amsterdam, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.