01359

To: [redacted] @amsterdam.nl]
Cc: [redacted] @amsterdam.nl]; [redacted] @amsterdam.nl]; [redacted], [redacted] @amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Mon 5/11/2015 9:12:00 AM
Subject: FW: NIEUW: Finaal VES-bestand
Received: Mon 5/11/2015 9:12:01 AM

Hallo [redacted],

Ik heb al mijn cijfers gecheckt. Alle cijfers in de memo kloppen in ieder geval met de bestanden die ik als laatste van [redacted] heb gekregen.

[redacted] gaat vanmiddag nog uitzoeken wat het verschil is tussen de cijfers die hij als laatste in zijn mail noemde en de bestanden die hij aan ons heeft geleverd en waar wij mee gerekend hebben.

Waar die 250.000 dossiers vandaan komen weet ik niet.

Hebben jullie nog andere vragen? Zo ja, dan heb ik nu tot 13 uur ook nog tijd.

Gr, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 mei 2015 11:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: NIEUW: Finaal VES-bestand

Ik ben niet op kantoor nu maar ik denk dat het verschil is de ZUIVER_MEEGEREKEND. Dat zijn dossiers die in 21-meerdos-eenwoz bij elkaar konden worden opgeteld. Ik ga het vanmiddag precies nakijken

Verstuurd vanaf mijn smartphone.

Follow me on Twitter @maps_amsterdam

Op 11 mei 2015 om 10:37 heeft [redacted] < [redacted] @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hallo [redacted],
>
> Zou je mij met spoed even willen bellen?
>
> Onderstaande mail zijn de bestanden waarmee ik de tabellen voor de uitval heb gemaakt. Dit waren de laatste bestanden die ik van jou heb gekregen.
>
> Ook in ons rekenmodel zitten 164.665 'zuivere' records, zoals ook hieronder.
>
> In jouw laatste mail van 6 mei noem je andere aantallen (218.344 totaal aantal records ipv de 201.399 in onderstaande mail).
>
> Heb jij een verklaring?
>
> Gr, [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** donderdag 9 april 2015 17:23
> **Aan:** [redacted]; [redacted] @ortec-finance.com; [redacted]
> **Onderwerp:** NIEUW: Finaal VES-bestand
>
> Download http://maps.amsterdam.nl/doswoz/DOZ_WOZ_ZUIVER_UITVAL.zip
> Daarin 2 Excel-bestanden:
>
> **DOS_WOZ_ZUIVER**
> 164.665 records (81,76%)
> Alle records hebben een XY en een buurt
> **DOS_WOZ_UITVAL**
> 36.734 records (18,24%)
> 1248 records hebben geen XY en geen buurt

382508

01359

-ZUIVER_MEEGEREKEND zit er niet meer in, want al meegerekend in ZUIVER en ook geen UITVAL.
-XY eerst via WOZ_NUMID (BAG), als niet dan de XY die al in WOZ stond, als niet dan via DOS_NUMID (BAG), als niet dan centroïde van LKI-Perceel.
-Geen SCHATTING meer, die zit nu in UITVAL
-Geen Parkeerplaats aantallen

Met 5.1.2e nog naar de verschillen gekeken en we zijn tot de conclusie gekomen dat die verklaard kunnen worden uit het verouderde bestand van 5.1.2e t.o.v. de recent geleverde bestanden.
Dus: dit zou het moeten zijn...
De interactieve kaartpuntjes worden nu geüpload.
Ik ga nog het postkantoor bekijken.

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 7 april 2015 17:33
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5. 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e ; 5.1.2e @ortec-finance.com
Onderwerp: Finaal VES-bestand

Dag allen,
Bijgesloten de finale(?) VES-dataset in Excel.
Ik heb alles weer doorgerekend en daarbij rekening gehouden wat 'RAAR' is:
DOS_RAAR:

-Als de AB niet met AB begint.
-Dubbele/meervoudige DOSSIER_ID's (dossier is zowel AFKOOP als CANON, of dubbele AFKOOP met verschillende AB's).
-Als een DOS meerdere percelen heeft waarvan minimaal een perceel niet voorkomt in het WOZ-bestand.

WOZ_RAAR:

-Als er geen WOZ-waarde/m2 is. Dat is het geval als er geen WOZ-waarde is of als er geen is of de Oppervlakte = 1.
-Als er geen VES-functie is, of als de VES-functie vervalt (volgens lijstje 5.1.2e).
-In eerste instantie had ik: als de VES-functie = "woning appartement" of "woning eengezins" en de WOZ-waarde/m2 < 1.000 of > 10.000
Daarna gekeken wat er dan afviel en naar de WOZ-waarde/m2 voor de andere VES-functies.
Op grond daarvan gekozen voor: Voor álle functies als de WOZ-waarde/m2 < 750 of > 10.000.

Ik heb de vreemde gevallen op 2 manieren doorgerekend.
ZUIVER
Alle rare dossiers en wozobjecten heb ik als zodanig gelabeld maar NIET verwijderd.
Vervolgens alle relaties (10 – 11 – 12som – 12max – 21 – 22) zoals eerst berekend.
Als daarna blijkt dat er ergens in deze relaties iets 'raars' zit, deze uitgesloten.
10 – 12max- 22 doen sowieso niet mee.
Wat overblijft is helemaal ZUIVER.
SCHATTING
Bij deze doorrekening heb ik WEL eerst alle rare dossiers en woz-objecten verwijderd.
Hierdoor verdwijnen er DOS-WOZ-relaties en zouden er nieuwe – 12som – 21 kunnen ontstaan.
Daarna de relaties berekend.
Alles wat niet al ZUIVER was, is toegevoegd als SCHATTING.
UITVAL
Het restant.
In de WOZ-dataset staan voor zover bekend locatiebepalingen: een NUM_ID van het adres en een XY-coördinaat.
Ik heb het NUM_ID gekoppeld aan het laatste BAG-adressenbestand om te kijken of de coördinaten kloppen.
In het veld XY-verschil staat het verschil in meters (Pythagoras).
In GIS heb ik de coördinaten in kaart gebracht en over de buurtkaart gelegd.
De buurtcode en buurtnaam is overgenomen.
Er zijn nogal wat garages uitgevallen omdat er geen oppervlakte bekend is.
Ik heb nagevraagd of aantal parkeerplaatsen bekend zijn, maar nog geen antwoord. Ik schat in van niet.
Eventueel zou er nog een ingeschatte Oppervlakte kunnen worden ingevuld en de WOZwaarde/m2 berekend (bij Hoofdcode 1700).
De Excel is 35MB. Je kunt hem downloaden vanaf http://maps.amsterdam.nl/doswoz/DOS_WOZ_ALLES_GIS.xlsx
Ik ben nu datagaar, maar maak nog een interactieve stippenkaart.
Dit is op het meest gedetailleerde niveau en daar kan de privacy-specialist dan over nadenken.

382508

01359

Vriendelijke groet,

ir. K.B. de Haan (5.1.2e)

Geografische Informatie Systemen

Team Beeld en Data

RVE Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

5.1.2e

5.1.2e @amsterdam.nl

Weesperplein 8

Postbus 2758 - 1000 CT Amsterdam

maps.amsterdam.nl

facebook.com/mapsamsterdam

twitter.com/maps_amsterdam

382508