Gemeente Amsterdam

Advies van de bezwaarschriftencommissie

Zaaknummer: JB.23.003483.001, 23.003483.002

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschriften van P. Schaap, ingediend op 24 januari 2023 en E. Blom, ingediend op 15 februari 2023 gericht tegen het besluit van 18 januari 2023 waarmee omgevingsvergunning (hierna: kapvergunning) is verleend voor het kappen van 5 bomen met herplantplicht ter hoogte van de Vuurwerkerweg 17a, voor het leggen van leidingen.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- De bezwaarschriften van P. Schaap en E. Blom ongegrond te verklaren;
- Het bestreden besluit van 18 januari 2023 in stand te laten.

Dit betekent dat ter hoogte van de Vuurwerkerweg 17a het besluit tot het kappen van 5 bomen met herplantplicht in stand blijft.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 30 september 2020 heeft Groenadvies Amsterdam een boominventarisatie van de bomen aan de Klaprozenweg gemaakt.

Op 29 november 2022 heeft Pius Floris Boomverzorging Amsterdam een Bomen Effect Analyse opgesteld voor 11 bomen in het gebied Klaprozenbuurt deelgebied 2 en 3.

Op 7 december 2022 diende Pius Floris Boomverzorging Amsterdam namens de gemeente Amsterdam een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor het kappen van 5 bomen ter hoogte van de Vuurwerkerweg 17a voor het aanleggen van kabels en leidingen.

Op 22 december 2022 heeft W. Ootes, boomdeskundige, advies uitgebracht.

Op 18 januari 2023 is de omgevingsvergunning voor het kappen van 5 bomen verleend. Aan de vergunning is overeenkomstig het advies van de boomdeskundige een herplantplicht verbonden.

Op 24 januari 2023 heeft P. Schaap bezwaar ingediend en op 15 februari 2023 heeft E. Blom bezwaar ingediend.

3. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en bezwaarden worden als belanghebbenden aangemerkt. De commissie beoordeelt de bezwaren daarom inhoudelijk.

4. Bezwaren

Samengevat houdt het bezwaar van P. Schaap het volgende in:

- hij maakt zich ernstig zorgen over het steeds maar weer kappen van bomen;
- alles moet maar wijken voor de bouw van woningen;
- kapvergunningen worden zomaar afgegeven;
- er zijn de laatste jaren zoveel bomen in Noord verdwenen;
- de hoge CO_2-uitstoot in Amsterdam is waarschijnlijk niet van belang, terwijl men in Noord adverteert met 'Wonen in het groene hart van Amsterdam';
- bomen zijn de longen van de stad en zijn een belangrijk onderdeel van de leefomgeving en bieden broedplaatsen voor vogels.

Samengevat houdt het bezwaar van E. Blom het volgende in:

- de Vuurwerkerweg heeft altijd een perk met prachtige oude Lindebomen gehad;
- de bomen zijn onderdeel van het oudsher bekende Lindelaantje en zijn geliefd in de wijk en de omgeving. De bomen horen bij deze buurt;
- de bomen geven schaduw aan omliggende panden en dat is belangrijk in de zomermaanden en op warme dagen;
- men is al begonnen met snoeien, mogelijk ter voorkoming van het nestelen van vogels.

5. Hoorzitting

Op 4 april 2023 is een hoorzitting gehouden, waarbij P. Schaap aanwezig was. Hij voerde tevens het woord namens E. Blom. Namens de gemeente waren aanwezig: R. Viersma, projectleider, B. van Rossum, projectmanager, en W. Ootes, boomdeskundige.

<u>P. Schaap heeft tijdens de hoorzitting het volgende naar voren gebracht:</u>
Deze schitterende bomen staan voor zijn deur en geven hem een bijzonder uitzicht. Als hij naar buiten kijkt dan ziet hij mooie volwassen bomen. Hij heeft zijn onderneming al 13 jaar aan de Vuurwerkerweg en is 50-60 uur per week aanwezig. Dit is van oudsher het Lindelaantje. Het is een druk laantje met veel doorloop van fietsers en voetgangers. De bomen zijn een belangrijk onderdeel van de leefomgeving. De bomen bieden natuurwaarde, veel vogels nestelen zich in de bomen. De bomen geven schaduw. Dat is belangrijk in de zomermaanden en op warme dagen. Het weghalen van de bomen veroorzaakt een verhoging van de grondwaterstand, waardoor de overige bomen die blijven staan een zuurstof te kort krijgen. Er zijn al zoveel bomen weggehaald. Er zou toch een andere mogelijkheid moeten zijn. Bijvoorbeeld een paar meter dieper graven onder de wortels van de bomen, zodat de bomen kunnen blijven staan. Hij licht toe dat hij geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om zijn zienswijze te geven tijdens de voorbereiding van het besluit. Hij heeft pas van het voornemen van het kappen van de bomen vernomen nadat

het besluit was gepubliceerd. Hij wist niet dat het eerdere plan was om 8 bomen te kappen en dat het nu 5 bomen betreft.

W. Ootes, boomdeskundige, heeft het volgende toegelicht:
Het kappen van de 5 specifieke bomen veroorzaakt op zich geen hogere grondwaterstand. Het is wel zo dat als het grondniveau stijgt, het grondwater ook stijgt. Echter, dit moet een hydroloog vaststellen. Hij heeft hier niet genoeg kennis van. Het is niet zo dat de bomen geen natuurwaarde hebben. Elke boom heeft natuurwaarde, maar er is geen sprake van een bijzondere natuurwaarde. Er is sprake van een bijzondere natuurwaarde als de bomen bijvoorbeeld holtes hebben waardoor dieren van de boom genieten, als er vogels in de boom zijn genesteld, als een boom zeer mooi zou bloeien of bijzonder veel schaduw geeft. Dat is niet het geval.

B. van Rossum, projectmanager, heeft het volgende aangevoerd:
Er is volgens hem geen sprake van een stijgende grondwaterstand door het kappen van de 5 bomen, maar hij vraagt dit na bij een hydroloog. Hij vindt het ook erg jammer dat de bomen gekapt moeten worden. Zij zijn bezig met de voorbereiding van de transformatie van het bedrijventerrein naar woningbouw. Hiervoor zijn grootschalige en complexe verleggingen van leidingen nodig. Daardoor moeten 5 bomen gekapt worden. Er worden honderden woningen en een school gebouwd. Zij hebben getracht de 5 bomen te sparen. Er is gezocht naar mogelijkheden waardoor de bomen toch niet gekapt moesten worden. Helaas is dat niet gelukt.

R. Viersma, projectleider, heeft hierop het volgende aangevoerd:
In eerste instantie was het plan om de leidingen te leggen in het midden van de groenstrook. Daardoor zouden 8 bomen moeten worden gekapt. Daarop is het plan aangepast, maar er is geen plan waarmee alle bomen gespaard kunnen blijven. De leidingen moeten via de Vuurwerkerweg worden gelegd. Er is onderzocht of de leidingen onder de weg konden lopen maar dat bleek niet mogelijk, omdat onder deze weg een rioolbuis ligt waar de bestaande panden op zijn aangesloten. Het is niet mogelijk het riool weg te halen zolang de panden langs de Vuurwerkerweg staan. De leidingen leggen op de geplande wijze is de best mogelijke optie. De herplantplicht wordt in acht genomen. Het gaat niet lukken om 30 bomen terug te plaatsen aan de Vuurwerkerweg. Er worden bomen terug geplant van de vereiste omvang. In totaal zullen er 250 bomen extra geplant worden in het plangebied. Er wordt een park aangelegd. De leidingen worden aangelegd voor de te ontwikkelen huizen. In Amsterdam worden er geen nieuwe gasleidingen onder de grond gelegd voor huisaansluitingen. Er komen geen gasaansluitingen in de nieuwe woningen. Hierdoor moeten de huisaansluitingen op de leidingen van Vattenfall worden gelegd en moet er gebruik worden gemaakt van een open sleuf. Het is technisch niet mogelijk om de leidingen dieper onder de wortels van de boom te plaatsen. De bomen zouden het niet overleven. Desgevraagd is toegelicht dat in de Bomen Effect Analyse weliswaar staat dat boomnummer 191 wordt verwijderd maar dat gaat niet gebeuren; voor die boom is geen vergunning aangevraagd. De aannemer van Vattenfall ziet erop toe dat de bomen die blijven staan niet verdrogen en tijdens de werkzaamheden niet worden beschadigd. De aannemer heeft de plicht hierop toezicht te houden en dat is bevestigd.

Na de hoorzitting
Na de hoorzitting heeft een hydroloog toelichting gegeven op de vraag 'wat voor invloed heeft de herontwikkeling inclusief herinrichting van de openbare ruimte op de grondwaterstanden in het

gebied. En kan dit van invloed zijn op de levensvatbaarheid van de te behouden bomen'. Het antwoord op de vraag is aan P. Schaap doorgestuurd. P. Schaap heeft niet gereageerd op de informatie.

7. Wet- en regelgeving

Het juridisch kader staat in de bijlage bij dit advies.

8. Overwegingen

Voorbereiding en bestreden besluit

Groenadvies Amsterdam heeft 30 september 2020 een inventarisatie van de bomen aan en nabij de Klaprozenweg gemaakt. Alle bomen zijn in het gebied voorafgaand aan de werkzaamheden geïnspecteerd. De huidige conditie en de levensverwachting zijn uitgewerkt. In een Bomen Effect Analyse zijn de plannen en tekeningen verder uitgewerkt en getoetst aan 11 bomen aan de Vuurwerkerweg. De 5 bomen waarvoor uiteindelijk een kapvergunning is verleend zijn als volgt omschreven in de Bomeneffect analyse:

Overzicht van de bomen met boomnummers waarvoor een kapvergunning is verleend

UID nr	gem. A'dam	Botanische naam	Stam diameter (cm)	Hoogte (m)	Plant jaar	Kwaliteit + Conditie	Toekomst verwachting	Veiligheids status
201	431803	Tilia europaea 'Pallida'	38	9-12	1970	redelijk	> 10 jaar	Goedgekeurd
202	431802	Tilia europaea 'Pallida'	38	9-12	1970	redelijk	> 10 jaar	Goedgekeurd
203	431801	Tilia europaea 'Pallida'	40	9-12	1970	redelijk	> 10 jaar	Goedgekeurd
204	431800	Tilia europaea 'Pallida'	34	9-12	1970	redelijk	> 10 jaar	Riscoboom
205	431799	Tilia europaea 'Pallida'	47	12-15	1970	redelijk	> 10 jaar	Riscoboom

Voor de kap van bovenstaande 5 bomen ter hoogte van de Vuurwerkerweg 17a is een vergunning met herplantplicht verleend op 18 januari 2023.

Wij beoordelen of u terecht de omgevingsvergunning voor kap hebt verleend en overwegen als volgt.

Weigeringsgronden
De gemeente heeft de plicht om een zorgvuldige afweging te maken van de belangen die zijn betrokken bij een verzoek om een kapvergunning. De vergunning kan volgens artikel 5 van de Bomenverordening alleen worden geweigerd, om redenen die verband houden met de in dit artikel genoemde waarden. Die weigeringsgronden zijn niet dwingend bepaald. De criteria die in artikel 5 worden genoemd zijn bedoeld om deze belangenafweging zo goed mogelijk te kunnen maken. Ook als een boom aan een of meerdere criteria voldoet, betekent dat niet dat een vergunning automatisch moet worden geweigerd. Volgens de toelichting bij dit artikel draagt elke boom bij aan het karakter van zijn directe omgeving en aan de uitstraling van de stedelijke omgeving als geheel. Een vergunning wordt in de regel alleen dan geweigerd, wanneer na weging van alle betrokken belangen, een zwaarder gewicht moet worden toegekend aan het behoud van de bomen, dan aan de belangen die de aanleiding voor de aanvraag vormen.

Advies boomdeskundige
De commissie stelt vast dat uit het advies van de boomdeskundige van 22 december 2022 volgt dat er geen bijzondere waarden, genoemd in artikel 5 van de Bomenverordening, aanwezig zijn. Hierbij is opgemerkt dat de bomen een algemene natuurfunctie vervullen als schuilplaats en broedplek voor vogels en insecten. Er is geen sprake van een unieke functievervulling die niet door andere bomen in de omgeving wordt vervuld. Ten aanzien van het stadsschoon is aangegeven dat de bomen door omwonenden of bezoekers goed waargenomen kunnen worden, maar de bomen geen bijzondere waarde van stadsschoon toebedeeld hebben gekregen. Geen boom heeft een cultuurhistorische waarde of fungeert als herinnering aan een persoon of gebeurtenis. De bomen staat niet op de lijst met beschermwaardige houtopstanden. Naast de waarde voor stadsschoon en de algemene functies met betrekking tot schaduw, demping van warmte en productie van zuurstof, zijn er geen bijzondere waarden voor wat betreft de leefbaarheid. De conditie van de bomen is voldoende en de toekomstverwachting is meer dan 15 jaar. Het belang van het leggen van kabels en leidingen is afgewogen, aldus de boomdeskundige.

Belang bezwaarden
Bezwaarden geven aan dat zij de 5 bomen willen behouden, de bomen zijn onderdeel van het van oudsher bekende Lindelaantje en zijn geliefd in de wijk en de omgeving. De bomen horen bij deze buurt en zijn een belangrijk onderdeel van de leefomgeving. Zij geven schaduw aan omliggende panden en dat is belangrijk in de zomermaanden en op warme dagen. Er zijn de laatste jaren al veel bomen in Noord verdwenen door de bouw van woningen en het verleggen van kabels in de grond terwijl men in Noord adverteert met 'Wonen in het groene hart van Amsterdam'. Bomen zijn de longen van de stand, bieden broedplaatsen voor vogels en zijn nodig voor de hoge CO2-uitstoot in Amsterdam, aldus bezwaarden.

Belang van de vergunninghouder
De gemeente Amsterdam heeft begin 2020 een investeringsbesluit genomen om het bestaande bedrijventerrein aan en nabij de Klaprozenweg te transformeren naar een gemengde stadsbuurt. Het zogeheten Stedenbouwkundig Plan Klaprozenbuurt moet ervoor zorgen dat er in de komende jaren ruimte is voor ruim 2.000 woningen en veel groen. Op de begane grond van de nieuwe complexen komen bedrijven en winkels. De openbare ruimte en de diverse kavels zullen worden heringericht. Hiervoor is ruimte nodig om de verschillende kabels en leidingen aan te leggen. Vijf bomen zijn in relatie tot de voorgenomen werkzaamheden, niet duurzaam te handhaven.

Op 28 maart 2023 heeft R. Viersma, projectleider, een toelichting gegeven naar aanleiding van twee vragen die gesteld zijn door de commissie:
1. Waarom moeten de bomen gekapt worden?
De bomen moeten gekapt worden om plaats te maken voor een nieuw tracé van de (stads)warmte leidingen van Vattenfall. Deze verleggingswerkzaamheden zijn onderdeel van het project Klaprozenbuurt, met als hoofdopgave de transformatie van een bedrijventerrein naar een gemengde stadsbuurt. In januari 2020 heeft de Raad hiervoor het Investeringsbesluit Klaprozenbuurt vastgesteld.

Onderdeel van deze investeringsnota is het stedenbouwkundig plan waarin onder andere de gevels van de gebouwen langs de Vuurwerkerweg verschuiven. Deze verschuiving heeft als gevolg dat de kabels en leidingen een ander tracé moeten krijgen (verlegd moeten worden). In 2021 is het masterplan kabels en leidingen (een gebied breed plan voor alle bestaande en toekomstige kabel en leidingen tracés) vastgesteld in overleg met de nutsbedrijven en afgestemd op het stedenbouwkundig plan zoals vastgelegd in de Investeringsnota.

Voor het vaststellen van het stedenbouwkundig plan, in de Investeringsnota, zijn er diverse inspraak/participatie rondes geweest met de bewoners en gebruikers van het gebied. Uit deze overleggen is naar voren gekomen dat de groenstrook langs de Vuurwerkerweg van grote waarde was voor de buurt. Het tracé is naar aanleiding van de uitgevoerde Boom Effect Analyse aangepast waardoor de fatale impact nu nog maar op vijf bomen neerkomt. Daarvoor waren dit er acht. Er zijn nog andere tracés overwogen om meer bomen te sparen, maar deze bleken niet haalbaar. Ondanks dat er in het stedenbouwkundig plan en het ontwerp openbare ruimte rekening is gehouden met het behouden van deze bomen wordt het plantsoen waar de bomen nu in staan uitgebreid en worden er nieuwe bomen bijgeplant.

2. Waarom worden de kabels en leidingen niet op een andere wijze gelegd zodat de bomen behouden blijven?
De leidingen moeten in een opensleuf gelegd worden omdat er op de leidingen ook huisaansluitingen gemaakt moeten worden. Als de leidingen in bijvoorbeeld een boring gelegd worden kunnen er geen huisaansluitingen opgemaakt worden vanwege de grotere diepte.
Zoals hierboven reeds vermeld zijn er samen met Vattenfall ook andere tracés overwogen waarbij meer bomen gespaard konden blijven, maar deze bleken echter niet haalbaar.

Ten aanzien van de belangenafweging
De commissie begrijpt dat bezwaarden de 5 bomen willen behouden. De bomen zijn onderdeel van het van oudsher bekende Lindelaantje, zorgen voor een mooie groene aanblik in de straat, zijn van belang voor de leefomgeving, hebben algemene natuurwaarden en zorgen voor schaduw.

De commissie begrijpt ook het belang van vergunninghouder. Het Stedenbouwkundig Plan Klaprozenbuurt moet ervoor zorgen dat er in de komende jaren ruimte is voor ruim 2.000 woningen en veel groen. Wij begrijpen dat de gemeente Amsterdam een plicht heeft om woningen te realiseren en dat het voor deze nieuwe woningen nodig is om verschillende kabels en leidingen aan te leggen.

Er is van de zijde van bezwaarden geen onderzoeksrapport of tegenadvies ingebracht die de conclusie rechtvaardigen dat de uitgevoerde onderzoeken: de Boom Inventarisatie van 30 september 2020, de Bomen Effect Analyse van 29 november 2022 en het uitgebrachte advies van de boomdeskundige van 22 december 2022, onjuist zijn. De commissie gaat dan ook uit van de juistheid van hetgeen daarin opgenomen is.

Het geheel overziende is de commissie van mening dat doorslaggevend gewicht mocht worden toegekend aan het belang van het realiseren van een gemengde stadsbuurt. De hiervoor noodzakelijk uit te voeren werkzaamheden kunnen niet worden uitgevoerd met behoud van de 5 bomen. Uit de verleende omgevingsvergunning, het advies van de boomdeskundige, de hoorzitting van 4 april 2023 en de toelichting van de projectleider van 28 maart 2023 blijkt dat de werkzaamheden noodzakelijk zijn om deze gemengde stadsbuurt te realiseren.

U heeft terecht een groot belang gehecht aan het realiseren van woningen en daarmee het leggen van leidingen. In navolging van het advies van de boomdeskundige, zullen de te kappen bomen door nieuwe bomen worden vervangen. Bij het niet aanslaan van een nieuwe boom, moet een nieuwe boom van dezelfde grootte en plantmaat geplant worden.

Gelet op het voorgaande, is de commissie van mening dat aan de belangen om de bomen te vellen een zwaarder gewicht moet worden toegekend dan aan de belangen die strekken tot behoud van de boom. De commissie is van mening dat het besluit van 18 januari 2023 op goede gronden is genomen.

9. Conclusie en advies

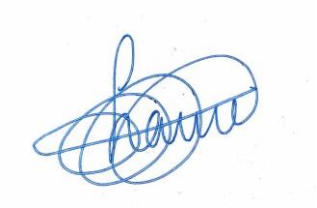
De commissie is tot de conclusie gekomen dat doorslaggevend gewicht mocht worden toegekend aan het belang van het Stedenbouwkundig Plan Klaprozenbuurt en de hiervoor noodzakelijk uit te voeren werkzaamheden. Wij stellen vast dat de omgevingsvergunning terecht is verleend.
Wij adviseren u dan ook om het besluit van 18 januari 2023 in stand te laten en de bezwaarschriften van E. Blom en P. Schaap ongegrond te verklaren.

Amsterdam, 24 april 2023

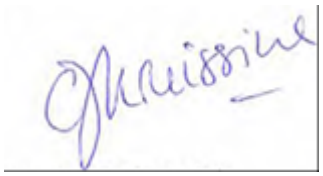
De bezwaarschriftencommissie,



Mr. S.O. Vos
Voorzitter



L.B. van Casteren
secretaris



Mr. C.J. Kruissink
Lid

Bijlage: juridisch kader

Bomenverordening 2014

Artikel 1 Begripsomschrijvingen
In deze verordening wordt verstaan onder:
a. beschermwaardige houtopstand: houtopstand die geplaatst is op de lijst als bedoeld in artikel 10;
b. (...)
c. (...)
d. (...)
e. (...)
f. (...)
g. (...)
h. (...)
i. (...)
j. (...)
k. vellen: rooien, kappen, kandelaberen of verplanten, evenals het verrichten van handelingen die de dood of ernstige beschadiging of ontsiering van de houtopstand tot gevolg kunnen hebben.

Artikel 3 Verbod om te vellen
1. Het is verboden zonder vergunning of jaarvergunning van het college een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Artikel 5 Weigeringsgronden
1. De vergunning of jaarvergunning kan worden geweigerd in verband met:
a. de natuur- en milieuwaarde van de houtopstand;
b. de waarde van de houtopstand voor het stadsschoon of het landschap;
c. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
d. de waarde van de houtopstand voor de leefbaarheid.
2. Behoudens voor verplanten wordt de vergunning of jaarvergunning geweigerd voor zover dit het vellen van een houtopstand betreft die voorkomt op de lijst van beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 10; hiervan kan alleen worden afgeweken als sprake is van zwaarwegende omstandigheden.
3. Bij de toepassing van de in het eerste lid genoemde weigeringsgronden houdt het college rekening met het bomenbeleidsplan dat is vastgesteld.