Van: 5.1, 2. e
Aan:
Cc:
Onderwerp: RE: Besluit opleggen last onder dwangsom Sant Mario Big Shots B.V. - Nieuwezijds Voorburgwal 89 Amsterdam
Datum: dinsdag 1 augustus 2023 08:11:16

Goedemorgen

Wij stonden op 10 meter vanaf de toegangsdeur.
We stonden schuin voor de deur omdat 10 meter vanaf de toegangsdeur in een rechte lijn niet mogelijk is i.v.m. de smalle straat.
In het rapport is daarom ook 10 meter vermeld.
In hun akoestisch onderzoek is ook aangegeven dat de geluidswaarde die voor hun maximaal gelden alleen gehaald kunnen worden als de ramen en deuren dicht blijven.
Dit is in een nadere eis nogmaals als handhavingsinstrument bevestigd. De afstand was 10 meter of dit nu schuin of in een rechte lijn is maakt volgens mij niet uit.
Er stonden op het moment van de controle geen andere deuren open van andere horeca gelegenheden.
Hun deur was ook met een touwtje open gezet , zodat hij open bleef staan.
Hierdoor was het ook mogelijk om goed de muziek te horen die vanuit de Big shots kwam.
Wij vonden het ook raar dat het op dat tijdstip goed te horen was , en vroegen ons ook af waarom je dat als exploitant zou doen.
Het omgevingsgeluid was gewoon normaal, het was tussen 15:0 en 16:00 middags.

En ik heb aan de heer uitgelegd dat hij nog een verklaring mocht afgeven maar hiertoe niet verplicht was tot antwoorden.

Met vriendelijke groet,

Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
T:
E: @amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Amsterdam.nl
Werkdagen

Van: @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 31 juli 2023 14:02
Aan: @amsterdam.nl>
CC: @amsterdam.nl>
Onderwerp: Besluit opleggen last onder dwangsom Sant Mario Big Shots B.V. - Nieuwezijds Voorburgwal 89 Amsterdam

Hoi,

Ik heb het bezwaarschrift van Sant Mario Big Shots B.V. in behandeling, gericht tegen bijgevoegd besluit.

Namens bezwaarmaker wordt het volgende aangevoerd:

"Het is juist dat de deur op 2 mei 2023 openstond en dat de muziek aanstond. De inspecteur sprak binnen de heer 5.1, 2, e *aan en zij dat de muziek buiten te horen was. Verder is er medegedeeld dat of de deur dicht moet of de muziek moet uit. De heer* 5.1, 2, e *heeft medegedeeld dat het geluid heel zacht stond, de inspecteur antwoorde dat de muziek buiten te horen was. Er is op geen enkel moment de bestuurlijke cautie medegedeeld. Er is tenslotte geïdentificeerd, de inspecteurs zijn vertrokken. Binnen enkele meters van de horecazaak van Big Shots zijn drie horecazaken die eveneens de deuren hadden geopend en die muziek verspreidden.*

De mededeling van de inspecteur: "Dit betekend dat als er muziek ten gehore wordt gebracht, de ramen en deuren gesloten moeten zijn." Echter, verwezen wordt naar de handhavingsstrategie muziekgeluid horeca 2018, gemeente Amsterdam waaruit blijkt dat: "als nadere instructie bij dit voorschrift hanteren de toezichthouders in stadsdeel Centrum het zogenaamde "10-meter scenario". Dit houdt in dat pas handhavend wordt opgetreden in het geval van een open raam/deur als de muziek ook daadwerkelijk op een afstand van minimaal 10 meter nog goed te horen is.(Nb bij een smalle straat geldt dat de muziek niet aan de overzijde van de straat duidelijk te horen mag zijn).. Hierdoor wordt pas opgetreden wanneer de muziek harder is dan het omgevingsgeluid."

Aan de bovenstaande criteria is niet voldaan. Immers, aan de overkant van de straat beoordelen is/was niet mogelijk vanwege het geluid afkomstig van Café Italie, Kings Cross in het bijzonder de Smart Shop. Voorts is het gegeven dat de deur openstond onvoldoende voor een daadwerkelijke constatering. Immers de muziek moet goed te horen zijn (en duidelijk) en de muziek moet harder zijn dan de omgevingsgeluiden. Deze twee/drie criteria blijken niet uit de rapportage. Tevens is het onduidelijk vanuit welke kant de inspecteurs kwamen lopen en waar zij daadwerkelijk hebben gestaan om de litigieuze overtreding in deze onderlinge samenhang te kunnen constateren. Het was tenslotte volstrekt onmogelijk dat het geluid op 10 meter te horen was. Thans blijf over dat de deur openstond.

Gelet op bovenstaande kan de onderliggende rapportage geen stand houden en dient het besluit vernietigd te worden.

Cliënte opteert voor een reconstructie te plaatse en voor een hoorzitting".

Gelet op het bovenstaande, wil ik de toezichthouder verzoeken een aanvullend commentaar over te leggen, waarbij de volgende vragen beantwoord kunnen worden:

- Wat was de positie van de toezichthouders?
- Was het muziek goed, duidelijk hoorbaar en was dat harder dan de omgevingsgeluid;
- Was de deur/ deuren van de andere horecazaken open en kwam daar ook luid muziek vandaan?

Lukt het om binnen twee weken te reageren op mijn mail?

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Jurist Bestuursrecht
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam
M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl
werkdagen 5.1, 2, e