To: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) van[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Tue 8/11/2015 9:36:01 AM
Subject: RE: 20150803 concept bestuurlijke reactie GWC br.docx
Received: Tue 8/11/2015 9:36:03 AM

Nog even een duit:
Uitgaande van dat we het advies overnemen zou het fijn zijn als we naast een procesboodschap een wat meer inhoudelijke kernboodschap/pitch konden opstellen.
Maar eerst maar wat bouwstenen op procesniveau::

- Het advies van de gwc vormt het wetenschappelijke fundament onder het nieuwe erfpachtstelsel
- Het advies geeft voldoende handvatten om een duurzaam en transparant erfpachtstelsel neer te zetten en erfpachters zekerheid te bieden over hun kosten. De gemeente neemt het dus van harte over, in eerste instantie voor alle woningen op erfpachtgrond. Voor commercieel en maatschappelijk vastgoed zijn de uitgangspunten hetzelfde, maar vraagt de grote diversiteit om meer maatwerk en uitzoekwerk.

Verder:

- ik ben het ermee eens dat we het consultatiehoofdstuk naar de bijlage verplaatsen en alleen de conclusies plaatsen, maar ik zou daar graag iets explicieter zijn over wat we niet overnemen uit de consultatie en waarom niet. Anders zou het wel eens op shoppen kunnen lijken, alsof we lukraak overnemen wat ons bevalt en de rest negeren.
- Ik zou als eerste zin bij het standpunt niet spreken van het advies als bouwsteen, want dat voelt wel erg klein. Alsof er nog veel meer even belangrijke bouwstenen zijn. Ik zou er fundament of zelfde het wetenschappelijke fundament van maken.
- Bij samenvattend zou ik niet het woord 'hanteert' gebruiken. Dat voelt weer een beetje alsof we het naar eigen zin invullen. Eerder: 'De gemeente neemt het advies over en dat betekent….'
- De rode rondjes in het schema vind ik niet zo duidelijk tijd uitdrukken.
- Er wordt voor de dienst belastingen en de belastingdienst steeds een andere naam gebruikt, waardoor niet duidelijk is over welke we het hebben, de gemeentelijke of de landelijke. Officieel heet het gemeentelijke onderdeel alleen maar Belastingen of Belastingen en het landelijke Belastingdienst.
- De dt-fouten en dat soort haal ik er op een later moment wel uit;-)

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 5 augustus 2015 16:26
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); 10)(2e, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: 20150803 concept bestuurlijke reactie GWC br.docx

Collega's,

Bijgaand zo ver we nu zijn met de standpuntbepaling.
Er ontbreekt nog het nodige rekenwerk en voorbeelduitwerkingen maar ik heb me vooral gericht op de toon en rode draad.

Willen jullie in het document op dockwerker (ja ja), jullie opmerkingen en aanvullingen opnemen aub.
Ik wil aanstaande maandag in het kernteamoverleg met elkaar kijken welke stappen er nog moeten worden gezet, wie doet wat, etc.

12 augustus einde van de dag wil ik de dan afgeronde concept versie toesturen aan:

- de brede werkgroep die ik heb uitgenodigd voor 17 augustus
- de dwarskijksessie die eind augustus zal plaatsvinden
- collega's van de bestuursdienst om te in welke vorm we de standpunt bepaling onderwerp van gesprek maken op de 26e in het BT
- bespreking met (10)(2e)

en o ja, ik vind het erg lijvig geworden al is er wel een duidelijk onderscheid tussen de kern van het verhaal en de bijlagen (consultatieronde e.d.)

(10)(2e)

(10)(2g)