Essen, Teus van

Van: Vis, Tanja
Verzonden: woensdag 21 juli 2021 20:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Kadoelenwerf

Beste [redacted]
Met onderstaande reactie van de OD kom ik tot de conclusie dat het aan de RO Groep is om in gesprek te treden met de Kadoelenwerf, zoals we dat eind vorig jaar hebben afgesproken. Mijn advies is de Kadoelenwerf aan te bieden een milieuspecialist en mogelijk jurist te betrekken op kosten van de RO Groep. Ik zie nu geen aanleiding om een overleg vanuit de gemeente te initiëren, waarbij ik graag ook aangeef dat de gemeente toetst en geen bemiddelaar is tussen in dit geval een bedrijf en een ontwikkelaar.
Om misverstanden te voorkomen: inmiddels heb ik van Teus en OD begrepen dat de gemeente het rapport van verkeerslawaai zal toetsen.
Toetsing van rapport Kooij zal ik nog overleggen met Teus van Essen en de OD.
Morgen zit ik vol met afspraken. Daarna heb ik tot 6 augustus vrij.
Verzoek is de gemeente duidelijkheid te geven over hoe verder.

Tanja Vis
Projectmanager Visieontwikkeling
Stadsdeel Noord
Gemeente Amsterdam
[redacted]
Buikslotermeerplein 2000
noord.amsterdam.nl

Van: [redacted]@odnzkg.nl>
Verzonden: woensdag 21 juli 2021 18:51
Aan: [redacted]
CC: Vis, Tanja [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Kadoelenwerf

[redacted]goedendag,
Weer een tijdje geleden dat dit onderwerp bij ons is behandeld.
Van Tanja kreeg ik begin deze maand twee rapporten van jou, verkeerslawaai en industrielawaai.
Voor beide rapporten vraag je aan Tanja om die ter goedkeuring voor te leggen aan de OD.
Over dat eerste rapport Verkeerslawaai:
De conclusie in het rapport is ***geen probleem*** toch? Waarom dan goedkeuring van de OD. Ruim anderhalf jaar geleden heeft de OD gereageerd op een eerder rapport over verkeerslawaai.
Ik ga er even vanuit dat de opmerkingen van toen zijn meegenomen in de huidige rapportage en dat dit, ook gezien van uit kosten en tijdbesparing, niet nog eens opnieuw hoeft.
Desgewenst kan ik Tanja adviseren, de conclusies van het rapport over te nemen.
Over dat rapport dat kennelijk alleen de Kadoelenwerf betreft en niet Scheepswerf Plas heb ik wel wat meer vragen:
Er is veel te lezen over geluidmetingen op de werf, bronnenonderzoek, mogelijke maatregelen en er wordt zelfs een soort RBS samengesteld. Nergens lees ik dat deze zaken zijn afgestemd met de Kadoelenwerf en dat de heer Smit zich kan vinden in deze rapportage. Volgens mij is die er niet?
En dat lijkt me gelet op de volgende zinsnede ook logisch;
Op basis van het akoestisch overdrachtsmodel wordt in dit geval ter plaatse van de woning aan de Landsmeerderdijk 189 een geluidbelasting berekend invallend op de gevel (begane grond niveau) van 70 dB(A). Dit is een overschrijding van de grenswaarde van 50 dB(A) met 20 dB(A). Bijgevolg kan worden geconcludeerd dat het in de huidige situatie in ieder geval niet toegestaan is, om al deze werkzaamheden gelijktijdig en met de opgegeven bedrijfsduren op dit terreindeel uit te voeren.
[redacted]is dit rapport tevens bedoeld om aan te geven dat de Kadoelenwerf niet voldoet aan de regels van het Activiteitenbesluit? Een verborgen verzoek om handhaving?
Want zouden ze dat wel gaan doen, zijn er voor de woningbouwplannen nauwelijks nog beperkingen toch?

Ik ga onze specialisten in dit stadium niet betrekken in een beoordeling op het rapport. Het is in dit stadium onzin en je krijgt enorm veel vragen terug die allemaal nog eens ontzettend veel tijd kosten.
Kom met de Kadoelenwerf overeen dat het RBS klopt en gedragen wordt door beide partijen. Niemand staat woningbouw op deze plek in de weg, maar wel op een zorgvuldige manier.
En je hebt de Kadoelenwerf ook nodig voor de exact goede benadering VNG. Stap 2 naar 3. Verhoging van de norm met 5 dB(A) via maatwerk + maatregelen. Als Kadoelenwerf dat zelf aanvraagt is de procedure bijna een formaliteit. Als jij als belanghebbende dit wil is er een hele stevige motivering nodig om ons ambtelijk te overtuigen dat dit maatwerk er moet komen. Alleen maatregelen in maatwerk vastleggen is nog veel moeilijker en juridisch nog nooit vertoond.
Aldus nogmaals een oproep; kom eruit met de heer Smit.
Pas als ik van jou en Kadoelenwerf een signaal ontvang dat allen bereid zijn tot een constructieve oplossing, dan schuif ik graag weer aan bij een overleg over de te volgen stappen.
Tanja, helaas kunnen wij op dit moment niet meer voor je betekenen. Formeel doen wij (de OD) deze activiteiten niet meer voor de gemeenten.
Maar in dit geval met deze voorgeschiedenis, vind ik het persoonlijk een uitdaging om nog mee te maken dat dit woning project naar ieders tevredenheid kan worden gerealiseerd.
Met vriendelijke groet,
Hans Leenknegt

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

****
****
****

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

****
****
****