Wetende dat de notitie voor agendapunt 2.A Intensiveringen Schoon nog niet beschikbaar is, maar ik wel heb meegelezen op een eerdere versie: in de bijlage bij deze mail een (eerste) bespiegeling op wat er voorgesteld wordt. Ik begreep van 5.1, 2, e dat er de komende uren nog verder geschreven wordt. Mogelijk helpen de noties die ik meegeef bij de afronding van je notitie.

Overall. Het gaat om een forse claim voor structureel geld. Ik heb bedenkingen bij een dergelijke claim. Waarbij ik snap dat een meer nadrukkelijke inzet op uitvoering hier een rol speelt. Maar de vraag is of inzet op extra middelen dan de (enige?) manier is. Wetende dat er parallel overigens nog een traject loopt van efficiency maatregelen om de oplopende kapitaallasten te kunnen dekken (besluit Begroting 2026).

Eigenlijk zit er een tweedeling in de verhaallijn: de eerste is het op niveau geraken van Sober met de maatregelen/voorstellen in scenario 1 en 2. En vervolgens is stap 2 de sprong naar Verzorgd (scenario 3). Cruciaal bij scenario 3 is te bedenken hoeveel invloed je hebt als gemeente om te veronderstellen dat je deze ambitie met extra geld gaat halen, en of je slecht aanbiedgedrag hiermee niet ook beloont? En dit nog los van de vraag of je de operatie met een kwart kunt vergroten (ruwweg 54 mln (64-10mln inc die er al in zit) meer budget t.o.v. 200 mln). Hoe reëel is dat en kunnen de 3 directies dit waarmaken?

Voor nu zou mijn insteek zijn: overweeg inzetten op scenario 1 (evt incidenteel te dekken uit de voorziening), bij scenario 2 te onderzoeken of herschikking van capaciteit stadsbreed een alternatief voor een claim kan zijn, en scenario 3 te overwegen later te doen (vanuit realisme, en eerst inzetten op halen basisdienstverlening).