Van: 5.1, 2, e
Aan: n ersteuning
Onderwerp: Re: Adviezen monument-bescherming bomen, WOO 16-3-2026
Datum: maandag 16 maart 2026 16:03:29

PS bijna vergeten:
e. de correspondentie en andere ambtelijke en bestuurlijke stukken inzake de door de dienst V&OR op 10-3-2026 beweerde
afspraak of werkwijze met de strekking dat inspraak of andere zienswijze op de monument-bescherming niet wordt beantwoord
voor zo ver de inspraak of zienswijze niet betrekking heeft op bomen in het desbetreffende stadsdeel of stadsgebied maar
tevens betrekking heeft op thema's in of buiten de CBH-adviezen die spelen in verschillende of zelfs in alle stadsdelen en gebieden.

Op ma 16 mrt 2026 om 14:55 schreef WOO Ondersteuning 5.1, 2, e amsterdam.nl>:

> Geachte verzoeker,
>
> Uw brief/e-mail is ontvangen en doorgestuurd naar de behandelende afdeling.
>
> Met vriendelijk groet,
>
> Stedelijk Team Openbaarheid
>
> **Gemeente Amsterdam**

Van 5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: maandag 16 maart 2026 14:54
Aan: WOO Ondersteuning 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: Adviezen monument-bescherming bomen, WOO 16-3-2026

Aan B&W en de DB's Centrum, West en Zuid

Geacht Bestuur,

Tijdens de stads-brede besluitvorming over de intrekking en toekenning van monument-bescherming van bomen zijn

er bomen verdwenen terwijl ze monument-beschermd waren of door de Commissie

Monumentbomen CBH waren

geadviseerd als monument-beschermd. Dit blijkt uit de voordracht van de dienst V&OR voor het besluit dd. 17-2-2026

van DB-Centrum: " ***42 bomen komen te vervallen ten opzichte van de lijst die ter inspraak is gegaan.*** " .

Nu had het nog gekund dat Amsterdam na het CBH-advies dd. 24-4-2024 weer was getroffen door een orkaan zoals

Eunice in 2022 en Poly in 2023 maar in mijn herinnering is dit niet geval. En de stormen van vóór 24-4-2024 heeft

de CBH nu juist meegenomen in zijn advies, dus kennelijk zijn de 42 vervallen bomen niet omgewaaid maar gekapt.

Niettemin, ook over deze 42 bomen heeft u voorjaar 2025 de inspraak opengesteld, dus wat is hier aan de hand,

wist de CBH van niks en zijn deze bomen gekapt *zonder* CBH-advies of zelfs met *ontkenning* van de vigerende

monument-bescherming zoals de diensten V&OR, Stadswerken, Ingenieursburesu en VTH hebben gedaan bij de

kap-vergunning voor bijvoorbeeld de Postjeskade in West ?

In ieder geval op uw site https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/ zag ik geen adviezen die de CBH niet heeft verwerkt

in zijn advies dd. 24-4-2024 of waarin de CBH terugkomt op zijn advies dd. 24-4-2024 dat u heeft overgenomen en

voorjaar 2025 de inspraak heeft ingestuurd.

Volgens artikel 7 van het CBH-reglement omvatten de jaarverslagen van de CBH onder meer een overzicht van de

uitgebrachte adviezen maar ook de jaarverslagen ontbreken op uw site.

Om helder te krijgen hoe het zit, indien & voor zo ver nodig met beroep op de WOO, bij voorkeur door toezending per email en

plaatsing op uw site https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/ en op uw WOO-site, graag toegang tot de volgende informatie:

a. de adviezen die de CBH sinds 1-1-2024 gevraagd of ongevraagd heeft uitgebracht inzake bomen in Centrum, West en Zuid,

met uitzondering van de 3 stadsdeel-brede actualiserings-adviezen, het advies dd. 17-9-2025 over de bomen op de

evenementen-locaties en het aanvullende advies dd. 17-12-2025 inzake 3 bomen

van Lepellaan 6;

b. de boomnummers van de vervallen 42 bomen van het besluit van DB-Centrum dd. 17-2-2026;

c. de kap-aanvragen voor deze 42 bomen;

c. de adviezen van de dienst Stadswerken of externe boom-adviseur waarop de dienst VTH de kapvergunningen voor

deze 42 bomen heeft gebaseerd;

d. de jaarverslagen 2023, 2024 en 2025 met tenminste de in artikel 7 van het CBH-reglement voorgeschreven gegevens.

https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR629741/1

mtvrgrt

5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.