[redacted]

Van: Renssen, Nienke van
Verzonden: zondag 16 december 2018 21:51
Aan: Doorninck, Marieke van
CC: [redacted]; Femke Roosma
Onderwerp: RE: Vragen nav brief boterbloem
Bijlagen: Motie Lutkemeerpolder Fasering.doc; Motie Lutkemeerpolder Behouden grond.doc

Beste Marieke,

Dank voor je mail en je app'je. Vertrouwelijk stuur ik jullie deze concept moties. Over de gebruikers / huurders gaat de eerste (fasering) de tweede gaat over het behoud van de grond.

Fijn als jullie nog technische input hebben op de tweede motie over het behoud van de grond c.q. de manier waarbij je de grond zou kunnen belasten zonder verlies van de vruchtbare ondergrond.

Ik wacht ondertussen de beantwoording van de technische vragen af. Misschien kunnen we morgenavond nog even overleggen.

Dank zover!

Met vriendelijke groet,
Nienke van Renssen

mr. N.A. van Renssen
Raadslid **GroenLinks** Amsterdam
Ruimtelijke ordening & grondzaken

e-mail: [redacted]@amsterdam.nl
tel fractiebureau: [redacted]

Van: Doorninck, Marieke van
Verzonden: zaterdag 15 december 2018 21:50
Aan: Renssen, Nienke van
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Vragen nav brief boterbloem

Hallo Nienke,
Je vragen waren ook al eerder uitgezet dus is neem aan dat we op tijd antwoorden hebben.

De houding van de Boterbloem is inderdaad lastig. Wat hun betreft is de Akkerpark scenario het absolute minimum en eigenlijk willen ze gewoon dat de hele Lutkermeerpolder onbebouwd blijft, dat wordt niet in de motie gevraagd en kunnen wij ook echt niet voor elkaar krijgen. Het is jammer dat ze hebben gekozen voor de volle aanval op GroenLinks.

groeten, Marieke

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 15 dec. 2018 om 18:34 heeft Renssen, Nienke van [redacted]@raad.amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hi [redacted]
>
> Dank je wel!
>
> Hebben jullie tekst van ReddeBoterbloem gezien van vandaag? Zie hieronder. Met name de opmerkingen over de coalitie, echt niet ok.
>
> Mijn technische vragen zijn eigenlijk herhaalde vragen, dus heel fijn als ze maandag al kunnen worden beantwoord!
>
> Met vriendelijke groet,
> Nienke van Renssen
>
> **mr. N.A. van Renssen**
> Raadslid **GroenLinks** Amsterdam
> Ruimtelijke ordening & grondzaken
> e-mail: [redacted]@amsterdam.nl
> tel fractiebureau: 020 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 15 december 2018 16:34
Aan: Renssen, Nienke van
CC: Doorninck, Marieke van
Onderwerp: Re: Vragen nav brief boterbloem

Hallo Nienke,
Ik zet je vragen uit en met groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 14 dec. 2018 om 18:05 heeft Renssen, Nienke van [redacted]@raad.amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste [redacted]
>
> De brief van maandag geeft antwoord op veel vragen van ons over de Boterbloem, maar nog niet op alles.
>
> Ik had ook Marieke nog een vraag gesteld (in aanloop naar 19 november en vorige week weer). Die herhaal ik hier weer.

- **Is het aanbestedingsrechtelijk / staatssteunrechtelijk mogelijk om de 3 ha grond op dit moment in gebruik bij de Boterboem, onderhands aan de Boterbloem te gunnen voor de komende X jaren?**
- **Is het aanbestedingsrechtelijk / staatssteunrechtelijk mogelijk om de 7 ha grond (conform Akkerplan Boterbloem) op dit moment in gebruik bij de Boterbloem, onderhands aan de Boterbloem te gunnen voor de komende X jaren?**

3. Graag zou ik ook zien dat voor de overgangsscenario's / fasering ook de financiële consequenties in kaart worden gebracht, anders dan de algemene notie 'verminderde grondopbrengst'. Dat is ook specifiek gevraagd in de motie.

[NB: ik begrijp uit de SOK uit 2008 dat de GEM CV de fasering in principe bepaald en dat hierover geen schadevergoeding aan SEKU betaald zou hoeven te worden. Fijn als dit ook bij de beantwoording kan worden betrokken.]

Het ontruimingsvonnis van juli 2018 kon ik niet vinden online, beschikken jullie daarover en zou je dat kunnen delen?

Deze vragen stel ik omdat ik goed wil voorbereid zijn op woensdag. [redacted] Als jullie nog tijd hebben dan ga ik graag nog in gesprek voor de fractie maandagavond.

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,
Nienke van Renssen

mr. N.A. van Renssen
Raadslid **GroenLinks** Amsterdam
Ruimtelijke ordening & grondzaken
e-mail: [redacted]@amsterdam.nl
tel fractiebureau: 020[redacted]

Van: Renssen, Nienke van
Verzonden: woensdag 7 november 2018 21:38
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Vragen nav brief boterbloem

Beste [redacted]

[redacted]

Behalve de bijlagen, heb ik de volgende vragen.
Graag zouden we voor de volledigheid het liefst nog een nadere schriftelijke beantwoording van de motie zien, die antwoord geeft op de volgende vragen.

1. Onder punt 2 van de motie wordt gevraagd om - naast plan Boterbloem – meerdere eindbeeldvarianten voor te leggen die uitgaan van (geheel en gedeeltelijk) behoud van de akkers, al dan niet met behoud van {een deel van} de historische stroken en kavels;
   Nu is er één eindbeeld uitgewerkt naast het Akkerpark, namelijk alleen het voorkeursscenario. Dat voldoet dus strikt genomen niet aan de motie. Daarmee is ook geen eindbeeld gegeven die uitgaat van een deel van de historische stroken en kavels.

2. Voor het volledige beeld zouden wij het op prijs stellen om ook de kosten in kaart te brengen van gehele behoud van de polder (ik geloof dat hier al eerder over gesproken is). Kan dit eindbeeld ook worden besproken?

3. Graag zou ik ook zien dat voor de overgangsscenario's / fasering ook de financiele consequenties in kaart worden gebracht, anders dan de algemene notie 'verminderde grondopbrengst'. Dat is ook specifiek gevraagd in de motie.

   [NB: ik begrijp uit de SOK uit 2008 dat de GEM CV de fasering in principe bepaald en dat hierover geen schadevergoeding aan SEKU betaald zou hoeven te worden. Fijn als dit ook bij de beantwoording kan worden betrokken.]

4. Voor voorkeursscenario worden proceskosten voor herziening bestemmingsplan benoemd. Dat lijkt me ook voor andere eindbeelden en dus ook scenario 1 gelden. Misschien kan dat ook verduidelijkt worden.

5. Voor het vervolgproces wordt toestemming AVA en Water- en inrichtingsplannen beschreven. Ik neem aan dat dit ook geldt voor alle eindbeelden? Niet alleen het voorkeursscenario? Kan dat ook worden verduidelijkt?

Overige vragen – hoeven niet schriftelijk, kunnen we ook gewoon bespreken. :

- Platform Behoud Lutkemeerpolder houdt dinsdag 13 november een bijeenkomst over hun rapport met SOMO over rol SEKU bv en rol Hooijmaijers etc. Dat gaan ze in de stopera doen, BIJ1 heeft een zaal gereserveerd. Ik heb de uitnodiging gisteren doorgestuurd aan de .commissieleden van de cie RO. Er zou sprake zijn van onrechtmatige verkrijging van de gronden door Slough Estates, de voorloper van SEKU. Is het een idee dat ambtenaren in gesprek gaan met de opstellers van dit onderzoek, zodat zij gehoord worden?

  Vragen hierover:
  - Hebben wij ambtelijk dit onderzoek gelezen en beoordeeld?
  - Tegenwoordig kan een Wet Bibob onderzoek worden gedaan als een overeenkomst wordt gesloten. Dit geldt ook voor uitgifte erfpacht. Is er in 2008 onderzoek gedaan naar de antecendenten van SEKU bv?
  - Bij de erfpachtuitgifte zal de Bibob toets waarschijnlijk ook worden uitgevoerd naar SEKU B.V. Weten we al of dit positief zal uitpakken?

Over deze punten zou ik ook graag Marieke nog spreken, ik mail haar dit morgen ook in ieder geval.

Met vriendelijke groet,
Nienke van Renssen

mr. N.A. van Renssen
Raadslid **GroenLinks** Amsterdam
Ruimtelijke ordening & grondzaken

e-mail: [redacted]@amsterdam.nl
tel fractiebureau: 020[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 november 2018 12:43
Aan: Renssen, Nienke van
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Vragen nav brief boterbloem

Hey Nienke,

Goeie vraag. Ik heb 'm neergelegd bij [redacted] en die zal er bij je op terug komen met een antwoord. Tot zo bij de Raad!

Groeten [redacted]

[redacted]
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

Stadhuis Amsterdam
Bestuurdersvleugel 2e verdieping
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
telefoon: +316[redacted]
e-mail: [redacted]@amsterdam.nl

Van: Renssen, Nienke van
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 22:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: Vragen nav brief boterbloem

Hi [redacted]

Goed dat de brief over De Boterbloem in de dagmail zat, met in ieder geval een hoopgevend scenario.

Over deze brief had ik nog een vraag: er wordt in de brief naar meerdere bijlagen verwezen.
Bijlage 1 (motie) en bijlage 3 (huidig bestemmingsplan Lutkemeer) en bijlage 4 (kaart scenario 1) ontbreken.

Graag zou ik alle bijlagen bij de brief ontvangen, als dat mogelijk is.

Verder ook vast een vraag over de geschetste eindbeelden, in de motie van Jorrit wordt oa gevraagd om meerdere eindbeelden , naast het plan van de Boterbloem zelf. In de uitwerking is feitelijk maar sprake van een een eindbeeld (voorkeursscenario 2) naast

het eindbeeld van het Akkerplan van de Boterbloem zelf. Zijn er nog meer eindbeelden uitgewerkt en kan je daar iets over zeggen? Misschien iets om nog verder over door te praten met jou en [redacted] of Mariek.

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,
Nienke van Renssen

mr. N.A. van Renssen
Raadslid **GroenLinks** Amsterdam
Ruimtelijke ordening & grondzaken
e-mail: [redacted]@amsterdam.nl
tel fractiebureau: 020 [redacted]