From: "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>
Sent: Thu, 4 Mar 2021 13:59:13 +0100
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>
Subject: Re: Opzet tekst concept

Beste 10.2.e

Oké, dat was ik vergeten...
Zonder tegenbericht van 10.2.e is de volgende bijeenkomst op 9 maart.

Vriendelijke groet,
10.2.e

Op do 4 mrt. 2021 om 13:31 schreef 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>:
Dag 10.2.e en 10.2.e
Dank voor de keuze! Ik dacht dat de datum afhing van 10.2.e Vooralsnog ben ik er vanuit gegaan dat we op 9 maart meeten.
Mocht dat anders zijn dan hoor ik dat graag, uiteraard.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Programmamanager
Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

M | 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Op 4 mrt. 2021, om 12:11 heeft 10.2.e <10.2.e @gmail.com> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e
Optie twee is wat ons betreft de beste.
Begrijp ik hieruit overigens dat de vergadering op 9 maart definitief doorgaat (we hadden ook een optie op 16 maart)?
Vriendelijke groet,
10.2.e

Op wo 3 mrt. 2021 om 11:43 schreef 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>:
Dag 10.2.e en 10.2.e

Bijgevoegd het voorstel van onze afdeling communicatie en de uitleg van deze aanvulling op jullie tekst.
De tekst is kort en bondig, zodat je een centrale opvallende boodschap hebt. Te veel tekst leidt namelijk af van de kern van je boodschap. Om het anders te zeggen: De tekst moet zo zijn ingericht dat het met een korte blik kan worden opgenomen.
Er zijn twee opties waarvan er een beter is dan de andere, omdat daar het taalgebruik actiever is. Engelse tekst: Voor toeristen is de boodschap dat het verboden is, het belangrijkst om te weten. Het wordt regelmatig gecontroleerd. Ook daarin zit al de boodschap van een boete (controleren op een overtreding van een verbod). Daarnaast is bv. law enforcement voor handhaving niet de juiste vertaling.
'Hierop wordt een boete uitgeschreven'. Dit is dubbelop en dreigend op de zin die daarvoor staat, namelijk de verwijzing naar het wetboek. Verwijzing naar het wetboek impliceert al een mogelijke boete en schrikt af. Een keuze voor het noemen dat er een boete volgt kan polariserend werken. Het is ook niet logisch dit met zekerheid zo te stellen, want alleen bij waarnemen van overtreding *kan mogelijk* een boete volgen. En als je dit juist zou toevoegen (alleen bij waarneming) dan zwak je de boodschap van het verbod weer af.
Ik heb de tekst uitvoerig met hen besproken en voorzie gedoe als jullie vasthouden aan de zin over de boete. Als we namelijk contrair gaan dan zullen we zelf het bord moeten gaan regelen en opnieuw naar het bestuur moeten gaan voor toestemming om af te wijken van het voorstel van communicatie. Daarbij is het een samenspel: bord én controle/repressie. De controle probeer ik voor elkaar te krijgen in de gesprekken met politie, handhaving en Veiligheid. De plaatsing van het bord kunnen we gepaard laten gaan met een bewonersbrief. Dan creëren we meteen aandacht in de buurt voor het aanpakken van de problemen op de groenstrook.
We hebben het er op 9 maart a.s. over. Zijn er medecommissieleden die aan willen sluiten?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Programmamanager
Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

M | 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Op 1 mrt. 2021, om 09:22 heeft 10.2.e <10.2.e @gmail.com> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e
Omdat de tekst die ik aan heb gehaald zonder enige context bij de mail stond riep dat uiteraard vragen op. Hopelijk heb je begrip voor het feit dat wij, na meer dan vier jaar

praten en weinig tot geen resultaat te hebben geboekt, alle teksten die wij onder ogen krijgen kritisch doorlezen. We waarderen het echt dat jij het transparant wilt houden en niets wilt achterhouden. Maar om misverstanden te voorkomen is het wel handig om stukken tekst voor ons in een context te plaatsen.
Dat je bij het opstellen van de tekst voor het verbodsbord een professional inroept begrijp ik. Onze ervaring is echter dat de regels zo omzichtig en bijzonder vriendelijk worden geformuleerd dat niemand zich eraan houdt en daar hebben wij niets aan. De huidige bebording is daar het perfecte voorbeeld van: geen enkele regel, van 'geen overlast bezorgen' tot 'geen honden en scooters in het parkje', wordt gerespecteerd.
De bewoners zijn door de ontstane situatie onbezoldigde handhavers geworden. Wat wij graag willen is dat de tekst op het verbodsbord niets te raden overlaat om ons voor een deel van die ongewenste handhavingstaak te verlossen. Mensen op hun vingers tikken en steeds maar weer klachten moeten indienen vanwege overlast is van niemand die hier woont een hobby.
Voor wat betreft het vermelden dat er een boete kan worden uitgeschreven: dit staat bijvoorbeeld wel op glasbakken en op borden in gebieden waar een alcoholverbod geldt. Wij zijn benieuwd wat de communicatieadviseur hiervan vindt.
Vriendelijke groet,
10.2.e

Op vr 26 feb. 2021 om 12:06 schreef 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>:

> Goedemorgen 10.2.e
> Wat een goede aanvulling in het Engels!
> De tekst over de gedragsdeskundigen had ik weg kunnen laten, maar dan ben ik aan het filteren, wat averechts zou kunnen werken, want dan denk je dat ik iets achterhou. Maar het laten staan werkt dus ook averechts. Het stukje tekst gaat over het afstemmen met professionele gedragsdeskundigen en de verwijzing om de tekst zo effectief mogelijk te krijgen. Het is dus een professionele uitwisseling over wat het beste is. De mensen die het gesprek voeren hebben hier geen beslissingsbevoegdheid in, maar ze mogen er vanuit professioneel perspectief alles van vinden. Daarbij kennen ze het dossier nauwelijks en buigen ze zich alleen maar over de tekst. En, de laatste keer dat ik gekeken heb is het db die de besluiten neemt en ik in de uitvoering beslis.
> In antwoord op je vervolgopmerking over de tegenzin van de gemeente: ik werk ook voor de gemeente.
> Ik vind de mening van een gedragsprofessional erg belangrijk want die heeft er ten slotte voor geleerd. Ik vertrouw op de kennis en ervaring van professionals en ik schakel mijn eigen denken niet uit. Ik denk dat het goed is om eerst een voorbeeld te zien van wat er bedoeld wordt met ondergeschikt, denk je niet?
> In de tekst zoals jullie die hebben ingedeeld kan ik me grotendeels vinden. Aan een zin in grote letters en daaronder in wat kleiner lettertype de verwijzing naar het artikel Wetboek van Strafrecht zat ik ook te denken. Of het handig is om erbij te zetten dat er een boete wordt uitgeschreven ben ik niet helemaal overtuigd. Maar we leggen het gewoon voor en dan horen we de professionele meningen. Belangrijkste is dat de tekst duidelijk en effectief is en ruimte laat aan handhaving of politie om ook op andere manieren overlastveroorzakers aan te spreken of te bestraffen.
> Ik zet jullie voorstel door naar mijn communicatie-adviseur en dan horen we snel wat wijsheid is.
> Ik hou jullie op de hoogte.
> Fijne dag nog!
> Met vriendelijke groet,

10.2.e
Programmamanager
Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

M | 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Op 25 feb. 2021, om 15:08 heeft 10.2.e
<10.2.e @gmail.com> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e
In de bijlage vindt je de aanpaste tekst voor het verbodsbord op de voetbalkooi. Omdat er in de zomer ook veel gebruik van wordt gemaakt door toeristen zit er ook een Engelse vertaling bij.
De eerste zin is weggehaald omdat daar feitelijk niet veel anders in staat dan in de tweede zin.
Verder heb ik wat vragen over dit stukje tekst in jouw mail:

> Stem even af met onze gedragsdeskundigen (10.2.e en/of 10.2.e 10.2.e 10.2.e) wat nou wijsheid is.
> - Als er écht een bord moet komen, maak de tekst zo duidelijk mogelijk en maak de verwijzing naar het strafrecht daar ondergeschikt aan.

Is dit eigenlijk wel voor ons bedoeld?
Verder haal ik eruit dat er toch behoorlijk wat tegenzin is bij de gemeente om het verbodsbord überhaupt te plaatsen. Daarnaast vind ik het merkwaardig dat gevraagd wordt het allerbelangrijkste middel dat we hebben om overlast 's avonds tegen te gaan (het artikel uit WBS) ondergeschikt te maken aan de rest van de tekst.
Wij zijn het hier niet mee eens en willen graag dat alle tekst in een even groot lettertype op het bord wordt gezet.
Kun jij je hier ook in vinden?
Vriendelijke groet,
10.2.e

Op di 23 feb. 2021 om 11:27 schreef 10.2.e
<10.2.e @amsterdam.nl>:

> Stem even af met onze gedragsdeskundigen (10.2.e en/of 10.2.e 10.2.e) wat nou wijsheid is.
> - Als er écht een bord moet komen, maak de tekst zo duidelijk mogelijk en maak de verwijzing naar het strafrecht daar ondergeschikt aan.
> - Bijvoorbeeld iets als
>
> **Voetballen in de voetbalkooi: tot 9 uur 's avonds**

Gebruik van de voetbalkooi na 9 uur 's avonds is verboden.

Politie en handhaving controleren regelmatig.
Bij overlast treden zij op volgens artikel 461 Wetboek van Strafrecht.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

<verbodsbord.docx>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.