From Strens, Amelie </o=ExchangeLabs/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=2a1b589c65c64b06b3c436185ceb80bb-6071c184-11>
Subject **Fw: Werkspoorhal Amsterdam**
To Hövelmann, Wolfgang <W.Hovelmann@amsterdam.nl>
Date January 9, 2025 at 11:14:09 AM UTC

Hi Wolfgang,
Ter info ook voor jou, omdat 5.1, 2, e hier op een vervelende manier wordt aangesproken door 5.1, 2, e
We spreken elkaar vrijdag.

Groeten,
Amélie

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: Thursday, January 9, 2025 10:31:00 AM
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e @fortadvocaten.nl ; Strens, Amelie
Onderwerp: Werkspoorhal Amsterdam

Beste 5.1, 2, e

Wij spraken elkaar gistermiddag.

Je gaf aan dat je op 7 januari einde dag een gesprek hebt gevoerd met de stadsdeelvoorzitter, Amelie Strens, en je niet zo goed weet hoe het nu verder moet. Je wilde een week of twee bedenktijd. Daar zat ook weer mevrouw 5.1, 2, e 5.1, 2, e bij. Deze mevrouw heeft mijn architect zover gekregen een tijdelijke vergunning aan te vragen zonder dat ik daar in gekend ben. We hebben hier te maken met een tweede ADM terrein. Bestuurders die onbetrouwbaar zijn en het niet zo nauw nemen met bestuurlijke integriteit. Alles maar om ondernemers het lastig te maken. Tijd dat deze linkse mensen opstappen zodat we aan de slag kunnen met de stad.

In navolging van mijn diverse e-mails heb ik aangegeven dat SGN de met mij gemaakt afspraken moet nakomen en zich de bemoeienis van de gemeente niet moet laten aanleunen. Zoals gezegd is het allemaal politiek en daar willen wij niet mee belast worden.

Zie ook mijn e-mail van 20 december 2024 aan 5.1, 2, e :

'Jullie hebben allebei aangegeven dat jullie het niet eens zijn met het standpunt van de gemeente wat gister bij monde van de jurist van de gemeente is kenbaar gemaakt, die SGN zelfs in een brief van afgelopen donderdag aansprakelijk heeft gesteld als met mij afspraken worden gemaakt over de kwalitatieve verplichting en/of het kettingbeding voor zover daarbij een kortere looptijd dan 25 jaar wordt overeengekomen. Ook hebben jullie aangegeven dat de gemeente hier in juridische zin niet over gaat omdat de gemeente geen partij is bij de afspraken over de kwalitatieve verplichting en/of het kettingbeding en het standpunt van de gemeente er niet toe kan leiden dat de met mij gemaakte afspraken moeten worden nagekomen. 5.1, 2, e gaf vanochtend aan mij aan vandaag in een email de gemeente haar standpunt te hebben medegedeeld. Dat standpunt is kort gezegd dat SGN het niet eens is met de zienswijze van de gemeente.'

SGN heeft hier ook naar gehandeld door afspraken met mij te maken. Daarbij past niet dat ze zich achteraf door de

gemeente laat terugfluiten. Dat kan SGN naar mij niet maken en ik vind het een gotspe dat SGN haar handelen achteraf door de gemeente laat bepalen. Dat maakt SGN geen betrouwbare partner. Hier geldt: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

5.1, 2, e ik heb dit in ons gesprek benoemd. Het is van groot belang dat als de coöperatie afspraken maakt deze afspraken nagekomen worden.

Je zei mij dat SGN nog geen klap op de afspraken met mij zou hebben gegeven. Dat is niet juist: mij is gevraagd de afspraken die gemaakt zijn te laten uitwerken in een vaststellingsovereenkomst. Zie ook mijn e-mail van 19 december 2024 aan jou.

Op mijn vraag waar we het dan niet over eens zijn zei je; dat weet ik zo niet. Op mijn vervolgvraag: waarom meent SGN dat ze met mij niet verder wil, moest je erkennen dat dat komt vanwege het standpunt van de gemeente. Amelie Strens wordt kennelijk onder grote druk gezet door de PVDA. Je bent bekend met de rode posters die de PVDA samen met een paar buurtbewoners in de wijk hebben opgehangen.

Wel zijn wij het erover eens dat de gemeente niet gaat over onze regeling.

Als SGN niet meer bereid is met mij te spreken over een uitwerking van de gemaakte afspraken, dan schiet SGN tekort en houd ik SGN aansprakelijk voor mijn schade, waarop ik eerder al ben ingegaan.

5.1, 2, e de weg, die SGN nu wil bewandelen, past een corporatie niet. Als SGN zich niet bedenkt, draag ik het dossier over aan mijn advocaten en resten er slechts procedures.

Verneem graag vandaag voor 17.00 jouw antwoord. Als bekend is er een heel team bezig geweest op basis van onze gemaakte afspraken, te komen tot opening van de hal langs de lijn van onze afspraken.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

T: +31 20 670 26 06 Gustav Mahlerlaan 999

F: +31 20 670 29 10 1082 MK Amsterdam

Please consider the environment before printing this e-mail.

This e-mail message is intended exclusively for the addressee. If the e-mail was sent to you by mistake, we request you

to destroy the e-mail and neither to use the contents or disclose them in any manner to third parties. We also request you to

inform us by (r)e-mail concerning the receipt of the e-mail message or contact us by telephone 00 31 (0)20 670 26 06.

The e-mail message may contain confidential information. You are liable for abuse of this information. Sender accepts no

liability for any damage resulting from the use and/or acceptation of the content of this e-mail. Always scan attachments

before opening them.