72.

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: RE: Boerenjongens
Datum: dinsdag 11 juni 2019 14:10:50
Bijlagen: [redacted]
image005.jpg
image006.png

Hoi [redacted]
Vorige week heeft het gesprek plaats gevonden.
Hier heb ik een verslag van geschreven, zie bijlage.
Exploitant en wijzelf zullen nu weer een aantal stappen gaan ondernemen waarna wij weer een gesprek inplannen. Aanvraag wordt in de tussentijd aangehouden.
Mocht je de cijfers van het onderzoek nog voor ons kunnen regelen dan zouden wij die graag ontvangen, weet niet of we er wat mee kunnen maar misschien ook wel.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

[redacted]
Gemeentelijk informatie nummer: 14 020 (op werkdagen van 8.30 tot 17.00 uur)

Var [redacted]
Verzonden: donderdag 6 juni 2019 10:17
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Re: Boerenjongens
Hi [redacted]

Vanmiddag (13.00 uur) hebben we eindelijk het gesprek [redacted] en [redacted] gaan het gesprek voeren, ik zal aanwezig zijn namens centrum en notuleren (deze zal ik je toesturen als je dat wilt). Agenda is:

- De Boerejongens Utrechtsestraat: overlastklachten
- Affichering Boerejongens en [redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Op 5 jun. 2019 om 17:20 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Hoi [redacted] ik hoor van de buren van boerenjongens uit de Utrechtsestraat dat er deze week een gesprek is met boerenjongens. De ondernemersvereniging heeft onderzoek gedaan naar bezoekers in de Utrechtsestraat. En zegt dat boerenjongens nr 4 is qua best bezochte winkels, trekt best veel bezoekers dus... als we willen kunnen we de cijfers krijgen.
>
> Groeten, [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad

Gesprek Boerejongens **6 juni 2019**
Kamer AMST 4E.1 **13.00 – 14.00 uur**

Aanwezig namens de gemeente Amsterdam:
[redacted] (Veiligheid)
[redacted] Directie Juridische Zaken)
(Vergunningen)

Aanwezig namens exploitant:
[redacted] (Exploitant)
(Exploitant)
(Adviseur)
(Advocaat)

Agenda

1. Boerejongens Utrechtsestraat: Overlast klachten
2. Affichering Boerejongens en [redacted]
3. [redacted]

Het gesprek

[redacted] geeft aan wat de agenda zal zijn van het gesprek en dat er mogelijk vervolg gesprekken gewenst zijn. De exploitant heeft de agenda reeds ontvangen op maandag 3 juni 2019 en waren dan ook al op de hoogte van de aard van het gesprek.

1. Boerejongens Utrechtsestraat: Overlast klachten

Er zijn een aantal klachten (5) binnen gekomen. Deze klachten gaan over overlast van de rij, het gebruik buiten de coffeeshop, affichering en de vervuiling door verpakkingsmateriaal van *edibles* die de coffeeshop verkoopt. Deze klachten zijn allen afkomstig van belanghebbenden, verder wordt er niet ingegaan op wie deze klagers dan precies zijn.

Exploitanten geven aan in het verleden gesprekken te hebben gevoerd met de gemeente, BIZ en buurtbewoners inzake de overlast. Zij hadden de indruk dat hier geen sprake meer van was en deze gesprekken zijn om deze reden gestopt. Wel is er contact met buren, waardoor de klachten hen verbaast, zij hebben niets gehoord van buren. Ze zijn nog steeds bereid om wederom in gesprek te gaan met alle partijen om de overlast te beperken.

In het verleden heeft de exploitant een aantal veranderingen in de coffeeshop aangebracht in opdracht van de gemeente (zoals zitplaatsen beneden, rookruimte boven inclusief zitplaatsen). De gemeente stelt dat deze veranderingen schijnbaar niet genoeg zijn omdat er weer klachten zijn van overlast. Exploitant wil graag weten wat zij kunnen doen om de overlast tegen te gaan en of de gemeente hier ideeën over heeft. Ook geeft de exploitant aan dat de rijen momentopnames zijn, er is sprake van piekmomenten en de rij staat er bijna nooit. Mogelijk is dit juist op de momenten dat er een wisseling van personeel (/dienst) is. Op zulke momenten worden de rijen minder snel weggewerkt. Verder zijn de piekmomenten bijvoorbeeld 's avonds, wanneer men uit werk of school komt.

De gemeente stelt dat de rookruimte weinig gebruikt wordt, deze zit niet vol blijkt uit controles. Exploitant geeft aan dat dit ook niet juist is. De rookruimte zit vaak vol, mensen komen er graag en het wordt dan ook erg goed gebruikt. Dit ook omdat deze ruimte 'openbaar' is, dit houdt in; niet alleen voor mensen die softdrugs komen kopen maar ook voor mensen die alleen koffie of dergelijke komen nuttigen.

Beneden lijkt het nu net afhaal. Beneden zijn er nu 3 kassa's aanwezig en is er één kassa nog als back-up deze wordt bijvoorbeeld gebruikt bij wisseling van personeel (4 in totaal). Bij de vraag of er beneden ook wordt gerookt, enkel zonder tabak/puur, reageert de exploitant verbaast. Mag dit überhaupt? Vragen zij zich af. Dit staan zij niet toe vanwege het personeel wat beneden staat, zij mogen niet roken (blowen) tijdens werktijden het in de rook van het blowen staan zou dan ook raar zijn vindt exploitant.

Inzake de klachten vraagt exploitant zich af of het bekend is op welke tijden/dagen deze geconstateerd zijn. Dan kunnen zij er op inspelen en gericht kijken naar een oplossing.

Terugkomend op de oplossingen die de gemeente mogelijk ziet voor het probleem van de rij buiten wordt aangegeven dat er gedacht wordt aan het om wisselen van de rookruimte en de kassa's. Dat houdt in; de kassa's naar boven en de rookruimte naar beneden (wat een flinke verbouwing zal zijn). Exploitant geeft aan dat dit geen optie lijkt omdat beneden groter is dan boven en het rijen probleem naar hun idee daarmee niet verholpen wordt. Exploitant heeft tevens het idee dat overal in Amsterdam rijen staan. Ook hebben zij het idee dat de doorgangen niet belemmerd worden. De rij staat altijd één kant op, daar zorgen zij voor.

Afgesproken wordt dat beide partijen de klachten zullen monitoren zodat de klachten naast elkaar gelegd kunnen worden om een mogelijk patroon te zien en zo de momenten in kaart te brengen om hier gericht mee aan de slag te gaan.

2. Affichering Boerejongens en [redacted]
In de klachten werd verwezen naar Instagram, de klagers vonden dat er via dit medium geafficheerd wordt, wat in strijd is met de AHOJG-criteria en Artikel 3b van de Opiumwet. Naar aanleiding hiervan is de gemeente zelf op internet een onderzoek(je) gestart. Hieruit bleek dat er via het Instagram account @boerejongens.coffeeshop inderdaad veel gepost wordt. Dit heeft de gemeente met het OM besproken, zij oordelen dat deze content zeker onder affichering valt en het dan ook niet mag.

Exploitant geeft aan dit Instagram account niet zelf te hebben gecreëerd en dan ook niet door haar onderhouden wordt. Dit wordt door een privé persoon gedaan die een fan is van de coffeeshop. Zij zal verzoeken dat dit account te laten verwijderen. Exploitant laat tevens weten zich niet bezig te houden met *social media* ("hier zijn we misschien te oud voor").

Naast Instagram blijkt uit de informatie op de website dat er *edibles* aangeboden te worden die niet onder cake vallen. Het gaat hier om gebakjes die eruit zien als of ze bij een banketbakker vandaan komen. Ook dit is niet toegestaan. Deze aantrekkelijk uitziende gebakjes kunnen er voorzorgen dat men naar de coffeeshop komt, ook dit is niet de bedoeling.

De gemeente geeft aan dat ondanks dat er gesteld wordt dat het Instagram account niet van exploitant is, hier in het vervolg proactief op geacteerd moet worden.

[redacted] Hier blijken coffeeshops aangeprezen te worden. Exploitant is het hier niet mee eens. Dit is echter wel de conclusie van politie en gemeente door onder ander taalgebruik als: "De 20 beste coffeeshops van Amsterdam". Ook het feit dat wanneer je op een coffeeshops klikt je een e-mail kan ontvangen met een route beschrijving naar de betreffende coffeeshop. Exploitant legt uit dat aanprijzen niet bedoeling is van het [redacted] Dit

wordt gedaan om mensen naar hen toe te lokken om informatie te geven over softdrugs. De lijst van '20 beste' wordt steeds gewijzigd, een medewerker toetst alle coffeeshops in Amsterdam op een aantal door hen opgesteld criteria. Zo moeten de coffeeshops een keurmerk hebben en getraind personeel op gebied van gastheerschap hebben. Alle coffeeshops die aan de eisen voldoen worden genoemd in het [redacted] Met het [redacted] vil exploitant straat verkoop voorkomen en informatie verschaffen aan verschillende doelgroep (gebruikers maar ook ouders en scholen). De schermen gaan alleen aan als er op gedrukt wordt dus ze trekken mensen niet naar binnen maar laten aan de bezoeker zelf de keuze of ze dit doen en de lijst van coffeeshops te zien krijgen. Niet alle coffeeshops van [redacted] staan op de lijst vermeld geeft zij aan. Er is geen overleg vooraf gepleegd met de gemeente omdat exploitant hier gewoonweg niet aan heeft gedacht. Het gaat hier om een winkel waar je gratis informatie kunt krijgen, ook informatie die bij coffeeshops niet te krijgen is. Exploitant wilt graag weten wat wel en wat niet mag bij dit [redacted] en is bereid aanpassingen te doen. [redacted] geeft aan nog geen tijd gehad te hebben gehad om zelf het [redacted] te bezoeken en wil dit graag doen om zelf ook te kijken wat mogelijk in strijd is met de wet.

Verder geeft exploitant aan voorstander te zijn van gereguleerde wietteelt en hier ook een brief over te hebben gestuurd naar de gemeente om deel te nemen aan een experiment. En veel bezig te zijn met de toekomst visie. Ze verzoekt dat de gemeente laat weten welke aanpassingen er bij het [redacted] gedaan moeten worden zodat zij dit kunnen doen. Ook wordt er aan gegeven dat de manier waarop de politie met de controle binnen is gekomen als onplezierig is ervaren. Zij schijnen binnen gekomen te zijn met: "van wie is deze zaak!?"

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Tot slot, geeft exploitant aan dat de vergunning voor Utrechtsestraat 21 nu verlopen is. Zij vraagt zich af hoe hier mee omgegaan wordt met betrekking tot de controles van politie. Er wordt aangegeven dat een eerdere mail van de gemeente, waarin wordt aangegeven dat er een aanvraag loopt, uitgeprint is voor zulke controles. Gemeente geeft aan dat dit nog benadrukt zal worden bij politie, aanvraag wordt aangehouden. Ook geeft exploitant aan een gesprek meer op prijs te stellen dan mailcontact en er worden folders overhandigd die worden aangeboden bij het [redacted]

Actiepunten gemeente

- Klachten anonimiseren/samenvatten, aan exploitant geven;
- Overzicht maken klachten inclusief tijden, om deze te vergelijken met de bevindingen van exploitant;
- Nieuwe controles laten uitvoeren om een beter overzicht te krijgen?;
- Laten weten wat er niet mag bij het [redacted] zodat er aanpassingen gedaan kunnen worden;
- [redacted]
- Bij politie melden dat de aanvraag loopt en dat zij hier niet op hoeven te controleren;
- Tweede gesprek inplannen.