Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

PER E-mail
Tav
Directeur Parkeren, de heer H. Navis
Manager IV, de heer 5.1 5.1, 2, e
Kopie:
contractbeheerder fiscale keten, de heer 5.1, 2, e
privacycoördinator, mw. 5.1, 2, e
Stedelijk Directeur Ruimte & Economie
mw. C. Apeldoorn
CIO, de heer J. Flippo

Datum	4 juli 2016
Ons kenmerk	U160069
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer Navis,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 26 mei 2016 was namens u een vertegenwoordiging aanwezig van de gemeente Amsterdam. Bij het agendapunt "Situatiescans fiscaal parkeren"" heeft de CPA het navolgende besproken.

De CPA geeft onder voorwaarden een positief advies over de nieuwe werkwijze en overweegt daartoe het volgende.

In de begeleidende stukken is door Egis (memo 24 maart 2016) en AuditConnect B.V. (Onderzoek Privacy en Informatiebeveiliging Fiscale parkeerhandhaving Gemeente Amsterdam en Egis Parking Services d.d. 13 mei 2016) betoogd dat de invoering van de situatiescans en de controle daarvan door deskforce noodzakelijk is voor de uitoefening van de publieke taak in de zin van artikel 8 sub e Wet bescherming persoonsgegevens(Wbp) in het kader van fiscale parkeerhandhaving.

Egis noemt de verhoging van effectiviteit en efficiency, maar ook dat de kwaliteit van de opgelegde naheffingsaanslagen zal toenemen vanwege een optredend 'leereffect'. AuditConnect B.V. (onafhankelijke auditor betrokken door Parkeren) noemt: efficiency bij bestuurlijke handhaving en het verbeteren van de bewijspositie van de parkerende burger.

De Autoriteit Persoonsgegevens heeft in nieuwe beleidsregels Cameratoezicht Cameratoezicht 'Beleidsregels voor de toepassing van bepalingen uit de Wet bescherming persoonsgegevens en de Wet politiegegevens' de regels omtrent het verwerken van camerabeelden versoepeld. In paragraaf 2.11 van de beleidsregels staat het volgende vermeld:

'Als hoofdregel geldt dat de verwerking van bijzondere persoonsgegevens niet is toegestaan. De artikelen 17 tot en met 23 Wbp bevatten een ontheffing van dit algemene verwerkingsverbod. Eerst worden de bijzondere ontheffingen genoemd (artikel 17 tot en met 22 Wbp) en daarna een algemene slotbepaling (artikel 23 Wbp). Deze artikelen legitimeren niet een gegevensverwerking van bijzondere persoonsgegevens, maar zij doorbreken slechts een verbod. Vervolgens zal dus aan de hand van de overige bepalingen van de Wbp moeten worden vastgesteld of de gegevensverwerking in het concrete geval rechtmatig is.

Op camerabeelden van personen zijn de fysieke kenmerken van die personen zichtbaar. Zo is bijvoorbeeld zichtbaar of iemand een bril draagt (wat iets zegt over zijn visuele gezondheid) of een hoofddoek (wat iets kan zeggen over godsdienstige overtuiging). Tevens kan iemands ras van de camerabeelden worden afgeleid. Dit zou in de praktijk - strikt genomen – betekenen dat álle camerabeelden van personen bijzondere persoonsgegevens zijn. Daarvoor zal in veel gevallen geen uitzondering te vinden zijn in artikel 17 tot en met 23 Wbp, terwijl het betreffende cameratoezicht an sich niet als onaanvaardbaar hoeft te worden aangemerkt, hetgeen ook in latere rechtspraak duidelijk wordt. Ook in de Algemene verordening gegevensbescherming wordt dit genuanceerd: "The processing of photographs will not systematically be a sensitive processing (...).'

Gelet hierop beschouwt de Autoriteit Persoonsgegevens camerabeelden van een persoon, *niet* als bijzondere persoonsgegevens als:

a. het doeleinde van de verwerking *niet* gericht is op het verwerken van bijzondere persoonsgegevens dan wel op het onderscheid maken op grond van een bijzonder persoonsgegeven,
b. het voor de verantwoordelijke redelijkerwijs *niet* voorzienbaar is dat de verwerking zal leiden tot het maken van onderscheid op grond van een bijzonder persoonsgegeven, en
c. de verwerking van die bijzondere persoonsgegevens onvermijdelijk is bij die verwerking.

Indien de verwerking van camerabeelden identificatie tot doel heeft, worden deze beelden wel als een rasgegeven aangemerkt.

Gezien deze versoepeling is er geen formele grond om negatief te adviseren over de nieuwe werkwijze.

Bij de vraag of de werkwijze rechtmatig is zullen verder dan ook de begrippen proportionaliteit en subsidiariteit centraal staan.

In het kader van het proportionaliteit- en subsidiariteitsbeginsel moet zo veel mogelijk voorkomen worden dat personen herkenbaar zijn, omdat identificatie voor fiscale doeleinden niet nodig is (er is immers het kenteken). Dit geldt ook voor omstanders. Om technische redenen is het echter op dit moment nog niet mogelijk om de situatiescans voor binnenkomst te blurren.

Om deze reden is de voorwaarde van belang dat de technologische ontwikkelingen op de voet worden gevolgd en zoveel mogelijk privacy in het design toe te passen. Ook wordt in dit verband aandacht gevraagd voor het feit dat op dit moment uitsluitend een stip geplaatst is op het hoofd, echter dat andere lichaamskenmerken goed zichtbaar blijven, waardoor iemand alsnog te identificeren kan zijn. Het proces zal daarnaast niet omkeerbaar mogen zijn.

Verder wordt geadviseerd om alle vijf aanbevelingen van het door AuditConnect ingediende rapport over te nemen, als ook het advies om het Privacyreglement goed kenbaar te maken voor het publiek en ook op andere wijze de werkwijze aan betrokkenen bekend te maken. De CPA wordt graag op de hoogte gehouden over de implementatie van vervolgstappen.

Bijgaand treft u een zakelijke samenvatting aan van hetgeen over het agendapunt is besproken.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

5.1, 2, e Hoogachtend.

5.1, 2, e

Mr. E.F. van Hasselt
Plv. Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 26 mei 2016

7. Situatieschets fiscaal parkeren (Parkeren, Ruimte & Economie)
De RVE Parkeren geeft bijgaande presentatie over het onderzoek naar privacy en informatiebeveiliging bij parkeerhandhaving in Amsterdam door de gemeente en Egis Parking Services (EPS).

De CPA is benieuwd hoe de autorisaties geregeld zijn.

De RVE Parkeren geeft aan dat dit binnen EPS geregeld wordt. De persoon die de auto's scant, ziet de foto's niet. Die worden wel gezien door de controleurs die in de goed beveiligde desk achter de computer zitten. Dat zijn overigens allemaal beëdigde parkeercontroleurs die ervaring op straat hebben en ook regelmatig nog straatdiensten verrichten om hun ervaring op peil te houden. Als die controleur achter zijn desk ziet dat er iets verkeerd is, stuurt hij een scooter naar de betreffende plek. Als het gaat om een verkeerd geparkeerde auto, gaat er een BOA op af die een bon uitschrijft. Die boetes gaan naar het Rijk. Onder het fiscaal parkeren vallen alleen de auto's waarvoor geen parkeergeld betaald is. De opbrengst van die naheffingen is voor de gemeente Amsterdam.

De CPA is benieuwd op welk moment men overgaat tot het uitdelen van een naheffing, bijvoorbeeld in het geval dat men even uit de auto stapt om iets of iemand op te halen uit een winkel.

De RVE Parkeren zegt dat er enkele controles na elkaar worden uitgevoerd. Bij de eerste scan wordt gekeken of er betaald is. Na 5 minuten controleert men nog een keer of inmiddels betaald is. Als er geen chauffeur op de foto te zien is, volgt een naheffing. Helpen bij in- en uitstappen is toegestaan zonder betaling. Maar als er geen chauffeur in de directe omgeving van de auto te zien is, staat men formeel geparkeerd en dient dus betaald te worden.

De CPA is benieuwd welk privacyreglement nu van kracht is.

De RVE Parkeren zegt dat het gaat om het reglement dat hier eerder besproken is op 3 maart. Er liggen nog enkele elementen waarvoor goedkeuring of advies wordt gevraagd aan de CPA en daarom is dit nog niet gepubliceerd. De Amsterdamse standaardprocedure voor het melden van datalekken wordt gevolgd. Iedereen binnen de organisatie weet dat die binnen 72 uur onderzocht moeten worden en dat er een mailadres voor is. Verder is ook de standaard bewerkingsovereenkomst van de gemeente Amsterdam van kracht.

De CPA vraagt of voor zaken als de ticketservers niet ook gemeld moeten worden aan de Autoriteit Persoonsgegevens. In de stukken wordt gesteld dat er geen meldingsplicht is vanwege het vrijstellingsbesluit voor de lokale belastingen. Maar dat gaat niet op voor het melden van foutparkeerders en spookauto's.

De RVE Parkeren zegt dat de ticketserver een technische database is met alle naheffingsaanslagen en belastinggegevens. Het gaat dus niet om een extra bewerking. Bij foutparkeren en spookauto's wordt wel de locatie en het kenteken doorgegeven maar niet de beelden. Hoe dat precies geregeld moet worden, is nog in onderzoek en die kwestie zal zeker ook weer bij de CPA voor advies komen. Dat stond ook in de monitor van vorig jaar vermeld.

De CPA stelt dat de gemeente Amsterdam en dus het college formeel verantwoordelijk is. De vraag is wat dit betekent voor de actieve informatieplicht naar de burger.

De RVE Parkeren merkt op dat dit punt in de PIA oranje gescoord is wat betekent dat de communicatie naar de burger voor verbetering vatbaar is.

De CPA merkt op dat de vaststelling van het privacyreglement een logisch moment voor communicatie zou zijn.
De CPA is verder benieuwd of beelden niet meteen geblurd kunnen worden.

De RVE Parkeren zegt dat in de aanbevelingen is opgenomen de technologische ontwikkelingen op dit gebied nauwgezet te volgen. Het duurt nu nog even voordat men kan gaan blurren, terwijl het voor de beoordeling van de feitelijke parkeersituatie niet nodig is personen te herkennen. Het blurren gebeurt nu nog handmatig. Om alert te reageren is het nodig beelden zo snel mogelijk op het scherm te krijgen. Het ongeblurde beeld komt echter wel in een volkomen beveiligde omgeving binnen en stemt overeen met het beeld dat iedereen op straat kan waarnemen. Bovendien zijn goede foto's nodig als bewijsmateriaal in verband met mogelijke bezwaarschriften bij onduidelijke situaties.

De CPA is benieuwd of een burger beelden kan opvragen.

De RVE Parkeren zegt dat op de naheffingsaanslag wordt verwezen naar de bezwaarprocedure en de mogelijkheid informatie op te vragen. Ook op de website is daarover alle informatie te vinden. Bij het blurren wordt alle onnodige informatie zoals personen en andere kentekens onherkenbaar gemaakt. Het is nu nog een probleem om dat op een betrouwbare manier verder te automatiseren. Daar moeten nog goede afspraken over gemaakt worden over hoe ver men daar in wil gaan.

<u>Actiepunt</u>
Tot slot vraagt de RVE Parkeren of de CPA nu een voldoende goed beeld gekregen heeft van de situatie om het groene licht te geven voor de toepassing van het gepresenteerde. De RVE wil de CPA ook graag blijven meenemen in verdere ontwikkelingen en zal bijvoorbeeld zeker nog langskomen in verband met het vergunningensysteem.
De voorzitter constateert dat de commissie het gevraagde groene licht geeft, met de kanttekening dat de CPA wel graag op de hoogte gehouden wordt van vervolgstappen. Een en ander zal in een brief bevestigd worden.