00722

5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]

From: 5.1.2e

Sent: Wed 2/17/2016 10:04:21 AM

Subject: FW: Raadcommissie AZ 18.02.2016 - agendapunt 20 - Advies referendumcommissie over referendabiliteit mbt referendum eeuwigdurende erfpacht

Received: Wed 2/17/2016 10:04:23 AM

Brief erfpachtreferendum_11122015.pdf

Brief erfpachtreferendum_17022016.pdf

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Gemeente Amsterdam

5.1.2e

5.1.2e @amsterdam.nl

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 17 februari 2016 10:28

Aan: Burgemeester E. Van Der Laan; 5.1.2e Paternotte Jan; 5.1.2e 5.1.2e Moorman Marjolein; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Groot Wassink, Rutger; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e; 5.1.2e

CC: Burg Eric van der; Ivens Laurens; Kock, Udo; 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e; Osselaer, Joris van; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: Raadcommissie AZ 18.02.2016 - agendapunt 20 - Advies referendumcommissie over referendabiliteit mbt referendum eeuwigdurende erfpacht

Urgentie: Hoog

Geachte Burgemeester en leden van de raadscommissie voor Algemene Zaken,

Op donderdag 18 februari a.s. staat op de agenda van uw commissie het bespreken en kennisnemen van het advies van de referendumcommissie naar aanleiding van mijn brief van 2 november 2015 inzake een referendum over de uitgangspunten voor de invoering van eeuwigdurend erfpacht.

Allereerst wil ik benadrukken dat ik het waardeer dat uw commissie dit onderwerp heeft geagendeerd. Graag had ik zelf bij de behandeling van dit agendapunt aanwezig geweest, maar helaas ben ik donderdag verhinderd. Met deze brief geef ik uw commissieleden mijn reactie op brief van 9 februari jl. van het college van B&W aan uw gemeenteraad.

Startnotitie beslismomenten eeuwigdurende erfpacht

Het college van B&W verzoekt uw gemeenteraad de brief van 9 februari jl. op te vatten als een 'startnotitie inrichting besluitvormingsproces' zoals bedoeld in artikel 45 Referendumverordening. In een dergelijke startnotitie wordt voor grote projecten vastgelegd welke beslissingen zich het beste lenen voor een referendum. Alleen uw gemeenteraad is bevoegd de startnotitie vast te stellen.

Het college van B&W onderscheidt in de brief van 9 februari jl. drie beslismomenten over invoering van eeuwigdurend erfpacht:

- Besluit 1A: Het besluit zoals dat oorspronkelijk gepland stond voor de raadsvergadering van 10jl., waarbij de gemeenteraad zou instemmen met de uitgangspunten voor de invoering van eeuwigdurend erfpacht.
- Besluit 1B: Het besluit van de gemeenteraad over de gewijzigde Algemene Bepalingen voor nieuwe uitgiftes.
- Besluit 2: Het besluit van de gemeenteraad over de overstapregeling voor huidige gevallen.

In navolging van de referendumcommissie stelt het college van B&W dat Besluit 1A niet referendabel is, omdat dit niet op rechtsgevolg zou zijn gericht. In dit standpunt kan ik mij vinden, zeker nu uw gemeenteraad op 10 februari jl. nergens instemming aan heeft verleend. Uw gemeenteraad heeft zich beperkt tot het kennis nemen van een rapportage en van de door het college van B&W te nemen vervolgstappen. Dit besluit van 10 februari 2016 is ook naar mijn mening niet referendabel.

467231

Wat betreft Besluit 1B (verwacht in juni/juli 2016), stelt het college van B&W zich op het standpunt dat dit wel referendabel is. Volgens het college van B&W is dit Besluit 1B echter niet een soortgelijk besluit zoals bedoeld in de door uw gemeenteraad op 2 april 2014 aangenomen motie. In deze motie heeft uw gemeenteraad naar aanleiding van het

besluit om het referendum van 22 mei 2014 in te trekken, het volgende vastgelegd:

-*Op het eerstvolgende moment dat het college een soortgelijk besluit voor uitgangspunten voor de nieuwe Algemene Bepalingen voor erfpacht aan de rad voorlegt – indien de oorspronkelijke initiatiefnemer dit wenst – tegelijk een voorstel te doen om een volksraadpleging uit te schrijven;*

-*In ieder geval als 'soortgelijk' te beschouwen een voorstel dat niet tegemoet komt aan de tegen het initiële voorstel geuite bezwaren van de initiatiefnemer die 'sec' betrekking hebben op de eerder door het college vastgestelde uitgangspunten;*

-*De referendumcommissie te vragen haar advies over het al dan niet soortgelijk zijn te formuleren binnen de context van de tegen het initiële voorstel geuite bezwaren va de initiatiefnemer.*

Ik kan mij vinden in de overweging van het college van B&W dat Besluit 1B over de Algemene Bepalingen voor *nieuwe uitgiftes*, geen soortgelijk besluit is als waarop mijn referendumverzoek betrekking heeft. Kern van mijn bezwaar tegen het initiële voorstel was immers het hanteren van de zogenaamde residuele grondwaarde als uitgangspunt voor herziening van de canon bij bestaande erfpachtrechten. In de huidige plannen is, door het ontbreken van canonherzieningen in het nieuwe systeem, hiervan alleen sprake bij de *overstap* naar eeuwigdurende erfpacht. Dit bezwaar tegen de voorgenomen overstapregeling werd gedeeld door de 35.990 Amsterdammers die het referendumverzoek hebben ondersteund. Als bijlage stuur ik u mijn brief van 11 december 2015 aan B&W en de Referendumadviescommissie, met de nadere toelichting waarom de huidige plannen naar mijn mening soortgelijk zijn.
Het Besluit 2 (dat is voorzien in september/oktober 2016) ziet juist op deze overstapregeling. Het is dan ook dit Besluit 2 dat conform de motie van 2 april 2014 als soortgelijk besluit aangemerkt moet worden en waarover een volksraadpleging uitgeschreven zou moeten worden zonder dat daartoe een nieuw referendumverzoek (met nieuwe steunbetuigingen) hoeft te worden ingediend.
Juist gelet hierop heeft het mij verbaasd da de referendumcommissie in haar advies van 1 februari 2016 schrijft dat Besluit 2 niet referendabel is, want zou zien op de vaststelling van gemeentelijke tarieven en belastingen. Deze categorie besluiten is uitgesloten van referenda in artikel 26, lid 2, onder e Referendumverordening. In dit standpunt kan ik mij totaal niet vinden. Van een belasting is geen sprake en evenmin gaat het bij deze overstapregeling om de enkele vaststelling van een gemeentelijk tarief zoals in dit artikel is bedoeld.
Ook het college van B&W kan zich in het advies van de referendumcommissie op dit punt niet vinden. Het college van B&W laat het uiteindelijk aan uw gemeenteraad om te beoordelen hoe de uitzonderingsgrond moet worden uitgelegd en of deze in dit geval van toepassing is.
Het college van B&W laat het uiteindelijk ook aan uw gemeenteraad om te besluiten over de uitleg van artikel 41, lid 4 Referendumverordening. Hierin is opgenomen dat als binnen één jaar na intrekking van een eerder referendum een besluit met dezelfde strekking wordt genomen, een referendum kan worden uitgeschreven zonder dat nieuwe steunbetuigingen nodig zijn. Wanneer Besluit 2 zal worden genomen is deze termijn verstreken. Naar mijn overtuiging staat dit echter niet in de weg aan het opnieuw uitschrijven van het referendum over de overstapregeling naar eeuwigdurend erfpacht. In de motie van 2 april 2014 is deze termijn van een jaar immers helemaal niet genoemd. Bovendien zou het onredelijk zijn mij – en degene die het referendumverzoek tegen het initiële voorstel hebben ondersteund – deze termijn nu tegen te werpen terwijl ik geen enkele invloed heb gehad op het tempo van de besluitvorming.

Behoefte aan duidelijkheid dat er geen formele drempels zijn voor een referendum

De definitieve inhoud van Besluit 2 is op dit moment nog niet bekend. Niettemin dring ik er – via uw commissie – bij uw gemeenteraad op aan in elk geval op twee punten duidelijkheid te geven. Onder veel Amsterdammers met lopende erfpachtcontracten neemt de onrust over de gevolgen van invoering van eeuwigdurende erfpacht weer toe. De bijna 36.000 inwoners van deze stad die het referendum in 2014 hebben ondersteund, zouden door uw gemeenteraad in elk geval in zoverre gerustgesteld worden als hen wordt verzekerd dat het referendum waarvoor zij in 2014 hebben getekend, niet zal worden verhinderd door opgeworpen formele drempels.
Daarom verzoek ik uw commissieleden een gezamenlijke motie aan de gemeenteraad voor te stellen waarin klip en klaar wordt uitgesproken:

1. Dat Besluit 2 tot vaststelling van de overstapregeling en tot toepassing van Eeuwigdurende Erfpacht voor bestaande erfpachtrechten referendabel is en dus niet valt onder één van de uitzonderingen genoemd in artikel 26, lid 2 Referendumverordening;

2. Dat de termijn van één jaar zoals genoemd in artikel 41, lid 4 Referendumverordening niet in de weg staat aan het uitschrijven van een referendum over Besluit 2 zonder nieuwe steunbetuigingen, indien dit Besluit 2

00722 inhoudelijk als een soortgelijk besluit moet worden aangemerkt als het initiële voorstel. Of van een soortgelijk besluit sprake is, kan overigens pas worden beoordeeld als meer zicht bestaat op de inhoud van dit Besluit 2.

Graag ben ik bereid dit verzoek nader aan u toe te lichten.
Hoogachtend,
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Tevens voorzitter Stichting Erfpachters Belang Amsterdam (SEBA)
5.1.2e
Mail: 5.1.2e

Bijlage: Brief aan B&W en referendumadviescommissie betreffende Referendum Uitgangspunten Erfpacht d.d. 11 december 2015