Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Bos en Lommerplein 250
1055 EK Amsterdam

Postbus 57239
1040 BC Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

West End Boys BV h/o Karavaan
t.a.v. 5.1.2,e
Kwakersplein 2
5.1.2,e

Datum
Ons kenmerk
Behandeld door
Bijlage ODNZKG, Beoordeling akoestische situatie stemgeluid Kwakersplein 2
Onderwerp Voornemen gedeeltelijk weigering exploitatievergunning / terras

Geachte 5.1.2,e

U ~~hebt~~ heeft op 7 oktober 2022 een aanvraag ingediend voor Alcohol verstrekkend bedrijf - dagzaak voor uw bedrijf Karavaan - Kwakersplein 2-H - 5.1.2,e In deze brief informeer ik u over het besluit dat ik van plan ben te nemen. ~~Het voorgenomen besluit betekent een andere ligging, een beperking in omvang en bezoekersaantal en het verbod om terrasschotten te gebruiken.~~

~~Bij mijn voornemen heb ik alle geluidsonderzoeken en reacties daarop betrokken. Ik heb mij daarbijmij daarbij laten adviseren door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG)~~

Exploitatievergunning met extra voorwaarden

Ik overweeg aan een exploitatievergunning voor wat betreft het terras extra voorwaarden te verbinden. Die voorwaarden bestaan uit:

1. Vermindering van het terrasoppervlak met 40 %;
2. Vermindering van het aantal zitplaatsen met 40%. Dat komt neer op een maximum van 120 zitplaatsen
3. De bestaande openingstijden te continueren
4. Het overleggen van een terrasindelingsplan binnen vier weken na verlening van de exploitatievergunning ter goedkeuring door de gemeente
5. Terrasschotten mogen vanwege hun geluidsreflectie niet worden gebruikt. Een terrasafscheiding mag alleen bestaan uit (omgevingsvergunningplichtige) een geluidsabsorberende constructie (geluidsscherm) al dan niet in combinatie met groenvoorziening

Bij het formuleren van deze voorwaarden heb ik ook gekeken naar de handhaafbaarheid. Ik acht deze extra voorschriften concreet genoeg om die ook te kunnen handhaven, indien dat noodzakelijk mocht blijken

Commented [RS1]: En de conceptvergunning?

Commented [sb2]: Er wordt gesproken over Karavaan, de Karavaan en De Karavaan, wat is juist?

Commented [RS3]: Ik zou deze alinea bovenin de brief invoegen. Dan is meteen duidelijk welke voorwaarden worden gesteld. Later wordt dan toegelicht waarom die keuze wordt gemaakt

Commented [sb4]: Ik mis de onderbouwing voor de 40%. Waarom dit percentage en niet meer of minder. Mondeling is het aan ons toegelicht maar in deze brief ontbreekt het.

Commented [RS5]: Waarom kiezen we voor zowel vermindering van het oppervlakte als vermindering van de zitplaatsen? Moet dat perse en-en?

Commented [RS6]: In de vorige versie stond ook een verplichting voor bezoekers om te zitten. Waarom nu niet meer?

Commented [sb7]: Idem, waar is de onderbouwing voor deze maatregel

Commented [RS8]: Wat gebeurt er in de tussentijd? Hoe richten ze dan hun terras in en wie bepaalt dat?

*Z9344A2
6F89*

In deze brief motiveer ik hoe ik tot dit voornemen gekomen ben en geef ik u de mogelijkheid om daar een zienswijze over in te dienen.

Regelgeving
Ik ga hieronder eerst in op de regelgeving waarop ik uw vergunningaanvraag heb beoordeeld.

Op de beoordeling van uw vergunningaanvraag is hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke verordening 2008, verder te noemen APV, van toepassing. De APV bepaalt in artikel 3.3 dat ik de vergunning voor een bedrijf kan weigeren als de exploitatie daarvan in strijd is met een bestemmingsplan.

De APV bepaalt verder in artikel 3.11, eerste en tweede lid dat de burgemeester de vergunning kan weigeren als zij oordeelt dat het horecabedrijf de woon- of leefsituatie in de omgeving nadelig beïnvloedt. Dit geldt ook voor de openbare orde en veiligheid. Bij de beoordeling houdt de burgemeester rekening met:

- ~~het~~Het karakter van de straat en de wijk waar het horecabedrijf ligt
- ~~de~~De aard van het horecabedrijf
- ~~bestaande~~Bestaande spanningen in de omgeving of spanningen die de exploitatie van het horecabedrijf met zich mee kan brengen,
- ~~de~~De bedrijfsvoering door de exploitant of leidinggevende of met ~~zijn levensgedrag~~zijn levensgedrag.

Uw vergunningaanvraag omvat mede een terras. Ik heb dit onderdeel van uw vergunningaanvraag naast de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) ook getoetst aan het terrassenbeleid van het stadsdeel ~~waarin uw horecabedrijf is gevestigd~~West. De belangrijkste criteria om te bepalen of een terras wordt toegestaan op de plek in de openbare ruimte waar u het aanvraagt zijn:

- ~~verkeersveiligheid~~Verkeersveiligheid
- ~~het~~Het woon- en leefklimaat
- ~~het~~Het meest doelmatige gebruik van de openbare ruimte
- ~~toezicht~~Toezicht op het terras vanuit de horecazaak

Bestemmingsplan
Voor dit adres geldt het bestemmingsplan Oud West 2018. De bestemming van het gebouw is 'gemengd'. De aangevraagde soort horeca-exploitatie past binnen het bestemmingsplan. Op deze locatie is horeca toegestaan.

De gronden waar het terras op staat heeft de gebruiksbestemming 'Groen'. Volgens die bestemming is een terras toegestaan als daar, bij de inwerkingtreding van het bestemmingsplan, legaal een terras aanwezig was. Op .. december 2022 heeft het college besloten op de bezwaarschriften die waren ingediend tegen de weigering om op basis van het bestemmingsplan handhavend op te treden tegen het terras. Het college heeft in die beslissing uitdrukkelijk gemotiveerd dat het terras niet in strijd is met het bestemmingsplan.

Ik kom derhalve tot de conclusie dat een terras op het Kwakersplein volgens het bestemmingsplan is toegestaan.

Commented [RS9]: Kunnen we van dit kopje iets maken van 'Ruimtelijke regelgeving?' Je hebt het hieronder namelijk eerst over het bestemmingsplan, maar daarna weer over de APV

Commented [RS10]: Is dat zo? Het ging toch alleen om het terrasmeubilair en niet om groen/grijs?

Commented [BS11]: Deze zin loopt niet.

Het bestemmingsplan is het kader waarin een ruimtelijke afweging plaatsvindt van activiteiten ten opzichte van het woon- en leefklimaat. Ook bij het opstellen van het bestemmingsplan Oud West 2018 dat ter plaatste geldt, is daar rekening mee gehouden. Echter is op dat moment – evenmin als bij de voorgangers van het huidige bestemmingsplan - niet voorzien~~doorzien~~ welke invloed een terras van ongeveer 250 m2 op de locatie van het Kwakersplein kan hebben op het woon- en leefklimaat ter plaatste. Er werd immers uitgegaan van de ervaringen met de aanwezige terrassen uit het verleden. De omvang van de vroegere terrassen waren net zo groot als het huidige terras en veroorzaakte ook enige hinder. Die hinder leidde tot incidentele klachten. Dat is wezenlijk anders dan de situatie in 2022 waarin omwonenden bij herhaling en voortduring klagen over met name geluidsoverlast van het terras. Het terras dat er nu staat trekt veel meer bezoekers aan dan de terrassen~~,~~ die daar in het verleden werden geëxploiteerd. Met de impact op het woon- en leefklimaat, die het terras nu veroorzaakt, kon bij het opstellen van het bestemmingsplan, dat dateert uit 2018, geen rekening worden gehouden, omdat die overlast zich in deze mate nooit had voorgedaan. Met de huidige toename van de overlastklachten, dien ik bij de verlening van de vergunning op grond van de APV rekening te houden.

Voor een toetsing in het kader van de APV wat de uitstraling, waaronder geluid, van het horecabedrijf betekent voor het woon- en leefklimaat vind ik ruimte in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak. Deze heeft in ECLI:NL:RVS:2018:2109 uitgesproken dat, hoewel de beoordeling of een horeca-inrichting aan de gestelde milieunormen voldoet, uitsluitend aan de orde dient te komen in het kader van milieubeweging, de burgemeester niet aan geluidsaspecten voorbij kan gaan. De Afdeling merkt daarbij op dat het door een horeca-inrichting veroorzaakte geluid, ook voor zover dit valt binnen de volgens~~d~~ de milieuwetgeving gesteld normen~~,~~ waarvan in het kader van een exploitatievergunning moet worden uitgegaan, deel uitmaakt van de uitstraling van de inrichting -in haar totaliteit op de omgeving. Dit geluid moet volgens de Afdeling in aanmerking worden genomen bij de te verrichten beoordeling of de kwaliteit van het woon- en leefklimaat door een exploitatievergunning niet te zeer wordt aangetast.

Activiteitenbesluit
Het Activiteitenbesluit stelt dat stemgeluid op terrassen buitenbeschouwing moet worden gelaten bij de beoordeling van een exploitatievergunning. Dat is anders bij een verwarmd~~e~~ terras of binnenterras dat omringd is door muren. Voor Karavaan geldt dat het terras aan de gevel een verwarmd terras is. Het terras op het plein is onverwarmd.

De zo-even aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak maakt echter zonder meer duidelijk dat ik het geluid van de horeca-inrichting in haar totaliteit wel degelijk in aanmerking moet nemen bij mijn beoordeling of de kwaliteit van het woon- en leefklimaat niet te zeer wordt aangetast door verlening van een exploitatievergunning.

APV: Woon- en leefklimaat
Het door uw horeca-inrichting veroorzaakte geluid, waarover omwonenden klagen, maakt deel uit van de uitstraling van die inrichting in haar totaliteit -op de omgeving. Daar valt het terras ook onder. De APV bepaalt in artikel 3.11, lid 2 dat ~~de~~ door de burgemeester een vergunning gedeeltelijk kan worden geweigerd als naar haar oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van dat horecabedrijf.

Commented [RS12]: Het bestemmingsplan zegt dat het groen is, dus geen terras, toch?

Commented [RS13]: Het terras wat er toen (2018) was, was toch ook al 250m2? JE zegt hier eerst dat niet kon worden voorzien wat een terras ter grootte van 250m2 voor invloed kon hebben, maar zegt daarna dat er toen al een dusdanig groot terras lag. Waarom konden we dat toen dan niet? Volgens mij gaat het om de populariteit, soort bezoekers, soort cafe (aanzuigende werking etc) tov het cafe en terras in 2018

Commented [BS14]: Kan ook eerdere

Commented [RS15]: Is dat standaard zo, of is dat een uitzondering/keuze? Zou de zin dan niet moeten zijn: 'Met de huidige toename van de overlastklachten, zie ik mij genoodzaakt om bij de beoordeling van de aanvraag van de vergunning ook bepalingen uit de APV mee te nemen'.

Commented [RS16]: Hebben we dit getoetst bij het JB/stedelijk en/of onze huisadvocaat?

Commented [RS17]: Deze zin loopt niet goed

Commented [RS18]: Was dit bij een nieuwe aanvraag? Of bij een verlenging (zoals bij Karavaan nu het geval is)? Als dat eerst het geval is, lopen we dan risico dat dit geen stand houdt?

Commented [RS19]: Ik weet niet of dit klopt, is dat zo?

U heeft op -26 november 2019, kenmerk Z19-39309, een exploitatievergunning van mij gekregen die mede een terras van 250 m2 omvat. Deze vergunning had een loopduur van één jaar. Op 26 november 2022, kenmerk Z19-39309, heb ik de exploitatievergunning afgegeven met twee jaar verlengd.

Vlak na die eerste vergunningverlening in 2019 zijn gedurende langere tijd diverse beperke ~~Covid19~~ maatregelen van kracht ~~geworden~~geweest in de bestrijding van Covid19. Door die maatregelen is het terras slechts in beperkte mate open geweest. Over ~~die~~ de periode waarin het terras niet volledig open kon zijn, zijn er wel klachten over het terras ontvangen, maar niet in die mate en van dien aard dat die in 2020 bij de beoordeling van de verlening hebben ~~moeten leiden~~geleid tot de conclusie dat het woon- en leefklimaat wordt aangetast.

Bij de beoordeling van de huidige aanvraag voor een verlenging is dat anders. De beperkingen van de coronamaatregelen zijn in 2022 opgeheven. ~~Dat werd anders in 2022 toen de beperkingen die de Covid19 maatregelen met zich brachten, werden opgeheven.~~ Sinds die opheffing hebben buurtbewoners aanhoudende geklaagd over overlast van uw horecabedrijf.

Overlast en klachten van omwonenden

~~Die~~ De klachten van omwonenden richten zich op twee zaken. Allereerst het contactgeluid dat tussen uw bedrijf en de woning Kwakerspein ~~4~~ 4Ii en 4III. Daarnaast zijn er aanhoudende en constante klachten over het terras. De omwonenden ervaren met name geluidsoverlast. Ook het parkeren van fietsen door bezoekers van het horecabedrijf veroorzaakt overlast voor omwonenden.

Contactgeluid

Over de klachten met betrekking tot het contactgeluid merk ik het volgende op.
U heeft het Kwakersplein 2 vrijwel geheel verbouwd voordat u dit als~~s~~ ~~horecabedrijf~~ in gebruik heeft~~bt~~ genomen. Bij die verbouwing heeft u~~w~~ rekening gehouden met de omgeving door ook geluidsisolerende bouwkundige maatregelen te treffen. Ook op klachten over overlast van installaties heeft u snel gereageerd, door bijvoorbeeld die uitpandig te installeren. De klachten over het contactgeluid hebben wij ook besproken met Stad~~s~~genoot. Stad~~s~~genoot is verhuurder van u en van de woningen van de (boven)buren. Stad~~s~~genoot heeft zich bereid verklaard die klachten te verhelpen door in de woningen isolerende maatregelen te treffen. Daardoor zullen de klachten nagenoeg tot het verleden behoren. Ik heb begrepen dat de bewoners helaas geen medewerking aan die verbouwingen lijken te verlenen. Als daardoor de klachten blijven bestaan, dan acht ik het niet redelijk om die in het kader van deze procedure aan te merken als een aantasting van het woon- en leefklimaat. Immers met passende maatregelen door de verhuurder kunnen en zullen die klachten tot het verleden behoren.

Terras

Bewoners hebben sinds de opening van de K~~k~~aravaan geklaagd over de hinder die zij ondervinden van het terras. De meest gehoorde klachten gaan over het fietsparkeren en geluidsoverlast. Gedurende 2020 is het aantal klachten begrijpelijkerwijs relatief laag, wegens de Coronamaatregelen en het feit dat het terras daardoor grotendeels gesloten was. Bewoners klaagden destijds met name over de ~~fietsoverlast~~overlast van het fietsparkeren op het Kwakersplein. Vanaf 2021 stijgt het aantal klachten over het terras en de geluidsoverlast. Met name in de periode dat er geen lockdowns ~~zijn~~ van kracht waren, werd er~~wordt~~ veel geklaagd. In 2022 stijgt het aantal klachten vanaf maart flink. De klachten hebben voor het grootste deel

Commented [BS20]: Deze zin loopt niet en lijkt ook niet te kloppen. Dan zouden ze een exploitatievergunning hebben tot 2024

Commented [RS21R21]: Dit lijkt mij ook niet te kloppen. Moet dat niet zijn 2020?

Commented [RS22]: Klopt deze nummering? En moeten we die huisnummers expliciet benoemen of kunnen we er ook van maken 'de bovenliggende woningen' oid.

Commented [RS23]: Ik vind dit een gekke manier om het bedrijf te omschrijven. Kunnen we daar niet van maken 'de horecagelegenheid' of iets dergelijks?

Commented [sb24R24]: U heeft het pand aan het Kwakersplein 2..... voordat u dit in gebruik hebt genomen als horecalocatie lid

Commented [RS25]: Het was hiervoor ook een horecabedrijf

Commented [RS26]: Weten we dit zeker?

Commented [sb27R27]: Ik zou dit niet zo benoemen.

Commented [RS28]: Is het 'Karavaan' of 'De Karavaan'?

betrekking op geluidsoverlast en het bezoekersaantal. Klagers melden dat het terras drukbezocht is waardoor het een te dominante factor op het Kwakersplein is geworden. De klachten over geluidoverlast zijn aanhoudend en consistent. Zij worden door mij serieus genomen.

De klachten hebben niet geleid tot handhavingsbesluiten. Dat is ook niet verwonderlijk omdat in de avonduren vaak niet direct een toezichthouder beschikbaar is, die ook snel ter plaatse kan zijn. Als een toezichthouder wel een controlebezoek aflegt naar aanleiding van een klacht over geluidsoverlast, dan is de geluidsoverlast op het moment dat hij ter plaatse komt inmiddels verdwenen.

Commented [RS29]: Willen we dit hier opnemen? Dit ondermijnt onze handhavers in de avond

Commented [sb30R30]: Dit zou ik niet zo opschrijven.

Commented [RS31]: Ik twijfel over of we deze alinea moeten opnemen

Geluidsonderzoeken

U heeft op eigen initiatief opdracht gegeven aan Westerveld Advies om een geluidsrapportage op te stellen. Ook de gemeente heeft een geluidsrapportage laten maken door Event Acoustics BV~~, verder te noemen Acoustics~~. U heeft die laatste rapportage toegestuurd gekregen en ons laten weten dat dit onderzoek volgens u niet kan worden gebruikt om aan te tonen dat er sprake is van geluidsoverlast. Met name de wijze waarop gemeten is en de meetapparatuur zijn experimenteel volgens u.

Vervolgens heeft u ons een contraexpertise doen toekomen die opgesteld is door Ambro-advies. Daarnaast heeft Koninklijke Horeca Nederland de rapportage van Event Acoustics laten beoordelen door Kuper en Niggebrugge. In de beoordeling van het Event Acoustics-geluidsonderzoek plaatsen zowel Ambro-advies als Kuper en Niggebrugge vraagtekens bij het onderzoek~~.~~.

Alle geluidsonderzoeken en de reacties daarop hebben wij voor beoordeling en advies voorgelegd aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (hierna: ODNZKG).

Event Acoustics

De ODNZKG heeft bij het rapport van Event Acoustics ~~onderzoek~~ inhoudelijke ~~kritiek~~ aanmerkingen ten aanzien van~~op~~ de gebruikte apparatuur en de wijze waarop de meting heeft plaatsgevonden. Op grond van die ~~kritiek~~ aanmerkingen komt de ODNZKG tot het oordeel dat het geluidsonderzoek geen handvatten geeft om conclusies te kunnen trekken over het geluid. , ~~die kunnen worden vertaald in concrete geluid reducerende maatregelen.~~ Het onderzoek van Event Acoustics blijft daarom ~~hier verder~~ buiten beschouwing in de beoordeling van uw aanvraag. Het onderzoek van Event Acoustics geeft wel inzicht in de geluidsbeleving door de omwonenden.

Commented [RS32]: Dit zou ik hier niet zeggen

Westerveld Advies

De ODNZKG heeft ook het rapport van Westerveld Advies beoordeelt en van advies voorzien. ~~i~~In haar reactie bij het ~~a~~koestisch rapport van Westerveld Advies heeft de ODNZKG sa~~,~~mengevat de volgende kanttekeningen geplaatst:

- ~~de~~De richtafstand van 10 meter voor een restaurant of hotel ten opzichte van woningen is niet onderbouwd;
- ~~bij~~Bij tabel 1 'Overzicht spectrum stemgeluid' wordt verwezen naar de handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening. De ODNZKG merkt op dat het in die tabel opgenomen spectrum niet is opgenomen in de handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening 1998;

- ~~het~~Het bronvermogen van het stemgeluid wordt sterk onderschat in het akoestisch onderzoek. Waar Westerveld uitkomt op een totaal bronvermogen van 64 dB(A) bij een tafel, meent de ODNZKG dat het totale bronvermogen 73 dB(A) is;
- Westerveld modelleert een~~n~~ bodemgebied onder het terras, zonder dat de absorptiewaarde daarvan kan worden aangetoond en gemotiveerd. De ODNZKG gaat uit van een verhard terras dat niet gemodelleerd dient te worden;
- De ~~reflectie coëfficiënt~~reflectiecoëfficiënt windschermen in bijlage A wordt niet aangetoond.

De ODNZKG meent dat het rapport van Westerveld Advies een te rooskleurig beeld heeft van het geluid dat door het huidige terras wordt voortgebracht. De ODNZKG ~~zelfs~~ komt tot het oordeel ~~gekomen~~ dat er wel degelijk geluidsoverlast van het terras uitgaat die een ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatste betekent.

Ik neem de bevindingen van de ODNZKG over en kom tot de conclusie dat de exploitatie van het terras in deze omvang leidt tot geluidsoverlast die van dien aard is dat het woon en leefklimaat daardoor ~~o~~po onaanvaardbare wijze wordt aangetast.

Naar mijn mening blijkt uit de bevindingen v~~a~~en de ODNZKG dat de ligging van het terras en het grote aantal bezoekers van het terras de primaire oorzaak van de geluidsoverlast vorm~~t~~en. De ODNZKG geeft in haar bevindingen aan dat het terugdringen van die geluidsoverlast is te bereiken door (een combinatie van):

1. ~~het~~Het inventariseren van de hinderbeleving en het aantal gehinderden. Door inpandig geluidsniveaus te meten, kan voorkomen worden dat te veel gedaan wordt of op de verkeerde plek;
2. ~~geluidmaatregelen~~Geluidmaatregelen aan de bron zoals:
   - Veranderen van indeling van het terras zodat de bron nog verder ligt dan nu het geval is.
   - Verwijderen van reflecterende oppervlakten.
   - Verlagen van het aantal bezoekers.
   - Beperken van de openingstijden.
3. ~~geluidmaatregelen~~Geluidmaatregelen in de overdracht zoals:
   - Realisatie van een geluidsscherm al dan niet in combinatie met groenvoorziening.
   - Compartimenteren van het terras.
4. ~~geluidmaatregelen~~Geluidmaatregelen aan de ontvanger:
   - Verbeteren van de geluidsisolatie van de ramen tot een aanvaardbaar binnen niveau.
   - Monitoren van de geluidsniveaus op de gevel.

Het advies van de ODNZKG over een inventarisatie van de hinderbeleving heeft tot doel om op de juiste plaats passende maatregelen te treffen. Dit advies heb ik voor wat betreft de overlast door contactgeluid bij Kwakersplein I, I en III~~n~~ reeds in uitvoering.

Commented [BS33]: Check op nummering. Ik neem aan I, II en III

De geluidsmaatregelen aan de bron en in de overdracht zijn maatregelen die directe gevolgen hebben voor het terras aan het Kwakersplein 2, maar die er tevens voor zullen zorgen dat de

ervaren geluidsoverlast door omwonenden zal verminderen. Ik heb daarom overleg gevoerd met de ODNZKG over de door mij voorgenomen maatregelen.~~.~~

In een ambtelijk overleg heeft de ODNZKG het volgende aangegeven:

- ~~het~~Het terras zal minder geluidsoverlast ~~zal~~ veroorzaken als het verder gelegen is van de gevels van de woningen. Dat leidt tot een positionering van het terras meer zuidwaarts;
- ~~het~~Het verwijderen van de terrasschotten valt binnen het advies van de ODNZKG~~B~~ om reflecterende oppervlakten te verwijderen;
- ~~de~~De verlaging van het aantal bezoekers is mogelijk door de ~~het~~ omvang van het terras en het bezoekersaantal met 40% te verlagen. Het terras wordt daardoor 150 m2. Het terugbrengen van het aantal bezoeker dat tegelijk op het terras aanwezig is, kan worden bereikt met het maximeren van het aantal zitplaatsen op 120.

~~Bij het verlenen van een exploitatievergunning acht ik het van belang dat de voorschriften die ik daar aan~~daaraan ~~verbind ook handhaafbaar zijn.~~

~~**Exploitatievergunning met extra voorwaarden**~~
~~Ik overweeg daarom aan een exploitatievergunning voor wat betreft het terras extra voorwaarden te verbinden. Die voorwaarden bestaan uit:~~

1. ~~vermindering~~Vermindering ~~van het terrasoppervlak met 40 %;~~
2. ~~vermindering~~Vermindering ~~van het aantal zitplaatsen met 40%. Dat komt neer op een maximum van 120 zitplaatsen~~
3. ~~de~~De ~~bestaande openingstijden te continueren~~
4. ~~het~~Het ~~overleggen van een terrasindelingsplan binnen vier weken na verlening van de exploitatievergunning ter goedkeuring door de gemeente~~
5. ~~terrasschotten~~Terrasschotten ~~mogen vanwege hun geluidsreflectie niet worden gebruikt. Een terrasafscheiding mag alleen bestaan uit (omgevingsvergunningplichtige) geluidsabsorberende constructie (geluidsscherm) al dan niet in combinatie met groenvoorziening~~

~~Bij het formuleren van deze voorwaarden heb ik ook gekeken naar de handhaafbaarheid. Ik acht deze extra voorschriften concreet genoeg om die ook te kunnen handhaven, indien dat noodzakelijk mocht blijken~~

Zienswijze
Voordat dit besluit definitief wordt, kunt u uw mening (zienswijze) geven over mijn voornemen. Dit kan bij voorkeur schriftelijk. U kunt dit doen binnen **twee weken** na de datum op deze brief. Het is belangrijk dat u uw zienswijze onderbouwt, zodat ik een zorgvuldige afweging kan maken tussen uw belangen en de belangen van omwonenden. Hebt u meer tijd nodig om gegevens te verzamelen? Laat mij dit dan binnen twee weken weten.

Stuur uw zienswijze naar bovenstaande postadres, gericht aan ondergetekende.
Of maak een afspraak, bel hiervoor bovenstaand telefoonnummer.

Aan de omwonenden die eerder bezwaar hebben gemaakt tegen de omgevingsvergunning van 2 mei 2022, kenmerk,- Z2022-W000681/6728245, en tegen het besluit van 30 mei 2022, kenmerk Z2022-W000645 en/of Z20022-W000647, waarmee geweigerd werd de weigering om

Commented [RS34]: Mogen we dit van de OD zo noteren?

Commented [sb35R35]: Door dit zo op te schrijven zullen zij bij hoorzittingen of andere procedures moeten inspreken en de vraag is of zij dan zo hard bij dit standpunt blijven. Ik vraag het mij af.

Commented [RS36]: Verlagen van het aantal bezoekers zou ook kunnen met meer of minder %. Waarom doen we 40%?

handhavend op te treden op basis van het bestemmingsplan, heb ik eveneens een zienswijzemogelijkheid geboden.

Beslissing
Op basis van de inhoud van uw zienswijze kan ik besluiten aanvullende informatie in te winnen en mijn besluit bijstellen. U hoort uiterlijk in week 8 (20 t/m 26 februari) wat het definitieve besluit wordt.

Commented [RS37]: Volgens mij hebben we afgesproken in week 9, maar voor 1 maart. De zienswijzen komen namelijk op zijn laatst op 21 februari binnen. Het lijkt mij sterk dat we direct in die week een besluit (kunnen) nemen

Vragen
~~Hebt~~ Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met de contactpersoon die bovenaan deze brief staat.

Afschrift
Een ~~A~~afschrift van deze brief hebben ik ook gestuurd naar uw ~~rechtbijstands~~~~adviseur~~advocaat, de heer ~~nr~~mr. 5.1,2,e Advocaten.

De burgemeester van Amsterdam,
namens deze,

5.1,2,e