Gemeente Amsterdam

Advies van de bezwaarschriftencommissie Juridisch Bureau

Aan	Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam
Ons kenmerk	JB.23.000919.001
Datum	13 maart 2023
Onderwerp	Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van I.J.M. Lazaroms

Geacht college,

1. Inleiding

Op 11 januari 2023 om 11:08 uur heeft de handhaver, namens u, de fiets van I.J.M. Lazaroms (hierna: bezwaarde) verwijderd uit het gebied rond het metrostation Noorderpark (IJ-tunnel) te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 11 januari 2023 om 08:30 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

2. Advies

De commissie adviseert u:

- het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Hieronder leest u hoe de commissie tot dit advies is gekomen.

3. De bezwaren

Samengevat luiden de bezwaren in het bezwaarschrift als volgt:

- Bezwaarde geeft aan dat haar fiets een uur nadat ze deze heeft geparkeerd is verwijderd.
- Bezwaarde geeft aan dat haar fiets netjes naast het rek stond geparkeerd, aangezien er nooit voldoende fietsparkeerplekken bij het metrostation Noorderpark zijn, en geeft aan dat haar fiets niet in de weg stond.
- Bezwaarde geeft aan dat ze haar dochter net naar school had gebracht en onderweg was naar haar werk.
- Bezwaarde geeft aan dat de fiets met een kinderzitje haar enig vervoersmiddel is.
- Bezwaarde geeft aan dat het wreed is om mensen een uur de tijd te geven om hun fiets te verwijderen. Bezwaarde geeft aan dat je dan al bij voorbaat weet dat het de meeste mensen niet lukt om hun fiets zelf te verplaatsen.
- Bezwaarde geeft aan dat Handhaving haar duur kettingslot heeft vernietigd.

- Bezwaarde geeft aan dat ze als alleenstaande moeder en hardwerkende burger het beleid zeer onrechtvaardig vindt en dat je daardoor vredelievende Amsterdammers tegen je in het harnas jaagt.
- Bezwaarde geeft aan dat de voorzieningen moeten worden aangepast, zeker nu het drukker wordt in Amsterdam-Noord en dat de gemeente eerlijk moeten zijn tegenover haar burgers.
- Bezwaarde geeft aan dat het beleid averechts werkt en dat het vooral is gericht op het genereren van inkomsten, ten koste van eerlijke hardwerkende burgers.
- Bezwaarde geeft aan dat het beleid beter kan.

4. Horen van bezwaarde

Op 16 februari 2023 heeft de behandelend jurist telefonisch contact met bezwaarde gehad. Bezwaarde heeft ingestemd met telefonisch horen. Zij heeft de bezwaren uit het bezwaarschrift herhaald en benadrukt. Daarnaast gaf zij samengevat het volgende aan:

- Bezwaarde geeft aan dat de handhavers volgens haar stonden te wachten om te kijken of er fietsen verkeerd geparkeerd stonden en om boetes uit te delen.
- Bezwaarde geeft aan dat haar fiets slechts vier centimeter buiten het parkeerrek stond geparkeerd.
- Bezwaarde geeft aan dat er voortdurend een tekort is aan parkeerplekken voor fietsen in Amsterdam-Noord en dat de gemeente daaraan dient te werken.

5. Juridisch kader

Ingevolge artikel 4.27 lid 3 en 4 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan in het belang van de veiligheid en ter voorkoming van hinder een gebied worden aangewezen waarin fietsen uitsluitend in de daarvoor bestemde voorziening (lees: een fietsenrek, een fietsparkeervak of fietsnietje) mogen worden geparkeerd. Door het intensief gebruik en hoge fietsparkeerdruk is het gebied rond het metrostation Noorderpark door het college van burgemeester en wethouders aangewezen als gebied waarin het verboden is om fietsen buiten de daarvoor bestemde voorzieningen te parkeren.[1]

Verder zijn van toepassing artikel 5:21, artikel 5:24, artikel 5:25 en artikel 5:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op grond hiervan kunt u een overtreding zelf beëindigen door het meevoeren en opslaan van de fiets, nadat u de betrokkene in gelegenheid heeft gesteld zelf de overtreding op te heffen. Tevens kunt u de kosten hiervan in rekening brengen.

6. Overwegingen

Beoordeeld moet worden of er sprake was van een overtreding, en zo ja, of het verwijderen en opslaan van de fiets volgens de juiste procedure heeft plaatsgevonden.

[1] Gemeenteblad 17 juli 2018, nr. 152825, "Aanwijzingsbesluit fiets-, snorfiets en bromfietsparkeren Stationsgebied Buikslotermeerplein en Stationsgebied Noorderpark op grond van art. 4.27lid 3 APV, gemeente Amsterdam".

6.1 Ten aanzien van het besluit

In het aangewezen gebied is het verboden fietsen buiten een parkeervoorziening te plaatsen. Dit verbod wordt gehandhaafd teneinde de voetgangers die van het station gebruik maken de ruimte te geven. Door middel van informatieborden wordt gewezen op het verbod op buiten de parkeervoorziening te parkeren.

Uit het constateringsformulier en de foto's die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt dat de fiets buiten de fietsvoorziening is aangetroffen. De fiets stond op het trottoir geparkeerd en zat vastgemaakt aan een reling. Voor een handhaver is bepalend hoe hij de fiets aantreft.

Overtreding van artikel 4.27 lid 4 van de APV staat hiermee vast.

Indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, krijgt de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen.

Uit de foto blijkt dat de fiets voorzien was van een sticker. Uit het constateringsformulier blijkt dat de sticker op 11 januari 2023 om 08:30 uur is aangebracht, en dat de fiets op dezelfde dag om 11:08 uur is verwijderd.

Hieruit volgt dat u de juiste procedure heeft gevolgd bij het verwijderen van de fiets.

6.2 Ten aanzien van de bezwaren

Bezwaarde stelt dat dat zij haar fiets naast de voorziening heeft geparkeerd, omdat er nooit voldoende fietsparkeerplekken zijn bij het Noorderpark. Bezwaarde geeft aan dat haar fiets slechts vier centimeter buiten het parkeervak stond geparkeerd. Bezwaarde geeft aan dat ze het wreed vindt dat er maar één uur wordt gegeven om haar fiets te verwijderen. Bezwaarde geeft aan dat haar fiets niet in de weg stond en dat handhavers stonden te wachten om boetes uit te delen. De commissie overweegt hiertoe als volgt.

Herhaald wordt dat bezwaarde de fiets geparkeerd heeft in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. De fiets van bezwaarde stond niet in een parkeervoorziening voor fietsen maar zat vastgemaakt aan een reling. Fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste. Indien er op de betreffende locatie geen vrije plek voorhanden is, betekent dit nog niet dat een fiets buiten de voorziening mag worden geplaatst. Op verdere loopafstand van het gebied is vaak nog wel een voorziening te vinden waar ruimte is om de fiets te parkeren.

Indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, krijgt de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen. Dat de eigenaar van de fiets niet binnen die termijn de overtreding ongedaan heeft kunnen maken in verband met bijvoorbeeld werktijden, doet daar niet aan af. Bovendien heeft de Rechtbank Amsterdam met de uitspraak van 26 september 2018 te kennen gegeven dat het verlenen van een begunstigingstermijn van één uur niet onredelijk is, in het geval van binnen het aangewezen gebied buiten de daarvoor bestemde voorziening geparkeerde fietsen.[2] De commissie volgt bezwaarde daarom niet in haar bezwaar.

Bezwaarde stelt dat Handhaving haar duur kettingslot heeft vernietigd. De commissie overweegt hiertoe het volgende.

Ten aanzien van het opengebroken slot wordt overwogen dat bezwaarde alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De handhavers hebben het (ketting)slot doorgeslepen om de fiets te kunnen verwijderen. Aangezien de fiets terecht is verwijderd komt deze schade niet voor vergoeding in aanmerking. Hoewel het betreurenswaardig is dat bezwaarde haar slot niet meer kan hergebruiken, leidt dit niet tot een kostenvergoeding. De commissie volgt bezwaarde daarom niet in haar bezwaar.

7. Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Adviseur,



De heer J.G. Simson

[2] Rb Amsterdam, 26 september 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:7511.