Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Re: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5
Datum: donderdag 21 maart 2019 17:11:17

Hallo allen,

Voor de aanwijzing beschermd stadsgezicht Bijlmermuseum is een beslispunt voor het college vaststelling van de CHV Bijlmermuseum.
Dus dan vindt er nog een bestuurlijke bekrachtiging plaats van de CHV.
Ook als de CHV Gaasperdam gebruikt wordt voor de wijziging van de Welstandsnota wordt indirect de CHV door het college/raad bekrachtigd en als onderbouwing van de wijziging van de Welstandsnota gebruikt. Dus dan volgt er nu nog wel een bestuurlijk traject voor de CHV Gaasperdam.

Groet,
[redacted]

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "[redacted]" <[redacted]>
Datum: 21-03-19 16:51 (GMT+01:00)
Aan: "[redacted]" <[redacted]>, "[redacted]" <[redacted]>
Cc: "[redacted]" <[redacted]>, "[redacted]" <[redacted]>, "[redacted]" <[redacted]>, "[redacted]" <[redacted]>
Onderwerp: RE: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5

Hallo allen,

[redacted] heeft gelijk. De CHV wordt niet als zelfstandig document vastgesteld.
Momenteel wordt aan waarderingskaarten van de architectuur van na 1965 gewerkt. Hierin worden zowel de architectuur als de stedenbouwkundige eenheden gewaardeerd en de stedenbouwkundig opzet van Nellestein heeft de maximum waardering gekregen. Deze kaarten worden straks vastgesteld als onderdeel van het welstandsbeleid van Amsterdam.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Gebiedsadviseur afdeling Monumenten
Monumenten en Archeologie

Gemeente Amsterdam

[redacted]
[redacted]
werkdagen: ma t/m do

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 16:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5

Hallo [redacted]

[redacted], kun jij ervoor zorgen dat [redacted] de voorgaande versies van het bouwplan, het boekje met gevelaanzichten en impressie, toegestuurd krijgen? In ieder geval de versie waarop welstand hun advies hebben gebaseerd. Ik kan deze namelijk niet uit squit halen. Voor de volledigheid voor M&A om hun advies te kunnen schrijven.

[redacted], zouden jullie het advies eind volgende week schriftelijk kunnen aanleveren? Dan gaan wij aan de slag met een afspraak met de aanvrager en de architect.
Met jouw opmerkingen zullen we de brief aanpassen, namelijk dat duidelijk is dat de CHV niet wordt vastgesteld maar dat deze gebruikt wordt voor de vertaling naar de waarderingskaarten in de welstandsnota en beschermd stadsgezicht in het bestemmingsplan.

We houden contact!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 17:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5

Hallo [redacted] en [redacted],

Ik zou graag jullie advies willen over een bouwplan voor een kerk aan het Leksmondplein, met de vraag in hoeverre het plan past of in strijd zou zijn met een toekomstige aanwijzing tot beschermd stadsgezicht van Nellestein. Even voor jullie achtergrond. Bewoners in Nellestein hebben bezwaren tegen de bouw van de kerk. Het gaat om een plan voor sloop- en nieuwbouw van de bestaande supermarkt, waarbij op dezelfde footprint in twee bouwlagen een kerkgebouw wordt neergezet. De CRK heeft inmiddels positief geadviseerd, met een aantal opmerking voor de verdere uitwerking. Zie bijlage voor het meest recente plan (gevel aangepast, nog niet getoetst door welstand).

De bewonersvereniging Nellestein heeft een brief gestuurd aan Dirk de Jager met het verzoek om het plan voor de kerk aan het Leksmondplein opnieuw te laten beoordelen door de CRK in het licht van de bevindingen uit de Cultuurhistorische Verkenning. Onze Jurist heeft hiernaar gekeken en geconcludeerd dat de CRK de CHV niet in hun beoordeling mee kunnen nemen. De CHV is immers geen beleid en er is geen bestuurlijk besluit genomen over aanwijzing tot beschermd stadsgezicht.

Dirk de Jager wil aan de bewoners meegeven dat de CRK juridisch gezien niet aan de hand van de CHV kan beoordelen cq. afdwingen. Wat hij wel graag zou willen is een advies van M&A, met de vraag of het plan strijdig zou zijn met een beschermd stadsgezicht. En indien uit jullie advies naar voren komt dat aanpassingen wenselijk zijn, dat aan de initiatiefnemer mee kunnen geven op basis van vrijwilligheid. Zouden jullie daarop een advies kunnen schrijven?

Misschien is het handig om een tweetrapsraket te doen, waarbij jullie eerst een korte reactie geven zodat we weten wat de strekking van het advies gaat zijn. Dat zou helpen want dan kunnen wij alvast namens Dirk de brief gaan opstellen. Mochten jullie vragen hebben, dan hoor ik het graag.

P.S. lijkt mij daarnaast een goed idee om binnenkort eens met elkaar te bespreken hoe we het aanwijzen van Nellestein en Holendrecht als beschermd stadgezicht in de steigers kunnen gaan zetten.

Het welstandsadvies:

Conclusie
Het ontwerp heeft in hoofdopzet voldoende kwaliteit en levert een positieve bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving.
Onderbouwing
Bij de verdere uitwerking dient aandacht te worden besteed aan de plastiek van de gevel. De renders zijn overtuigend en tonen meer plastiek dan de uitgewerkte tekeningen. Het opengewerkte metselwerk en de pui in de oostgevel zijn niet zichtbaar in de rendering en daardoor niet te beoordelen. Bij voorbaat wordt aangegeven dat de pui in het getoonde gevelaanzicht een verstoring vormt van de krachtige compositie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior stedenbouwkundig ontwerper

Gemeente Amsterdam
[redacted]
Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam
zuidoost.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 maart 2019 12:55
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5

Hallo [redacted],

Hier is een notitie.
Kan jij kijken of de gegevens die ik noem juist zijn?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 17:01
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5

[redacted],

In de bijlage de brief die naar Dirk de Jager is gestuurd. Zie ook mailwisseling hieronder.

Als je nog meer informatie nodig hebt hoor ik t wel.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Planoloog Team Zuidoost
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 09:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: brief aan Dirk de Jager

Dag [redacted] en [redacted],

Zie bijgaande brief van BVN. In hoeverre is het verzoek en de kritiek terecht om een nieuwe beoordeling te doen door de CRK? Kunnen jullie hierin adviseren in een concept reactie vanuit Dirk.

Groet
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 09:27
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: brief aan Dirk de Jager

Beste [redacted],

Onderstaande mail met brief in de bijlage ontving ik van 5.1,2,e [redacted]. Kan jij mij vertellen hoe het de behandeling van deze brief staat?

Ik kijk uit naar je reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
5.1,2,e [redacted] Nellestein & Reigersbos
Gebiedsteam Gaasperdam & Driemond

Gemeente Amsterdam

[redacted]
[redacted]
[redacted]
www.amsterdam.nl/gaasperdam-en/

Werkdagen: ma, di, wo en do

N.B. Berichten die ik in cc ontvang beschouw ik ter kennis name en ga ervan uit dat deze geen direct actie van mij behoeven. Ik lees en behandel deze na berichten die direct aan mij zijn gestuurd.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 08:38
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: brief aan Dirk de Jager

Beste [redacted],
Op 25 februari jl. werd bijgevoegde brief aan Dirk de Jager verzonden. Tot op heden is daarop geen enkele reactie vernomen.
Aan jou het verzoek om na te willen gaan hoe het de behandeling van onze brief staat.
We hopen op korte termijn hier duidelijkheid over te krijgen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Virusvrij. www.avast.com