Logboekje aanbesteding:

- **= geen contact**
X **= wel contact**

contact tussen leden beoordelingscommissie en dhr. Kars voorafgaand en tijdens proces opkoop fietsen van Fietsdepot Amsterdam. Dhr. Kars heeft t/m 1 juli 2015 gewerkt voor Magisch 020 (voormalig SWA) daarmee waren we als gemeente in gesprek om het contract te beëindigen. Chris Kars is t/m 1/1/2014 in dienst geweest bij de gemeente Amsterdam.

Moment+ besprokene	**Juan-Mei Hu**	**Iris van der Horst**	**Pieter Berkhout**	**Pauline Bos**	**Nick Moerland**	**Auke Adema (geen lid van de beoordelingscommissie)**
17 februari 2015, Beëindiging contract Magisch/gemeente. Benoemd is dat de veiling Fietsdepot wordt uitbesteed, marktconsultatie is eerste stap. (Is schriftelijk vastgelegd)	x	x	-	-	-	x
Bezichtiging Fietsdepot ihk van uitbesteding (17 september 2015)	-	-	X	-	x	-
Interviews (20 oktober 2015)	x	x	x	x	x	-
Berichten via					x	

TenderNed aan TradeFRM						
Telefonisch contact aangaande verzetten verificatiegesprek					x	

Marktconsultatie voorafgaand aan de procedure, contact met Chris Kars.

- **= geen contact**
- X **= wel contact**

Moment + besprokene	**Juan-Mei Hu**	**Iris van der Horst**	**Nick Moerland**	**Collega pro 10**	**Pieter Berkhout**
Marktconsultatie publicatie op Tenderned is 17 maart 2015	-	-	-	-	-
31 maart 2015 Marktconsultatie afgerond. C. Kars/Radar heeft als één van de 20 partijen een vragenlijst ingevuld. **geen feitelijk contact??**	-	-	-	-	-
Consultatiegesprekken periode 8 t/m 15 april, alleen met U-stal is	-	-	-	-	-

gesprek gevoerd?					
Publicatie (via tenderned) van eindverslag op 22 april. Alle partijen hebben zelfde informatie.	-	-	-	-	-

Contact en aard van contact Dhr. Partij 3, beantwoording e-mails.

Moment + gevolgd proces tot aan indiening klacht bij SDNW en A. van Gils	**Juan-Mei Hu**	**Iris van der Horst**	**Nick Moerland**	**Pauline Bos**	**Pieter Berkhout**
27 oktober 1e mail dhr. Partij 3 om 18:53. 1. Geeft aan geen bezwaar te zullen gaan indienen; 2. Inhoudelijk geeft hij aan dat onze integere werkwijze voor verbetering vatbaar is en geeft daarbij inhoudelijk tips (wij geloven toch zeker niet dat e.e.a met electrisch vervoer zal gaan etc…) 3. Dan komt hij ermee dat e.e.a niet integer gegaan kan zijn omdat Dhr. Kars een voormalig werknemer is, met een hoop website verwijzigingen; 4. Eindigend met: ondanks alles wens ik u veel succes. Onze eerste reactie was om deze mail voor kennisgeving aan te nemen. Er zat geen vraag in en dhr. geeft blijk van enorme teleurstelling, maar geeft ook aan geen bezwaar te zullen maken. Stelt ons niks voor, vraagt niks, maar stelt. En stelt tegelijkertijd dat hij geen bezwaar zal indienen. In overleg met Pauline besloten om even zo te laten.	-	-	-	-	-
29 oktober 2e mail dhr. Partij 3 om 8:40	X	X	X	X	X

- Dhr. Partij 3 stelt ons vier vragen, contactgegevens AO, wil graag plan van Tradefirm hebben, wil weten of BSN werkervaringsbedrijf onderdeel is van gemeente en of partij inderdaad € 40,- per fiets heeft geboden. Hij geeft ons tot 30 oktober de tijd om te antwoorden en KG niet uit te sluiten als er niet op tijd zal worden geantwoord. Geeft aan niet op uit is om te pesten en wil zeker ook geen eerste kandidaat meer worden. In overleg met Pauline, Pieter, en Iris sturen wij onze eerste reactie **op 30 oktober 10:31** via Juan-Mei. In de mail staat dat wij eerst evaluatiegesprek willen voorafgaand aan contactgegevens AO geven, dat wij gegevens Tradefirm niet vrij kunnen geven, dat er idd. € 40,- geboden is voor de fietsen en dat BSN geen onderdeel is van de gemeente. Verder stellen wij hen nog steeds in de gelegenheid om gesprek aan te gaan.					
Moment + gevolgd proces tot aan indiening klacht bij SDNW en A. van Gils	**Juan-Mei Hu**	**Iris van der Horst**	**Nick Moerland**	**Pauline Bos**	**Pieter Berkhout**
30 oktober 3e mail Partij 3 om 11.31 - Dhr. Partij 3 vraagt om data voor het gesprek. En vraagt of hij reiskosten kan declareren.	-	-	-	-	-
30 oktober 4e mail Dhr. Partij 3 om 11.43 - Is vergeten nog een vraag te stellen, namelijk welke partijen zich niet via Tenderned heeft ingeschreven. In overleg met Pauline Bos en de anderen besluiten we het antwoord op deze vraag samen te voegen met de vraag van een andere partij, namelijk Fietspunt B.V. die dezelfde vraag heeft gestuurd. Vraag en antwoord worden wat heen en weer gemaild en check op onze procedure en proces of het wel klopt. Deze mail doet er dus wat langer over om verstuurd te worden.	x	x	-	x	-

Op **zondag 8 november om 18.33** sturen wij de antwoorden: 1 december is er ruimte voor gesprek ingeroosterd, maar we vragen uitdrukkelijk of het hem schikt, we geven aan dat reiskosten niet gedeclareerd worden en het hele verhaal over en mislukte inschrijving op tenderned, maar tijdige en juiste aanleveren en geen uitsluitingsgrond. Dus toegelaten partij (is overigens AEB). Overigens is datum gesprek gekozen na gunning om geen invloed te hebben op procedure en ook die indruk niet te wekken. Daarnaast is er altijd tijdig geantwoord, waardoor er geen reden bestaat dat Fietshokje een KG zal starten .					
9 november 7:49 5e mail Dhr. Partij 3 - Hij geeft aan gesprek te laat te vinden. Een reply acht hij niet meer nodig, want gaat een officieel bezwaarschrift indienen. Op **9 november 17.56** toelichting dat vooralsnog alle gesprekken na de sluitingstermijn worden gehouden, maar dat een gesprek voor 16 nov. mogelijk is en wanneer partij kan. Omdat partij niet lijkt te snappen dat bezwaar middels kort geding moet wordt partij gewezen op de formele procedure zoals vermeld in de Selectiebrochure. Dit in overleg met Pauline Bos.	x	-	-	x	-
Moment + gevolgd proces tot aan indiening klacht bij SDNW en A. van Gils	**Juan-Mei Hu**	**Iris van der Horst**	**Nick Moerland**	**Pauline Bos**	**Pieter Berkhout**
9 november 18.11 6e mail Dhr. Partij 3 - Geeft aan dat hij een bezwaar zal indienen, geen kort geding, zoals in brief vermeld staat. En geeft aan dat gesprek geen zin heeft na afloop van termijn. Op **9 november 19.11** geven wij aan via Juan-Mei dat gesprek eerder ook tot de mogelijkheden behoort. Ook legt Juan de formele weg uit. Overigens hebben wij AO, Pim Oosterlaken en Marjan Mostert op 9 november geïnformeerd dat	x	x	-	x	-

e.e.a stroef verliep. Dit bleek min of meer gelijktijdig met indiening klacht bij SDNW en Arjan van Gils te zijn gegaan.					
10 november 8.02 7e mail dhr. Partij 3 - Geeft aan dat wij zijn officiële bezwaarschrift zullen ontvangen Op **10 november 9.49** bevestigen wij dat hij geen toelichtend gesprek wil, omdat hij dat zelf steeds alleen impliciet heeft gedaan. Tevens om hem in de gelegenheid te stellen zijn bezwaar middels kort geding aanhangig te maken geven wij aan dat zijn bezwaar ongegrond is. In onze brochure zat namelijk een dubbelslag, eerst bezwaar, daarna Kort Geding. Die volgden elkaar snel op.	x	-	-	x	-
10 november 9.59 8e mail dhr. Partij 3 - Geeft nu voor het eerst aan dat hij een evaluatiegesprek wil en wel voor de bezwaartermijn en geeft nogmaals aan dat wij zijn bezwaar zullen zien voor de sluiting van de termijn. Contact verloopt verder via F. Cornelis.	-	-	-	-	-