VN2025-011040
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 29 juli 2025

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 6 februari 2025 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie NS-Station Amsterdam Muiderpoort (Oosterspoorplein).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

in te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 5 februari 2025 in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 5 februari 2025 om 09:55 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie NS-Station Amsterdam Muiderpoort (Oosterspoorplein) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 5 februari 2025 om 08:20 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat er structureel geen plek is in de fietsenrekken bij NS-station Amsterdam Muiderpoort, ook niet bij vroege ochtend- of nachtdiensten.
- Bezwaarmaker stelt hierover vóór de verwijdering een klacht te hebben ingediend bij de gemeente.
- De fiets was volgens bezwaarmaker geplaatst naast het fietsrek, vast aan een paal.

- Bezwaarmaker geeft aan de fiets in de ochtend bij NS-station Amsterdam Muiderpoort te hebben gestald en dat deze in de middag bij terugkomst verwijderd was.
- Volgens bezwaarmaker is de fiets zonder voorafgaande waarschuwing weggehaald.
- Bezwaarmaker stelt dat de gemeente het stallingsprobleem zou moeten aanpakken in plaats van fietsen te verwijderen.

Op 8 juli 2025 heeft de commissie telefonisch contact gehad met bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft ingestemd met telefonisch horen en heeft het volgende aangevoerd:

- Bezwaarmaker geeft aan dat er structureel geen plek is in de fietsenrekken bij NS-station Amsterdam Muiderpoort, ook niet bij vroege ochtend- of nachtdiensten.
- Bezwaarmaker stelt hierover vóór de verwijdering een klacht te hebben ingediend bij de gemeente.
- De fiets was volgens bezwaarmaker geplaatst naast het fietsrek, vast aan een paal.
- Bezwaarmaker geeft aan de fiets in de ochtend bij NS-station Amsterdam Muiderpoort te hebben gestald en dat deze in de middag bij terugkomst verwijderd was.
- Volgens bezwaarmaker is de fiets zonder voorafgaande waarschuwing weggehaald.
- Bezwaarmaker stelt dat de gemeente het stallingsprobleem zou moeten aanpakken in plaats van fietsen te verwijderen

Overwegingen

Hoewel bezwaarmaker vanwege fysieke klachten haar fiets niet in de bovenste rekken kan parkeren, ontslaat dit haar niet van het verbod om een fiets buiten het rek te plaatsen. Indien er op de betreffende locatie geen vrije plek voorhanden is betekent dit nog niet dat een fiets buiten het rek mag worden geplaatst. Vaak is er in de nabije omgeving nog wel een voorziening waar wel ruimte is om de fiets te parkeren.

Indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd krijgt om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen. Dat de eigenaar van de fiets niet binnen die termijn de overtreding ongedaan heeft kunnen maken, doet daar niet aan af.

Daarnaast is het overal in Amsterdam, behoudens ontheffing, verboden om voorwerpen aan te brengen boven of over de weg of vast te maken aan bomen of aan objecten die zijn bestemd voor of gebruikt worden ten behoeve van de openbare dienst. De inrichting van de openbare ruimte behoort tot de publieke taak. De openbare ruimte wordt door de gemeente -al dan niet tijdelijk- aangekleed met lantaarnpalen, kademuren, relingen, bomen, boombeschermers, hekwerken, straatmeubilair, fietsenrekken et cetera. Al deze voorwerpen worden ook wel aangeduid als voorwerpen bestemd voor de openbare dienst.

Het verbod ziet tegen deze achtergrond mede op het door middel van touwen, kettingen, metalen draden et cetera vastmaken van zaken zoals fietsen aan voorwerpen bestemd voor de openbare dienst.

Ten aanzien van de door bezwaarmaker aan het Fietsdepot betaalde administratiekosten en het opengebroken slot wordt overwogen dat bezwaarmaker alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De handhavers hebben het (ketting)slot doorgeslepen om de fiets te kunnen verwijderen. Aangezien de fiets terecht

is verwijderd komt deze schade niet voor vergoeding in aanmerking. Hoewel het betreurenswaardig is dat bezwaarmaker haar slot niet meer kan hergebruiken, leidt dit niet tot een kostenvergoeding.

Nu op grond van het eerder genoemde is geoordeeld dat de fiets op juiste gronden verwijderd en meegenomen is, bestaat er geen aanleiding om over te gaan tot vergoeding van de overige gemaakte kosten. De commissie is derhalve van oordeel dat het verzoek tot vergoeding van hiervoor genoemde kosten afgewezen dient te worden.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-046935	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-047023	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.001901.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord