From: '5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 25 Aug 2021 15:48:27 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Concept Wob-besluit 5.1.2,e 2

Hoi 5.1.2,e

Het document deed bij mij een beetje vreemd, dus ik ben uiteindelijk niet in het document zelf gaan werken.

Ik heb de volgende opmerkingen:

- Ik denk dat het een goed leesbaar geheel is, zeker na invulling van de ontbrekende documentnummers e.d.

- *Handhavingsschema (document nr. XX):* dit deel eindigt met "Door openbaarmaking zou informatie over de controlestrategie van de afdeling Toezicht en Handhaving van directie Wonen algemeen bekend worden gemaakt." Ik vind dat hierbij niet duidelijk wordt hoe/dát het algemeen bekend maken het belang van inspectie, controle en toezicht schaadt en dat dit opweegt tegen het belang van openbaar maken. Voor "mensen van Wonen" misschien logisch en een open deur, maar ik zou het duidelijker vinden indien dit nog vermeld werd. Ter vergelijking: onder de volgende twee kopjes is deze afweging duidelijker terug te vinden. Ik kan me overigens voorstellen dat de redeneerlijn vergelijkbaar is met die onder het laatste kopje: "Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten zal de effectiviteit en veiligheid van toekomstig optreden van toezichthouders in gevaar kunnen brengen. Tevens is te verwachten dat openbaarmaking zal leiden tot calculerend gedrag van de doelgroep waar deze controlestrategie zich op richt. De controle door toezichthouders kan hierdoor ernstig worden belemmerd. Handhavend optreden tegen illegaal gebruik van woningen wordt hierdoor minder doeltreffend en effectief. Tevens komt de effectieve aanpak van woonfraude onder druk te staan."

- Ik weet niet zo goed wat ik aan moet met dit stukje onder 10.2.g: "Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de gemeente Amsterdam. De onevenredige benadeling bestaat uit het feit dat openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de desbetreffende documenten een negatief effect kan hebben op onze toezichts- en handhavingstaak en het goed functioneren van de gemeente Amsterdam kan belemmeren. Ik verwijs voor een verdere onderbouwing naar de motivering die ik heb gegeven in paragraaf 'Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen'." Eh ja, maar bij 10.2.d wordt er (ook) verwezen naar 10.2.g … Er is dus een kringverwijzing die ik nog niet helemaal kan plaatsen. Ik zou deze graag willen laten bezinken – wil je dat ik hier morgen op terugkom?

- Niet erg inhoudelijk, maar is de uitdrukking 'melder van de melding woonfraude' gebruikelijk? Ik vind het een beetje raar staan; 'melder van de woonfraude', of misschien liever nog 'melder van de (vermeende) woonfraude' zou ik fraaier vinden. Ik heb me echter niet verdiept in hoe dit bij Wonen normaliter weergegeven wordt.

- In deze passage is het mij niet duidelijk welke organisatie(s) er bedoeld worden: "Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente Amsterdam, de melder van de melding woonfraude en *de organisatie waarop de concurrentiegevoelige informatie ziet*, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking." Onder het desbetreffende kopje wordt er wél ingegaan op de gemeente Amsterdam en de melder van de melding woonfraude, maar niet op *de organisatie waarop de concurrentiegevoelige informatie ziet,* ook niet in algemene termen. Ik kan me bijv. voorstellen dat verhuurbedrijven of makelaars onevenredig benadeeld worden wanneer hun naam in verband wordt gebracht met (vermoedelijke) woonfraude en dat daar bij een dossier zoals dit sprake van is , maar dan zou daar toch iets concreters over gezegd kunnen worden?

- Voor wat betreft de Geheimhouding artikel 67 AWR: ook hier weet ik niet wat gebruikelijk is in Amsterdam (en daar heb ik me nog niet in verdiept). Concreet is het volgens mij niet art. 67 AWR sec dat hier de fiscale geheimhoudingsplicht belichaamt en moet het echt in samenhang met art. … en … en … (ergens heb ik een rijtje). Ik kan me echter voorstellen dat het voor de duidelijkheid zo geformuleerd wordt.

Kan je iets met mijn commentaar? Wil je dat ik nog terugkom op de kringverwijzing?

Vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
CIO-office

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
■ amsterdam.nl
■ Werkdagen: di, wo, do en vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 24 augustus 2021 9:59
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Concept Wob-besluit

Goedemorgen 5.1,2,e

Fijn weekend gehad?

Heb jij deze week ergens de tijd om naar het concept Wob-besluit voor de heer 5.1,2,e te kijken?
Je kunt het Wob-besluit hier vinden: G:\DICT\CIO Office\Stedelijk Wobondersteuningsteam\Werkmap behandelteams\Team Wonen\Wonen Wob 5.1,2,e 2\7. Besluit

Ik heb nu vooral aangesloten bij het eerste Wob-besluit, maar het is fijn als er nog met een frisse blik naar kan worden gekeken! Als je verbeteringen of opmerkingen hebt, is het denk ik handig als we met trackchanges werken. Ik hoop dat we dan volgende week het Wob-besluit kunnen versturen.

Groet,
5.1,2,e

5.1,2,e
5.1,2,e
Directie Wonen

Gemeente Amsterdam

M: 5.1,2,e
wob.wonen@amsterdam.nl

Jodenbreestraat 25, 1000 BX Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do