5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e>
Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 14:04
Aan: 5.1,2,e; 5.1,2,e; 5.1,2,e; 5.1,2,e; 5.1,2,e
Onderwerp: Ontwerp GVL
Bijlagen: GvL - C3.pdf

Hallo allemaal,

Na overleg met 5.1,2,e in de bijlage een nieuwe versie voor de GVL. Wat mij betreft kan deze verder uitgewerkt worden. Hierbij de volgende overwegingen. Geef gerust op en aanmerkingen.

- Er is gekozen om versie 1 verder uit te werken. versie 2 zag er op papier rustiger en overzichtelijker uit. Maar ik hou graag vast aan de gedachte dat we fietsparkeren zoveel mogelijk oplossen in de voorzieningenstrook en niet in de encroachmentzone. Dat zorgt ervoor dat de stoep waar mogelijk zo breed en groen mogelijk wordt.
- Het gebruik van kleine plantvakken op de koppen van de fietsparkeerstroken heb ik afgeraden. Ik ben een voorstander van het maken van cortenstalenbakken op deze koppen, maar in geval van GVL is dit dubbelop omdat de bomen al in cortenstalen bakken staan. Zou een beetje teveel van het goede worden. Risico hierbij is dat de fietsers weer gaan doorparkeren in de loopruimte. Maar die moeten we dan maar weer met looptegels aangeven.
- De fietsparkeerstroken bevinden zich zoveel mogelijk richting de hoeken van de straat, zijn ze goed bereikbaar.
- Aan de kant van het pleintje (binderij) is een groenvak extra gekomen. Geeft een evenwichtigere verdeling. Maar heeft als risico dat daar te weinig FP is (nu zijn daar heel veel FP). Toch lijkt het verspreiden van de fietsen over de straat mij een betere maatregel.
- Graag nog nadenken en advies over het volgende:
    - Alle vrije ruimte wordt nu ingenomen door groenvakken. Wordt daarmee een hele groene straat. We kunnen ook ervoor kiezen om in plaats van groenvakken gewoon vrije ruimte (brede stoep) te maken?!
    - Alle FP zijn nu nietjes, we kunnen ook kiezen om op sommige plekken een parkeervak zonder of met slechts enkele (tegen het vallen) nietjes te maken?

Ik ben nieuwsgierig naar jullie reactie…

Groet, 5.1,2,e