DocumentNummer	Bestandsnaam import	Bestandsnaam export	Weigeringsgrond	Creatiedatum bestand	Aanvullende info
1	Geredigeerd_23.Voordrachtsflap Cultureel initiatief oude rechtbank	Voordrachtsflap Cultureel initiatief oude rechtbank KABINET.pdf	5.1,2,e	20-12-2018 10:06	
2	Geredigeerd_24.Afspraak Rob Defares_Geredigeerd.pdf	Afspraak Naam.pdf	5.1,2,e	22-2-2019 10:53	
3	Geredigeerd_25.RE Artspace_Geredigeerd.pdf	RE Artspace.pdf	5.1,2,e	8-5-2019 17:30	
4	Geredigeerd_26.Zuidas_Geredigeerd.pdf	Zuidas.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	3-2-2020 16:33	
5	Geredigeerd_27.afspraak_Geredigeerd.pdf	afspraak.pdf	5.1,2,e	12-2-2020 14:42	
6	Geredigeerd_28.Annotatie overleg 244 inzake intiatief MCA in monumentale rechtbank_Geredigeerd.pdf	Annotatie overleg 244 inzake intiatief MCA in monumentale rechtbank.pdf	5.1,2,e	22-4-2020 15:03	
7	Geredigeerd_29.20200421-Annotatie-stavaza-initiatief-MCA-monumentale-rechtbank_Geredigeerd.pdf	20200421-Annotatie-stavaza-initiatief-MCA-monumentale-rechtbank.pdf	4.1,4, 5.1,2,e, 5.2,1	22-4-2020 15:03	
8	Geredigeerd_30.Terugkoppeling gesprek Burgemeester - Initiatiefnemer_Geredigeerd.pdf	Terugkoppeling gesprek Burgemeester - Initiatiefnemer.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	27-4-2020 20:33	
9	Geredigeerd_31.RE Cultureel initiefnemer benaderen_Geredigeerd.pdf	RE Cultureel initiefnemer benaderen.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	21-7-2020 11:28	
10	Geredigeerd_33.Annotatie overleg 278 inzake intiatief MCA in monumentale rechtbank (vertrouweli_Geredigeerd.pdf	Annotatie overleg 278 inzake intiatief MCA in monumentale rechtbank (vertrouweli.pdf	5.1,2,e	26-8-2020 14:24	
11	Geredigeerd_34.20200826-Annotatie-stavaza-initiatief-MCA-monumentale-rechtbank_Geredigeerd.pdf	20200826-Annotatie-stavaza-initiatief-MCA-monumentale-rechtbank.pdf	4.1,4, 5.1,2,e, 5.2,1	26-8-2020 14:24	Verwijderd zie nummer 7
12	Geredigeerd_35.RE Annotatie overleg 278 inzake intiatief MCA in monumentale rechtbank (vertrouw_Geredigeerd.pdf	RE Annotatie overleg 278 inzake intiatief MCA in monumentale rechtbank (vertrouw.pdf	5.1,2,e, 5,2,1	26-8-2020 14:33	
13	Geredigeerd_36.RE Aanvullend advies_Geredigeerd.pdf	RE Aanvullend advies.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	26-8-2020 16:49	
14	Geredigeerd_37.Annotatie gesprek inz Monumentale Rechtbank (BM, Meliani, Defares, Everhardt)_Geredigeerd.pdf	Annotatie gesprek inz Monumentale Rechtbank (BM, Meliani, Naam, Everhardt).pdf	5.1,2,e, 5.2,1, 5,1,2,i	20-10-2020 17:17	
15	Geredigeerd_38.FW B en W annotatie.pdf	FW B en W annotatie.pdf	5.1,2,e	26-10-2020 10:58	
16	Geredigeerd_39.Gegevens zuid as dok eo_Geredigeerd.pdf	Gegevens zuid as dok eo.pdf	5.1,2,e	8-12-2020 10:43	
17	Geredigeerd_40.gesprekken te plannen_Geredigeerd.pdf	gesprekken te plannen.pdf	5.1,2,e	15-2-2021 21:23	
18	Geredigeerd_41.punten ter bespreking_Geredigeerd.pdf	punten ter bespreking.pdf	5.1,2,e	22-2-2021 22:22	
19	Geredigeerd_42.Fwd Nog 1 punt specifiek_Geredigeerd.pdf	Fwd Nog 1 punt specifiek.pdf	5.1,2,e	23-2-2021 7:56	
20	Geredigeerd_43.FW Overleg HF-Zuidas - Stedenbouw_Geredigeerd.pdf	FW Overleg HF-Zuidas - Stedenbouw.pdf	5.1,2,e	24-2-2021 9:01	
21	Geredigeerd_44.afspraken teams_Geredigeerd.pdf	afspraken teams.pdf	5.1,2,e	3-3-2021 9:40	
22	Geredigeerd_45.Parnas NVU_Geredigeerd.pdf	Parnas NVU.pdf	5.1,2,e	1-4-2021 17:07	
23	Geredigeerd_46.D - 01 Zuidas en Marineterrein (19) 00 Voordracht Kennisnemen van de concept.pdf	D - 01 Zuidas en Marineterrein (19) 00 Voordracht Kennisnemen van de concept.pdf	5.1,2,e	19-4-2021 17:58	
24	Geredigeerd_47.D - 01 Zuidas en Marineterrein (19) 00 Voordracht Kennisnemen van de concept.pdf	D - 01 Zuidas en Marineterrein (19) 00 Voordracht Kennisnemen van de concept.pdf	5.1,2,e	19-4-2021 17:58	
25	Geredigeerd_48.Concept-collegevoordracht-rechtbankkavels.pdf	Concept-collegevoordracht-rechtbankkavels.pdf	5.1,2,e	27-6-2021 15:49	
26	Geredigeerd_49.Concept-collegevoordracht-rechtbankkavels.pdf	Concept-collegevoordracht-rechtbankkavels.pdf	5.1,2,e	27-6-2021 15:49	
27	00. Meldingsformulier_Geredigeerd.pdf	Meldingsformulier.pdf	5,1,2,i	jul-21	
28	Geredigeerd_50.Raadsbrief Zuidas.pdf	Raadsbrief Zuidas.pdf	5.1,2,e	24-8-2021 11:26	Bijlage reeds openbaar: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/modules/1/Berichten%20uit%20het%20college/692810
29	Geredigeerd_51.RE Moment van openbaarmaking museuminitiatief_Geredigeerd.pdf	RE Moment van openbaarmaking museuminitiatief.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	27-8-2021 8:57	
30	Geredigeerd_52.mail bij Advies Amsterdamse Kunstraad_Museum of Contemporary Art for Amsterdam.p.pdf	mail bij Advies Amsterdamse Kunstraad_Museum of Contemporary Art for Amsterdam.p.pdf	5.1,2,e	30-8-2021 8:49	
31	Geredigeerd_53.mail bij Advies Amsterdamse Kunstraad_Museum of Contemporary Art for Amsterdam_Geredigeerd.pdf	mail bij Advies Amsterdamse Kunstraad_Museum of Contemporary Art for Amsterdam.pdf	5.1,2,e	30-8-2021 8:49	
32	Geredigeerd_54.FW_Geredigeerd.pdf	FW.pdf	5.1,2,e	3-9-2021 9:30	
33	Geredigeerd_55.Vragen over de vestiging van MCA in oude rechtbank.pdf	Vragen over de vestiging van MCA in oude rechtbank.pdf		3-9-2021 9:30	
34	Geredigeerd_56.RE vraag met spoed Annotatie V2 Parnas spoed_Geredigeerd.pdf	RE vraag met spoed Annotatie V2 Parnas spoed.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	6-9-2021 15:34	
34	20210908-Annotatie-raadscommissie-rechtbank-def-v2_Geredigeerd	20210908-Annotatie-raadscommissie-rechtbank-def-v2_Geredigeerd	5,1,2,e, 5,1,2,i , 5,1,5	6-9-2021 0:00	

35	Geredigeerd_57.Formulier ingestuurd Mail of nodig de wethouder uit.pdf	Formulier ingestuurd Mail of nodig de wethouder uit.pdf	5.1,2,e	8-9-2021 15:13	
36	Geredigeerd_58.Parnascomplex & voormalige rechtbank.pdf	Parnascomplex & voormalige rechtbank.pdf	5.1,2,e	8-9-2021 15:13	
37	Geredigeerd_59.ID21-20155IN-21-22070 Inspraakreactie tijdens de commissievergadering RO, aangaa.pdf	ID21-20155IN-21-22070 Inspraakreactie tijdens de commissievergadering RO, aangaa.pdf	5.1,2,e	9-9-2021 12:00	
38	Geredigeerd_60.Re Extra toelichting marktconforme huur_Geredigeerd.pdf	Re Extra toelichting marktconforme huur.pdf	5.1,2,e	9-9-2021 18:03	
39	Geredigeerd_61.Parnascomplex & voormalige rechtbank.pdf	Parnascomplex & voormalige rechtbank.pdf	5.1,2,e	13-9-2021 8:00	
40	Geredigeerd_62.Parnascomplex & voormalige rechtbank.pdf	Parnascomplex & voormalige rechtbank.pdf	5.1,2,e	13-9-2021 8:00	
41	Geredigeerd_63.Formulier ingestuurd Mail of nodig de wethouder uit.pdf	Formulier ingestuurd Mail of nodig de wethouder uit.pdf	5.1,2,e	13-9-2021 21:54	
42	Geredigeerd_64.Naar aanleiding van de Raadsinformatiebrief Rechtbankkavels Zuidas dd 10 septe.pdf	Naar aanleiding van de Raadsinformatiebrief Rechtbankkavels Zuidas dd 10 septe.pdf	5.1,2,e	13-9-2021 21:54	
43	Geredigeerd_65.Brief over MCA Amsterdam.pdf	Brief over MCA Amsterdam.pdf	5.1,2,e	14-9-2021 22:15	
44	Geredigeerd_66.Hartwig Art Foundation support brief.pdf	Hartwig Art Foundation support brief.pdf		14-9-2021 22:15	
45	Geredigeerd_67.Fwd letter supporting HartwigNew Museum.pdf	Fwd letter supporting HartwigNew Museum.pdf	5.1,2,e	15-9-2021 9:10	
46	Geredigeerd_69.ID21-20267IN-21-22206 Afschrift van een brief van naam inzake de Raadsinformati.pdf	ID21-20267IN-21-22206 Afschrift van een brief van naam inzake de Raadsinformati.pdf	5.1,2,e	16-9-2021 14:23	
47	01. E-mail 1_Geredigeerd.pdf	E-mail 1 Ontvangstbevestiging melding 28-09-2021.pdf	5.1,2,e	28-9-2021 18:06	
48	01.1bijlage e-mail 1.pdf	E-mail 1_bijlage_Brochure externe melder_juli 2021.pdf		28-9-2021 18:06	
49	02. E-mail 2_Geredigeerd.pdf	E-mail 2_FW Instemmen met de investering voor aankoop rechtbank en instemmen met nota uitgangspnt kavel tijdelijke rb.pdf	5.1,2,e	8-10-21 16:43	
50	02.1 bijlage 1 e-mail 2.pdf	E-mail 2_bijlage_Conceptverslag raadscommissie RO 8 september 2021 documentdatum 09-09-2021.pdf		8-10-21 16:43	
51	02.2 bijlage 2 e-mail 2.pdf	E-mail 2_bijlage 2.pdf		8-10-21 16:43	
52	Geredigeerd_70.31008121 - Nota van afrekening inzake aankoop oude Rechtbank (Parnas) te Amster.pdf	31008121 - Nota van afrekening inzake aankoop oude Rechtbank (Parnas) te Amster.pdf	5.1,2,e	18-10-2021 12:21	
53	Geredigeerd_71.31008121 - Nota van afrekening gemeente Amsterdam.pdf	31008121 - Nota van afrekening gemeente Amsterdam.pdf	5.1,2,e	18-10-2021 12:21	
54	Geredigeerd_72.FW Uitslagen college en raadAndreas.pdf	FW Uitslagen college en raadAndreas.pdf	5.1,2,e	19-10-2021 10:29	
55	Geredigeerd_73.Gemeenteraad Voordracht..pdf	Gemeenteraad Voordracht.pdf	5.1,2,e	19-10-2021 10:29	
56	Geredigeerd_74.College van B&W Voordracht..pdf	College van B&W Voordracht.pdf	5.1,2,e	19-10-2021 10:29	
57	Geredigeerd_75.Voorwoord halfjaarrapportage 2021 Zuidas.pdf	Voorwoord halfjaarrapportage 2021 Zuidas.pdf	5.1,2,e	25-10-2021 11:43	
58	Geredigeerd_76.Voorwoord halfjaarrapportage 2021 Zuidas.pdf	Voorwoord halfjaarrapportage 2021 Zuidas.pdf	5.1,2,e	25-10-2021 11:43	
59	Geredigeerd_77.FW aanvraag goedkeurings traject 87103520_Geredigeerd.pdf	FW aanvraag goedkeurings traject 87103520.pdf	5.1,2,e	28-10-2021 12:44	
60	Geredigeerd_79.FW Escaleren FW F2110 6457 goedkeuringstraject aankoop Parnassusweg 220_Geredigeerd.pdf	FW Escaleren FW F2110 6457 goedkeuringstraject aankoop Parnassusweg 220.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	2-11-2021 15:29	
61	Geredigeerd_80.Raadsbesluit2021-203 Instemmen met aankoop voormalige rechtbankgebouw en nota va.pdf	Raadsbesluit2021-203 Instemmen met aankoop voormalige rechtbankgebouw en nota va.pdf		2-11-2021 15:29	
62	Geredigeerd_81.Collegebesluit Instemmen met aankoop voormalige rechtbankgebouw.pdf	Collegebesluit Instemmen met aankoop voormalige rechtbankgebouw.pdf	5.1,2,e	2-11-2021 15:29	
63	Geredigeerd_82.FW Betaalopdracht Aankoop Parnassusweg 220_Geredigeerd.pdf	FW Betaalopdracht Aankoop Parnassusweg 220.pdf	5.1,2,e	4-11-2021 10:24	
64	Geredigeerd_83.Aankoop Parnassusweg 220_betaalopdrachtform_20211103.pdf	Aankoop Parnassusweg 220_betaalopdrachtform_20211103.pdf	5.1,2,e, 5,1,5	4-11-2021 10:24	
65	Geredigeerd_84.Fwd Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220 (E 26.523.015,92)_Geredigeerd.pdf	Fwd Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220 (E 26.523.015,92).pdf	5,1,2,e	5-11-2021 12:47	
66	Geredigeerd_85.Kopie van Parnassusweg 220 invulbestand blanco betaalbatch (003).pdf	Kopie van Parnassusweg 220 invulbestand blanco betaalbatch (003).pdf	5.1,2,e, 5,1,5	5-11-2021 12:47	
67	Geredigeerd_86.Aanvraagformulier spoedbetaling Parnassusweg 220.pdf	Aanvraagformulier spoedbetaling Parnassusweg 220.pdf	5.1,2,e, 5,1,5	5-11-2021 12:47	
68	Geredigeerd_87.C20211105_6688107161.pdf	C20211105_6688107161.pdf	5.1,2,e, 5,1,2,i	5-11-2021 12:47	
69	Geredigeerd_88.FW Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220 (E 26.523.015,92)_Geredigeerd.pdf	FW Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220 (E 26.523.015,92).pdf	5.1,2,e	7-11-2021 21:24	
70	Geredigeerd_89.26.523.015,92_Speodebetaling Parnassus_C20211105-6688107161-PID-00001_05-11-2021.pdf	26.523.015,92_Speodebetaling Parnassus_C20211105-6688107161-PID-00001_05-11-2021.pdf	5.1,2,e, 5,1,2,i	7-11-2021 21:24	
71	03. E-mail 3_Geredigeerd.pdf	E-mail 3_RE Melding.pdf	5.1,2,e	09-11-2021 11:57	
72	04. E-mail 4_Geredigeerd.pdf	E-mail 4.pdf	5.1,2,e	09-11-2021 14:55	
73	Geredigeerd_91.RE Side letter Parnas kavel C1_Geredigeerd.pdf	RE Side letter Parnas kavel C1.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	11-11-2021 9:40	
74	Geredigeerd_92.RE Side letter Parnas kavel C1_Geredigeerd.pdf	RE Side letter Parnas kavel C1.pdf	5.1,2,e	11-11-2021 16:47	
75	Geredigeerd_93.Side letter levering Parnas kavel C1 d.d. 9 november 2021 v4_Geredigeerd.pdf	Side letter levering Parnas kavel C1 d.d. 9 november 2021 v4.pdf	5.1,2,e	11-11-2021 16:47	

76	Geredigeerd_94.FW Aanlevering memo tbv Staf Zuidas 2911_Geredigeerd.pdf	FW Aanlevering memo tbv Staf Zuidas 2911.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	18-11-2021 16:56	
76	Bijlage bij e-mail memo staf	bijlage bij e-email memo stat	5,1,2,e	18-11-2021 0:00	
77	Geredigeerd_95.RE Stuurgroep HAF 2511_Geredigeerd.pdf	RE Stuurgroep HAF 2511.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	23-11-2021 17:14	
78	Geredigeerd_96.FW LOI_Geredigeerd.pdf	FW LOI.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	27-6-2022 12:49	
79	Geredigeerd_97.FW graag jullie reactie op intentieovereenkomst monumentale rechtbank_Geredigeerd.pdf	FW graag jullie reactie op intentieovereenkomst monumentale rechtbank.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	27-6-2022 12:50	
80	Geredigeerd_98.FW Plan Museum of Contemporary Art for Amsterdam_Geredigeerd.pdf	FW Plan Museum of Contemporary Art for Amsterdam.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	27-6-2022 13:03	
80	FW Plan Museum of Contemporary Art for Amsterdam_Geredigeerd_def	FW Plan Museum of Contemporary Art for Amsterdam_Geredigeerd_def	5,1,2,e 5,1,5	27-6-2022 0:00	
81	Geredigeerd_99.FW afspraken naam_Geredigeerd.pdf	FW afspraken naam.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	27-6-2022 13:04	
82	Geredigeerd_100.FW Museum Zuidas- vertrouwelijk_Geredigeerd.pdf	FW Museum Zuidas- vertrouwelijk.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	27-6-2022 13:11	
83	Geredigeerd_101.FW Cultureel initiatief monumentale rechtbank (vertrouwelijk)_Geredigeerd.pdf	FW Cultureel initiatief monumentale rechtbank (vertrouwelijk).pdf	5.1,2,e	27-6-2022 13:12	
84	Geredigeerd_102.FW VERTROUWELIJK.pdf	FW VERTROUWELIJK.pdf	5.1,2,e	28-6-2022 13:45	
85	Geredigeerd_103.FW punten ter bespreking_Geredigeerd.pdf	FW punten ter bespreking.pdf	5.1,2,e	28-6-2022 13:51	Verwijderd, zie nummer 18
86	Geredigeerd_104.FW Raadsbrief Zuidas.pdf	FW Raadsbrief Zuidas.pdf	5.1,2,e	30-6-2022 8:03	
87	Geredigeerd_105.FW VERTROUWELIJK_Geredigeerd.pdf	FW VERTROUWELIJK.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	30-6-2022 8:08	Integraal geweigerd
88	Geredigeerd_106.FW 09032021_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalig.pdf	FW 09032021_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalig.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 14:45	zie voor def bijlagen versie 118
89	Geredigeerd_107.FW 20200826-Annotatie-stavaza-initiatief-MCA-monumentale-rechtbank.pdf	FW 20200826-Annotatie-stavaza-initiatief-MCA-monumentale-rechtbank.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 14:53	
89	20200826-Annotatie-stavaza-initiatief-MCA-monumentale-rechtbank_Geredigeerd	20200826-Annotatie-stavaza-initiatief-MCA-monumentale-rechtbank_Geredigeerd	5,1,2,e, 5,1,2,i	5-8-2022 0:00	
90	Geredigeerd_109.FW Annotatie gesprek inz Monumentale Rechtbank (BM, Meliani, Naam, Everhardt)_Geredigeerd.pdf	FW Annotatie gesprek inz Monumentale Rechtbank (BM, Meliani, Naam, Everhardt).pdf	5.1,2,e, 5,2,1,5,1,2,i	5-8-2022 14:55	Zie deels nummer 14
91	Geredigeerd_110.FW Vragenbehoefte gemeente inzake cultureel instituut_Geredigeerd.pdf	FW Vragenbehoefte gemeente inzake cultureel instituut.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 14:57	
92	Geredigeerd_111.FW GTRedline_20210212_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst_Geredigeerd.pdf	FW GTRedline_20210212_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	5-8-2022 14:57	
93	Geredigeerd_112.FW Planning per product (Marsrouteplanning)_Geredigeerd.pdf	FW Planning per product (Marsrouteplanning).pdf	5.1,2,e	5-8-2022 14:58	
94	Geredigeerd_113.20210311-Memo-planning-per-product-v4_Geredigeerd.pdf	20210311-Memo-planning-per-product-v4.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 14:58	
95	Geredigeerd_114.FW_Geredigeerd.pdf	FW.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:05	
96	Geredigeerd_115.20210910-Raadsbrief-rechtbankkavels.pdf	20210910-Raadsbrief-rechtbankkavels.pdf		5-8-2022 15:05	
97	Geredigeerd_116.FW.pdf	FW.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:05	
98	Geredigeerd_117.FW.pdf	FW.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:06	
99	Geredigeerd_118.FW.pdf	FW.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:06	
100	Geredigeerd_119.FW Antwoorden op openstaande vragen_Geredigeerd.pdf	FW Antwoorden op openstaande vragen.pdf	5.1,2,e, 5.1,2,i	5-8-2022 15:06	
101	Geredigeerd_120.FW Def annotatie rechtbank_Geredigeerd.pdf	FW Def annotatie rechtbank.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:08	
101	DEF-Annotatie-raad-rechtbank-14sept2021	DEF-Annotatie-raad-rechtbank-14sept2021	5,1,2,i, 5,1,5,5,1,2,e	5-8-2022 0:00	
102	Geredigeerd_122.FW Proces tot heden_Geredigeerd.pdf	FW Proces tot heden.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:08	
103	Geredigeerd_123.FW Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220 (E 26.523.015,92)_Geredigeerd.pdf	FW Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220 (E 26.523.015,92).pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:09	Verwijderd, zie nummer 65
104	Geredigeerd_124.FW Rechtbank_Geredigeerd.pdf	FW Rechtbank.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:10	
105	Geredigeerd_125.FW Informatieverzoek rechtbankgebouw Zuidas.pdf	FW Informatieverzoek rechtbankgebouw Zuidas.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:12	
106	Geredigeerd_126.FW Wethouder Kock geinformeerd informatieverzoek PvdO inzake oude rechtbank_Geredigeerd.pdf	FW Wethouder Kock geinformeerd informatieverzoek PvdO inzake oude rechtbank.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	5-8-2022 15:13	
107	Geredigeerd_127.FW (GEHEIM)-definitief-verslag dubbele wethouder Everhardt Meliani inzake huurov_Geredigeerd.pdf	FW (GEHEIM)-definitief-verslag dubbele wethouder Everhardt Meliani inzake huurov.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:15	
107	Verslag dubbele wethouder	Verslag dubbele wethouder	5,1,2,e 5,2,1	5-8-2022 0:00	
108	Geredigeerd_128.FW Annotatie overleg 278 inzake intiatief MCA in monumentale rechtbank (vertrouw_Geredigeerd.pdf	FW Annotatie overleg 278 inzake intiatief MCA in monumentale rechtbank (vertrouw.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	5-8-2022 15:16	
109	Geredigeerd_129.FW Annotatie gesprek inz Monumentale Rechtbank (BM, Meliani, Naam, Everhardt)_Geredigeerd.pdf	FW Annotatie gesprek inz Monumentale Rechtbank (BM, Meliani, Naam, Everhardt).pdf	5.1,2,e, 5.2,1, 5,1,2,i	5-8-2022 15:20	zie ook nummer 14
110	Geredigeerd_130.FW B en W annotatie_Geredigeerd.pdf	FW B en W annotatie.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:20	

111	Geredigeerd_131.FW Vragenbehoefte gemeente inzake cultureel instituut_Geredigeerd.pdf	FW Vragenbehoefte gemeente inzake cultureel instituut.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	5-8-2022 15:22	
112	Geredigeerd_132.FW punten ter bespreking_Geredigeerd.pdf	FW punten ter bespreking.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:22	Verwijderd, zie nummer 18
113	Geredigeerd_133.FW GTRedline_20210212_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst_Geredigeerd.pdf	FW GTRedline_20210212_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	5-8-2022 15:23	
114	Geredigeerd_134.FW Rechtbank jaarverslag_Geredigeerd.pdf	FW Rechtbank jaarverslag.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	5-8-2022 15:26	
115	Geredigeerd_135.FW 11228390_v 4_20210330_Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voor_Geredigeerd.pdf	FW 11228390_v 4_20210330_Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voor.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	5-8-2022 15:27	
116	Geredigeerd_136.FW Herziening concept-NVU C2-C2 rechtbank_Geredigeerd.pdf	FW Herziening concept-NVU C2-C2 rechtbank.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:28	
117	Geredigeerd_137.FW getekend_Geredigeerd.pdf	FW getekend.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:28	
118	Geredigeerd_138.UNIFLOW01_Canon006_1673_001.pdf	UNIFLOW01_Canon006pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:28	
119	Geredigeerd_139.FW 20210629-Concept-collegevoordracht-rechtbankkavels-v3-DMC toevoegingen pj woe_Geredigeerd.pdf	FW 20210629-Concept-collegevoordracht-rechtbankkavels-v3-DMC toevoegingen pj woe.pdf	5.1,2,i, 5.2,1, 5,1,2,e	5-8-2022 15:29	
120	Geredigeerd_140.FW_Geredigeerd.pdf	FW.pdf	5.1,2,e, 5.2,1	5-8-2022 15:30	
121	Geredigeerd_141.FW Message Naam afspraak binnenkort!.pdf	FW Message Naam afspraak binnenkort!.pdf	5.1,2,e	5-8-2022 15:38	
122	Geredigeerd_142.Whatsapp Van Traa - Everhardt_Geredigeerd.pdf	Whatsapp Van Traa - Everhardt.pdf	4.1,4, 5.1,2,e, 5.2,1	31-8-2022 14:51	
123	Geredigeerd_143.Whatsapp Van Traa - Jagersma_Geredigeerd.pdf	Whatsapp Van Traa - Jagersma.pdf	4.1,4, 5.1,2,e, 5.2,1	31-8-2022 14:51	
124	Geredigeerd_144.Whatsapp Van Traa - Kock_Geredigeerd.pdf	Whatsapp Van Traa - Kock.pdf	4.1,4, 5.1,2,e, 5.2,1	31-8-2022 14:51	
125	Geredigeerd_145.Whatsapp Van Traa - Meliani_Geredigeerd.pdf	Whatsapp Van Traa - Meliani.pdf	4.1,4, 5.1,2,e, 5.2,1	31-8-2022 14:51	
126	Geredigeerd_146.Whatsapp Van Traa- Naam_Geredigeerd.pdf	Whatsapp Van Traa- Naam.pdf	4.1,4, 5.1,2,e, 5.2,1	31-8-2022 14:51	
127	Geredigeerd_147.Whatsapp Van Traa- Naam_Geredigeerd.pdf	Whatsapp Van Traa- Naam.pdf	5.1,2,e, 4,1,4, 5,1,2,b	31-8-2022 14:51	

Nummer BD2018-016095
Dienst rve zuidas

Gemeente Amsterdam
Map wethouder Meliani

Map Wethouder, 13 december 2018

MW

Beperkt

Kabinet

Wethouder Kock en Meliani

Onderwerp

Kennisnemen van cultureel initiatief oude rechtbank

Gevraagde beslissing

1. Directies Zuidas en Kunst & Cultuur willen u ter voorbereiding op het dubbele wethoudersoverleg (wethouder Kock en wethouder Meliani) van 20 december informeren over een cultureel initiatief dat mogelijk een plek kan krijgen naast het vernieuwde station Zuid op de Parnassusweg in de monumentale oude rechtbank. Daarom de volgende punten ter kennisname en ter bespreking op 20 december:
    a. Kennis te nemen van het feit dat zomer 2021 de oude monumentale rechtbank vrij komt van gebruik en dat met het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) in gezamenlijkheid een nota van uitgangspunten wordt opgesteld om het gebouw door middel van een tender op de markt te zetten.
    b. Kennis te nemen van het feit dat recent de 5.1.2.e in samenwerking met projectontwikkelaar 5.2.1.e zich bij de gemeente heeft gemeld om met eigen vermogen een culturele instelling te willen realiseren in de monumentale oude rechtbank met als doel een plek voor Amsterdammers te creëren waar jonge talentvolle kunstenaars kunnen exposeren, creëren en groeien.
    c. Akkoord te gaan met het voortzetten van de verkennende gesprekken met 5.1.2.e en 5.2.1.e om onbeantwoorde vragen, aandachtspunten en risico's verder te onderzoeken.
    d. Kennis te nemen van het parallelle traject met de directie Vastgoed van de gemeente Amsterdam om eventueel d.m.v. verwerving voor maatschappelijk gebruik invulling te geven aan de herbestemming van de oude rechtbank.
    e. Kennis te nemen van het feit dat uiterlijk op 1 juli 2019 een keuze door de gemeente gemaakt dient te worden over de wijze waarop de gemeente tot verwerving van de oude rechtbank overgaat (verwerving voor zichzelf of ten behoeve van het direct in erfpacht uitgeven aan een derde).
    f. Kennis te nemen van het feit dat dit een onrealistische planning is en dat bestuurlijke betrokkenheid en interventie waarschijnlijk noodzakelijk is om de Samenwerkingsovereenkomst met het RVB op dit onderdeel te heropenen.

1-4

Korte toelichting / samenvatting

Op dit moment bouwt het Rijksvastgoedbedrijf aan de nieuwe rechtbank. De oplevering staat gepland voor zomer 2021. Na oplevering komt de monumentale oude rechtbank vrij van gebruikers. In de samenwerkingsovereenkomst (SOK) tussen het Rijksvastgoedbedrijf (eigenaar van de oude rechtbank) en de gemeente Amsterdam is overeengekomen dat gemeente Amsterdam de oude monumentale rechtbank zal verwerven dan wel voor eigen gebruik (dat kan verhuur aan een derde

zijn) dan wel door de gemeente direct in erfpacht uit te geven aan een derde. In de SOK is opgenomen dat de gemeente uiterlijk op 1 juli 2019 een keuze dient te maken. Hiervoor dient door de gemeenteraad een kredietbesluit te worden genomen. Indien gekozen wordt om het gebouw direct in erfpacht uit te geven aan een derde kan de kavel op de markt worden gezet middels een tender conform het eigen selectiebeleid. Voor dit scenario is met het Rijksvastgoedbedrijf overeengekomen om in gezamenlijkheid een nota van uitgangspunten op te stellen. Vanaf april 2018 wordt aan die nota van uitgangspunten gewerkt. Echter, recent heeft een initiatiefnemer zich bij de gemeente Amsterdam gemeld met de wens om volledig met eigen vermogen een culturele instelling voor jonge talentvolle kunstenaars te realiseren in Amsterdam. Een verkenning van de mogelijke locaties resulteerde in de monumentale oude rechtbank als mogelijke locatie.

Dit memo heeft als doel een toelichting te geven op het initiatief en de eerste reactie hierop van beide wethouders te peilen. Besluitvorming over het initiatief dan wel het parallelle traject met het Rijksvastgoedbedrijf vindt pas op een later moment (eerste helft van 2019) plaats.

Ad b en c Initiatief
Initiatiefnemer betreft 5.1,2,e. Hij beschikt over een ruim vermogen en naast zijn bedrijfsmatige activiteiten is hij jarenlang actief (geweest) in de culturele wereld. Hij is onder andere lid geweest van de Raad van Toezicht van het Stedelijk Museum Amsterdam en nog steeds lid van de Raad van Toezicht Rijksacademie van Beeldende Kunsten. Hij heeft de wens iets moois aan de stad na te laten door op een bijzondere locatie een culturele functie 'voor de eeuwigheid' te realiseren. De eerste verkennende gesprekken hebben plaatsgevonden en initiatiefnemer heeft het concept op hoofdlijnen op papier gezet (zie bijlage).

Het concept
Er is binnen Amsterdam een grote behoefte bij jonge talentvolle kunstenaars om aan de slag te kunnen gaan, om te kunnen groeien, ambities waar te maken en naar de top te groeien. Met dit initiatief wenst de initiatief nemer een inclusief museum van hedendaagse kunst te realiseren voor de Amsterdammers waar jonge talentvolle kunstenaars een plek krijgen om te exposeren, te creëren en te leren.

Het concept betreft een museum voor hedendaagse kunst van jonge talentvolle kunstenaars. waarbij een combinatie gemaakt wordt van tentoonstellingsruimtes, woon- en werkruimtes voor kunstenaars, ruimte voor ontmoetingen en educatie. Het totale programma betreft circa 15.000 m2 bvo, waarvan circa de helft gebruikt zal worden als publieke ruimte (grootste deel expositie ruimtes) en de helft voor kantoor, wonen en ateliers, allemaal gelieerd en ondersteunend aan de culturele functie. Het betreft een 100% charitatief initiatief. Initiatiefnemer heeft aangegeven de exploitatie in ieder geval voor 10 jaar te willen garanderen en wil het culturele veld de ruimte geven om de komende tijd verder invulling te geven aan dit initiatief, waarbij nadrukkelijk aansluiting wordt gezocht met lokale initiatieven en 'communities'.

Medewerking aan dit initiatief kan op 2 wijzen:

- 1. Door de grond en opstallen te verwerven van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) en vervolgens te verhuren aan de initiatiefnemer.
- 2. Door de grond en opstallen te verwerven van het RVB en vervolgens in erfpacht uit te geven aan de initiatiefnemer. Dit scenario heeft de voorkeur van de initiatiefnemer.

2-9

Ten aanzien van een mogelijke medewerking aan dit initiatief en het vervolgens in erfpacht uitgeven aan de initiatiefnemer, zijn de volgende kaders relevant:

Samenwerkingsovereenkomst Gemeente Amsterdam en Rijksvastgoedbedrijf (SOK):
Het perceel en gebouw is nu niet in eigendom van de gemeente maar van het Rijk. Een aantal onderdelen hieruit is relevant:

- Voor de herbestemming van het gebouw zijn er twee mogelijkheden in de SOK opgenomen.
- De gemeente verwerft het eigendom voor zichzelf (Optie A). Indien voor dit scenario gekozen wordt, is ook (commerciële) verhuur aan een derde, zoals aan bovenstaande initiatiefnemer, mogelijk.
- De gemeente verwerft het eigendom met het oogmerk om dit direct in erfpacht uit te geven aan een derde (Optie B). Indien hiervoor gekozen wordt is overeen gekomen 'een gezamenlijke en afgestemde inspanning te leveren teneinde de ontwikkelpotentie zo optimaal mogelijk te doen zijn'. Dit betreft een voornamelijk financieel optimale invulling. Invulling conform ingediend cultureel initiatief is vanuit dit oogpunt geen optimale invulling. Het zal dan ook noodzakelijk zijn op dit punt onderhandelingen met het RVB te voeren.

Selectiebeleid (G&O) en Uitwerking Vastgoedstrategie (GV)
Voor zowel gronduitgifte van ontwikkellocaties als voor de erfpachtuitgifte van gemeentelijk vastgoed geldt beleid voor uitzonderingen op tenderpocedures (1-op-1 situaties).

Voor gronduitgifte heeft de gemeente het Selectiebeleid vastgesteld, waarbij het uitgangspunt is dat marktpartijen via een meervoudige, openbare procedure worden geselecteerd om op die wijze alle partijen een transparante en gelijke kans te bieden. Voor functies op het gebied van Cultuur en Ontspanning is echter een uitzonderingsregel van toepassing: Enkelvoudige of meervoudige onderhandse selectie is mogelijk, indien het gaat om de ontwikkeling van cultuur- en ontspanningsfaciliteiten onder de voorwaarde dat er verplichtingen met een eindgebruiker worden aangegaan, die maatwerk behoeven.

In de Uitwerkingsregels Vastgoedstrategie (uitgifte van gemeentelijk vastgoed) is vastgelegd dat al het uit te geven vastgoed Transparant, Openbaar en Marktconform (TOM) wordt verkocht. Voor culturele functies zijn geen uitzonderingsposities. Er zijn ook geen afwijkingsregels opgenomen in dit beleid. Uitzonderingen op het door de raad vastgestelde beleid moeten langs de gemeenteraad.

Omdat het in deze gaat om uitgifte van een bestaand gebouw geldt het beleid van Gemeentelijk Vastgoed. Voor een 1-op-1 uitgifteprocedure dient altijd een gemeenteraadsbesluit te worden genomen, omdat deze niet TOM is.

Aandachtspunten en vervolgvragen
Het betreft een bijzonder initiatief wat volledig past binnen de Visie Zuidas en bijvoorbeeld de aanbevelingen die de Kunstraad onlangs heeft gedaan. Er zijn echter nog diverse onbeantwoorde vragen, onzekerheden en risico's die in een mogelijk vervolgtraject verder onderzocht dienen te worden. De belangrijkste zijn:

- Wat is de maatschappelijke betekenis van het initiatief, in hoeverre voorziet dit initiatief echt in een behoefte van de stad en van de Amsterdammer, hoeveel Amsterdammer worden met dit initiatief bereikt? Het huidige concept zoals dat is ingediend lijkt deze vragen op het eerste gezicht positief de beantwoorden. Met het initiatief wordt invulling gegeven aan de ambities van

het bestuur om de aantrekkingskracht van Amsterdam op jonge, creatieve talenten - zo belangrijk voor de toekomst van de stad - beter te benutten door de instroom en doorstroom van talenten te verbreden en meer kansen te creëren voor toptalent, om nieuwe culturele iconen te realiseren buiten het centrum en om nieuw aanbod van betaalbare ateliers en atelierwoningen te realiseren. Toetsing door Kunst en Cultuur en de Amsterdamse Kunstraad van het door de initiatiefnemer nader uit te werken concept dient nog plaats te vinden en zal moeten uitwijzen wat de daadwerkelijke maatschappelijke waarde zal zijn;

- Huur versus uitgifte in relatie tot afbreukrisico. Een constructie waarbij de rechtbank in eeuwigdurende erfpacht wordt uitgegeven wordt afgeraden. Dat heeft naast de afwijkingen van beleid (selectiebeleid en uitwerking vastgoedstrategie), vooral te maken met de exploitatie en borging van de (kwetsbare) functie in combinatie met het vergeven van een omvangrijke positie op de Zuidas. Hier wordt kort op ingegaan. De financiële en juridische borging van de exploitatie van een culturele functie is kwetsbaar. Mocht na 10 jaar blijken dat de financiering stokt, dan rest het scenario van subsidiering vanuit de stad of het gebouw komt leeg te staan. Er is dan een leegstaand monumentaal pand op een locatie met een hoge intrinsieke waarde, zowel financieel als ruimtelijk. In het geval dat in erfpacht is uitgegeven, zijn de sturingsmogelijkheden beperkter om hier iets aan te veranderen. Een huurconstructie geeft meer mogelijkheden om te sturen. Initiatiefnemer geeft aan een sterke voorkeur te hebben voor eeuwigdurende erfpacht, vanwege de langdurige zekerheid om te kunnen exploiteren en dat de gemeente niet na één of twee decennia de voorwaarden kan veranderen. Hij geeft echter aan ok open te staan voor het verder onderzoeken van de huurconstructie. In gezamenlijkheid moet verkend worden in hoeverre we elkaar hierin kunnen vinden en hoe voor beide partijen risico's beperkt kunnen worden.
- Beide partijen zullen gescreend moeten worden op het gebied van integriteit en financieel- economische stabiliteit, in relatie dat eventueel verkrijgen van een (huur) positie.
- In welk belang van de initiatiefnemer wordt met dit initiatief voorzien naast dat hij aangeeft graag iets aan de stad te willen nalaten.
- Financiële en maatschappelijke afweging van dit initiatief in vergelijking met het oorspronkelijke en met het RVB overeengekomen traject om op basis van de nota van uitgangspunten het gebouw door middel van een tender op de markt te zetten. Voor de gemeente is een tender financieel attractiever. In de SOK is opgenomen dat de gemeente 50% ontvangt van de verhoogde meerwaarde van het gebouw als gevolg van de gewijzigde bestemming. Dus als er in de tender een (gedeeltelijk) commercieel programma wordt opgenomen, wordt de verkoopprijs verhoogd en verhogen de inkomsten. Bij dit charitatieve initiatief is er geen financiële, maar kan de maatschappelijke meerwaarde groot zijn. Daar staat tegenover dat ook door middel van de nota van uitgangspunten en vervolgens de tender gestuurd kan worden op een publiek toegankelijke functie. Ter informatie: er wordt momenteel nog gewerkt aan de inhoudelijke uitgangspunten, maar een van de ambities zoals op dit moment in de concept stukken opgenomen, is dat er voor een nader te bepalen deel een publiek toegankelijk programma wordt gerealiseerd. Het RVB ziet het mede als haar verantwoordelijkheid om maatschappelijke functies een plek te geven.

Advies
Het betreft een bijzonder initiatief. De vragen, aandachtspunten en risico's zoals hierboven benoemd, moeten verder onderzocht worden om de wenselijk- en haalbaarheid te bepalen. Hierbij zal de bepalende vraag moeten zijn of een constructie kan worden gevonden waarbij de maatschappelijke waarde van het initiatief de maatschappelijke prijs rechtvaardigt. De maatschappelijke prijs kan bestaan uit:

1. gemiste opbrengsten voor de gemeente en het Rijk;
2. het niet kunnen faciliteren van andere maatschappelijke initiatieven (zie ad d);
3. publicitaire risico's: (met name bij verkoop van het pand aan één partij (en daarmee een voorkeursbehandeling en afwijking van het TOM-beleid tegen een maatschappelijke prijs wetende dat juist de exploitatie op de lange termijn een bekend struikelblok is voor culturele initiatieven. Een huurconstructie zou deze risico's grotendeels ondervangen).

Zuidas is erg enthousiast over het initiatief. Het voegt niet alleen iets toe aan de Zuidas maar ook echt iets aan de stad en levert ook een bijdrage aan de spreidingsdoelstellingen van de stad. Het past uitstekend binnen de Visie Zuidas en doet recht aan de ingediende moties die door de gemeenteraad zijn ingediend over levendigheid op de Zuidas.. Het is bijzonder en waardevol dat initiatiefnemer bereid is volledig met eigen vermogen een culturele instelling te realiseren die aansluit bij de behoefte vanuit de stad Amsterdam en de exploitatie voor 10 jaar wil garanderen. De verkennende gesprekken tot op heden geven vertrouwen in de goede wil van deze partij. Het advies Zuidas is om de verkennende gesprekken met 5.1,2,e en 5.2,1,e voort te zetten om te onderzoeken in hoeverre we kunnen komen tot een gezamenlijk gedragen voorstel dat recht doet aan de maatschappelijke en zakelijke belangen van de gemeente enerzijds en de belangen van 5.1,2,e anderzijds.

Kunst en Cultuur adviseert ook de verdere verkenningsfase in te gaan met de initiatiefnemers en op basis van vervolggesprekken en nadere uitwerking van de plannen te komen tot een advies over de (maatschappelijke) waarde van het initiatief voor Amsterdam.

Ad d parallel traject met het Gemeentelijke vastgoed bedrijf
Naast het traject met het RVB om tot een gezamenlijk gedragen nota van uitgangspunten te komen ter voorbereiding op een mogelijke tender, en het zich aangediende culturele initiatief, loopt er nog een derde parallel traject ten aanzien van de herbestemming van de monumentale rechtbank namelijk het traject met de directie Gemeentelijk Vastgoed. Het Gemeentelijk vastgoedbedrijf is hierin trekker en onderzoekt als zodanig of verwerving van de monumentale rechtbank voor eigen gebruik wenselijk is. Een brainstorm met enkele externen georganiseerd door Gemeentelijk vastgoed en een rondleiding door het pand met vertegenwoordigers uit diverse geïnteresseerde beleidsvelden (K&C, onderwijs, sport, kantorenloods, EZ, Vastgoed) resulteert in twee opties: exploitatie als broedplaats of verhuur als wissellocatie voor voortgezet onderwijs. Beide opties worden verder onderzocht.

Ad e en f Planning
Gemeente Amsterdam moet voor 1 juli 2019 een keuze maken over de wijze van verwerving van de oude rechtbank. Indien gemeente wenst te verwerven voor bovenstaande initiatief (of voor zichzelf of om direct aan een derde in erfpacht uit geven door middel van een tender) dan dient de gemeenteraad te zijn geraadpleegd.

Dat betekent concreet dat het gehele raadsbesluit medio februari in concept gereed moet zijn. Gezien alle hierboven beschreven vragen die nog beantwoord dienen te worden, betreft dit een zeer ambitieuze en naar alle waarschijnlijkheid onrealistische planning. Het lijkt daarom noodzakelijk om op dit punt met het Rijksvastgoedbedrijf te onderhandelen over het verzetten van de datum. Tot op heden is het signaal vanuit het RVB hier niet voor open te staan. Bestuurlijke inmenging en druk brengt wellicht op dit vlak beweging tot stand. Diezelfde behoefte richting het RVB is er ook om in gezamenlijkheid te verkennen op welke wijze (binnen de kaders van het ingediende initiatief) voldaan kan worden aan de inspanningsverlichting de opbrengstpotentie te optimaliseren. Vooralsnog lijkt verwerven voor eigen gebruik en vervolgens maatschappelijke verhuur een aanzienlijk begaanbaardere weg dan verwerving en erfpachtuitgifte binnen de kaders van SOK met het RVB.

Stukken

Meegezonden stukken: Conceptomschrijving cultureel initiatief oude rechtbank (op hoofdlijnen, eerste concept)

Verdere procedurestappen met data

Ander overleg:

Publiciteit / communicatie

<vrije tekst>

Wijze van voorbereiding

Afstemming met andere dienst: Afgestemd met Kunst en Cultuur
Resultaat overleg met directie/bestuursdienst: <vrije tekst>
Ander overleg: <vrije tekst>

Productinformatie

Opdracht verleend: <vrije tekst>
Financiering/budget: <vrije tekst>
Tijd: <vrije tekst>
Kwaliteit: <vrije tekst>

Beslissing

Behandelend ambtenaar

5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl, 06 5.1,2,e .

Notes

1-4 Waarom maakt dat wat uit?
Moet je dan ook al weten aan wie je uitgeeft?

2-9 Heeft ook financiele voordelen voor de gemeente. Afkoop verplicht? Ja lijkt me. Tast af.

3-2 Tijdelijke verhuur en dan uitgifte? Wat zouden we willen dat in de sok staat als we hem nu maken?
Wat waren de overwegingen voor deze sok?

3-6 Ik snap dit niet. Of betekent dit dat we voor een lagere prijs willen verwerven omdat ciltureel?

4-3 Snap ik niet. Als we erfpacjt doen en die koopt hij af dan klaar. En je kunt eerste recht van terugkoop van erfpacht bedingrn. Dan gaat hij falliet en dan kopen we het terug, versndren bestmming in kantoor en geven opnieuw uit.

From: " 5.1.2,e " <5.1.2,e @5.1.2,e com>
Sent: Fri, 22 Feb 2019 11:53:48 +0200
To: "Kock, Udo" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: Afspraak 5.1.2,e

Nr. 2

Geachte heer Kock,

5.1.2,e zou graag een afspraak met u inplannen.
Kunt u mij laten weten met wie ik hiervoor contact kan opnemen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e – 5.1.2,e
Executive Assistant

5.1.2,e

5.1.2,e

P +31 5.1.2,e | M 5.1.2,e | E 5.1.2,e @ 5.1.2,e .com



The information in this e-mail is intended only for the person or entity to which it is addressed.

It may contain confidential and /or privileged material, the disclosure of which is prohibited. Any unauthorized copying, disclosure or distribution of the information in this email outside your company is strictly forbidden.

If you are not the intended recipient (or have received this email in error), please contact the sender immediately and permanently delete all copies of this email and any attachments from your computer system and destroy any hard copies. Although the information in this email has been compiled with great care, neither 5.1.2,e nor any of its related entities shall accept any responsibility for any errors, omissions or other inaccuracies in this information or for the consequences thereof, nor shall it be bound in any way by the contents of this e-mail or its attachments.

Messages and attachments are scanned for all known viruses. Always scan attachments before opening them.

Nr.3

From: "Traa, David van" <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Sent: 8-5-2019 17:30:15
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e @5.1.2.e com>
CC: "Kock, Udo" <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: RE: Artspace
Attachments:

Ha 5.1.2.e

Ik wil als dat schikt graag morgen nog even bellen, ik zit morgen met heel team om zowel de vastgoedkant als een concept-intentieovereenkomst door te nemen. Wij zijn met groot enthousiasme intern aan het voorbereiden, we wachten nog op antwoord van 5.1.2.e voor een aantal vastgoed relateerde zaken.

Ik probeer je morgen in de vroege avond te bellen. Volledig mee eens dat we nu proces in beweging moeten houden!

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e @5.1.2.e]
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 17:05
Aan: Traa, David van
CC: Kock, Udo
Onderwerp: Artspace

Hi David ,

Als ik me niet vergis hadden we afgesproken dat jij contact met mij zou opnemen ? Het lijkt me,als je het daar mee eens bent,goed om dit proces in beweging te houden .

Groet

5.1.2.e

Sent from my iPhone

The information in this e-mail is intended only for the person or entity to which it is addressed.

It may contain confidential and /or privileged material, the disclosure of which is prohibited. Any unauthorized copying, disclosure or distribution of the information in this email outside your company is strictly forbidden.

If you are not the intended recipient (or have received this email in error), please contact the sender immediately and permanently delete all copies of this email and any attachments from your computer system and destroy any

hard copies. Although the information in this email has been compiled with great care, neither [redacted] nor any of its related entities shall accept any responsibility for any errors, omissions or other inaccuracies in this information or for the consequences thereof, nor shall it be bound in any way by the contents of this e-mail or its attachments.

Messages and attachments are scanned for all known viruses. Always scan attachments before opening them.

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Sent: Mon, 3 Feb 2020 17:33:55 +0200
To: "Everhardt, Victor" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "Halsema, Femke" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "Traa, David van" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "Jagersma, Henk" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "Secretariaat Wethouder Everhardt" 5.1.2,e amsterdam.nl>
Subject: Zuidas

Burgemeester en wethouder,

5.1.2,e heeft de afspraak van woensdag a.s. met u afgezegd.
Mijn voorstel zou zijn om de vrijgekomen tijd te gebruiken voor het dossier museum op de Zuidas (5.1.2,e).
5.2,1

5.1.2,e 5.2,1

5.2,1

Bent u akkoord om met bovenstaande personen een half uur bij elkaar te zitten op woensdag?

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Kabinet burgemeester van Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Amstel 1
1011 PN Amsterdam
Tel.: 5.1.2,e

From: "5.1.2,e "
Sent: Wed, 12 Feb 2020 15:42:29 +0200
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "Secretariaat Wethouder Everhardt" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @5.1.2,e >
Cc: "Traa, David van" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "Secretariaat Wethouder Meliani" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e @amsterdam.nl>; "Jagersma, Henk" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: afspraak

Dag 5.1.2,e

Burgemeester Halsema heeft vandaag met 5.1.2,e5.1.2,e gesproken. Zij willen een nieuwe afspraak op vrijdag 24 april of eerste week van mei in plannen van 45 minuten. De hoop is dat wethouders Everhardt en Meliani kunnen aansluiten.
Zou jij 5.1.2,e een voorstel kunnen doen?

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Kabinet burgemeester van Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Amstel 1
1011 PN Amsterdam
Tel.: 5.1.2,e

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 22 Apr 2020 15:03:00 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "Secretariaat Wethouder Everhardt" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "Secretariaat Wethouder Meliani" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "Traa, David van" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: Annotatie overleg 24/4 inzake intiatief MCA in monumentale rechtbank
Attachments: 20200421-Annotatie-stavaza-initiatief-MCA-monumentale-rechtbank.docx

Beste allen,

Hierbij de annotatie ten behoeve van het overleg op 24/4 tussen burgemeester, wethouders Everhardt en Meliani en 5.1.2,e inzake cultureel initiatief in de monumentale rechtbank.

De annotatie zal t.b.v. de portefeuille K&C/GV na verzending van deze e-mail via Ibabs gepubliceerd worden.

Vr. groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e
M 5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Nr. 7

Annotatie

Aan	burgemeester Halsema, wethouder Everhardt (Zuidas), wethouder Meliani (Kunst & Cultuur, Gemeentelijk Vastgoed)
Van	5.1.2.e @amsterdam.nl
Kopie aan	David van Traa, 5.1.2.e
Datum	21 april 2020
Onderwerp	Stand van zaken initiatief MCA in monumentale rechtbank

Aanleiding

Op 24 april as. vindt overleg plaats met de Stichting Hartwig Art Foundation vertegenwoordigd door 5.1.2.e 5.1.2.e inzake de realisatie van een museum (Museum of Contemporary Art for Amsterdam, MCA) in de monumentale rechtbank (Parnassusweg 220). Dit als vervolggesprek na een eerder gesprek tussen de burgemeester en 5.1.2.e, waarin is afgesproken na enige tijd elkaar weer te spreken over het initiatief. Ter informatie en ter voorbereiding op het gesprek en mede op basis van afstemming met de directies Kunst & Cultuur en Gemeentelijk Vastgoed hierbij de huidige stand van zaken van dit initiatief en het hiermee samenhangende gesprek met het Rijksvastgoedbedrijf.

5.2.1

buiten reikwijdte

[redacted] buiten reikwijdte, 4.1.4

Stand van zaken initiatief MCA
Naast het gesprek met het Rijksvastgoedbedrijf vindt afstemming plaats met de Stichting. Dit op basis van de in juni 2019 overeenkomen van procesafspraken. Deze afspraken staan in de kern in het teken van het onderzoeken van de wenselijkheid en haalbaarheid van het initiatief. De Stichting heeft een eerste versie van zijn plan voor het MCA opgesteld, waarna op basis van dit plan najaar 2019 een advies aan de Amsterdamse Kunstraad (AKr) is opgevraagd ten behoeve van latere onderbouwing bij de besluitvorming over dit initiatief in het college en de gemeenteraad. En ook om (uitgaande van een positief advies) overige trajecten met als doel de haalbaarheid te vergroten, kracht bij te zetten. In december 2019 heeft de AKr een conceptadvies uitgebracht, [redacted] 5.2.1 [redacted]. Het advies is eerder gecommuniceerd aan de wethouder Kunst & Cultuur, maar nog niet breder gedeeld en wordt door de AKr vooralsnog vertrouwelijk behandeld gezien de initiatief- en onderzoeksfase waarin het MCA zich bevindt.

De gemeente is in lijn met de afspraken intern gestart met het opstellen van een afsprakenbrief waarin de te maken afspraken met de Stichting concreter worden geformuleerd. Begin maart heeft directie Vastgoed een globale conceptversie van de afsprakenbrief met de Stichting gecommuniceerd. Deze afsprakenbrief gaat onder andere in op de voorwaarden en uitgangspunten bij de beschikbaarstelling van het pand in de vorm van verhuring. Het doel van het toesturen van dit document in deze fase is om de Stichting inzicht te geven in hetgeen ons in grote lijnen voor ogen staat. En om te toetsen of we gemeente en de Stichting met elkaar op de juiste weg zitten indien het gebouw daadwerkelijk door de gemeente van het Rijk afgenomen kan worden. De Stichting heeft hierop aangegeven in gesprek te willen blijven, ook binnen de uitgangspunten van onze concept-afsprakenbrief. Verder is aangegeven dat met belangstelling de mediation wordt afgewacht en graag zo snel als mogelijk daarna met de gemeente verder in overleg te treden.

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Sent: Mon, 27 Apr 2020 20:33:59 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@5.1.2,e>
Cc: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: Terugkoppeling gesprek Burgemeester - Initiatiefnemer

Beste 5.1.2,e

Graag informeer ik je even over hoe het gesprek tussen burgemeester, wethouders en initiatiefnemer ging.
5.2,1 5.1.2,e

5.2,1 . Hij heeft daarbij ook aangegeven geen haast te hebben, in die zin dat hij zich bijvoorbeeld terugtrekt als gevolg van vertraging.
Er is om toch enig houvast te hebben afgesproken nu uit te gaan van 1 september 2020 dat de gemeente uitsluitsel geeft aan de initiatiefnemer.

5.2,1

Dat komt in dan neer op een fysiek overleg op later moment en hopelijk kort na 20 mei. 5.2,1
5.2,1

Mocht je nog contact willen hebben hierover, hoor ik het wel.
Ook al ben ik vrij, ik check af en toe mijn mail.

Groet,
5.1.2,e

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e
M 5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Cultureel initiefnemer benaderen
Datum: dinsdag 21 juli 2020 11:28:21

Ok, helder. Dank

5.2.1
5.1.2.e

Zuidas
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e
Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do
Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 11:25
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Cultureel initiefnemer benaderen

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Gemeente Amsterdam

tel: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 10:48
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Cultureel initiefnemer benaderen

Hoi 5.1.2.e

Had je onderstaande mail/vraag nog gezien?

Hoor graag even van je.

Groet en dank,

5.1.2.e

Zuidas
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e
Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do
Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 13 juli 2020 12:05
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Cultureel initiefnemer benaderen

Hoi 5.1.2.e

Ik had het met 5.1.2.e vorige week nog over onze actie. In relatie tot de actie om te kijken welk deel van het gebouw mogelijkerwijs geschikt zou zijn voor een gemeentelijke functie is het uiteraard

zinvol te weten van de initiatiefnemer hoe hij dit ziet.
Het is een oplossingsrichting waar we in onze clubje nog wel wat twijfels bij hadden. Ik vraag me af of we hierover überhaupt de initiatiefnemer moeten benaderen.
Hoor graag van jou hoe jij dit ziet.
Daarnaast heb jij toch ook contact met de initiatiefnemer inzake de kennismaking tussen RVB en initiatiefnemer als mogelijke oplossingsrichting. 5.2.1

Zou jij dit dan kunnen meenemen?
Groet en dank alvast!

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e (@amsterdam.nl
Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do
Zuidas, bouwt aan de toekomst

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 26 Aug 2020 14:24:55 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "Secretariaat Wethouder Everhardt" 5.1.2.e amsterdam.nl>; "Secretariaat Wethouder Meliani" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Cc: "Traa, David van" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "Jagersma, Henk" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; '5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: Annotatie overleg 27/8 inzake intiatief MCA in monumentale rechtbank (vertrouwelijk)
Attachments: 20200826-Annotatie-stavaza-initiatief-MCA-monumentale-rechtbank.docx

Beste allen,

Hierbij de annotatie ten behoeve van het overleg morgen 27 augustus tussen burgemeester, wethouders Everhardt en Meliani en 5.1.2.e 5.1.2.e inzake cultureel initiatief in de monumentale rechtbank.

De annotatie zal t.b.v. de portefeuille K&C/GV na verzending van deze e-mail via Ibabs gepubliceerd worden.

Voor de volledigheid wil ik graag benadrukken dat de informatie over de mediation vertrouwelijk is en niet verder verspreid dient te worden.

Vr. groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e@amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

From: "5.1.2,e "
Sent: Wed, 26 Aug 2020 14:33:40 +0200
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Cc: "Traa, David van" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "Jagersma, Henk" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; ,5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: RE: Annotatie overleg 27/8 inzake intiatief MCA in monumentale rechtbank (vertrouwelijk)

Dag allen,
Ik mis een concreet advies aan de bestuurders morgen. Wat is de inzet van het gesprek? 5.2,1 5.1.2e 5.2,1 5.2,1 Eerder gaf hij de bestuurders aan dat 1 september duidelijkheid moest zijn. Weten jullie of 5.1.2e van de nieuwe deadline van 1 oktober afweet?
Gegroet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 14:25
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; Secretariaat Wethouder Everhardt <5.1.2,e @amsterdam.nl>; Secretariaat Wethouder Meliani <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>; Jagersma, Henk <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Annotatie overleg 27/8 inzake intiatief MCA in monumentale rechtbank (vertrouwelijk)

Beste allen,

Hierbij de annotatie ten behoeve van het overleg morgen 27 augustus tussen burgemeester, wethouders Everhardt en Meliani en 5.1.2,e inzake cultureel initiatief in de monumentale rechtbank.

De annotatie zal t.b.v. de portefeuille K&C/GV na verzending van deze e-mail via Ibabs gepubliceerd worden.

Voor de volledigheid wil ik graag benadrukken dat de informatie over de mediation vertrouwelijk is en niet verder verspreid dient te worden.

Vr. groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e
M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Aanvullend advies
Datum: woensdag 26 augustus 2020 16:49:17

Ik heb het in ibabs gezet. dank

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 15:49
Aan: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullend advies

David ook akkoord met jouw toevoeging.
Wel fijn om het in het stuk toe te voegen zodat iedereen het krijgt.
Dus als jij het in Ibabs zou kunnen zetten, heel graag.
Ik ga er dan vanuit dat ik geen gewijzigde annotatie in Word-format hoef na te zenden.
Als dat ook wenselijk is, hoor ik dat graag.

Groet,
5.1.2.e
Zuidas
Gemeente Amsterdam
5.1.2.e
Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do
Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 15:37
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Aanvullend advies

Het gesprek van morgen heeft de volgende wenselijke uitkomst:
5.2.1

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 15:32
Aan: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Aanvullend advies

Beste 5.1.2.e
In geel het aanvullende advies (heb het huidige advies voor de volledigheid hieronder ervoor gezet).
Hoor graag je reactie.

5.2.1
Gezien de vertrouwelijkheid van hetgeen tussen RVB en gemeente besproken wordt tijdens de mediation kan hierover aan 5.1.2.e geen inhoudelijke mededelingen gedaan worden.
5.2.1

5.2.1

Groet,

5.1.2.e
Zuidas
Gemeente Amsterdam
5.1.2.e
Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do
Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van
Aan: Everhardt, Victor
Cc: 5.1.2.e.
Onderwerp: Annotatie gesprek inz Monumentale Rechtbank (BM, Meliani, 5.1.2.e. Everhardt)
Datum: dinsdag 20 oktober 2020 17:17:16

Ha Victor,

Zoals zojuist besproken, de **hoofdlijnen voor gesprek** morgen op een rijtje. *In cursief achtergrondinformatie.*

Boodschap richting 5.1.2.e.

- goed nieuws, mediation heeft gewerkt, A'dam en het Rijk hebben op hoofdlijnen overeenstemming over de voorwaarden waaronder de monumentale rechtbank aangekocht kan worden. 5.1.2.i

5.1.2.i

- om dit proces met het RVB af te ronden is het ook noodzakelijk dat de overeenkomst tussen de gemeente en de Hartwig stichting nu verder wordt uitgewerkt
- dit betekent dat wij nu de volgende stap kunnen gaat zetten:
- een reeks besluiten voorbereiden voor de Amsterdamse gemeenteraad *(bijvoorbeeld: Nota van Uitgangspunten, bestemmingsplan, investerings- en kredietbesluit voor verwerving, etc. Goed om hier realistische verwachtingen over te hebben, dat wordt nog een stevig proces)*
- met de Hartwig Stichting de voorwaarden voor eeuwigdurende / zeer langjarige verhuur gaan vastleggen *(achtergrond: dus ook huurprijs, vergunningprocedures, etc.)*
- Voorstel: graag met 5.1.2.e **p korte termijn over doorpraten, kan ook in praktischer / kleiner gezelschap, waarbij het goed is als hij aangeeft wie namens de Hartwig Stichting de gesprekken met de gemeente gaat voeren**

5.2.1

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e.

From: "5.1,2,e "
Sent: *Mon, 26 Oct 2020 11:58:52 +0200*
To: *"Traa, David van" <5.1,2,e @amsterdam.nl>*
Subject: *FW: B en W annotatie*

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 10:59
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: B en W annotatie

Beperkt kabinet

Burgemeester meldt mondeling dat zij, met wethouders Everhardt en Meliani, in vergaande onderhandeling zijn met het rijks vastgoedbedrijf om de voormalige rechtbank op de Zuidas af te nemen van het rijk en te bestemmen voor een nieuw museum van hedendaagse kunst. Het museum betreft een particulier initiatief. De reden voor de mededeling is dat de vermogende particulier afspraken wil maken over de woordvoering wanneer dit nieuws nu of straks openbaar wordt gemaakt. Vermoedelijk duurt de onderhandeling nog maanden, maar een nieuwslek is te voorzien. De afspraak is dat de burgemeester de woordvoering zal doen, zij zal het museum en de privé collectie verwelkomen in de stad. Zowel vanwege de internationale ambities van het museum, de verspreiding van de drukte over de stad als dat er geen enkele subsidie wordt afgegeven. Net zo min als dat de particulier op enigerlei wijze korting op de huurprijs ontvangt.

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

Kabinet burgemeester van Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Amstel 1
1011 PN Amsterdam
Tel.: 5.1,2,e

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@5.1.2,e>
Sent: 8-12-2020 10:43:18
To: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC:
Subject: Gegevens zuid as dok eo
Attachments:

Nr. 16

Hi 5.1.2,e

Wie kan ons de laatste plannen sturen van de plannen van het zuidas dok eo zaken die relevant zijn voor het museum?

Gr 5.1.2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@5.1.2,e>
Sent: Mon, 15 Feb 2021 22:23:37 +0200
To: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e@5.1.2,e.com)" <5.1.2,e@5.1.2,e.com>
Subject: gesprekken te plannen

Hoi 5.1.2,e kan ik iets doen? Groet, 5.1.2,e

Beste 5.1.2,e

Heb nog even nagedacht over ons recente gesprek. Ik denk dat het echt noodzakelijk is om een dezer dagen een call te doen met jou en David om de klokken gelijk te zetten.

Daarnaast zou het wellicht helpen om ook op korte termijn een gesprek in te plannen tussen 5.1.2,e en 5.1.2,e om samen nog een keer uitgebreid door het concept heen te lopen. Zou je dit svp willen afstemmen met 5.1.2,e en 5.1.2,e (rechterhand van 5.1.2,e)?

Hoor graag.

Dank en gr 5.1.2,e

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

tel: +31 5.1.2,e
fax: 5.1.2,e
mob: 5.1.2,e
email: 5.1.2,e@5.1.2,e

Alle informatie in dit bericht en eventuele bijlagen is uitsluitend gericht ten behoeve van de geadresseerde. Eventueel opgenomen voorstellen/aanbiedingen zijn geheel vrijblijvend gedaan. De inhoud van dit bericht en bijlagen is met zorg samengesteld en uit ons inziens betrouwbare bron afkomstig. Waar mogelijk is deze informatie ook gecontroleerd. Wij accepteren echter geen enkele aansprakelijkheid indien mocht blijken dat de informatie zoals in dit bericht en eventuele bijlagen niet juist is en/of onvolledig is.

All information in this message and any attachments is intended solely for the addressee. Any proposals/offers contained herein are entirely without obligation. The contents of this message and attachments have been compiled with care and in our opinion come from a reliable source. This information has also been checked where possible. However, we accept no liability whatsoever for any inaccuracies or omissions in the information contained in this message and any attachments.

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@5.1.2,e>
Sent: Mon, 22 Feb 2021 23:22:41 +0200
To: "Traa, David van" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@5.1.2,e>
Subject: punten ter bespreking

Beste David en 5.1.2,e

Bijgevoegd puntsgewijs de onderwerpen die we (nogmaals) met elkaar moeten afstemmen om zeker te weten dat we elkaar goed begrijpen alvorens een vervolg te kunnen geven aan dit traject. Just to be clear, deze lijst is vast niet limitatief.

Algemeen in simpele bewoordingen:

- Hartwig Foundation (HF) zal als privaat initiatief voor eigen rekening en risico het museum (zie versie 2.0 van het concept, partijen genoegzaam bekend) bouwen en de exploitatie verzorgen voor de long term (tbd in detail), eea als cadeau voor de stand Amsterdam
    - 100% charitatief
    - 100% zelf te bepalen qua content waarbij de Kunstraad reeds positief heeft geoordeeld (met wat remarks die worden meegenomen in het vervolg)
    - 100% op basis van wat er in versie 2.0 van het concept staat beschreven – dus geen discussies over "minder barkrukken" etc.
- Constructie: uitgangspunt "eeuwigdurende" huur of huur met op termijn een koopoptie na invulling van een aantal voorwaarden
- Gemeente Amsterdam (GA) stelt "as is" de locatie van de huidige kantonrechtbank ter beschikking aan HF en zorgt ervoor dat de bestemmingswijziging en de vergunningen worden verleend
    - HF zal als private partij zelf zorgdragen voor het proces (maken bp met bijhorende onderzoeken, indienen vergunningen etc). GA zal HF faciliteren op deze verschillende vlakken
    - GA is bekend met het plan voor renovatie van het monumentale gedeelte en een stuk sloop/nieuwbouw aan de "achter/zijkant"
- Insteek om voor de zomer het concept bp klaar te hebben
    - Uitdaging ligt op esthetisch vlak; tijdspanne is te kort daarvoor. Volumestudies e.d. prima aan te leveren. Tbd hoe hiermee om te gaan.

Meer specifiek:

- Publiekrecht: het betreft een integraal concept waarbij er geen onderdelen uit kunnen worden gehaald. Alle aanvullende functies (werken/"wonen"/horeca etc) zijn ondersteunend aan het museum en daarvoor ook noodzakelijk.
    - 5.1.2,e (publiekrecht – Dentons) maakt een overzicht van aandachtspunten voor het BP en de vergunningen, ik zal dit aan jullie terugkoppelen voor donderdag a.s.
    - We zullen voor het concept bp een goede volumestudie moeten hebben met elkaar en hiervoor voldoende ruimte scheppen in het bp, mede omdat de architectonische kant (zoals boven gemeld) op dat moment nog niet ver genoeg is. Het is dus van belang dat GA (enigszins) flexibel is t.o.v. de wensen en eisen van HF voor de te realiseren invulling en het ontwerp van het museum qua hoogte/breedte etc van de gebouwen/blokken
- Privaatrecht (5.1.2,e / 5.1.2,e – Gtlaw) zullen HF bijstaan in de privaatrechtelijke overeenkomsten (zoals de afsprakenbrief en de huurovk)
    - Vraag: inhoud afsprakenbrief op hoofdpunten gelijk aan huurovk?

    - Huurovereenkomst (ik denk dat het efficiënt zou zijn om de huurovk nu al parallel aan de afsprakenbrief op te gaan maken in concept)
        - Huurprijs eo financiële punten tbd
        - Hoe wordt het pand precies aan HF opgeleverd en wanneer?
- Communicatie en vertrouwelijkheid: er is nog geen overeenkomst tussen partijen. In dat kader zou het onze voorkeur hebben om eerst een getekende overeenkomst te hebben en dan pas naar buiten te treden. Vraag is of het principe besluit van het college dat nu geagendeerd staat op 9 maart a.s. niet wat later kan worden genomen of eventueel vertrouwelijk kan blijven
    - Zodra er een overeenkomst is tussen partijen zullen we samen proactief naar buiten treden om het initiatief toe te lichten.
- De constructie – zie boven
- HF wil als privaat initiatief geen aanbestedingen doen (niet voor adviseurs noch voor de aannemer(s) en zelf haar keuze maken voor deskundige aannemers. Dat betekent dat GA op geen enkele wijze sturend mag zijn in dit traject.
- Culturele programma en invulling: HF wil hierover alleen zeggenschap hebben, het betreft tenslotte een privaat initiatief dat geen gebruik maakt van subsidies oid. Zoals aangegeven is er een conceptadvies van de KR (en is deze positief). Voor het finale collegebesluit voor de zomer is het nodig voor de formaliteiten dat de AKR nog eenmaal officieel haar advies geeft. Dat is bekend en hier zal HF aan meewerken. Maar HF gaat daarvoor niet de waslijst aan gevraagde documenten aanleveren aan de AKR zoals nu gesteld op pagina 4 van de concept afsprakenbrief.
    - Zsm gesprek tussen HF en 5.1,2,e te arrangeren conform besproken
- Garanties en zekerheden: GA wil graag zeker weten dat HF haar beloften nakomt aangaande de verbouwing/nieuwbouw en de exploitatie voor een aantal jaren erna. What if, als bijvoorbeeld HF midden in de verbouw/nieuwbouw stopt? What if, als HF na de oplevering 1 jaar exploiteert en stopt? Antwoorden zijn helder en duidelijk wat HF betreft. Dan gaat het museum zoals het er op dat moment bijstaat zonder enige vorm van schadevergoeding aan HF over naar GA en is de overeenkomst ontbonden. Eventuele garanties vooraf, nadat het bp en de vergunningen onherroepelijk zijn verleend en het project klaar is om te starten met de renovatie/nieuwbouw, zijn bespreekbaar zoals aangegeven. Graag concreet maken. Zelfde geldt voor de inspanningsverplichting van GA om volle bak mee te werken met het organiseren van het aan te passen bp en de benodigde vergunningen.
- Stedenbouwkundig: het is voor HF essentieel om exact te weten wat er allemaal gebeurt en gaat gebeuren rondom het museum. Daarvoor is het noodzakelijk dat GA zich inspant om HF te voorzien van informatie van de ontwikkelingen rondom de locatie. Als vb noem ik de hoogte van het gebouw op het kavel ernaast, het viaduct voor de deur aan de Parnassuweg, de plannen t.a.v. de Strawinskylaan, het landschap/looproutes vanaf het station etc etc.
- Invulling teams en “opstellingen”: HF verwacht van GA dat het haar beste PM inzet op dit project i.v.m. de complexiteit.
- Last but not least: tbd wat jullie echt allemaal van HF nodig hebben. Er word nu een waslijst gevraagd, laten we daar samen over praten. Je begrijpt hoe dit overkomt op HF.

De mark up van de concept ovk volgt morgen einde dag. Laten we woe a.s. even contact hebben over deze mail en de mark up. Dan spreken we ook de agenda voor de groepsmeeting door voor do ochtend (actie David). Vrijdagmiddag staat er een call met zijn 3en om de mark up te bespreken en overige punten en daarnaast de next steps.

Fijne avond.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

tel: +31 5.1,2,e

fax: 5.1,2,e

mob: 5.1,2,e

email: 5.1,2,e @ 5.1,2,e

Alle informatie in dit bericht en eventuele bijlagen is uitsluitend gericht ten behoeve van de geadresseerde. Eventueel opgenomen voorstellen/aanbiedingen zijn geheel vrijblijvend gedaan. De inhoud van dit bericht en bijlagen is met zorg samengesteld en uit ons inziens betrouwbare bron afkomstig. Waar mogelijk is deze informatie ook gecontroleerd. Wij accepteren echter geen enkele aansprakelijkheid indien mocht blijken dat de informatie zoals in dit bericht en eventuele bijlagen niet juist is en/of onvolledig is.

All information in this message and any attachments is intended solely for the addressee. Any proposals/offers contained herein are entirely without obligation. The contents of this message and attachments have been compiled with care and in our opinion come from a reliable source. This information has also been checked where possible. However, we accept no liability whatsoever for any inaccuracies or omissions in the information contained in this message and any attachments.

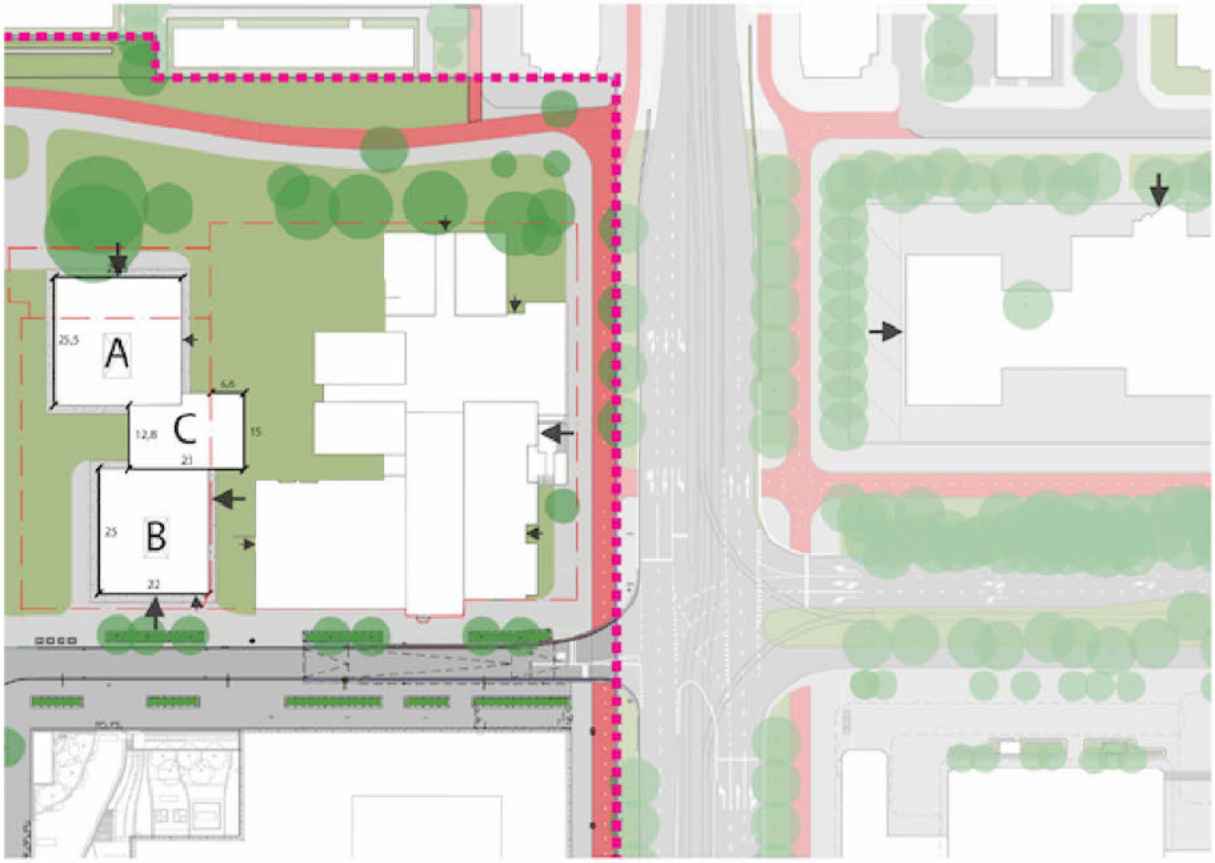
From: "5.1.2,e " <5.1.2,e @5.1.2,e >
Sent: Tue, 23 Feb 2021 08:56:08 +0200
To: "Traa, David van" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: Fwd: Nog 1 punt specifiek

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @5.1.2,e >
Datum: 23 februari 2021 om 07:54:38 CET
Aan: 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Nog 1 punt specifiek

Heren
Ik vergat onderstaande punt. Kavels buren rvb. Vooral blok C is problematisch voor onze plannen. Graag toevoegen aan lijstje urgent. Gr



Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: " 5.1.2,e " < 5.1.2,e @ 5.1.2,e >
Sent: Wed, 24 Feb 2021 10:01:00 +0200
To: "Traa, David van" < 5.1.2,e @amsterdam.nl>; ' 5.1.2,e < 5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Overleg HF-Zuidas - Stedenbouw

David,

Iets meer verduidelijking tav stedenbouwkundig punt aangaande de buurpercelen, zie onder. Dit is wel gelijk urgent wat ons betreft.

Spreek je vmdag 16u.

gr

Van: 5.1.2,e < 5.1.2,e @ 5.1.2,e >
Verzonden: woensdag 24 februari 2021 8:00
Aan: 5.1.2,e < 5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e < 5.1.2,e @ 5.1.2,e >; 5.1.2,e < 5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e < 5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Overleg HF-Zuidas - Stedenbouw

Beste 5.1.2,e

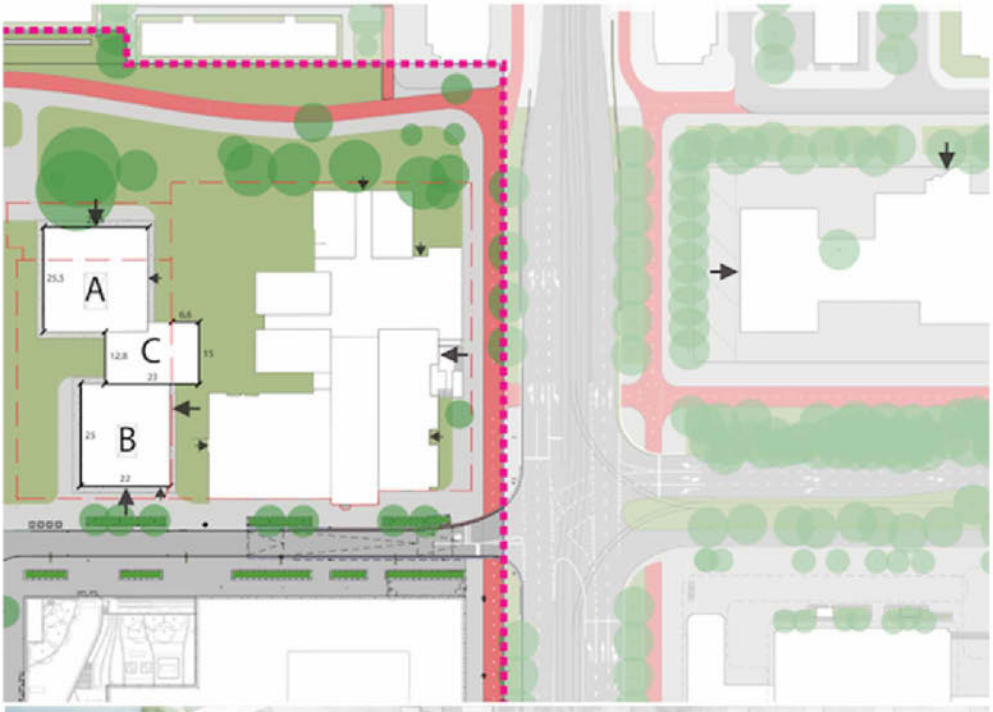
Afgelopen week hebben we de plannen die jullie toe hadden gestuurd nader bestudeerd en we hebben nog een aantal vragen die we graag zouden willen bespreken.

Het gaat met name om de invulling van het Rijkskavel, volume C (zie uitsnede hieronder).

- Wat was voor jullie de reden om volume C over de perceelgrens heen te laten steken?
- Zien jullie mogelijkheden om de open parkstructuur uit jullie overzichtsplan, ten westen van het kavel (zie onderaan) te behouden en C te laten vervallen//anders in te vullen? Dit in verband met onze wens om het nieuwe bouwvolume op locatie F op te tillen en hier een hoogwaardige publieke ruimte onder te creëren. Mogelijk in samenhang met de door jullie voorziene semi-publieke museumtuin.
- In hoeverre zien jullie nog mogelijkheden om de zuidzijde minder als een stedelijke achterkant / logistieke zone te laten functioneren? Ook in relatie tot het optillen van nieuwbouwvolume op locatie F - en daarmee de mogelijkheid om een attractieve publieke (entree)ruimte te creëren?

We kunnen bovenstaande eventueel al kort donderdag a.s. tijdens ons 3-wekelijkse overleg bespreken - en anders 1:1 in de daaropvolgende week?

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e





Op vr 5 feb. 2021 om 11:29 schreef 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>:

Beste 5.1.2,e

Volgens mij gaan we een mooie ontwerp van de voormalige rechtbank maken. Ik kijk ernaar uit!

Hierbij de posters als jpg. Volgens mij de kwaliteit is voldoende. PDF lukt mij niet op dit moment om op te slaan.
De 3D model zal ik Mandag opsturen. Een collega van mij die de 3D beheert is op Vrijdag vrij.
In de voorstudie moet ik nog aanpassingen doen, ik zal het later opsturen.
Klik hier om bijlagen te downloaden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
World Trade Center - 5.1.2.e
Strawinskylaan 59 – 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @ 5.1.2.e >
Verzonden: vrijdag 5 februari 2021 8:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @ 5.1.2.e >; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Overleg HF-Zuidas - Stedenbouw

Beste 5.1.2.e

Bedankt voor de prettige kennismaking en het productieve overleg over de Rechtbank deze week. Zou je de stukken die we dinsdag hebben besproken nog kunnen delen? Vanzelfsprekend in overleg met 5.1.2.e en alleen voor intern gebruik / vertrouwelijk.

Idealiter zou het gaan om:

- PDF met posters/presentatie van stand van zaken kavel C2+C3 en directe omgeving.
- 3D model van directe omgeving van de rechtbank, indien beschikbaar. Hoeft niet heel nauwkeurig te zijn, maar fijn als basis voor onze studies.
- Voorstudie maatschappelijke invulling / museum Rechtbank van twee jaar terug die je noemde.

We zien veel potentie in jullie opzet en het idee van de openbare museumtuin - en kijken ernaar uit om ermee aan de slag te gaan!

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

--
5.1.2.e | 5.1.2.e
5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e amsterdam

+5.1.2.e

Nr. 21

From: " 5.1.2,e " < 5.1.2,e @ 5.1.2,e >
Sent: Wed, 3 Mar 2021 10:40:52 +0200
To: "Traa, David van" < 5.1.2,e @amsterdam.nl>
Cc: 5.1.2,e < 5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: afspraken teams

Morning David,

Ik krijg van onze teamleden/adviseurs berichten door dat jullie team met ze wil meeten op korte termijn over de verschillende onderdelen. Hebben ze die opdracht v jou gekregen? Ik dacht namelijk dat we eerst in petit comité tot afspraken zouden proberen te komen om vervolgens de teams op juiste wijze te instrueren. Dat lijkt me nog steeds de juiste route.

De sessie bij de maquette zouden we graag op hele korte termijn laten plaatshebben als een soort v startpunt voor stedenbouw. Dan kan gelijk daarna de sessie met 5.1.2,e ingepland worden en zullen wij naast 5.1.2,e ook de main architect aan boord hebben.

Even bellen of is dit voldoende?

Gr 5.1.2,e

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

tel: +31 5.1.2,e
fax: 5.1.2,e
mob: 5.1.2,e
email: 5.1.2,e @ 5.1.2,e .

Alle informatie in dit bericht en eventuele bijlagen is uitsluitend gericht ten behoeve van de geadresseerde. Eventueel opgenomen voorstellen/aanbiedingen zijn geheel vrijblijvend gedaan. De inhoud van dit bericht en bijlagen is met zorg samengesteld en uit ons inziens betrouwbare bron afkomstig. Waar mogelijk is deze informatie ook gecontroleerd. Wij accepteren echter geen enkele aansprakelijkheid indien mocht blijken dat de informatie zoals in dit bericht en eventuele bijlagen niet juist is en/of onvolledig is.

All information in this message and any attachments is intended solely for the addressee. Any proposals/offers contained herein are entirely without obligation. The contents of this message and attachments have been compiled with care and in our opinion come from a reliable source. This information has also been checked where possible. However, we accept no liability whatsoever for any inaccuracies or omissions in the information contained in this message and any attachments.

From: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @Rijksoverheid.nl>
Sent: Thu, 1 Apr 2021 17:07:29 +0200
To: 5.1.2.e < 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Cc: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @rijksoverheid.nl>
Subject: Parnas NVU

Nr. 22

Beste [redacted]

Zoals besproken een korte bevestiging n.a.v. ons telefonisch overleg.

Binnenkort start het participatie proces van de nieuwe NVU Parnas. Gezien de planning en het tijdig doorlopen van het proces heb ik aangegeven dat het RVB hier graag aan wil meewerken. Aan de andere kant heb ik mijn zorg uitgesproken over de "onduidelijke signalen" die het RVB ontvangt over mogelijke wijzigingen op ons bouwkavel C2 en "open einde" in de nieuwe NVU. Dit betreft o.a. de onduidelijkheid over de afgesproken bouwhoogte van 21 meter op kavel C1 en de minimale gevel afstand (10 meter) tussen de gebouwen. Ik heb aangegeven dat voordat de nieuwe NVU naar de gemeenteraad gaat, de afgesproken bouwhoogte en gevel afstand wel opgenomen moet worden in de NVU, anders tast dit de afgesproken "bouwpotentie" van C2 aan.

Jij hebt bevestigd dat, ondanks de wellicht "verwarrende" signalen, de gemeente Amsterdam als bevoegd gezag sowieso zijn gemaakte afspraken in de vaststellingsovereenkomst en de hieraan (deels) ten grondslag liggende afspraken uit de NVU juli 2019 zal nakomen.

Ik dank je voor deze telefonische bevestiging en ik ga er vanuit dat 5.1.2.e en 5.1.2.e hierna vol vertrouwen weer door kunnen gaan met dit lastige dossier.
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

.....
Directie Transacties & Projecten (T&P)
Rijksvastgoedbedrijf
Afdeling Verkoop en Gebiedsprojecten
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 16169 | 2500 BD | Den Haag
.....
T 5.1.2.e
5.1.2.e @rijksoverheid.nl
http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl
.....
Het RVB realiseert en beheert zijn vastgoedportefeuille voor zijn gebruikers en zet gebouwen en terreinen in voor de realisatie van economische en maatschappelijke meerwaarde op basis van beleidsdoelen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "Everhardt, Victor" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Sent: Mon, 19 Apr 2021 17:58:51 +0200
To: "Secretariaat Wethouder Everhardt" 5.1,2,e amsterdam.nl>
Subject: D - 01 Zuidas en Marineterrein (19) 00 Voordracht Kennisnemen van de concept.pdf
Attachments: D - 01 Zuidas en Marineterrein (19) 00 Voordracht Kennisnemen van de concept.pdf

Verstuurd vanaf mijn iPad

Voordracht voor de Map wethouder Everhardt van 15 april 2021

Kabinet

Portefeuille

Zuidas en Marineterrein (19)
Gemeentelijk Vastgoed (45)
Kunst en Cultuur, Monumenten en Erfgoed (41)

Agendapunt

D1

Onderwerp

Kennisnemen van de concept Nota van Uitgangspunten Parnas Ensemble (kavels C2/C3)

Gevraagde beslispunten

1-1

Kennis te nemen van de concept Nota van Uitgangspunten Parnas Ensemble (kavels C2/C3) (bijlage 1), waarin het ruimtelijk-programmatisch kader voor de ontwikkeling van de kavels C2/C3 is bepaald en welke de basis vormt voor een informatiebijeenkomst voor de directe omgeving op 22 april 2021, die in samenwerking met het Rijksvastgoedbedrijf wordt georganiseerd.

Onderbouwing beslispunten

Als vervolgstap na het collegebesluit van 13 april jl. inzake het voornemen voor het initiatief om een culturele voorziening op het gerechtsgebouw aan de Parnassusweg te vestigen, wordt toegewerkt naar besluitvorming door het college op 8 juni en door de gemeenteraad op 8 juli 2021. Belangrijk onderdeel van dit vervolgproces is het komen tot een Nota van Uitgangspunten (NvU) voor kavels C2/C3, waarin het ruimtelijk-programmatisch kader voor ontwikkeling is vastgelegd. In de mediation met het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) is afgesproken dat de vaststelling door de gemeenteraad randvoorwaardelijk is voor de verkoop van het gerechtsgebouw (kavel C1) aan de gemeente.

Met het RVB is nu gekomen tot een concept NvU (bijlage 1) waarbij partijen ambtelijk overeenstemming hebben bereikt. Voorafgaand aan de bestuurlijke voordracht van de NvU zal de directe omgeving moeten worden geïnformeerd.

Als onderdeel van de mediation hebben het RVB en de gemeente concrete afspraken gemaakt over het programma op de kavels C2/C3. Dit maakt dat er relatief weinig ruimte is voor inbreng vanuit de omgeving. Om deze reden zal de bewonersbijeenkomst informatief van aard zijn en wordt er gesproken over een informatie-avond. De insteek tijdens deze avond is om de omgeving vooral mee te nemen in hetgeen het NvU mogelijk maakt in termen van bouwmassa's, hoogtes, afstanden en programma. De voorliggende NvU zal tijdens deze avond dus niet integraal gedeeld worden. Daarnaast zal het vervolgproces toegelicht worden. Samengevat houdt dit globaal in:

- Vaststelling gemeenteraad, 8 juli 2021
- Tender door het RVB, na de zomer (op z'n vroegst)
- Afspraken met geselecteerde partij en ontwerptraject, ca 18 maanden
- Bestemmingsplanprocedure en/of omgevingsvergunning, ca 1 jaar
- Start bouw, eind 2023/begin 2024

Voor de omgeving is het relevant te weten dat de mogelijkheid van wettelijke inspraak dus plaatsvindt als onderdeel van de bestemmingsplanprocedure en niet als onderdeel van de totstandkoming van de NvU.

Kabinet

Belangrijk onderdeel van de NvU is de relatie met het monumentale gerechtsgebouw (kavel C1) en in het bijzonder het culturele initiatief. Met de cultureel initiatiefnemer heeft afstemming plaatsgevonden over deze relatie, waarbij ten aanzien van afstand vanaf de volumes die het NvU mogelijk maakt, alsmede de bouwhoogte van het nieuwbouwdeel van de culturele voorziening bouwregels vanuit de gemeente zijn bepaald. Dit biedt het RVB de zekerheden ten aanzien van de toekomstige tenderprocedure voor C2/C3 door het RVB.

Op basis van de participatie die in voorjaar 2019 heeft plaatsgevonden in het kader van de principenota Parnas zijn de belangen van de omwonenden algemeen in beeld. Dit met de kanttekening dat de principenota verkennend van aard is en geen concrete ruimtelijke uitspraken doet. De omwonenden gaven aan een zekere mate van levendigheid te wensen, maar hebben tegelijkertijd ook zorgen dat er overlast ontstaat. Daarnaast waren er zorgen over toename van de parkeerdruk en eventuele schaduwwerking van de nieuwe bebouwing in Parnas . Met deze belangen is rekening gehouden bij de totstandkoming van de mediation-afspraken. En hiermee is dus rekening gehouden in het NvU. Zo is de auto-ontsluiting aan de zuidzijde van de kavel voorgesteld en is het woonprogramma doelbewust in het noordelijke blok – tegenover de bestaande bebouwing van de Irenebuurt – bedacht. De hoogte van dit woonblok is maximaal 4 meter hoger dan de bestaande tijdelijke rechtbank. Dit in combinatie met de noordelijke rooilijn van dit woonblok dat op relatief grote afstand van de bestaande woonblokken van Irenebuurt staat, zorgt dat er geen sprake van schaduwwerking op deze bestaande woonblokken is. Tenslotte wordt in het NvU uitgegaan van behoud van de waardevolle bomen aan de noordzijde van de tijdelijke rechtbank.

Tot slot wordt verwacht dat er vragen worden gesteld over de nieuwe bestemming van het monumentale gerechtsgebouw. Het RVB en de gemeente zijn echter gebonden aan het gegeven dat de cultureel initiatiefnemer nog niet met het gehele initiatief, alsmede de naam van initiatiefnemer naar buiten wil treden. Om deze reden is in samenspraak met de initiatiefnemer een communicatielijn afgestemd. Deze betreft: 'het doel is om van de monumentale rechtbank in Zuidas een culturele bestemming te maken. Dit sluit aan bij de Principenota Parnas (2019) waarin een culturele bestemming voor de rechtbank als kans wordt gezien. De gemeente Amsterdam is in gesprek met een partij die concrete plannen heeft voor een cultureel initiatief. Begin juni kan hier meer duidelijkheid en informatie over worden gegeven'.

Daarnaast is in de uitnodiging voor de informatie-avond (bijlage 2) ook benoemd dat de gemeente hier een culturele functie beoogd te realiseren. Dit is in lijn met uitspraken hierover in de Principenota Parnas van december 2019. De uitnodiging is op 14 april in de directe omgeving van de tijdelijke rechtbank verspreid.

Volgende processtappen

Ter kennisname Map wethouder Meliani, 15 april 2021

Ter kennisname db-leden Stadsdeel Zuid, 15 april 2021

Advies / afstemming

In het kader van de besluitvorming door het college op 13 april 2021 heeft tevens ten aanzien van de Nota van Uitgangspunten reeds de benodigde afstemming plaatsgevonden met de directies Gemeentelijk Vastgoed, Kunst & Cultuur, Grond & Ontwikkeling en de db-

Kabinet

leden van Stadsdeel Zuid. Belangrijk onderdeel betrof hierbij het akkoord van de directeur Grond & Ontwikkeling om af te wijken het 40-40-20-woonbeleid.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2021-039717	Bijlage1-concept-NvU-Parnas-ensemble-13april2021.pdf (pdf)
AD2021-039718	Bijlage2-uitnodiging-infobijeenkomst-22april2021.docx (msw12)
AD2021-039231	Map wethouder Everhardt Voordracht (pdf)

Behandelend ambtenaar of indienend raadslid (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Zuidas, 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl

Uitslag

Notes

1-1 E

From: "Everhardt, Victor" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Sent: Sun, 27 Jun 2021 15:49:13 +0200
To: "Secretariaat Wethouder Everhardt" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: Concept-collegevoordracht-rechtbankkavels.pdf
Attachments: Concept-collegevoordracht-rechtbankkavels.pdf

Verstuurd vanaf mijn iPad

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

College van burgemeester en wethouders

Nr. 26

Voordracht voor de vergadering van 6 juli 2021

GEHEIM

Portefeuille: Zuidas, Grondzaken, Vastgoed, Kunst & Cultuur

Agendapunt: <*automatisch*>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Kennisnemen van het initiatief om een culturele voorziening te vestigen, instemmen met de daarvoor benodigde aankoop en instemmen met de nota van uitgangspunten voor het naastgelegen kavel.

Het college van burgemeester en wethouders besluit

Kennis te nemen van:

1-1

1. het initiatief, omschreven in de Design Brief, (bijlage 1) van de Stichting Hartwig Art Foundation, een stichting met charitatieve doelstellingen, om in het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220 een internationaal museum voor hedendaagse kunst te realiseren als cadeau aan de stad Amsterdam;

2. het advies van Amsterdamse Kunstraad (bijlage 2), waarin de Amsterdamse Kunstraad aangeeft dat het initiatief in potentie een verrijking kan zijn voor de stad Amsterdam en haar culturele infrastructuur en waarbij de Amsterdamse Kunstraad een nadere uitwerking van de plannen essentieel acht, alsmede afspraken over subsidie, governance en naamstelling van het museum;

3. de gemaakte afspraken met de Stichting Hartwig Art Foundation in het 'Afsprakendocument Instituut voor hedendaagse kunst in voormalige rechtbank, d.d. 8 juni 2021 (bijlage 4), waarin de privaatrechtelijke basis is gelegd voor de samenwerking tussen de Stichting Hartwig Art Foundation en de gemeente Amsterdam en welke basis vormt voor de nog overeen te komen huurovereenkomst.

In te stemmen met:

4. de aankoop, onder voorbehoud van goedkeuring op de investering door de gemeenteraad , van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) op basis van de in de bijgaande businesscase (bijlage 5) aangetoonde rendabele investering en onder de voorwaarde dat de gemeenteraad instemt met de Nota van Uitgangspunten Hybride Parnas Complex zoals bedoeld onder beslispunt 5 sub III, voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper. Dit alles conform de leveringsvoorwaarden (bijlage 6) zoals overeengekomen met het RVB om daarmee het initiatief als bedoeld onder beslispunt 1 mogelijk te maken;

5. de raadsvoordracht gepland voor de raadsvergadering thans gepland op 15/16 september 2021, waarbij de raad in de kern gevraagd wordt in te stemmen met:

I. de investering en het ter beschikking stellen van een krediet ter hoogte van € 26.825.000,- voor de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper (te weten: overdrachtskosten ad € 25.000,-) en voorbereidingskosten van € 300.000,-;

II. de lasten die volgen uit de aankoop ende volledige dekking van inkomsten waarbij een afwijking op de spelregels gemeentelijk vastgoed wordt gemaakt op het gebied van beheerkosten, risico's op leegstandskosten en slechte debiteuren;

III. de Nota van Uitgangspunten Hybride Parnas complex (bijlage 7) met daarin het ruimtelijk-programmatisch kader voor de ontwikkeling van de kavel tijdelijke rechtbank (kavels C2/C3) en waarmee de ontwikkeling van 4.550 m2 BVO aan woonprogramma (middeldure huur en vrije sector koop) en 6.475 m2 BVO aan kantoorprogramma wordt mogelijk gemaakt;

6. het aanwijzen van de directeur Gemeentelijk Vastgoed als kredietbeheerder waarmee de aankoop conform beslispunt 4 in mandaat kan worden uitgevoerd.

7. het opleggen van geheimhouding op de collegevoordracht inclusief de bijlagen op grond van artikel 55 eerste lid Gemeentewet jo. artikel 10, lid 2 onder b van de wet openbaarheid van bestuur. De geheimhouding op de collegevoordracht wordt opgeheven op zijn vroegst op 27 augustus 2021 op het moment van de aanlevering van de raadsvoordracht. De geheimhouding op de bijlagen 5 'Businesscase' en bijlage 6 'Leveringsvoorwaarden' wordt opgelegd voor onbepaalde tijd, voortkomend uit de werking van de gemaakte afspraken met het RVB;

8. het verzoek aan de raad om de opgelegde geheimhouding tijdens haar eerstvolgende vergadering te bekrachtigen op grond van artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet;

9. de bekendmaking van het initiatief als bedoeld onder beslispunt 1 door middel van een raadsinformatiebrief (bijlage 8) tegelijk met de aanlevering van de raadsvoordracht op 27 augustus 2021 en waarbij de raadsinformatiebrief tevens dienstdoet als persbericht.

Kernboodschap

De gemeente is benaderd door de Hartwig Art Foundation, een stichting met charitatieve doelstellingen, om in het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220 een internationaal museum voor hedendaagse kunst te realiseren. Het College wordt gevraagd in te stemmen met de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw om dit initiatief mogelijk te maken en middels de voorliggende raadsvoordracht de Raad te vragen in te stemmen met het ter beschikking stellen van een investeringskrediet voor de aankoop, alsmede in te stemmen met de Nota van Uitgangspunten voor kavels C2 en C3, zodat deze kavels, waarvan kavel C2 in eigendom is van het Rijkvastgoedbedrijf, op de markt gezet kunnen worden om ontwikkeld te worden.

Bestuurlijke achtergrond

In juni 2010 heeft het Rijk besloten om het rechtbankgebouw aan de Parnassusweg te vervangen. In 2014 heeft de gemeenteraad de kaders voor ruimtelijke inpassing van het nieuwe rechtbankgebouw

bepaald en vastgesteld (besluit 2014 nr. 190) in een Anterieure Samenwerkingsovereenkomst. Daarin zijn ook afspraken opgenomen over het verwerven van grond door het Rijk voor het nieuwe rechtbankgebouw en het leveren van het oude rechtbankgebouw aan de gemeente. Begin mei 2021 is de nieuwe rechtbank in gebruik genomen. Met de verhuizing van de rechtbank naar het nieuwe gebouw en de ontmanteling van het tijdelijke rechtbankgebouw ontstaat ruimte voor de beoogde ontwikkeling van de monumentale rechtbank en de kavel van het tijdelijke rechtbankgebouw. In 2019 en 2020 hebben leden van het College oriënterende gesprekken gehad met de initiatiefnemers voor het museum.

De vestiging van een museum is passend binnen de maatschappelijk-culturele ambitie van de Visie Zuidas (besluit 2016 nr. 1171). Met de Visie Zuidas heeft de gemeenteraad de opdracht gegeven een gemengde stadswijk te ontwikkelen met behoud en versterking van de kwaliteit van wonen en werken. Als deeluitwerking van de Visie Zuidas is het Plan Kunst en Cultuur Zuidas 2021-2025 opgesteld. Op 30 maart 2021 heeft het College ingestemd met het Plan Kunst en Cultuur Zuidas 2021-2025. Met dit plan zet de Zuidas in op de versterking van de aanwezigheid en zichtbaarheid van kunst en cultuur. Dit gebeurt o.a. door het stimuleren van de vestiging van permanente culturele voorzieningen en het creëren van werkruimten voor kunstenaars en culturele makers. Het culturele initiatief voor de rechtbank is een belangrijke toevoeging aan de Zuidas, die past binnen dit plan.

In het Strategisch Huisvestingsplan Kunst en Cultuur 2020-2025 (besluit 2019 nr. 8) is Zuidas benoemd als een van de vier strategische locaties waar onderzoek wordt gedaan naar een grootstedelijke culturele voorziening. Clustering van meerdere culturele instellingen met ondersteunende horeca wordt hierin gestimuleerd. Tevens sluit een inzet op cultuur voor de monumentale rechtbank goed aan bij de Hoofdlijnen kunst en cultuur 2021-2024, waarin het belang van spreiding van culturele voorzieningen over de hele stad een van de hoofdambities is, evenals het belang van meer ruimte voor makers. Zuidas wordt gezien als de plek waar naast de nieuwe OBA Next ook andere culturele initiatieven een plek moeten krijgen. De Amsterdamse Kunstraad heeft in haar advies 'De Stad is nooit af' aangegeven dat in Zuidas 'een interessante, gemengde wijk kan ontstaan waarin een prominent museum onmisbaar is.'

In december 2019 heeft het College de principenota voor de gebiedsontwikkeling van het Zuidas-deelgebied Parnas vastgesteld (VN2019-021203). Naast het kavel C1 van het vrijkomende monumentale rechtbankgebouw, maken de kavels C2 en C3 onderdeel uit van dit deelgebied. De principenota gaat specifiek in op de kans om het vrijkomende monumentale rechtbankgebouw te benutten voor een culturele functie. Het DB van stadsdeel Zuid ondersteunt in haar advisering op de principenota een mogelijke publieke functie in de monumentale rechtbank als trekker in het gebied. Nadat de locatie van het voormalige rechtbankgebouw is verworven zal deze conform gemeentelijk vastgoedbeleid en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het Afsprakendocument zoals genoemd onder beslispunt 3 worden verhuurd aan HAF tegen een maatschappelijke huur (kostprijsdekkend) en nog nader af te spreken voorwaarden.

Bestuurlijke prioriteit

Het coalitieakkoord zet in op de borging van meer ruimtes voor kunstenaars. Het plan van de Hartwig Art Foundation beoogt te voorzien in het realiseren van artist-in-residencies en werkplaatsen voor kunstenaars en curatoren verbonden aan het voorgestelde museum.

Wettelijke grondslag

Artikel 160, eerste lid, onder d, van de Gemeentewet.

Onderbouwing besluit

Ad 1. Kennis te nemen van het initiatief, omschreven in de Design Brief, d.d. 14 juni 2021 (bijlage 1) van de Stichting Hartwig Art Foundation, een stichting met charitatieve doelstellingen, om in het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220 een internationaal museum voor hedendaagse kunst te realiseren als cadeau aan de stad Amsterdam;

De gemeente is in 2019 benaderd door de Hartwig Art Foundation (HAF), een particuliere stichting met charitatieve doelstellingen, om in de voormalige rechtbank aan de Parnassusweg 220 een openbaar toegankelijk instituut voor hedendaagse kunst ten behoeve van de ontwikkeling van jong talent te realiseren en te exploiteren. Dit onder de werktitel "Museum of Contemporary" (MCA). Het particulier initiatief beoogt een geschenk aan de stad Amsterdam te zijn. HAF zal voor eigen rekening en risico het museum realiseren en exploiteren voor de lange termijn en doet geen aanspraak op gemeentelijke (kunst)subsidies. Onderdeel van het museum is dat HAF kunstenaars opdrachten geeft tot het maken van kunstwerken en deze werken schenkt aan de Collectie Nederland, waarmee zowel de kunstenaars en het Nederlands cultureel erfgoed worden ondersteund. Er is geen sprake van een schenking van kunst aan de gemeente Amsterdam (Collectie Amsterdam) en ook niet van verwerving van kunstwerken door de gemeente Amsterdam. Het initiatief is vergelijkbaar met particuliere initiatieven als het Concertgebouw tot stand zijn gekomen. Afgelopen jaren vonden vergelijkbare particuliere initiatieven ook in andere wereldsteden plaats. Voor Amsterdam is dit uniek. Bijzonder is dat dit cadeau aan de stad wordt aangeboden middenin de Coronacrisis. Dit kan een unieke culturele functie van grote toegevoegde waarde zijn voor de stad Amsterdam. De initiatiefnemer wil met dit museum een duurzame bijdrage leveren aan het culturele landschap van Amsterdam.

Het museum creëert ruimte voor een combinatie van grootschalige expositieruimtes voor hedendaagse kunst, maakplaatsen, evenementen, werk- en verblijfsruimte voor kunstenaars en fellows, workshops en horeca - allen gericht op kennisdeling, experiment en educatie. Een plek waar tentoonstellingen worden georganiseerd én kunstwerken worden geproduceerd. Anders dan het Stedelijk Museum Amsterdam heeft het MCA niet de doelstelling een collectie op te bouwen en te onderhouden. Het wil daarentegen in de breedste zin een 'host' zijn voor kunstenaars, gastinstellingen en diverse lokale en internationale gemeenschappen en op deze wijze actief kunst produceren die wordt geschonken aan de Collectie Nederland. Hiermee zullen zowel de kunstenaars, de gemeenschap als het Nederlands cultureel erfgoed worden ondersteund en wordt een bijdrage geleverd aan de collecties van de toekomst. Er is geen sprake van een schenking van kunst aan de gemeente Amsterdam (Collectie Amsterdam) en ook niet van verwerving van kunstwerken door de gemeente Amsterdam.

Het MCA zal diverse ondersteunende functies onder één dak samenbrengen, zoals werk- en verblijfsruimtes voor kunstenaars, fellows en gastinstituten, een openbare (dak)tuin en een experimenteel 'foodlab'. Deze faciliteiten, en de ambitie om het gebouw in een duurzaam monument te transformeren, zijn onlosmakelijk met het culturele totaalconcept van het MCA verbonden. Ook vindt samenwerking plaats met andere kunstinstellingen en postacademische kunstopleidingen zoals de Rijksakademie van Beeldende Kunsten, het Stedelijk Museum, de Oude Kerk, Framer Framed en de Appel, en buiten Amsterdam onder andere met de Vleeshal (Middelburg), Casco Art Institute (Utrecht) en Stroom Den Haag.

Met de realisatie en exploitatie van het Museum of Contemporary Art op eigen kosten biedt de initiatiefnemer de stad een uniek cadeau aan. Het College beschouwt het initiatief van HAF als een cadeau aan de stad en kan dit in dankbaarheid ontvangen. Het voorstel van de initiatiefnemer voldoet aan de gemeentelijke uitgangspunten ten aanzien van het aannemen van geschenken en

hierop zal blijvend worden toegezien.

Artist in residence

Een essentieel onderdeel van het museum concept is het idee dat een museum een plek is waar verschillende disciplines elkaar ontmoeten en waar een diverse gemeenschap kan samenkomen, werken, denken en elkaar kan inspireren. Van groot belang daarbij is dat de kunstenaars, onderzoekers en (vrij)denkers en curatoren-in-opleiding die bij de verschillende programma's betrokken zijn zich 24/7 aan het instituut kunnen verbinden. Het is daarom van belang om verblijfs- en werkplekken te realiseren binnen de muren van het museum, als integraal onderdeel van de maatschappelijke culturele functie. Het gaat hier niet om commerciële verblijfsaccomodaties, maar om plekken met genereuze collectieve ruimtes als onderdeel van het verblijfsgedeelte van het museumgebouw: om te kunnen opereren in een creatieve omgeving waar werk- en leefritmes met elkaar zijn verbonden. De verblijfsruimtes voor het artist-in-residence-programma zijn geen woonruimten en worden niet aan de bestaande woonvoorraad toegevoegd. De beschikbare plekken zullen alleen ter beschikking worden gesteld aan personen die verbonden zijn aan (de programmering van) het museum. Er zal geen huur voor de ruimtes worden gevraagd, uitsluitend eventueel een kostendekkende onkostenvergoeding. Voor het artist-in-residence-programma zal dan ook geen woon- of logiesbestemming opgenomen worden in het bestemmingsplan, maar de artist-in-residencies zullen als verblijfsruimten als onderdeel van de culturele (hoofd)bestemming worden mogelijk gemaakt.

Voor het artist-in-residence-programma geldt dat het museuminitiatief geen winstoogmerk heeft. Eventuele opbrengsten zullen altijd ten goede komen aan HAF, die garant staat voor het functioneren van het MCA als geheel.

Horeca

De culturele horeca die onderdeel is van het museumconcept valt onder te verdelen in drie componenten: een museumrestaurant, een zogenoemd 'foodlab' en een sociëteit (in de kelder).

'Foodlab'

Binnen dit innovatieve programmaonderdeel wordt nagedacht over de toekomst van voedsel, eten als een beleving en de culturele rol van koken. Een plek voor experiment. Met een speciale focus op bewustwording rond duurzame voedselproductie en gezondheid. Ook zal in het 'foodlab' in een centrale keuken een groot deel van het eten voor het museumrestaurant worden bereid. Het 'foodlab' is onderdeel van de culturele programmering van het museum.

Sociëteit (in de kelder)

Een multifunctionele ruimte die te gebruiken is door de community rond het nieuwe instituut en geschikt voor ca. 200 bezoekers. De sociëteit voegt een plek van samenkomst toe aan het museumprogramma, waar de diverse gemeenschappen vanuit de lokale 'art community' eigenaarschap over kunnen nemen door specifieke programmering.

De horeca-onderdelen zijn allen ondergeschikt aan (en onderdeel van) het museale programma en maken een onlosmakelijk onderdeel uit van het culturele totaalconcept. In totaal gaat het bij het aantal m² dat gebruikt zal worden voor de culturele horeca om minder dan 10% van het totale museumprogramma en ondergeschikt aan (en onderdeel van) de culturele activiteiten. Voor de horeca zal naar verwachting in het bestemmingsplan een culturele horecabestemming (horeca categorie 6) worden opgenomen.

Gelijk aan het artist-in-residence-programma geldt ook voor het horeca-programma dat het museuminitiatief geen winstoogmerk heeft. Eventuele opbrengsten zullen altijd ten goede komen aan HAF, die garant staat voor het functioneren van het MCA als geheel.

Ad 2. Kennis te nemen van het advies van Amsterdamse Kunstraad (AKr) (bijlage 2), waarin de Amsterdamse Kunstraad aangeeft dat het initiatief in potentie een verrijking kan zijn voor de stad Amsterdam en haar culturele infrastructuur en waarbij de Amsterdamse Kunstraad een nadere uitwerking van de plannen essentieel acht, alsmede afspraken over subsidie, governance en naamstelling van het museum;

Ter verkenning en om het cultureel concept te kunnen duiden, is in 2019 aan de Amsterdamse Kunstraad (AKr) gevraagd een voorlopig advies over de eerste schets van het plan uit te brengen. In dit conceptadvies beoordeelde de AKr het MCA als een "interessant initiatief met kwalitatief hoogwaardig profiel". De AKr zag "een duidelijk toegevoegde waarde voor de stad". Het college heeft dit conceptadvies gebruikt als basis voor het vervolgproces rond het MCA.
Op basis van dit advies, vragen van de gemeente en gesprekken van HAF met de AKr heeft HAF op 7 juni 2021 een document met antwoorden gestuurd (bijlage 3). Deze reactie van HAF kan gezien worden als aanvulling op de Design Brief voor het MCA (bijlage 1).

In juni 2021 heeft de AKr een definitief advies (bijlage 2) over het plan voor het MCA uitgebracht. De AKr is positief over het plan en heeft ook een aantal aandachtspunten. De belangrijkste punten in het advies zijn:

- de AKr is er van overtuigd dat het initiatief van HAF een toegevoegde waarde kan zijn voor de stad Amsterdam en haar culturele infrastructuur. Het MCA is een welkome aanvulling op het weefsel van hedendaagse kunst in Amsterdam. De AKr acht het plan sterk in zijn gastateliers en werkplaatsen waar fellows, technici en denkers uit andere domeinen samenkomen met kunstenaars en curatoren. Hiermee draagt de instelling bij aan het Amsterdamse vestigingsklimaat voor kunstenaars;
- HAF kan met het vernieuwende museumconcept een tot nu toe ontbrekend format toevoegen aan de Amsterdamse kunstwereld, dat kansen biedt aan lokale en internationale makers, curatoren en instellingen;
- de locatie in Zuidas draagt bij aan de gewenste spreiding van aanbod (en daarmee bezoekers) door de stad;
- de AKr juicht de ambitie om een plek te zijn voor iedereen toe, maar de manier waarop de instelling concreet invulling wil geven aan de ambities op gebied van diversiteit en inclusie ontbreekt nog;
- op lokaal niveau mist de AKr reflectie op samenwerking en een uitgewerkte visie op de positionering en verbinding met andere instellingen op cultureel, maatschappelijk en zakelijk gebied;
- over de verhouding van het MCA tot het Stedelijk Museum Amsterdam (SMA) zegt de AKr dat zij er vertrouwen in heeft dat beide musea zich dusdanig anders profileren dat van verdringing geen sprake zal zijn. Wel geeft de AKr aan dat het nog niet in te schatten is of een tweede museum voor hedendaagse kunst invloed heeft op inkomsten uit bezoekersstromen van het SMA. Hetzelfde geldt voor het aantrekken van particuliere gelden.

De AKr concludeert dat het initiatief van HAF in potentie een geweldige verrijking voor de stad Amsterdam kan zijn. Wel stelt het voor om met HAF afspraken te maken over een nadere invulling van de governance-structuur met 'checks and balances', dat tijdens de looptijd van het huurcontract geen subsidies ingediend mogen worden bij de gemeente Amsterdam en het Amsterdams Fonds voor de Kunst en afspraken te maken over de naamgeving om verwarring met het Stedelijk Museum Amsterdam te voorkomen.

Het college kan zich vinden in het advies van de AKr en onderschrijft de conclusies. Het ziet het

advies als een onderbouwing van de inzet om dit culturele initiatief in Zuidas mogelijk te maken. Met HAF zijn afspraken over het niet indienen van subsidieaanvragen bij de gemeente Amsterdam inmiddels vastgelegd in het Afsprakendocument (zie punt 3). Alhoewel de gemeente gezien het ontbreken van een subsidierelatie geen eisen aan de governance van het initiatief kan stellen, zal de gemeente zich inzetten om HAF te bewegen voor het nieuwe museum een heldere governance-structuur met 'checks and balances' op te zetten en voor een andere naam dan MCA te kiezen voor het toekomstige museum voor hedendaagse kunst.

Ad 3. Kennis te nemen van de gemaakte afspraken met de Stichting Hartwig Art Foundation in het 'Afsprakendocument Instituut voor hedendaagse kunst in voormalige rechtbank, d.d. 8 juni 2021 (bijlage 4), waarin de privaatrechtelijke basis is gelegd voor de samenwerking tussen de Stichting Hartwig Art Foundation en de gemeente Amsterdam en welke basis vormt voor de nog overeen te komen huurovereenkomst.

Op 8 juni 2021 zijn de gemeente en HAF het 'Afsprakendocument Instituut voor hedendaagse kunst in voormalige rechtbank' overeengekomen. In deze overeenkomst zijn procesafspraken gemaakt en zijn uitgangspunten voor verdere samenwerking vastgelegd. Het Afsprakendocument geeft hiermee houvast voor de samenwerking tussen partijen én vormt een belangrijke basis voor de nog overeen te komen huurovereenkomst. De volgende afspraken zijn hierbij van specifiek belang:

Ad 4. In te stemmen met de aankoop, onder voorbehoud van goedkeuring op de investering door de gemeenteraad , van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) op basis van de in de bijgaande businesscase (bijlage 5) aangetoonde rendabele investering en onder de voorwaarde dat de gemeenteraad instemt met de Nota van Uitgangspunten Hybride Parnas Complex zoals bedoeld onder beslispunt 5 sub III, voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper. Dit alles conform de leveringsvoorwaarden (bijlage 6) zoals overeengekomen met het RVB om daarmee het initiatief als bedoeld onder beslispunt 1 mogelijk te maken.

In juni 2010 heeft het Rijk besloten om het rechtbankgebouw aan de Parnassusweg te vervangen. In 2014 heeft de gemeenteraad de kaders voor ruimtelijke inpassing van het nieuwe rechtbankgebouw bepaald en vastgesteld (besluit 2014 nr. 190) in een Anterieure Samenwerkingsovereenkomst. Daarin zijn ook afspraken opgenomen over het verwerven van grond door het Rijk voor het nieuwe gerechtsgebouw en het leveren van het oude rechtbankgebouw aan de gemeente. In 2020 en 2021 hebben aanvullende gesprekken plaatsgevonden met het RVB over de voorwaarden waaronder de gemeente het voormalige rechtbankgebouw kan verwerven. Met het RVB is overeenstemming bereikt om de rechtbank te kopen voor een bedrag van € 26.500.000,- kosten koper. De afspraken over de voorwaarden waaronder het Rijk de rechtbank aan de gemeente levert zijn vastgelegd in bijlage 6.

Ad 5. In te stemmen met de raadsvoordracht voor de raadsvergadering thans gepland van 15/16 september 2021, waarbij de raad in de kern gevraagd wordt in te stemmen met:

I. de investering en het ter beschikking stellen van een krediet ter hoogte van € 26.825.000,- voor de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper (te weten: overdrachtskosten ad € 25.000,-) en voorbereidingskosten van € 300.000,-.

De gemeenteraad wordt na het zomerreces gevraagd in te stemmen met de investering en met het verstrekken van een krediet voor de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw aan de

Parnassusweg 220. De inhoudelijke en financiële afwegingen voor de aankoop zijn opgenomen in de toelichting over de aankoop onder Ad 5 sub II.

II. de lasten die volgen uit de aankoop en de volledige dekking van inkomsten waarbij een afwijking op de spelregels gemeentelijk vastgoed wordt gemaakt op het gebied van beheerkosten, risico's op leegstandskosten en slechte debiteuren.

Structurele lasten en dekking
Voor de aankoop en de verhuur van het gebouw is een businesscase opgesteld om inzichtelijk te maken wat de structurele lasten van deze investering zijn. De structurele lasten bedragen € 947.000,- per jaar en zijn opgebouwd uit kapitaal- en exploitatielasten.

De investering van € 26.825.000,- bestaat uit de koopsom van € 26.500.000,-, de overdrachtskosten van € 25.000,- en voorbereidingskosten van € 300.000,-. Het activum wordt in de boekhouding lineair afgeschreven over een periode van 40 jaar. Binnen de gemeentelijke financiële verordening is de standaard wijze van afschrijven lineair (geworden). Deze wijze van afschrijving heeft tot gevolg dat de kapitaallasten hoog starten en in de tijd aflopen. Gezien vastgoed een stabiele waarde kent, huurders bij aanvang opstartkosten maken en na verloop van tijd meer inkomsten genereren is de aflopende kapitaallast in de berekening van de huurprijs niet toepasbaar. Voor de huurprijsberekening wordt daarom een annuïteit gebruikt om de kapitaallast te berekenen. Bij deze berekeningswijze blijven de kapitaallasten gedurende de huurtermijn gelijk, behoudens de jaarlijkse indexeringen. Voor de gemeente zal deze wijze van berekenen over de hele looptijd geen nadeel opleveren. Voor de kapitaallasten in de huurprijs wordt gerekend met de gemiddelde rente op uitstaande leningen bij de gemeente Amsterdam zijnde 1,1%. De kapitaallasten bestaande uit afschrijving en rente bedragen daarbij jaarlijks € 823.000,-.

HAF gaat geheel voor eigen rekening en risico de verbouw, nieuwbouw en exploitatie van het museum uitvoeren en het mag de gemeente niets kosten. In dat kader komt al het onderhoud voor rekening van HAF. HAF heeft aangegeven bereid te zijn een aanzienlijk deel van de huur aan het begin van de huurtermijn ineens te willen voldoen. In verband hiermee en in verband met de intentie om met HAF een langdurige verhuring aan te gaan, zijn geen kosten opgenomen voor onderhoud, slechte debiteur en leegstand. Gedurende de huur zal er tevens geen sprake zijn van volledig beheer waardoor de beheerkosten voor 50% worden doorbelast. Het gebruik van lagere beheerkosten en de afwijking op het gebruik van risico opslagen voor leegstand en slechte debiteuren zijn een afwijking op de raad vastgesteld 'spelregels vastgoed'.
Voor wat betreft de kosten voor belasting en verzekering zijn de door Gemeentelijk Vastgoed gehanteerde normkosten aangehouden. De jaarlijkse exploitatielasten bestaande uit, beheer, verzekering en heffingen bedragen jaarlijks € 124.000,-.

De kosten die voor ingebruikname door HAF in het eerste jaar worden gemaakt (kapitaallasten onderhoud, beheer, verzekering en zakelijke lasten) worden bij aanvang van de huur in eens in rekening gebracht.

Verhuring
De dekking van de jaarlijkse lasten komt uit een kostprijshuur. Na verwerving van het rechtbankgebouw vindt kostendekkende verhuring plaats aan HAF, naar verwachting eind 2022.

Hiermee wordt een kostendekkende investering gedaan die geen beslag legt op begrotingsruimte bij de gemeente. Vanaf eind 2022 gaat de huurovereenkomst naar verwachting in, op het moment dat het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning(en) onherroepelijk zijn (de huurovereenkomst zal onder meer onder deze opschortende voorwaarde worden gesloten). Met het RVB is afgesproken dat uiterlijk 8 weken na raadsgoedkeuring de levering plaatsvindt. Dat betekent

dat de gemeente het pand tijdelijk in zijn bezit heeft zonder dat een huurovereenkomst is ingegaan en er huurinkomsten zijn. De leegstandskosten en kapitaallasten gedurende deze tijdelijke periode worden gedekt uit de grondexploitatie van de Zuidas en bij aanvang huur direct terugbetaald.

Het risico dat er geen huurovereenkomst met HAF tot stand komt, wordt gedekt door de ontwikkelwaarde van het voormalige rechtbankgebouw. Als het initiatief niet doorgaat zal een commerciële bestemming aan het voormalige rechtbankgebouw worden gegeven en zal deze via een openbare selectieprocedure in erfpacht worden uitgegeven. De ontwikkelwaarde stijgt ver uit boven de verwervingswaarde van € 26,5 miljoen met bijkomende kosten. Met het Rijk is afgesproken dat een meerwaarde tot € 43 mln toekomt aan de gemeente. Een meerwaarde boven een bedrag van € 43 mln wordt in gelijke delen tussen de gemeente en het Rijk verdeeld.

III. de Nota van Uitgangspunten Hybride Parnas Complex (bijlage 7) met daarin het ruimtelijk en programmatisch kader voor de ontwikkeling van de kavel tijdelijke rechtbank (kavels C2/C3) en waarmee de ontwikkeling van 4.550 m2 BVO aan woonprogramma (middeldure huur en vrije sector koop) en 6.475 m2 BVO aan kantoorprogramma wordt mogelijk gemaakt.

Onderdeel van de met het RVB gemaakte afspraken betreft het met elkaar formuleren van een ruimtelijk en programmatisch kaders voor de ontwikkeling op de kavels C2 en C3 waar nu de tijdelijke rechtbank is gevestigd. RVB en de gemeente hebben dit kader uitgewerkt in de Nota van Uitgangspunten (NvU) Hybride Parnas complex. Vaststelling van de NvU door de gemeenteraad is een voorwaarde voor verwerving én levering van de monumentale rechtbank.

In de afgelopen periode is in samenspraak met het RVB bijgevoegde NvU voor de kavels C2 en C3 opgesteld. De NvU dient als ruimtelijk en programmatisch kader voor de verkoop van kavel C2 en C3 door RVB aan de markt. De NvU dient tevens als opmaat naar het op en vast te stellen omgevingsplan voor de kavels C2/C3. Na verkoop van de kavels vindt, binnen de kaders van de NvU en in samenspraak met de gemeente, het ontwerptraject plaats door de ontwikkelende partij die de kavels in erfpacht heeft verkregen. Gedurende dit ontwerpproces vindt bredere participatie plaats en wordt parallel ook het omgevingsplan opgesteld en in procedure gebracht.

Het ruimtelijk en programmatisch kader dat in de NvU is opgenomen, gaat uit van een hybride nieuwbouwvolume bestaande uit een kantoorfunctie over een aantal lagen met daarbovenop twee los van elkaar staande woontorens. De volgende kaders zijn hierbij van toepassing:

- maximaal 4.550 m2 BVO wonen, die tezamen met de onderliggende kantoorfunctie een maximale bouwhoogte heeft van 27,50 meter;
- maximaal 6.475 m2 BVO kantoor, die tezamen met de onderliggende kantoorfunctie een maximale bouwhoogte heeft van 41,5 meter;
- een ondergrondse parkeergarage op eigen terrein, ontsloten via de zuidzijde van het perceel;
- het woonprogramma is onderverdeeld in 12% vrije sector en 88% middeldure huursector;
- de minimale woninggrootte bedraagt 40 m² GO;
- voor de middeldure huurwoningen gelden de voorwaarden uit het Actieplan Meer Middeldure Huur van de gemeente Amsterdam.
- een voor bewoners toegankelijke daktuin tussen de twee woontorens.

De ruimtelijk en programmatische kaders zoals gesteld in de NvU passen binnen het stedenbouwkundig uitgangspunt voor de ontwikkeling van het gebied Parnas, waar kavels C2 en C3 deel van uitmaken. In 2019 is de principenota Parnas door het college van B&W vastgesteld. De stedenbouwkundige opzet voor de gebiedsontwikkeling Parnas gaat uit van vrijstaande gebouwen in het groen waarbij de ruimte tussen de gebouwen openbaar toegankelijk is.

De kavels C2 en C3 worden daarbij gezien als het scharnier tussen de grootschaligheid van het nieuwe rechtbankgebouw ten zuiden van de kavels enerzijds en de kleinschalige woongebouwen van de Spinozabuurt aan de noordzijde anderzijds. Daarnaast functioneren de kavels C2 en C3 ook als overgang tussen de monumentale rechtbank ten oosten van de kavels en de toekomstige, vrijstaande woongebouwen in campussetting aan de westzijde van de kavels.

Ad 6. Het aanwijzen van de directeur gemeentelijk vastgoed als kredietbeheerder waarmee de aankoop conform beslispunt 4 in mandaat kan worden uitgevoerd.

Met de aanwijzing van de directeur Gemeentelijk Vastgoed als kredietbeheerder kan in mandaat de afwikkeling van de overeenkomst waaronder de ondertekening van de koopovereenkomst en notariële afwikkeling in gang worden gezet. De verantwoording over de kosten en afronding van het krediet is hiermee belegd.

Ad 7. In te stemmen met het opleggen van geheimhouding op de bijlage Businesscase op grond van artikel 55 eerste lid Gemeentewet jo. artikel 10, lid 2 onder b van de wet openbaarheid van bestuur. De geheimhouding op de collegevoordracht wordt opgeheven op zijn vroegst op 27 augustus 2021 op het moment van de aanlevering van de raadsvoordracht. De geheimhouding op de bijlagen 5 'Businesscase' en bijlage 6 'Leveringsvoorwaarden' wordt opgelegd voor onbepaalde tijd, voortkomend uit de werking van de gemaakte afspraken met het RVB.

Op de voordracht en de betroken stukken wordt geheimhouding opgelegd op grond van artikel 55 eerste lid van de Gemeentewet en artikel 10 lid 2 sub b van de Wet openbaarheid van bestuur, in lijn met afspraken gemaakt met HAF en het RVB over het moment van openbaarmaking van het initiatief. De geheimhouding op de bijlagen 5 'Businesscase' en bijlage 6 'Leveringsvoorwaarden' wordt opgelegd voor onbepaalde tijd, voortkomend uit de werking van de gemaakte afspraken met het RVB.

Ad 8. In te stemmen met het verzoek aan de raad om de opgelegde geheimhouding tijdens haar eerstvolgende vergadering te bekrachtigen op grond van artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet.

Op de voordracht en de betroken stukken wordt geheimhouding opgelegd op grond van artikel XXX van de Wet openbaarheid van bestuur, in lijn met afspraken gemaakt met HAF en het RVB over het moment van openbaarmaking van het initiatief. De geheimhouding op de bijlagen 5 'Businesscase' en bijlage 6 'Leveringsvoorwaarden' wordt opgelegd voor onbepaalde tijd, voortkomend uit de werking van de gemaakte afspraken met het RVB (bijlage 6).

Ad 9. De bekendmaking van het initiatief als bedoeld onder beslispunt 1 door middel van een raadsinformatiebrief (bijlage 8) tegelijk met de aanlevering van de raadsvoordracht op 27 augustus 2021 en waarbij de raadsinformatiebrief tevens dienstdoet als persbericht.

Zie voor de nadere toelichting de participatieparagraaf.

Participatie

De communicatie en participatie over de museumontwikkeling en de ontwikkeling op de kavels C2/C3 zijn nauw op elkaar afgestemd tussen de gemeente, HAF en het RVB. Met HAF en het RVB zijn afspraken gemaakt over het moment van openbaarmaking. Openbaarmaking van het initiatief en het NvU voor de kavels C2/C3 vindt plaats op het moment dat de raadsvoordracht wordt gepubliceerd op 27 augustus 2021.

Museuminitiatief
De communicatie vindt plaats door middel van een raadsinformatiebrief (bijlage 10) die tevens dienstdoet als persbericht. Deze is in afstemming met HAF en het RVB tot stand gekomen. Op basis van deze raadsinformatiebrief zal een artikel op Amsterdam.nl en Zuidas.nl worden geplaatst. De AKr zal gelijktijdig met het moment van openbaarmaking haar advies aan de raad toesturen.

HAF kiest hierbij voor een reactieve woordvoeringslijn tot het moment dat HAF zelf de omgeving zal informeren over het initiatief. Dit is naar verwachting in september 2021.

C2/C3
Op 22 april 2021 en 24 juni 2021 zijn informatiebijeenkomsten georganiseerd waar de kern van het NvU is gepresenteerd aan de directe omgeving. Van deze informatiebijeenkomsten zijn verslagen gemaakt (bijlage 9 en 10) die met de omgeving zijn gedeeld. De aanwezigen is verteld dat de NvU als ruimtelijk kader dient en dat het RVB vervolgens de selectie van de marktpartij organiseert. Deze geselecteerde partij is vervolgens verantwoordelijk voor het ontwerpproces en het vormgeven van de participatie met de omgeving. In lijn met de afspraken met HAF en het RVB is tijdens deze avond niet verder inhoudelijk ingegaan op het cultureel initiatief. Gemeld is dat er gesprekken gaande zijn over een culturele functie in het voormalige rechtbankgebouw en welke uiterste ruimtelijke contouren hierbij van toepassing zijn. Vragen tijdens de bijeenkomsten hadden met name betrekking op de afstand van de bebouwing ten opzichte van de overzijde en de invulling van het voormalige rechtbankgebouw.

Financiële onderbouwing

Het krediet ten behoeve van de verwerving van het voormalige rechtbankgebouw wordt gedekt vanuit programma 10 'grond'. De ontwikkeling van het voormalig rechtbankgebouw is onderdeel van de gebiedsontwikkeling Zuidas en in lijn met de gebiedsontwikkelingsplannen voor Parnas alsmede het Plan Kunst en Cultuur Zuidas 2021-2025, waarmee vanuit het Programma Kunst & Cultuur van de Zuidas wordt bijgedragen aan de gebiedsontwikkeling.

Tabel: Financiële consequenties van de beslispunten

BATEN						
	Product	I/S	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
Hartwig Art Foundation	<nr.>	S		1.546.000	947.000	966.000
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
Totaal			€ 0.000,00	€ 1.546.000	€ 947.000	€ 966.000

LASTEN						
	Product	I/S	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
Exploitatie	<nr.>	S	32.000	366.000	126.000	129.000
kapitaallast GV	<nr.>	<S>		955.000	948.000	940.000
Voorbereidingskosten	<nr.>	<I/>	€ 300.000	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00

Totaal	€ 332.000	€ 1.321.000	€ 1.074.000	€ 1.069.000

I=Incidenteel
S=Structureel

Consequenties gedekt? Ja

Overige toelichting:
Bedragen in de voordracht zijn afgerond op duizendtallen.

Per ingangsdatum van de huurovereenkomst wordt de kostprijshuur aan HAF doorbelast. De gemeente dient op grond van de afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf de voormalige rechtbank echter te verwerven uiterlijk op 1 december 2021. Dit houdt in dat de kapitaallasten en de leegstandskosten vanaf het moment dat de gemeente het object verkrijgt tot het moment dat de huur ingaat voor rekening van de gemeente komen.

Exploitatie- en kapitaallast eerste jaar:
De leegstandskosten vanaf 1 december 2021 tot het moment dat de huur ingaat (naar verwachting 1 december 2022) of tot het moment dat partijen besluiten de onderhandelingen af te breken en af te zien van het initiatief komen voor een bedrag van maximaal € 75.000,- voor rekening van HAF. Deze afspraak is vastgelegd in het afsprakendocument. De kapitaallasten op basis van annuïteit en exploitatielasten die in het eerste jaar bij de gemeente liggen ter hoogte van € 1.246.000 worden direct bij ingang van de huur in rekening gebracht bij HAF.

Tot het moment dat de huurovereenkomst ingaat draagt de directie Zuidas de jaarlijkse kapitaal- en exploitatielasten. Deze tijdelijke bijdrage vloeit weer naar de directie Zuidas als HAF het genoemde bedrag ineens aan de gemeente betaalt.

Voorbereidingskosten directie Zuidas:
De voorbereidingskosten van € 300.000 worden tijdelijk ten laste gebracht van de Grondexploitatie Rechtbankkavel om te komen tot een investeringsbesluit Museale rechtbank. De voorbereidingskosten worden direct bij aanvang huur in rekening gebracht bij HAF.

Het voorgaande houdt in dat HAF bij de aanvang van de huurovereenkomst eenmalig een bedrag van totaal €1.546.000,- ineens aan de gemeente voldoet. Nadien wordt de jaarlijkse kostprijshuur ad € 947.185,- aan HAF doorbelast.

Conclusie:
Met de aankoop van het gebouw en de verhuring aan HAF is sprake van een rendabele investering over de gehele looptijd. De investering van € 26 miljoen is onderdeel van het investeringsplafond van programma 10.

Communicatie

Binnen de gemeente

Zie onder 'Participatie'

Buiten de gemeente

Adviezen en afstemming

Finale adviezen

DMC: <vrije tekst>

Portefeuille	Gemeente Amsterdam
Agendapunt	College van burgemeester en wethouders
	Voordracht voor de vergadering van 6 juli 2021

DJZ: <vrije tekst>

Overige afstemming

Directie Gemeentelijk Vastgoed
Gemeentelijk Vastgoed is akkoord met de voorliggende voordracht en onderschrijft de meerwaarde van het culturele initiatief voor de stad. De voordracht voldoet aan uitgangspunten die Gemeentelijk Vastgoed hanteert ten aanzien van verwerving en verhuur van onroerend goed.

Directie Economie en Cultuur, afdeling Kunst en Cultuur
Kunst en Cultuur ziet de vestiging van het museum als een waardevolle toevoeging voor de stad en is akkoord met de voorliggende voordracht.

Directie G&O
Grond & Ontwikkeling onderschrijft de meerwaarde van het culturele initiatief voor de stad. De directeur Grond & Ontwikkeling is akkoord met een afwijking van de Woonagenda i.h.k.v. particuliere gebouwtransformatie. Voor het gebied Parnas blijft de woonsegmentering 40-40-20 de inzet.

DB-leden Stadsdeel Zuid
In de Weekstart van het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Zuid hebben de DB-leden kennisgenomen van het voorliggende besluit. De DB-leden adviseren positief en zien het initiatief als een waardevolle toevoeging voor de stad en het gebied Zuidas en Stadsdeel Zuid.

Documenten

	1. GEHEIM - Plan van de Hartwig Art Foundation "Design Brief, Museum of Contemporary Art for Amsterdam, d.d. 14 juni 2021
	2. GEHEIM - Concept-advies Amsterdamse Kunstraad, d.d. 17 december 2019
	3. GEHEIM - Reactie Hartwig Art Foundation op vragen gemeente en AKr, d.d. 7 juni 2021
	4. GEHEIM – Afsprakendocument, d.d. 8 juni 2021
	5. GEHEIM - Businesscase
	6. GEHEIM – Leveringsvoorwaarden verkoop
	7. GEHEIM – Nota van Uitgangspunten Hybride Parnas Complex
	8. GEHEIM - Raadsinformatiebrief
	9. GEHEIM – Verslag informatiebijeenkomst 22 april 2021
	10. GEHEIM – Verslag informatiebijeenkomst 24 juni 2021

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e @amsterdam.nl

Besluit college van burgemeester en wethouders

Portefeuille	Gemeente Amsterdam
Agendapunt	College van burgemeester en wethouders
	Voordracht voor de vergadering van 6 juli 2021

Notes

1-1 Vraag: 5.1,2,e dit zijn neem ik aan de stukken die op de vergadering stonden met Touria, waar ik niet bij kon zijn? Zo ja, dan ben ik akkoord, zo nee wat zijn de aanpassingen?

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Amsterdam formulieren Meldingsformulier integriteitsschendingen

Meldingsformulier integriteitsschendingen

Nr. 27

Uw gegevens

Uw gegevens

Naam [redacted]

E-mail [redacted]

Telefoonnummer [redacted]

Betrokken medewerkers

Gegevens betrokken medewerker(s)

Gegevens betrokken medewerker(s) [redacted]

Omschrijving melding

Omschrijving melding

Omschrijving melding

[redacted]

Aangifte gedaan bij politie?

[redacted]

Opmerkingen

Bestand toevoegen, document of afbeelding

Verzenden

Afhandeling

Referentienummer

[redacted]

From: "5.1,2,e "
Sent: Tue, 24 Aug 2021 11:26:22 +0200
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @5.1,2,e .com>
Subject: Raadsbrief Zuidas
Attachments: Bijlage7-Raadsbrief-rechtbankkavels.pdf

Dag 5.1,2,e
Bijgaande brief gaat vrijdag uit.
Gegroet,
5.1,2,e

From: 5.1.2.e
Sent: *Fri, 27 Aug 2021 08:57:37 +0200*
To: *"5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "Traa, David van" <5.1.2.e@amsterdam.nl>*
Cc: *"5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>*
Subject: *RE: Moment van openbaarmaking museuminitiatief*

5.2.1, 5.1.2.e 5.1.2.e
Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 26 augustus 2021 17:02
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; Traa, David van <5.1.2.e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Moment van openbaarmaking museuminitiatief
Urgentie: Hoog

Beste interne stuurgroep rechtbankkavels,

Hierbij ter informatie ook onderstaand bericht aan de brede projectgroep ook aan jullie.

Vr. groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e
5.1.2.e@amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 26 augustus 2021 16:51
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>;

Beste allen,

Morgen einde middag is het zover. Dan is de openbaarmaking van het initiatief voor de rechtbank. 5.2,1 5.2,1 .
Met deze mail wil ik jullie graag informeren over de details van deze openbaarmaking en hoe we hier als project mee omgaan. Graag even zorgvuldig doornemen.

Uitingen

- Basis vormt de dagmail. Aankomende vrijdag/morgen gaat het openbaar per dagmail die einde middag tussen 16u-18u zal worden verspreid. Hierin staat een link naar het raadsinformatiesysteem waarin de raadsagenda met bijbehorende stukken inzichtelijk zijn. Daarnaast zal in de dagmail zelf de raadsinformatiebrief (bijgaand) en het AKr-advies worden gedeeld (staan uiteraard ook bij de raadsvoordracht).
- Parallel aan de dagmail plaatsten wij dan een artikel op Amsterdam.nl (bijgaand) en op Zuidas.nl (bijgaand).
- HF plaats tevens parallel een zogenaamde holding statement (bijgaand) op hun nieuwe website https://www.hartwigartfoundation.nl/ .
- AKr plaats hun advies ook zelf op hun website

Omgeving

- 5.1.2,e zal de Vereniging Irenebuurt Amsterdam informeren
- Bericht aan deelnemers bewonersavonden dat de informatie over het project online staat
- Ik geef drie bewoners (5.1.2,e 5.1.2,e) nog enkele antwoorden (in afstemming met RVB) op vragen die ze in eerder overleg hebben gesteld aan ons (ze wilden/konden niet bij de bewonersavonden zijn). 5.2.1 5.2.1

Woordvoeringslijn / Q&A

- RVB, Hartwig en Gemeente hebben bijgaande Q&A voorbereid voor intern gebruik. Daarin kan je ook zien welke vragen in beginsel bij welke partij thuis horen._
- Inhoudelijke reactie op externe (media)vragen die binnenkomen worden altijd door woordvoering opgepakt. Mocht je iemand aan de lijn krijgen, dus altijd doorverwijzen naars de woordvoerder. Mocht je hierbij twijfelen laat dit dan meteen 5.1.2,e / mij weten_

_5.2,1 5.2,1 5.1.2,e 5.2,1 5.1.2,e 5 2,1 5.2,1 ._

- De hele communicatie staat nu nog in het teken van het initiatief/concept op zichzelf en dus nog niet het bouwplan/bestemmingsplan. Over het ontwerp wordt dus ook nog niets gedeeld. Ook de namen die hieraan werken namens Hartwig worden ook niet gedeeld. Dit komt allemaal pas na de besluitvorming door de raad._

Vervolg

- 8 september is raadscommissie. In de loop daar naartoe zullen we zeker vragen vanuit de politieke fracties gaan krijgen en aanmeldingen van externe insprekers. We zullen deze vragen zoveel als mogelijk voorafgaand aan de commissie moeten beantwoorden om zo de wethouders te voeden. Dit is iets waar we als team rekening mee moeten houden!
- HAF, RVB, Gemeente denken nog na over of we een communicatie-uiting willen plaatsen direct na de besluitvorming in de raad.
- Wel is met Hartwig afgesproken dat er een bijeenkomst voor de omgeving zal komen waarbij op het bouwplan zal worden ingegaan. Dit ook in het licht van de indiening van de bouwaanvraag die al eind oktober is voorzien.

In geval van vragen/opmerkingen laat het dan vooral weten!

Groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

06 - 5.1.2,e

5.1.2,e @amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

From: "Everhardt, Victor" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Sent: Mon, 30 Aug 2021 08:49:52 +0200
To: "Secretariaat Wethouder Everhardt" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: mail bij Advies Amsterdamse Kunstraad_Museum of Contemporary Art for Amsterdam.pdf
Attachments: mail bij Advies Amsterdamse Kunstraad_Museum of Contemporary Art for Amsterdam.pdf

Verstuurd vanaf mijn iPad

5.1.2.e

Van: Post Kunstraad <5.1.2.e:@kunstraad.nl>
Verzonden: vrijdag 27 augustus 2021 13:01
Aan: Secretariaat Wethouder Doorninck; Secretariaat Wethouder Everhardt
CC: 5.1.2.e @kunstraad.nl
Onderwerp: Advies Amsterdamse Kunstraad_Museum of Contemporary Art for Amsterdam
Bijlagen: Advies Amsterdamse Kunstraad_Museum of Contemporary Art for Amsterdam.pdf

Categorieën: Gele categorie

Geachte heer, mevrouw,

Ter attentie van wethouders Van Doorninck en Everhardt vindt u hierbij een gevraagd advies van de Amsterdamse Kunstraad over het plan voor het Museum of Contemporary Art for Amsterdam (MCA), een initiatief van de Hartwig Art Foundation, in de voormalige rechtbank aan de Parnassusweg.

De kunstraad heeft zich op verzoek van wethouder Meliani reeds gebogen over dit initiatief ten behoeve van de aankoopbeslissing van het gebouw op de Zuidas. Zolang de gemeente met het Rijksvastgoedbedrijf in onderhandeling was, konden zowel het plan van de Hartwig Art Foundation als het advies van de kunstraad niet openbaar worden. Gemeente en initiatiefnemers bevonden zich in een oriënterende fase, waardoor het (concept)advies van de kunstraad niet gepubliceerd werd.

Het college is inmiddels een fase verder in het verwerven van het pand als gemeentelijk vastgoed en wil de aankoopbeslissing nu voorleggen aan de gemeenteraad.

Als bijlage vindt u dit advies, waarin de kunstraad zich verdiept heeft in het voorstel van de Hartwig Art Foundation en de context waarin dit plan tot wasdom moet komen.

Het advies is tevens aangeboden aan wethouder Meliani en wordt verzonden aan de raadscommissies RO en KDD.

In de hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Vriendelijke groeten,

mede namens voorzitter Felix Rottenberg en 5.1.2.e

5.1.2.e

Amsterdamse Kunstraad
Kloveniersburgwal 47
1011 JX Amsterdam
tel: 020 6264315
www.kunstraad.nl

From: 5.1.2,e
Sent: *Fri, 3 Sep 2021 09:30:14 +0200*
To: *"5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>*
Cc: *"5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "Rusken, Bennie" <5.1.2,e @amsterdam.nl>*
Subject: *FW:*
Attachments: *Vragen over de vestiging van MCA in oude rechtbank.docx*

Collega's,
Ter info. Ik ga er vanuit dat K&C de regie heeft op beantwoording (in overleg met 5.1.2,e), maar dat op een aantal vragen concept-antwoorden van ons wordt verwacht. Ik stel voor dat 5.1.2,e de beantwoording van het GV-deel coördineert. 5.1.2,e wil jij bij 5.1.2,e checken of al afspraken zijn gemaakt?
Gr 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 2 september 2021 18:31
Aan: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd:

De eerste vragen

Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: Thursday, September 2, 2021 5:34:59 PM
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp:

Ha 5.1.2,e bij deze de vragen van GroenLinks. Groeten
5.1.2,e

Outlook voor iOS downloaden

In verband met het voornemen om Kavel aan te kopen voor verhuur aan het MCA museum van de Hartwig Art Foundation, heeft de fractie van GroenLinks de volgende vragen.

1. Op welke manier wordt museum 'lokaal verankerd?' en toegankelijk voor iedereen (vergelijk OBA is duideijk toegankelijk en inclusief voor iedereen)
2. De Kunstraad heef terecht opgemerkt dat de plannen van HAF nog niet erg concreet zijn, met welke lokale partners en organisaties (kunstinstellingen en bewoners), anders dan De Balie en het Stedelijk Museum Amsterdam, gaat het MCA samenwerken?
3. Op welke manier is het museum toegankelijk, laagdrempelig en inclusief?
4. De Kunstraad heeft aangegeven dat de gemeente zich blijvend moet inzetten voor huisvesting van veel instellingen, op welke manier wordt nu gewerkt aan de huisvesting van instellingen die de stad wil behouden? Waarom is de oude rechtbank daarvoor geen oplossing?
5. De voorgestelde bestemming van museum is een culturele voorziening, maar geen maatschappelijke bestemming. Is het huisvesten van verschillende maatschappelijke organisaties en instellingen, in combinatie met (sociale) woningbouw, onderzocht door de gemeente?
6. Welke scenario's voor de invulling van het tijdelijk rechtbankgebouw zijn nog meer onderzocht?
7. Is overwogen een prijsvraag uit te schrijven over de invulling van het gebouw?
8. Op welke manier zijn bewoners betrokken bij de voorgenomen invulling van het gebouw?
9. (kabinet) Welke garantie heeft de gemeente dat de kostendekkend huur gedragen a 947 duizend per jaar kan worden over langere periode? Welke aanvullende afspraken zijn gemaakt?
10. Graag ontvangen we het Afsprakendocument, bijlage bij de Businesscase (kabinet).
11. Voor hoeveel jaar wordt de huurovereenkomst afgesloten?
12. Heeft de investering van 26 miljoen enig effect op de gemeentelijke investeringsplafonds?
13. Zijn de voorgestelde afspraken over subsidie, governance en naamstelling van het museum reeds vastgelegd of schriftelijk uitgewerkt. Kan het college de basis van die afspraken verstrekken?
14. Is combinatie van het museum met woningbouw mogelijk (dwz woningen niet alleen tijdelijke verblijfsruimte, ook bijv atelierwoningen te verhuren via het CAWA beleid?)
15. Op welke manier wordt regio betrokken bij initiatief? Is het noodzakelijk om een dergelijke kunstinstelling aan Amsterdam toe te voegen of is het beter voor de spreiding om dit elders in de Metropoolregio te vestigen? Wat heeft het college hierover overwogen en besproken?
16. De oude rechtbank is deels monumentaal. Welk deel wordt gesloopt en wat blijft behouden? Wat is hierover afgesproken?
17. Wie zal de inrichting van de openbare ruimte, inclusief tuin, voor zijn rekening nemen? Zijn de kosten daarvan ook meegerekend in het bedrag van 26 M euro.

18. Waarom is gekozen voor een programma van 88 % middeldure woningen en 12 % vrije sector woningen. Zullen er ook meerdere middeldure woningen groter zijn dan 40 m2?
19. Waarom is er niet gekozen voor een programma met ook sociale huurwoningen, daarvan zijn er nog niet zoveel op de Zuidas?
20. Graag ontvang ik de bijlagen bij de NvU C2/C3.

Gemeente Amsterdam

Nr.
34

Commissie RO d.d. 8 september 2021
Agendapunt 4

Aan	Wethouder Everhardt, wethouder Meliani
Van	[redacted] @amsterdam.nl
Datum	7 september 2021
Onderwerp	Annotatie raadscommissie inzake instemmen met de investering voor aankoop van het voormalige rechtbankgebouw en instemmen met de nota van uitgangspunten kavel tijdelijke rechtbank

Kern van het besluit

- Met het instemmen met de investering voor aankoop van het voormalige rechtbankgebouw Parnassusweg 220 en het instemmen met de nota van uitgangspunten kavel tijdelijke rechtbank wordt de verwerving door de gemeente van het voormalige rechtbankgebouw van het Rijksvastgoedbedrijf mogelijk gemaakt.
- Gemeente wordt hiermee in staat gesteld het gebouw na verwerving kostprijsdekkend te verhuren aan de Hartwig Art Foundation, zodat zij op eigen kosten hier een museum voor hedendaagse kunst in kunnen vestigen.
- Het Rijksvastgoedbedrijf wordt in staat gesteld om de verkoopprocedure voor de kavels van de tijdelijke rechtbank op basis van de nota van uitgangspunten op te starten.

Historie rondom deze besluiten en dossiers

Anterieure samenwerkingsovereenkomst met het Rijk (2014)
In 2014 heeft de raad de anterieure samenwerkingsovereenkomst met het Rijk vastgesteld, waarmee de nieuwbouw van de rechtbank mogelijk werd gemaakt én waarin afspraken zijn gemaakt over hoe om te gaan met de leeg te komen deels monumentale rechtbank. Hierin is vastgelegd dat de rechtbank door de gemeente kan worden gekocht, onder de volgende opties: verwerving voor zichzelf of verwerving met het oogmerk om de grond over te nemen en in erfpacht uit te geven.
Voor de kavels C2/C3 van de tijdelijke rechtbank wordt besloten dat er een gezamenlijke inspanning wordt geleverd om een ruimtelijk en programmatisch optimale ontwikkeling te realiseren.

Strategisch Huisvestingsplan Kunst en Cultuur 2020-2025 (2019)
In 2019 heeft de raad het Strategisch Huisvestingsplan Kunst en Cultuur 2020-2025 vastgesteld. Hierin is Zuidas benoemd als een van de vier strategische locaties waar onderzoek wordt gedaan naar een grootstedelijke culturele voorziening. Clustering van meerdere culturele instellingen met ondersteunende horeca wordt hierin gestimuleerd. Tevens sluit een inzet op cultuur voor de monumentale rechtbank goed aan bij de Hoofdlijnen kunst en cultuur 2021-2024, waarin het belang van spreiding van culturele voorzieningen over de hele stad een van de hoofdambities is, evenals het belang van meer ruimte voor makers. Zuidas wordt gezien als de plek waar naast de nieuwe OBA Next ook andere culturele initiatieven een plek moeten krijgen. De Amsterdamse Kunstraad heeft in haar advies 'De Stad is nooit af' (2017) aangegeven dat in Zuidas 'een interessante, gemengde wijk kan ontstaan waarin een prominent museum onmisbaar is.'

Gebiedsontwikkeling Zuidas
Voor wat betreft de gebiedsontwikkeling van Parnas heeft er naast de Visie Zuidas in algemene zin en de Principenota Parnas (TKN aan raad verzonden) geen verdere besluitvorming plaatsgevonden.

Mogelijke discussiepunten/achtergronden

Voorwaardelijke koppeling NvU kavels C2/C3 en verwerving voormalige rechtbankgebouw C1
Deze koppeling is uitkomst van de aanvullende afspraken die met het Rijk zijn gemaakt als resultaat van het mediationtraject dat in 2020 heeft plaatsgevonden. 5.1.2.i

MCA als geschenk aan de stad
Met de Hartwig Art Foundation zijn privaatrechtelijke afspraken gemaakt die basis vormen voor de samenwerking en waarin het charitatieve karakter van het initiatief is vastgelegd. HAF financiert verbouwing, beheer, onderhoud en exploitatie van het culturele initiatief zelf en dekt door middel van kostprijsdekkende huur de investering door de gemeente af. Het afsprakendocument vormt o.a. de basis voor de nog overeen te komen huurovereenkomst. Na de nu voorliggende besluitvorming in de gemeenteraad zullen partijen de huurovereenkomst verder concretiseren.

Omgeving Irenebuurt
De omgeving is tot op heden meegenomen in de ontwikkeling van de kavels C2/C3. Over het museuminitiatief is gemeld dat de gemeente de voormalige rechtbank een culturele bestemming wil geven en hierover in gesprek is met een partij. Op een bewonersavond zijn wel de uiterste contouren van de nieuwbouw getoond. Dit vanwege de ruimtelijke effecten van het museum op de beoogde ontwikkeling op C2/C3.
Ondanks dat er tot op heden niet wordt gecommuniceerd over de bouwplannen van Hartwig is de omgeving hierdoor wel bewust van de omvang van de nieuwbouw van het museum. Naar aanleiding hiervan zijn vanuit de omgeving mogelijk.
De verwachting is dat deze ingaan op:

- de hoogte van het nieuwbouwdeel van het museum. De Vereniging Irenebuurt Amsterdam heeft Zuidas in eerder overleg erop gewezen dat de hoogte niet passend zou zijn binnen afspraken over hoogte van nieuwbouw binnen deelgebied Strawinsky. Deze hoogtelijn is echter niet van toepassing op deelgebied Parnas. Wel is het uitgangspunt (Principenota Parnas) om zorgvuldig om te gaan met de opbouw in hoogte van Parnas t.o.v. de Irenebuurt. Als de hoogtelijn van Strawinsky met dezelfde methodiek toch wordt toegepast op Parnas, dan zal de ontwikkeling op C2/C3 marginaal deze hoogtelijn overschrijden. De beoogde optopping van het museum boven het hoogbouwdeel zal ook de hoogtelijn overschrijden.
- De mogelijke overlast als gevolg van het museumrestaurant en de sociëteit. Zowel bij het museumrestaurant, dat tevens gebruikt zou kunnen worden voor evenementen (en mogelijk een terras op het dak zal kunnen krijgen), als bij de sociëteit kunnen omwonenden zich zorgen maken om evt. te verwachten (geluids)overlast (en bijv. vrees voor openbaar dronkenschap in de omgeving als

gevolg van de sociëteit). Van belang is om te benadrukken dat de sociëteit geen nachtclub zal worden, die voor een breed publiek toegankelijk zal zijn. Het gaat ook hier weer om activiteiten en doelgroepen die zeer nauw verband houden met de culturele activiteiten in het museum. Daarbij gaat het om een relatief kleine ruimte die geschikt is voor circa 200 bezoekers. De Hartwig Art Foundation is voornemens om na besluitvorming door de gemeenteraad de directe omgeving nader te informeren over de bouwplannen en de programmatische onderdelen van het museum.

Concurrentie Stedelijk Museum Amsterdam

De Amsterdamse Kunstraad heeft er vertrouwen in dat beide musea zich dusdanig anders profileren dat van verdringing geen sprake zal zijn. Directeur Rein Wolfs heeft in de Volkskrant verklaard: 'Amsterdam is groot genoeg om belangrijke spelers te herbergen. We zullen ook geen concurrenten worden. Wij hebben een andere manier van werken als museum met een collectie. We zullen complementair zijn.' Ook Kim Tuin, directeur van Het HEM in Zaandam geeft in Het Parool aan dat het MCA aanvullend is op hetgeen Het HEM doet.

Investering irt nieuwe investeringsstelsel (schuldenplafonds)

Dit is afhankelijk van de uitkomst van de begrotingsretraite.

Ruimte voor wijzigingen/aanpassingen

Relevant bij de programmatische onderdelen van het concept, zijn de bindende afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf. Kern van de afspraken met het Rijk is dat de gemeente de rechtbank koopt voor een culturele functie. De ruimte voor de raad om nog wat te vinden van het voorliggende initiatief dan wel nadere kaders hieraan te stellen, is hierdoor beperkt.
Dit is tevens het gevolg van de (artistieke) vrijheid die de initiatiefnemer wenst te hebben ten aanzien van het concept. Het betreft een totaalconcept waarbij alle onderdelen nauw met elkaar samenhangen en al in een relatief vergevorderd stadium zijn bepaald. Dit komt mede voort uit het gegeven dat door de beoogde planning de Hartwig Art Foundation het ontwerpproces al heeft opgestart en daarmee ook al vergevorderd is. Aangezien het ontwerpproces tegelijk met het nieuwe bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, is de ruimtelijke en beleidsmatige onderbouwing van het hele concept in het benodigde detailniveau reeds uitgewerkt. Een wijziging van het concept en/of nieuwe kaders zou tot gevolg kunnen hebben dat de onderbouwing opnieuw zal moeten plaatsvinden met vertraging als gevolg. De Hartwig Art Foundation wil eind oktober het bouwplan gereed hebben. Om deze reden is de wethouders ook al gevraagd akkoord te gaan met vrijgave van het voorontwerp-bestemmingsplan ten behoeve van het 3.1.1.-Bro-overleg.

Voor wat betreft de specifieke vraag over de atelierwoning. Dit is niet mogelijk, omdat hiermee een woonfunctie gecreëerd welke niet passend is binnen de afspraken met het Rijk ten aanzien van de programmering van het rechtbankgebouw. Daarnaast zou dit in lijn met het bovenstaande betekenen dat de beleidsmatige onderbouwing moet wijzigen.

Overlap met andere portefeuilles

- Gemeentelijk Vastgoed
- Kunst en cultuur
- EZ (Overnachtingsbeleid) niet van toepassing

Mogelijke vragen plus antwoorden

1. Waarom koopt de gemeente dit pand aan en wordt er niet openbaar aangeboden door het Rijksvastgoedbedrijf, waarbij de Hartwig Art Foundation inschrijft?

   Antwoord: de gemeente heeft gebruik gemaakt van de contractuele optie om het gebouw aan te kopen van het Rijk. Door gebruik te maken van deze optie kan de gemeente de regie voeren over de nieuwe bestemming. In geval van een openbare aanbieding, zou het de markt op gaan, waarbij ook andere partijen het vastgoed zouden kunnen verkrijgen.

2. Wat staat er tegenover dit 'geschenk'? Kan de wethouder inzichtelijk maken welke financiële risico's er zijn en welke kosten de gemeente maakt om het museum mogelijk te maken?

   Antwoord:

   De Hartwig Art Foundation gaat geheel voor eigen rekening en risico de verbouw, nieuwbouw en exploitatie van het museum uitvoeren. Dit kost de gemeente dus niets. De voorbereidingskosten (proceskosten) van de gemeente worden verdisconteerd in de huur.

   Indien HAF afhaakt voordat deze investering middels gemeentelijke huurinkomsten (volledig) is terugbetaald, dan compenseert de marktwaarde van de locatie (grond + gebouw) de openstaande kosten meer dan volledig.

   In de periode tussen levering van het pand door het Rijk aan de gemeente en de verhuring is er nog geen sprake van huurinkomsten. De leegstandskosten en kapitaallasten gedurende deze tijdelijke periode worden gedekt uit de grondexploitatie van de Zuidas en bij aanvang huur direct terugbetaald. Het risico dat er geen huurovereenkomst met de Hartwig Art Foundation tot stand komt, wordt gedekt door de marktwaarde van de locatie (grond + gebouw).

3. Wat als de Hartwig Art Foundation ermee ophoudt? Voor hoe lang huurt Hartwig en wat zijn de ontbindende voorwaarden van de huurovereenkomst?

   Antwoord: de huurtermijn en de ontbindende voorwaarden in de huurovereenkomst zullen worden meegenomen bij de gesprekken die hierover worden gevoerd. De definitieve huurovereenkomst kan pas worden opgesteld en worden overeengekomen als de besluitvorming in de gemeenteraad heeft plaatsgevonden. Wij zijn ons bewust van het risico dat de gemeente met ongedekte risico's blijft zitten als HAF eerder dan voorzien zou moeten stoppen. Hiervoor zal voldoende aandacht zijn bij de totstandkoming van de huurovereenkomst.
   Met de Hartwig Art Foundation zijn reeds privaatrechtelijke afspraken gemaakt die mede basis vormen voor de nog tot stand te komen huurovereenkomst. Hierin is onder andere de wenselijkheid vastgelegd door zowel Hartwig Art Foundation als de gemeente om een langdurige huurrelatie tot stand te brengen.
   Met het Rijk zijn afspraken gemaakt hoe om te gaan met een beëindiging van het museum. In het geval dat het initiatief stopt na 10 of 20 jaar zal de locatie vervallen aan de gemeente en kan de locatie herontwikkeld worden, mogelijk voor een commerciële functie als er geen maatschappelijk alternatief is. De inschatting is dat herontwikkeling van de grond geen relevant risico draagt gezien de verwachtte marktwaarde van een monumentaal en recent vernieuwd gebouw naast station Zuid. De huur is gebaseerd op een afschrijving van 40 jaar dus na 10 of 20 jaar is de verwervingswaarde nog niet

volledig afgeschreven. De marktwaarde van de locatie (grond + gebouw) compenseert deze openstaande kosten meer dan volledig.

4. Hoe verhoudt deze investering zich tot de beoogde instelling van schuldenplafonds?

   Antwoord: dit is afhankelijk van de uitkomst van de begrotingsretraite. Het betreft een rendabele investering omdat de investering voor aankoop gedekt wordt middels een kostprijsdekkende huur. Deze zal dus vallen onder het deelplafond voor rendabele investeringen. Doordat dit besluit vooruitloopt op de integrale afweging over de invulling van de ruimte onder het deelplafond resteert er minder ruimte voor andere rendabele investeringen.

5. Het museum beoogt ook een verblijfsfunctie voor kunstenaars te zijn. Is hier sprake van een verkapte hotelfunctie?

   Antwoord: Het artist-in-residence-programma zal ruimte bieden voor maximaal 30 plekken (verblijfsunits). Waarvan ca. 10-15 voor jonge talentvolle kunstenaars, 5-10 voor onderzoekers en (vrij)denkers en 5-10 voor curatoren in opleiding. In totaal maximaal 1.900 m2. De beschikbare verblijfsplekken zullen alleen ter beschikking worden gesteld aan personen die een bijdrage leveren aan (de programmering van) het museum, op uitnodiging of door het doorlopen van een selectieprocedure voor het artist-in-residence-programma. Er zal geen huur voor de ruimtes worden gevraagd, maar evt. uitsluitend een onkostenvergoeding. De verblijfsruimtes voor het artist-in-residence-programma zijn geen woonruimten en worden niet aan de bestaande woonvoorraad toegevoegd. De maximale verblijfsduur is begrensd tot 1 jaar. De verblijfsunits vallen evenmin onder het overnachtingenbeleid, doordat geen sprake is van commerciële (namelijk geen huurprijs) verhuur van units. De units zullen integraal onderdeel uitmaken van het museum en de culturele activiteiten die daarbinnen plaatsvinden. Zo zullen de units een combinatie van verblijven en werken gaan vormen, uitsluitend voor de doelgroepen die betrokken zijn bij het culturele programma.

6. Kan de wethouder nader ingaan op de afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf? Hoe is de aankoopprijs bepaald?

   Antwoord: met het Rijk is in 2014 contractueel afgesproken hoe de waardebepaling plaatsvindt. Deze waardebepaling gaat uit van het bestemmingsplan voor dit kavel dat op 1 januari 2013 geldend was. De kavel had toen de functie rechtbank en letterlijke bestemming 'openbare gebouwen en gebouwen met een bijzondere bestemming'. De waardebepaling geldt als de koopprijs.

7. Na de OBA Next volgt dit museum. Waarom moet dit museum op de Zuidas komen? Zijn er niet andere delen van de stad waar deze voorziening beter op zijn plaats is?

   Antwoord: allereerst: het college investeert in alle delen van de stad. De vestiging van dit museum in Zuidas past ook in de visie die de stad voor dit gebied heeft: het moet zich ontwikkelen tot een nieuwe en complete stadswijk, waar kunst en cultuur een essentieel element zijn. Daarom wordt ruimte geboden aan kunst- en cultuurinstellingen en worden voorwaarden gecreëerd om plekken creatief en artistiek te programmeren. Dit initiatief biedt ook de kans om dit monumentale erfgoed een goede nieuwe bestemming te geven.

In overleg met de HAF heeft de wethouder K&C expliciet verzocht om voor dit initiatief ook actief naar andere delen van de stad te kijken. HAF geeft aan dat er voor het MCA geen duidelijke alternatieven zich voordeden. HAF heeft lang gezocht naar mogelijke andere locaties. Het voormalige rechtbankgebouw voldeed daarbij als enige aan belangrijke voorwaarden van HAF, te weten de goede bereikbaarheid en de aard/passendheid en beschikbaarheid van het vastgoed. Met de ligging van het rechtbankgebouw aan Station Zuid is het museum voor alle lagen van de bevolking op een laagdrempelige manier bereikbaar. De deels monumentale status van het voormalige rechtbankgebouw leent zich daarnaast zeer goed voor de vestiging van een culturele functie. Tenslotte dient opgemerkt te worden dat in lijn met de generositeit van het initiatief het op zijn plaats is ruimte te bieden aan de voorkeuren van de particuliere initiatiefnemer en dat zonder inzet van publieke middelen de sturingsmogelijkheden beperkt zijn.

8. Hoe is het stadsdeel (bestuur en cie) meegenomen in dit voornemen?

   Antwoord: Het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid is voorafgaand aan de besluitvorming door het college vertrouwelijk inhoudelijk meegenomen in dit initiatief en is gevraagd hierop te adviseren. Het dagelijks bestuur heeft hier positief op geadviseerd en ziet het initiatief als een waardevolle toevoeging voor de stad, het gebied Zuidas en Stadsdeel Zuid. In relatie met de verdere uitwerking van de plannen door de Hartwig Art Foundation zal volgend na de besluitvorming in de gemeenteraad ook de stadsdeelcommissie van stadsdeel Zuid om advies gevraagd worden.

9. Wat is de behoefte van bewoners? Hoe zijn die meegenomen?

   Antwoord:
   In lijn met vertrouwelijkheid van de gesprekken met de Hartwig Art Foundation en de afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf zijn bewoners tot op heden niet actief meegenomen bij dit initiatief. Als er duidelijkheid is over de verwerving van het gerechtsgebouw door de gemeente, is ook pas duidelijk of het initiatief doorgang kan vinden. De Hartwig Art Foundation zal na de besluitvorming in de gemeenteraad de omgeving ook nader informeren over het vervolg.

   Wel zijn er twee informatiebijeenkomsten georganiseerd met de directe omgeving van de kavels van de tijdelijke rechtbank over de nota van uitgangspunten voor deze kavels van de tijdelijke rechtbank.

   Bij het opstellen van de Principenota Parnas voor de bredere gebiedsontwikkeling van het deelgebied Parnas en waar de rechtbank binnen valt, is met de omgeving in 2019 gesproken. Daarbij is reeds aangegeven door de gemeente dat het pand zich prima leent voor een mogelijke culturele voorziening. De bewoners gaven mee om in de rechtbank een functie te geven die 's avonds open is, zodat er meer levendigheid en een gevoel van veiligheid in de avonduren ontstaat. Ook werd geopperd er iets bijzonders van te maken waar mensen echt voor komen. Naast de behoefte van levendigheid is echter ook aangegeven dat de functie niet te veel mensen moet trekken omdat er al een vrij grote druk op het gebied is. De bewoners gaven in brede zin voor het gebied Parnas aan belang te hechten aan de leefbaarheid en het beheer (ook tijdens de ontwikkeling), de mobiliteit en mogelijke hinder als gevolg van hoogbouw.

10. Is er gekeken naar andere maatschappelijke voorzieningen die in dit pand zouden kunnen zitten? Zo ja, hoe en wat kwam daar uit? Zo nee, waarom niet en waarom dan wel direct dit voorstel?

Antwoord: Ja, al voordat er sprake was van het nu voorliggende culturele initiatief is ambtelijk breed overlegt over mogelijke passende invullingen voor het rechtbankgebouw. Dit in het licht van de contractuele afspraken met het Rijk, waarbij de gemeente de mogelijkheid had het gebouw voor zichzelf te verwerven. Uit deze interne ronde kwam naast de culturele voorziening ook een brede onderwijsfunctie. Deze onderwijsbestemming is later afgevallen. Er zijn daarnaast geen andere maatschappelijke voorzieningen voortgekomen die als passend werden ervaren voor het gerechtsgebouw als geheel en die een verwerving door de gemeente rechtvaardigden. Daarbij speelt ook mee dat het gerechtsgebouw mede door de monumentenstatus bijzonder van aard is en dat er een flink investering nodig zal zijn om het pand geschikt te maken voor andere functies.

11. Waarom koopt de gemeente het om te verhuren aan de stichting en koopt de stichting het niet zelf?

    Antwoord: verwerving door de stichting zelf is alleen mogelijk middels een openbare verkoopprocedure vanuit het Rijk. In lijn met de wenselijkheid van de vestiging van een culturele voorziening in het rechtbankgebouw is uiteindelijk gekozen om gebruik te maken van de contractuele optie om het gebouw te verwerven en in de vorm van een verhuring aan te bieden aan de stichting.

12. Waarom kopen we het pand niet voor andere maatschappelijke voorzieningen?

    Antwoord: zie vraag 10.

13. Hoe zit het met de investeringen in de openbare ruimte (mede ivm deze plannen)? Welke investering is daarmee gemoeid?

    Antwoord: voortkomend uit het verdwijnen van de rechtbankfunctie, zowel de tijdelijke rechtbank als de deels monumentale rechtbank, zal geïnvesteerd moeten worden in de openbare ruimte ten noorden en ten oosten van deze kavels. Dit o.a. vanwege de specifieke inrichting aan die zijde tbv het rechtbank / rechtbankvervoer. Voor wat betreft de commerciële ontwikkeling op de kavels C_2/C_3 van de tijdelijke rechtbank zullen deze kosten voor rekening komen van de ontwikkelaar. Voor wat betreft de niet-commerciële ontwikkeling van het museum zullen deze kosten gedekt worden door de gemeente. In de samenwerkingsovereenkomst met het Rijk heeft het Rijk een bijdrage gedaan voor de kosten die gemoeid gaan met de tijdelijke en definitieve inrichting van de openbare ruimte.

14. Klopt het dat er ivm dit plan (ook op C_1) de mogelijkheid wordt geboden om de hoogte in te gaan. Waarom is dit wenselijk?

    Antwoord: Ja dit klopt. In de gesprekken met de Hartwig Art Foundation is vanuit de gemeente de mogelijkheid geboden om het huidige hoogbouwdeel van het voormalige rechtbankgebouw op te toppen. Hierbij is het uitgangspunt voor de gemeente dat deze optopping zich ruimtelijk passend verhoudt met de directe omgeving, zoals ook in de Principenota voor Parnas is verwoord. Het ontwerpproces van de Hartwig Art Foundation voor het museum is nog gaande en over de concrete bouwplannen kan in dit stadium nog geen nadere informatie worden gegeven. Zonder de optopping is het voor de Hartwig Art Foundation niet mogelijk om het gewenste programma een plek te geven op de kavel.

15. Nu de stichting aangeeft dat ze geen subsidie aanvragen doet de vraag zich aan hoe we dan controleren op de inhoud. Kunnen we op een manier bv de richtlijnen uit het kunstenplan ook meenemen?

    Antwoord: aangezien het initiatief geen subsidierelatie met de gemeente zal hebben, is er geen controlemechanisme gerelateerd aan het Kunstenplan. Controle op de inhoud zal middels de kaders

van het nog op te stellen bestemmingsplan (publiekrechtelijk) en middels de overeen te komen huurovereenkomst (privaatrechtelijk) plaatsvinden.

16. Als onze inhoudelijke afspraken vooral gekoppeld zijn aan de huurovereenkomst, hoe realistisch is het dan dat we ingrijpen door de huur op te zeggen als de stichting zich niet aan de afspraken houdt? Hebben we ook andere controle en sturingsmiddelen?

    Antwoord: over de waarschijnlijkheid van ingrijpen middels een huuropzegging is nu niets te zeggen. Zie voor controle en sturingsmiddelen vraag 15.

17. Ziet de wethouder het als een taak van de gemeente om middels een vastgoedaankoop een dergelijk initiatief te faciliteren?

    Antwoord: het is geen regel dat de gemeente een taak heeft om particulier initiatief op deze wijze te faciliteren. Voor wat betreft het rechtbankgebouw zou dit particulier initiatief echter niet gerealiseerd kunnen worden zonder tussenkomst van de gemeente. Het eigendom bevindt zich immers bij het RVB. Binnen de regelgeving van het Rijk over het afstoten van overtollig vastgoed was een directe aankoop door de Hartwig Art Foundation niet mogelijk. Wanneer overtollig vastgoed niet door middel van reallocatie kan worden verkocht aan een andere overheidsinstantie, wordt in principe alleen openbaar verkocht.

18. Wat als museum stopt over 10 of 20 jaar? Zit de gemeente dan opgezadeld met een duur / onverhuurbaar gebouw?

    Antwoord: als het initiatief stopt na 10 of 20 jaar zal de locatie vervallen aan de gemeente en kan de locatie herontwikkeld worden, mogelijk voor een commerciële functie als er geen maatschappelijk alternatief is. De inschatting is dat herontwikkeling van de grond geen relevant risico draagt gezien de aantrekkelijkheid van de Zuidas op dit moment. De huur is gebaseerd op een afschrijving van 40 jaar dus na 10 of 20 jaar is de verwervingswaarde nog niet volledig afgeschreven. De marktwaarde van de locatie (grond + gebouw) compenseert deze openstaande kosten meer dan volledig.

Vragen GroenLinks

1. Op welke manier wordt museum 'lokaal verankerd?' en toegankelijk voor iedereen (vergelijk OBA is duidelijk toegankelijk en inclusief voor iedereen)

   Antwoord: De Hartwig Art Foundation wil doelbewust op een goed bereikbare plaats het MCA vestigen. Goed en laagdrempelig bereikbaar voor alle lagen van de bevolking. De locatie direct naast Station Zuid voldoet hieraan.

   Hartwig stelt verder: "We willen een publieke plek worden en een forum gewijd aan kunstenaars en creatieve productie om de vragen van onze tijd te onderzoeken. We willen de dialoog en de actieve ontmoetingen met de vele stemmen van makers, doelgroepen en gemeenschappen aangaan, en een thuis zijn voor iedereen die bijdraagt aan onze diversiteit." (www.hartwigartfoundation.nl)

   Het museum wil zich met haar activiteiten zowel internationaal, nationaal als ook lokaal verankeren en actieve partnerschappen aangaan. Het museum zal lokaal worden verankerd door:
   - samenwerkingen aan te gaan met lokale partners, maatschappelijke en culturele instellingen in de stad, in de regio en nationaal. Zowel op projectbasis als door structureel ruimte te bieden. Hartwig Art Foundation is van plan om ruimten zoals werkplaatsen, kantoren, vergaderzalen en verblijfsruimte te delen met zowel langdurige als tijdelijke partners en de culturele gemeenschap;
   - een open forum te zijn waar buren, bezoekers en lokale culturele actoren elkaar kunnen ontmoeten en door de programmering actief worden betrokken bij de hedendaagse maatschappelijke dynamiek;
   - onderwijs en talent bij alle activiteiten van het museum te betrekken;
   - verschillende programmaonderdelen, waaronder het artist-in-residence programma, een betekenisvolle plek te laten zijn voor interactie en kennisdeling met haar omgeving.

   Naast tentoonstellingsruimten, kantoren, residenties, workshops en vergader- en educatieve ruimten wil de Hartwig Art Foundation op de begane grond een royale hoeveelheid ruimte bieden, waaronder een auditorium, een grote ruimte voor live kunst, een restaurant, lees- en surffaciliteiten, en veel ongebruikte, open openbare ruimte die zonder drempels toegankelijk is voor het publiek en de directe gemeenschap.

   Diversiteit en inclusiviteit in de breedste zin van het woord, zijn de basis voor het museum. Het museum wil aan alle gemeenschappen ruimte bieden, faciliteiten beschikbaar stellen en met hen samenwerken. Bij al haar activiteiten gaat ze verschillende gemeenschappen en talenten betrekken, zoals ze nu ook al doet bij het Hartwig Art Production Fund. Het museum zal straks een breed scala aan publieksfuncties huisvesten, waarvan een deel ook zonder toegangsbewijs toegankelijk zal zijn. Ook is er veel aandacht voor educatie. Het museum ziet gastvrijheid als haar kerntaak: zowel voor bezoekers als voor culturele instellingen.

2. De Kunstraad heeft terecht opgemerkt dat de plannen van HAF nog niet erg concreet zijn, met welke lokale partners en organisaties (kunstinstellingen en bewoners), anders dan De Balie en het Stedelijk Museum Amsterdam, gaat het MCA samenwerken?

   Antwoord: de Hartwig Art Foundation is voortdurend in gesprek met mogelijke partnerinstellingen in Amsterdam, in Nederland en in het buitenland. Partnerschapsmodellen zijn

natuurlijk ook afhankelijk van het aanbod dat het Hartwig Art Foundation kan bieden in termen van ruimte en samenwerking. Als voorbeeld van hoe de foundation dit aanpakt, kan het in 2020/2021 gerealiseerde Hartwig Art Production Fund project dienen, waarin zij met 14 instellingen in het hele land hebben samengewerkt en nu in het najaar een 15-tal tentoonstellingen realiseren samen met Kunstinstituut Melly (Rotterdam), de Vleeshal (Middelburg), het Casco Art Institute (Utrecht), Stroom (Den Haag) en de Oude Kerk (Amsterdam), waarin de 15 kunstenaars worden gepresenteerd die de Stichting in de periode van het project in producties heeft ondersteund.

3. Op welke manier is het museum toegankelijk, laagdrempelig en inclusief?

Antwoord:
Zie vraag 1.

4. De Kunstraad heeft aangegeven dat de gemeente zich blijvend moet inzetten voor huisvesting van veel instellingen, op welke manier wordt nu gewerkt aan de huisvesting van instellingen die de stad wil behouden? Waarom is de oude rechtbank daarvoor geen oplossing?

Antwoord:
De gemeente zet zich continu in voor huisvesting van culturele instellingen in de stad. Daarbij is de afgelopen jaren ook gekeken naar de monumentale rechtbank als mogelijkheid. De locatie is qua omvang en financiering echter niet geschikt gebleken voor huisvesting van kleine of middelgrote gesubsidieerde culturele instellingen

5. De voorgestelde bestemming van museum is een culturele voorziening, maar geen maatschappelijke bestemming. Is het huisvesten van verschillende maatschappelijke organisaties en instellingen, in combinatie met (sociale) woningbouw, onderzocht door de gemeente?

Antwoord:
In het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan zal het museum de bestemming Cultuur en ontspanning krijgen.

Al voordat er sprake was van het nu voorliggende culturele initiatief is ambtelijk breed overlegd over mogelijke passende invullingen voor het rechtbankgebouw. Dit in het licht van de contractuele afspraken met het Rijk, waarbij de gemeente de mogelijkheid had het gebouw voor zichzelf te verwerven. Uit deze interne ronde kwam naast de culturele voorziening ook een brede onderwijsfunctie. Deze onderwijsbestemming is later afgevallen. Er zijn daarnaast geen andere maatschappelijke voorzieningen voortgekomen die als passend werden gezien voor het gerechtsgebouw als geheel en die een verwerving door de gemeente rechtvaardigden. Daarbij speelt ook mee dat het gerechtsgebouw mede door de monumentenstatus bijzonder van aard is en dat er een flinke investering nodig zal zijn om het pand geschikt te maken voor andere functies.

6. Welke scenario's voor de invulling van het tijdelijk rechtbankgebouw zijn nog meer onderzocht?

Antwoord: voor het tijdelijk rechtbankgebouw is onderzocht of deze voor een onderwijsfunctie geschikt zou kunnen zijn. Het langer in stand houden van het gebouw ten behoeve van deze maatschappelijke functie was echter niet passend binnen gemaakte afspraken met het Rijk in de samenwerkingsovereenkomst. Ook is vanuit de Kantorenloods onderzocht of het demontabele

gebouw aangekocht zou kunnen worden door de gemeente om dienst te doen als tijdelijk onderkomen voor functies in het kader van gebiedsontwikkelingsprojecten. Uiteindelijk heeft de eigenaar van het gebouw een nieuwe koper gevonden buiten Amsterdam.

7. Is overwogen een prijsvraag uit te schrijven over de invulling van het gebouw?

   Antwoord: het is niet duidelijk of hier de tijdelijke rechtbank of de deels monumentale rechtbank wordt bedoeld. Beide kavels zijn eigendom van het Rijk. Als de gemeente de deels monumentale rechtbank niet voor een eigen bestemming zou verwerven, zou het Rijk deze openbaar verkopen. Voor de verwerving door de gemeente is op voorhand een invulling nodig waaruit blijkt dat de gemeente voor zichzelf verwerft. In dat licht is het niet mogelijk om eerst aanspraak te maken op verwerving en dan een prijsvraag uit te schrijven.

8. Op welke manier zijn bewoners betrokken bij de voorgenomen invulling van het gebouw?

   Antwoord: tot op heden zijn de bewoners niet actief meegenomen bij het museuminitiatief. Dit vanwege het vertrouwelijke karakter van de gesprekken. Als er duidelijkheid is over de verwerving van het rechtbankgebouw door de gemeente, is ook pas duidelijk of het initiatief doorgang kan vinden. De Hartwig Art Foundation zal na de besluitvorming in de gemeenteraad de omgeving ook nader informeren over het vervolg.

   Wel is bij het opstellen van de Principenota Parnas met de omgeving gesproken en is reeds aangegeven door de gemeente dat het pand zich prima leent voor een mogelijke culturele voorziening.

   Wel zijn bewoners actief geïnformeerd over de nota van uitgangspunten voor de kavels van de tijdelijke rechtbank direct gelegen naast de deels monumentale rechtbank waar het museuminitiatief speelt.

9. (kabinet) Welke garantie heeft de gemeente dat de kostendekkend huur gedragen a 947 duizend per jaar kan worden over langere periode? Welke aanvullende afspraken zijn gemaakt?

   Antwoord: garanties hierover zijn onderdeel van de huurovereenkomst. Dit zal worden meegenomen bij de gesprekken die hierover worden gevoerd. De definitieve huurovereenkomst kan pas worden opgesteld en worden overeengekomen als de besluitvorming in de gemeenteraad heeft plaatsgevonden.

   De gemeente heeft tevens privaatrechtelijke afspraken gemaakt met de Hartwig Art Foundation in de vorm van een afsprakendocument. Hierin is opgenomen dat in de huurovereenkomst financiële garanties afgegeven zullen moeten worden.

10. Graag ontvangen we het Afsprakendocument, bijlage bij de Businesscase (kabinet).

    Antwoord: deze zullen we (kabinet) toesturen.

11. Voor hoeveel jaar wordt de huurovereenkomst afgesloten?

    Antwoord: dit zal worden meegenomen bij de gesprekken die hierover worden gevoerd. De definitieve huurovereenkomst kan pas worden opgesteld en worden overeengekomen als de

besluitvorming in de gemeenteraad heeft plaatsgevonden. Wel is duidelijk dat de wens vanuit Hartwig is om een zeer lange huurtermijn overeen te komen.

12. Heeft de investering van 26 miljoen enig effect op de gemeentelijke investeringsplafonds?

Antwoord: dit is afhankelijk van de uitkomst van de begrotingsretraite. De investering van 26 miljoen betreft een rendabele investering. De koopsom en bijkomende kosten, die de gemeente maakt, worden middels de verhuring volledig terugbetaald door HAF.

13. Zijn de voorgestelde afspraken over subsidie, governance en naamstelling van het museum reeds vastgelegd of schriftelijk uitgewerkt. Kan het college de basis van die afspraken verstrekken?

Antwoord: afspraken hierover zijn nog niet vastgelegd of schriftelijk uitgewerkt. Het kabinet toegestuurde afsprakendocument geeft inzicht in een deel hiervan.

14. Is combinatie van het museum met woningbouw mogelijk (dwz woningen niet alleen tijdelijke verblijfsruimte, ook bijv atelierwoningen te verhuren via het CAWA beleid?)

Antwoord: nee, binnen de regelgeving van het Rijk is deze combinatie niet mogelijk. De gemeente kan het pand alleen verwerven voor zichzelf. In geval van woningen zou de gemeente deze moeten doorleveren, wat niet passend is binnen de regelgeving van het Rijk. Daarnaast is het de ambitie van HAF om middels artist-in-residence verblijfruimtes kortdurig juist ruimte te bieden aan wisselende gebruikers verbonden aan de programmering van het museum.

15. Op welke manier wordt regio betrokken bij initiatief? Is het noodzakelijk om een dergelijke kunstinstelling aan Amsterdam toe te voegen of is het beter voor de spreiding om dit elders in de Metropoolregio te vestigen? Wat heeft het college hierover overwogen en besproken?

Antwoord: in het Kunstenplan heeft het college uitgesproken te kiezen voor spreiding van culturele instellingen over locaties buiten het centrum. De vestiging van een museum in Zuidas past in dit beleid. De initiatiefnemer van het MCA heeft voor deze locatie gekozen. Daarbij is een goede bereikbaarheid vanuit de regio een belangrijk pluspunt.

De Hartwig Art Foundation wil iets toevoegen aan het museum-aanbod op het gebied van hedendaagse kunst in Amsterdam dat er nog niet is. Het museum onderscheidt zich in cultureel opzicht door een aanbod dat gericht is op kennisdeling, experimenteren en educatie. Het wordt een plek waar kunst niet alleen getoond wordt, maar ook geproduceerd wordt. Het feit dat de monumentale rechtbank vrijkomt, is daarbij een mooie aanleiding en kans om dit museum neer te zetten.

16. De oude rechtbank is deels monumentaal. Welk deel wordt gesloopt en wat blijft behouden? Wat is hierover afgesproken?

Antwoord: gebouwdeel E (zijde Parnassusweg en zijde Fred Roeskestraat) betreft het (gemeentelijk)monument en blijft behouden. Het gebouwdeel F (achterzijde) is niet monumentaal en mag gesloopt worden. Bij een gemeentelijk monument zijn aanpassingen wel mogelijk, waarbij Monumenten & Archeologie een inhoudelijke toetsingsrol hebben.

17. Wie zal de inrichting van de openbare ruimte, inclusief tuin, voor zijn rekening nemen? Zijn de kosten daarvan ook meegerekend in het bedrag van 26 M euro.

Antwoord: voortkomend uit het verdwijnen van de rechtbankfunctie, zowel de tijdelijke rechtbank als de deels monumentale rechtbank, zal geïnvesteerd moeten worden in de openbare ruimte ten noorden en ten oosten van deze kavels. Dit o.a. vanwege de specifieke inrichting aan die zijde tbv het rechtbank / rechtbankvervoer. Voor wat betreft de commerciële ontwikkeling op de kavels C2/C3 van de tijdelijke rechtbank zullen deze kosten voor rekening komen van de ontwikkelaar. Voor wat betreft de ontwikkeling van het museum zullen deze kosten gedekt worden door de gemeente.

18. Waarom is gekozen voor een programma van 88 % middeldure woningen en 12 % vrije sector woningen. Zullen er ook meerdere middeldure woningen groter zijn dan 40 m2?

Antwoord: de afspraken tussen het Rijk en de gemeente behelzen een totaalafspraak over de gronden onder de nieuwe rechtbank, de monumentale rechtbank en onder de tijdelijke rechtbank. Het geheel aan grondtransacties dat daarmee gemoeid is, is een onderhandeling tussen partijen geweest waarbij de ruimtelijk meest wenselijke én financieel meest reële programmatische invulling is gezocht. Hierbij ook rekening houdend met (speerpunten van) gemeentelijk beleid.

100% vrije sectorwoningen zou de grootste, financiële opbrengst genereren. Dit is echter niet te verantwoorden t.o.v. de behoefte aan meer middeldure huurwoningen (Actieplan Meer Middeldure Huur). De verdeling 88/12 betreft dan ook een onderhandelingsresultaat waarbij de gemeente zo dicht mogelijk bij het beleid is gebleven en de museale ontwikkeling op C1 mogelijk wordt.

In de NvU is opgenomen dat de middeldure huurwoningen een minimale oppervlakte dienen te hebben van 40 m² gebruiksoppervlak (GBO). Er is niet bepaald dat (een deel van) de woningen verplicht groter moeten zijn. Dit is aan de uiteindelijke ontwikkelende partij.

19. Waarom is er niet gekozen voor een programma met ook sociale huurwoningen, daarvan zijn er nog niet zoveel op de Zuidas?

Antwoord: vanuit de wens van de gemeente om in de deels monumentale rechtbank een museum te realiseren, hebben de gemeente en het Rijk gesprekken met elkaar gevoerd. De invulling is het resultaat daarvan, waarbij de gemeente zo dicht mogelijk bij het beleid is gebleven en de museale ontwikkeling op C1 mogelijk wordt. Zie ook vraag 18.

In december 2019 heeft het College de principenota voor de gebiedsontwikkeling van het Zuidas-deelgebied Parnas vastgesteld. De kavels C1, C2, C3 maken onderdeel uit van dit deelgebied. De principenota gaat specifiek in op de kans om het vrijkomende monumentale rechtbankgebouw te benutten voor een culturele functie en voor kavels C2/C3 is in de principenota woningbouw voorzien. Het beoogde woonprogramma in deelgebied Parnas (in totaal ca. 350 woningen) bestaat voor 40% uit sociale huur, 40% middeldure huur en 20% vrije sector. Op gebiedsniveau (Parnas) wordt dan ook voorzien in alle woonsegmenten waarbij de 40-40-20 regel leidend is.

20. Graag ontvang ik de bijlagen bij de NvU C2/C3.

Antwoord: de bijlagen zullen worden toegezonden. De bijlagen van de NvU C2/C3 betreffen een aantal specifieke beleidsdocumenten voor Zuidas die relevant zijn voor deze opgave, te weten:
- Principenota Parnas 2019;

- Visie Zuidas 2016;
- Welstandsnota Zuidas 2011;
- Plan voor een Groene Zuidas 2018;
- Handout duurzaam bouwen Amsterdam

21. Verder in aanvulling op mijn eerdere vragen, nog de vraag of we ook de huurovereenkomst met MCA / Hartwig Foundation kunnen ontvangen.

    Antwoord: de definitieve huurovereenkomst kan pas worden opgesteld en worden overeengekomen als de besluitvorming in de gemeenteraad heeft plaatsgevonden.

22. Daarnaast was ik ook nog benieuwd wat de nieuwe datum is voor de afspraken met de RVB, want in de overeenkomst met RVB wordt nog gesproken over instemming door de raad uiterlijk 31 augustus 2021.

    Antwoord: uiterlijk voor 1 december 2021 moet er instemming van de raad liggen.

23. Wat is de consequenties als de raad niet beslist voor een bepaalde datum? Betekent dit dat de RVB vrij is de grond en het gebouw te verkopen aan een andere partij? Is er al een andere partij op het oog?

    Antwoord: als de raad niet voor 1 december besluit dan betekent het dat het voormalige rechtbankgebouw niet verkocht zal worden aan de gemeente. Het RVB zal dan de verkoop van zowel C1 (deels monumentale rechtbank) als C2/C3 (kavels tijdelijke rechtbank) verder in gang gaan zetten middels een openbare verkoopprocedure en worden dus aan de vrije markt verkocht. Een specifieke andere partij is niet aan de orde; het staat dan alle partijen vrij om deel te nemen aan de verkoopprocedure. Zie voor meer detailinformatie de geheime bijlage 6 bij de raadscommissiestukken.

Vragen ChristenUnie

1 Naast de aankoop van het gebouw, wat zijn de financiële gevolgen voor de gemeente? Gaat de Stichting bijv huur betalen?

Antwoord: De Hartwig Art Foundation zal voor eigen rekening en risico het museum realiseren en exploiteren voor de lange termijn en doet geen aanspraak op gemeentelijke (kunst)subsidies. De Hartwig Art Foundation zal een kostprijsdekkende huur betalen.

2 In de Raadsbrief staat dat er beperkte bestemmingsmogelijkheden zijn, wat zijn deze?

Antwoord: status van gemeentelijk monument brengt beperkingen met zich mee. Deze monumentenstatus zorgt ervoor dat ingrijpende wijzigingen aan het gebouw beperkt mogelijk zijn en kritisch worden getoetst, waardoor de geschiktheid voor bepaalde bestemmingen beperkt zal zijn. De Hartwig Art Foundation omarmt de monumentale status om er een culturele bestemming van te maken.

Vragen VVD

1. Wel valt ons op dat in de brief van de Amsterdamse kunstraad wordt gesteld dat er op dat moment (juni 2021) nog te weinig financiële informatie was om te beoordelen, ook is er weinig financiële informatie bekend over de slagkracht van de stichting zelf die toch behoorlijk wat kosten op zich wil nemen. Wat kan de wethouder hierover zeggen?

   Antwoord:
   Met de Hartwig Art Foundation zijn privaatrechtelijk afspraken gemaakt in een afsprakendocument. Dit document is bijlage bij de kabinet bijlage Businesscase en wordt alsnog separaat kabinet toegezonden. Onderdeel hiervan zijn afspraken over het geven van financiële garanties die uiteindelijk in de nog op te stellen huurovereenkomst een plek zullen moeten krijgen. [redacted] 5.1.5 [redacted]

2. Op dit moment is het onbekend hoe lang de huurovereenkomst zal zijn die het college met de stichting wil sluiten. Wat kan de wethouder hierover zeggen?

   Antwoord: met de Hartwig Art Foundation zijn privaatrechtelijk afspraken gemaakt in een afsprakendocument. Dit document is bijlage bij de kabinet bijlage Businesscase en wordt alsnog separaat kabinet toegezonden. Deze afspraken maken duidelijk dat de Hartwig Art Foundation wenst voor een zeer lange termijn de huurrelatie aan te willen gaan. De bepaling van de huurtermijn wordt meegenomen in de nog lopende gesprekken tussen partijen over de totstandkoming van de huurovereenkomst.

3. De gemeente kiest voor afwijking van financiële spelregels. Kan de wethouder toelichten wat er gebeurt/misgaat als ze vasthoudt aan de uitgangspunten zoals in februari 2021 door de raad is vastgesteld.

   Antwoord: de spelregels hebben betrekking op het activeren, waarderen en afschrijven van gemeentelijke eigendommen zoals gebouwen. Het vasthouden aan de uitgangspunten voor doorberekening van afschrijving en rente op basis van lineaire afschrijving leidt tot een hogere aanvangshuur dan bij annuïtair afschrijven. Vervolgens daalt jaarlijks de doorberekende afschrijving en rente en daarmee ook de huur. Deze wijze van huurberekening is niet gebruikelijk en leidt voor HAF tot hogere lasten in de eerste jaren. Dit is onwenselijk omdat HAF de eerste jaren vooral veel moet investeren in het museum. Het alternatief van een jaarlijks constante huurtermijn leidt tot dezelfde huuropbrengst voor de gemeente en is dus te prefereren. De afwijking van de andere spelregels is omdat de gemeente HAF geen kosten willen doorberekenen die de gemeente niet maakt cq die HAF zelf maakt. Een voorbeeld van het laatste is het niet doorberekenen van onderhoud omdat HAF zelf het onderhoud zal plegen.

Van: 5.1.2.e.
Aan: 5.1.2.e.
Cc: 5.1.2.e. Traa, David van
Onderwerp: RE: vraag met spoed : : Annotatie V2 Parnas spoed
Datum: maandag 6 september 2021 15:34:12
Bijlagen: image002.jpg

Beste 5.1.2.e.

5.2.1

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e.
Verzonden: maandag 6 september 2021 15:07
Aan: 5.1.2.e.
CC: 5.1.2.e.
Onderwerp: vraag met spoed : : Annotatie V2 Parnas spoed

Dag 5.1.2.e dit is een annotatie tbv aankomende commissievergadering over Kan jij kijken of je je er in kan vinden? Annotatie moet vanmiddag weg dus ik hoop dat je er snel naar kijken.

5.2.1

Dank alvast, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e.
Verzonden: maandag 6 september 2021 12:08
Aan: 5.1.2.e.
5.1.2.e.
CC: 5.1.2.e.
Onderwerp: Annotatie V2
Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e.,
Bijgaand nieuwe versie annotatie.
Ik hoop deze zo eerst met David te bespreken en daarna punten op de i.
Ik zou jullie willen vragen waar nodig de afstemming te doen met 5.1.2.e.
Vanmiddag moet deze namelijk richting stadshuis!
Hetzelfde geldt uiteraard voor de binnenkomende raadsvragen (nu alleen nog GroenLinks, die vorige mail)
Groet,

5.1.2.e.
5.1.2.e.
Zuidas
Gemeente Amsterdam
5.1.2.e.
nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do
Zuidas, bouwt aan de toekomst

Onderstaande afbeelding hoort bij vorige pagina



3. Wat als de Hartwig Art Foundation ermee ophoudt? Voor hoe lang huurt Hartwig en wat zijn de ontbindende voorwaarden van de huurovereenkomst?

   Reactie: het gesprek met HAF over de huurovereenkomst zal na besluitvorming in de gemeenteraad pas concreet vorm krijgen.



From: "5.1.2,e @amsterdam.nl" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: 8 Sep 2021 15:13:34 +0200
To: "Wethouder V. Everhardt" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: Formulier ingestuurd: Mail of nodig de wethouder uit
Attachments: Parnascomplex & voormalige rechtbank.pdf

Mail of nodig de wethouder uit

Welke wethouder?

Met welke wethouder wilt u contact opnemen?	Victor Everhardt

Uw gegevens

Uw gegevens

Naam	5.1.2,e 5.1.2,e
E-mail	5.1.2,e @ 5.1.2,e
Telefoonnummer	5.1.2,e
Wilt u contact met de wethouder of de wethouder uitnodigen?	Mail aan de wethouder

Uw bericht

Uw bericht	Geachte heer Victor Everhardt Bijgaand de tekst die ik vanmiddag 'insprak' tijdens de commissievergadering RO, aangaande de Nota van Uitgangspunten Parnascomplex en de bestemming 'voormalige rechtbank'. En ook enkele aanvullende opmerkingen naar aanleiding van de vraag van 5.1.2,e Met vriendelijke groet, 5.1.2,e
Uw bijlage (eventueel)	Parnascomplex & voormalige rechtbank.pdf

Verzenden

Afhandeling

Referentienummer	9187-1224

Amsterdam 7 september 2021

Geachte leden van de Raadscommissie Ruimtelijke Ordening, geachte wethouders, voorzitter,

Dank u wel voor de gelegenheid om een gedachte met u te delen en u een tweetal vragen te stellen. Mijn naam is 5.1.2,e Ik woon in een van de vier Warnersblokken, die gezamenlijk een Rijksmonument vormen in de Spinozabuurt tegenover het Parnascomplex en het voormalige rechtbankgebouw waarvan de toekomstige bestemming aan de orde zijn. Ik woon met veel genoegen in deze buurt en ik verheug me op het museum voor hedendaagse kunst als nieuwe buur.

Als documentairemaker ben ik gewend om plannen te beoordelen op hun rijkdom aan vertelperspectieven en de mate waarin ze de concrete belevingswereld van de hoofdpersonages verbeelden. In de Nota van Uitgangspunten voor het Parnascomplex (Kavels C2 en C3) is me dat niet gelukt, omdat zij volledig vanuit inwisselbare ontwerpsjablonen is bedacht en geformuleerd. Met andere woorden: er komen geen concrete personages in voor; zelfs niet als figuranten. Ik kan u verzekeren dat dat doorgaans de scenario's zijn die vrijwel niemand wil verfilmen, laat staan dat er een publiek voor te vinden is. Daarom vraag ik u, zoals in de theater- en filmwereld te doen gebruikelijk is, om een verbeterde versie te laten ontwikkelen.

Ik adviseer u om in de herziene versie het intrinsieke belevingsperspectief mee te nemen van zowel de huidige buurtbewoners als de toekomstige bewoners, gebruikers, passanten en bezoekers van het gebied; en u niet te laten (mis-) leiden door extrinsieke criteria als *Stedelijk en klimaatbestendig groen, levendige mix, hybride gebouw, middenschaal* en *middenhoogte* die door niets anders zijn ingegeven dan het doel om zo hoog mogelijke biedingen in de wacht te slepen. Ongetwijfeld is dat niet onbelangrijk maar om daar alle verhoudingen ten opzichte van de omliggende gebouwen voor op te offeren, als ook de parkachtige omgeving voor prijs te geven én er de lichtval in de buurt voor te vernachelen, gaat wel heel erg ver. Veel te ver, wat mij betreft.

Mijn vragen en bezwaren betreffen vooral de toegestane hoogte van de nieuwbouw die op de kavels C2 en C3 is voorzien. Waarom zou die, zonder enige concrete motivering, nadrukkelijk moeten afwijken van alle andere gebouwen aan de zuidzijde van de Fred Roeskestraat, als ook van de hoogte van het appartementencomplex van de overburen?
Het voorstel om nieuwbouw mogelijk te maken met torens die respectievelijk 27,5 en 41,5 meter hoog mogen worden, bevreemdt niet alleen omdat zowel het uitzicht van-en de lichtval bij de overburen er buitenproportioneel door wordt aangetast, maar ook omdat het stilzwijgend dienst blijkt te doen als een precedent om ook op kavel C1 (waar het museum van de Hartwig Foundation is voorzien) een mogelijke opbouw tot circa 41 meter hoogte toe te staan. Dit in tegenstelling tot het gemeentelijk uitgangspunt om de bouwhoogtelijn ten noorden van de Strawinskylaan bij voorkeur op 14 meter te houden.

De term Zuidas blijkt inmiddels niet alleen een synoniem maar vooral ook een aansporing te zijn geworden voor hoogbouw, in plaats van voor het zogenaamde "gemengd stedelijk … in een groene setting". Laat staan dat ze nog tot een stedebouwkundige visie inspireert die de omgeving en de beleving van reëel bestaande bewoners, gebruikers, passanten en bezoekers intrinsiek verrijkt. Samenvattend Ten eerste vraag ik u om de Nota van Uitgangspunten voor de kavels C2 en C3 te herzien vanuit de specifieke beleving van reëel bestaande bewoners, gebruikers, passanten en bezoekers; en daarbij in het bijzonder af te zien van een bouwvergunning die nieuwbouw toestaat hoger dan alle overige gebouwen aan de zuidzijde van de Fred Roeskestraat en de tegenovergelegen Warnersblokken. Ten tweede vraag ik u om bij de verbouwing van het voormalige rechtbankgebouw geen toestemming te verlenen voor een opbouw op de bestaande gebouwen. Tegen beide voornemens teken ik bezwaar aan.

Dank u wel voor de spreektijd.

5.1,2,e
5.1,2,e 5.1,2,e Amsterdam
5.1,2,e @xs4all.nl

NB – op pagina 2: reactie op de vraag van mw. Bloemberg-Issa

In reactie op de vraag van mw. Bloemberg-Issa naar een nadere omschrijving van de "parkachtige omgeving" van de buurt:

1. het betreffende deel van de Fred Roeskestraat is vrijwel alleen voor voetgangers en fietsers toegankelijk.
2. het dominante straatbeeld in het betreffende deel van de Fred Roeskestraat (waaraan de kavels C1, C2 en C3 liggen) is een fiets- en voetpad dat geheel is omkleed met groene perken en volwassen bomen; enkele daarvan hebben een werkelijk 'monumentale' kwaliteit en bepalen sinds jaar en dag het aanzicht en de atmosfeer van de straat.
3. een aanvullende maar wel degelijk essentiële bijdrage aan de de "parkachtige omgeving" in het betreffende deel van de Fred Roeskestraat bestaat uit het feit dat er geen enkel gebouw staat dat hoger is dan 14 meter (overeenkomstig de Principenota).

Nr. 37

From: *"5.1.2,e"*
Sent: *Thu, 9 Sep 2021 12:00:02 +0200*
To: *"Secretariaat Wethouder Everhardt" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "Secretariaat Wethouder Meliani" <5.1.2,e@amsterdam.nl>*
Subject: *ID21-20155/IN-21-22070 Inspraakreactie van 5.1.2,e tijdens de commissievergadering RO, aangaande de Nota van Uitgangspunten Parnascomplex en de bestemming 'voormalige rechtbank'*
Attachments: *Parnascomplex & voormalige rechtbank.pdf*

Beste 5.1.2,e

Ter informatie. Wethouder Everhardt en Meliani hebben dezelfde mail ontvangen,

Met vriendelijke groeten,

5.1.2,e
Senior medewerker Informatiebeheer
Cluster Bestuur & Organisatie en Cluster Interne Dienstverlening

06-5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl
5.1.2,e@amsterdam.nl
Aanwezig ma, di, wo, do, vr

Disclaimer.
De informatie, verzonden in dit e-mailbericht, is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken, maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan.
De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Van: 5.1.2,e@amsterdam.nl <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 15:14
Aan: Wethouder V. Everhardt <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Formulier ingestuurd: Mail of nodig de wethouder uit

Mail of nodig de wethouder uit

Welke wethouder?

Met welke wethouder wilt u contact opnemen?	Victor Everhardt

Uw gegevens

Uw gegevens

Naam	5.1.2,e 5.1.2,e
E-mail	5.1.2,e@5.1.2,e
Telefoonnummer	5.1.2,e
Wilt u contact met de wethouder of de wethouder uitnodigen?	Mail aan de wethouder

Uw bericht

Uw bericht	Geachte heer Victor Everhardt Bijgaand de tekst die ik vanmiddag 'insprak' tijdens de commissievergadering RO, aangaande de Nota van

Uitgangspunten Parnascomplex en de bestemming 'voormalige rechtbank'.
En ook enkele aanvullende opmerkingen naar aanleiding van de vraag van mw. Jennifer Bloemberg-Issa. Met vriendelijke groet, 5.1,2,e

Uw bijlage (eventueel) Parnascomplex & voormalige rechtbank.pdf

Verzenden

Afhandeling

Referentienummer 9187-1224

From: 5.1.2,e
Sent: Thu, 9 Sep 2021 18:03:12 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: Re: Extra toelichting marktconforme huur

Aanvulling:
Het huurbedrag zal zodanig vastgesteld worden, dat de totale opbrengsten over een nader te bepalen huurprijs alle kosten (aankoopkosten en bijkomende kosten) zullen dekken. Daarmee is geborgd dat op geen enkele wijze subsidie of enige andere bijdrage door de gemeente beschikbaar wordt gesteld. Dit uitgangspunt (kostendekkend) zal door de gemeente geborgd en wordt volledig door HAF omarmd.
Van een zogenaamde 'marktconforme huur' is hier geen sprake. Immers, het gaat niet om een voorziening waarvoor in de markt vergelijkbare c.q concurrerende initiatieven worden ontplooid, die de huisvesting betrekken in de vastgoedmarkt. Het betreft een uniek cultureel-maatschappelijk initiatief, waarvoor de gemeente van het rijk een maatschappelijk in te zetten gebouw zal verwerven, dat vervolgens geheel conform de eisen van de wet Markt en Overheid kostendekkend wordt verhuurd aan HAF.

Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: Thursday, September 9, 2021 5:10:03 PM
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Extra toelichting marktconforme huur

Dit staat nu in de nieuwe raadsbrief. Kan een van jullie de onderstaande cursieve vraag beantwoorden?
Vraag: Is er bij het toepassen van een kostprijsdekkende huur sprake van een verkapte subsidie?
Antwoord: de huurprijs is conform de wet Markt & Overheid waarin één van de gedragsregels is dat overheden minimaal de integrale kosten van een economische activiteit in de huurprijs doorberekenen.
@5.1.2,e / 5.1.2.e *kan je nog iets meer toevoegen irt de term 'marktconforme huur' die ook gevallen is? Mij is nog niet helemaal duidelijk of met bovenstaand antwoord ook gezegd kan worden dat het dus een marktconforme huur betreft.*

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas
Gemeente Amsterdam
06 - 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl
Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do
Zuidas, bouwt aan de toekomst

Nr. 39

From: "Everhardt, Victor" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Sent: Mon, 13 Sep 2021 08:00:25 +0200
To: "Secretariaat Wethouder Everhardt" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: Parnascomplex & voormalige rechtbank.pdf
Attachments: Parnascomplex & voormalige rechtbank.pdf

Verstuurd vanaf mijn iPad

Amsterdam 7 september 2021

Geachte leden van de Raadscommissie Ruimtelijke Ordening, geachte wethouders, voorzitter,

Dank u wel voor de gelegenheid om een gedachte met u te delen en u een tweetal vragen te stellen. Mijn naam is 5.1.2,e Ik woon in een van de vier Warnersblokken, die gezamenlijk een Rijksmonument vormen in de Spinozabuurt tegenover het Parnascomplex en het voormalige rechtbankgebouw waarvan de toekomstige bestemming aan de orde zijn. Ik woon met veel genoegen in deze buurt en ik verheug me op het museum voor hedendaagse kunst als nieuwe buur.

Als documentairemaker ben ik gewend om plannen te beoordelen op hun rijkdom aan vertelperspectieven en de mate waarin ze de concrete belevingswereld van de hoofdpersonages verbeelden. In de Nota van Uitgangspunten voor het Parnascomplex (Kavels C2 en C3) is me dat niet gelukt, omdat zij volledig vanuit inwisselbare ontwerpsjablonen is bedacht en geformuleerd. Met andere woorden: er komen geen concrete personages in voor; zelfs niet als figuranten. Ik kan u verzekeren dat dat doorgaans de scenario's zijn die vrijwel niemand wil verfilmen, laat staan dat er een publiek voor te vinden is. Daarom vraag ik u, zoals in de theater- en filmwereld te doen gebruikelijk is, om een verbeterde versie te laten ontwikkelen.

Ik adviseer u om in de herziene versie het intrinsieke belevingsperspectief mee te nemen van zowel de huidige buurtbewoners als de toekomstige bewoners, gebruikers, passanten en bezoekers van het gebied; en u niet te laten (mis-) leiden door extrinsieke criteria als *Stedelijk en klimaatbestendig groen, levendige mix, hybride gebouw, middenschaal* en *middenhoogte* die door niets anders zijn ingegeven dan het doel om zo hoog mogelijke biedingen in de wacht te slepen. Ongetwijfeld is dat niet onbelangrijk maar om daar alle verhoudingen ten opzichte van de omliggende gebouwen voor op te offeren, als ook de parkachtige omgeving voor prijs te geven én er de lichtval in de buurt voor te vernachelen, gaat wel heel erg ver. Veel te ver, wat mij betreft.

Mijn vragen en bezwaren betreffen vooral de toegestane hoogte van de nieuwbouw die op de kavels C2 en C3 is voorzien. Waarom zou die, zonder enige concrete motivering, nadrukkelijk moeten afwijken van alle andere gebouwen aan de zuidzijde van de Fred Roeskestraat, als ook van de hoogte van het appartementencomplex van de overburen?
Het voorstel om nieuwbouw mogelijk te maken met torens die respectievelijk 27,5 en 41,5 meter hoog mogen worden, bevreemdt niet alleen omdat zowel het uitzicht van-en de lichtval bij de overburen er buitenproportioneel door wordt aangetast, maar ook omdat het stilzwijgend dienst blijkt te doen als een precedent om ook op kavel C1 (waar het museum van de Hartwig Foundation is voorzien) een mogelijke opbouw tot circa 41 meter hoogte toe te staan. Dit in tegenstelling tot het gemeentelijk uitgangspunt om de bouwhoogtelijn ten noorden van de Strawinskylaan bij voorkeur op 14 meter te houden.

De term Zuidas blijkt inmiddels niet alleen een synoniem maar vooral ook een aansporing te zijn geworden voor hoogbouw, in plaats van voor het zogenaamde "gemengd stedelijk … in een groene setting". Laat staan dat ze nog tot een stedebouwkundige visie inspireert die de omgeving en de beleving van reëel bestaande bewoners, gebruikers, passanten en bezoekers intrinsiek verrijkt. Samenvattend Ten eerste vraag ik u om de Nota van Uitgangspunten voor de kavels C2 en C3 te herzien vanuit de specifieke beleving van reëel bestaande bewoners, gebruikers, passanten en bezoekers; en daarbij in het bijzonder af te zien van een bouwvergunning die nieuwbouw toestaat hoger dan alle overige gebouwen aan de zuidzijde van de Fred Roeskestraat en de tegenovergelegen Warnersblokken. Ten tweede vraag ik u om bij de verbouwing van het voormalige rechtbankgebouw geen toestemming te verlenen voor een opbouw op de bestaande gebouwen. Tegen beide voornemens teken ik bezwaar aan.

Dank u wel voor de spreektijd.

5.1,2,e
5.1,2,e 5.1,2,e Amsterdam
5.1,2,e @xs4all.nl

NB – op pagina 2: reactie op de vraag van mw. Bloemberg-Issa

In reactie op de vraag van mw. Bloemberg-Issa naar een nadere omschrijving van de "parkachtige omgeving" van de buurt:

1. het betreffende deel van de Fred Roeskestraat is vrijwel alleen voor voetgangers en fietsers toegankelijk.
2. het dominante straatbeeld in het betreffende deel van de Fred Roeskestraat (waaraan de kavels C1, C2 en C3 liggen) is een fiets- en voetpad dat geheel is omkleed met groene perken en volwassen bomen; enkele daarvan hebben een werkelijk 'monumentale' kwaliteit en bepalen sinds jaar en dag het aanzicht en de atmosfeer van de straat.
3. een aanvullende maar wel degelijk essentiële bijdrage aan de de "parkachtige omgeving" in het betreffende deel van de Fred Roeskestraat bestaat uit het feit dat er geen enkel gebouw staat dat hoger is dan 14 meter (overeenkomstig de Principenota).

Nr. 41

From: "5.1,2,e @amsterdam.nl" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Sent: 13 Sep 2021 21:54:11 +0200
To: "Wethouder V. Everhardt" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: Formulier ingestuurd: Mail of nodig de wethouder uit
Attachments: Naar aanleiding van de “Raadsinformatiebrief Rechtbankkavels Zuidas” dd 10 september jongstleden .pdf

Mail of nodig de wethouder uit

Welke wethouder?

Met welke wethouder wilt u contact opnemen?	Victor Everhardt

Uw gegevens

Uw gegevens

Naam	5.1,2,e 5.1,2,e
E-mail	5.1,2,e @xs4all.nl
Telefoonnummer	5.1,2,e
Wilt u contact met de wethouder of de wethouder uitnodigen?	Mail aan de wethouder

Uw bericht

Uw bericht	Geachte Victor Everhardt Bijgaand zend ik u een afschrift van het bericht dat ik naar de gemeenteraadsleden zond, in reactie op enkele opmerkingen uit uw “Raadsinformatiebrief Rechtbankkavels Zuidas” dd 10 september jongstleden. Met vriendelijke groet, 5.1,2,e
Uw bijlage (eventueel)	Naar aanleiding van de “Raadsinformatiebrief Rechtbankkavels Zuidas” dd 10 september jongstleden .pdf

Verzenden

Afhandeling

Referentienummer	9720-5617

Amsterdam, 13 september 2021

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam

Naar aanleiding van de "Raadsinformatiebrief Rechtbankkavels Zuidas" dd 10 september jongstleden van de wethouders Everhardt en Meliani, constateer ik dat…

1. … de wethouders op pagina 13, in de paragraaf *Relatie omgeving*, toegeven dat "bewoners tot op heden niet actief worden betrokken bij dit initiatief".
Met andere woorden: het Rijksmonument tegenover het Parnasgebied — de vier woonblokken van architect A.Warners uit 1957, de tijd van licht, lucht en ruimte in de architectuur — wordt in de schaduw gelegd door hoogbouw van respectievelijk 45 meter, 41,5 meter en 27,5 meter zónder dat de bewoners van dat monument er op enigerlei wijze bij worden betrokken.
Bovendien wordt *en passant* ook hun parkachtige omgeving en lichtval disproportioneel vernacheld.
Het ene monument is de wethouders blijkbaar méér waard dan het andere (?).

2. … de wethouders op pagina 14, in de paragraaf *Relatie omgeving*, beweren te hebben gekozen voor een zogenoemde "middenhoogte" zónder dat ze de keuze voor dat twijfelachtige hoogtecriterium op enigerlei wijze toelichten; laat staan onderbouwen.
Dat bevreemdt eens te meer omdat het een buitengewoon extreme afwijking van alle omringende bouwhoogtes betreft. Weliswaar stellen de wethouders dat voor het deelgebied Parnas geen beleidsmatig vastgelegde uitgangspunten gelden ten aanzien van de hoogte van de bebouwing, maar welk uitgangspunt zij dan wél hanteren — en waarom?! — blijft volstrekt onvermeld.

3. … de wethouders op pagina 16, in de paragraaf *Relatie omgeving* — in antwoord op de vraag "waarom wordt de mogelijkheid geboden om het voormalige rechtbankgebouw op te toppen?" — durven te beweren dat er "in dit stadium nog geen nadere informatie (kan) worden gegeven". Zelfs voorbij de datum van besluitvorming krijgen omwonenden én gemeenteraad géén informatie over de beweegredenen om disproportionele architectonische ingrepen in de buurt toe te staan.

4. … de wethouders op meerdere plaatsen in hun schrijven, verwijzen naar een tweetal informatiebijeenkomsten. Daaruit zou de indruk kunnen ontstaan dat de omwonenden tijdens die digitale bijeenkomsten in meer of mindere mate actief bij het proces zijn betrokken. Uit eigen ervaring kan ik u verzekeren dat meerdere buurtbewoners en ikzelf dat allerminst als zodanig hebben ervaren. Waaromtrent ik u, indien gewenst, meer specifiek kan informeren.

En overigens vraag ik mij mét Parool verslaggever 5.1,2,e af: "Als 5.1,2,e dit (*voormalige rechtbankcomplex*) zo graag wil, waarom koopt hij het pand dan niet rechtstreeks van het Rijksvastgoedbedrijf?" … om vervolgens, zoals mijns inziens te doen gebruikelijk is, kennis te gaan maken met zijn naaste buren (en hen zijn verbouwingsplannen voor te leggen) én bij de bevoegde gemeentelijke instanties een reguliere vergunning voor zijn bouw- en verbouwplannen aan te vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e 5.1,2,e

5.1,2,e 5.1,2,e

Nr. 43

From: "Directie | Rijksakademie" <5.1,2,e @rijksakademie.nl>
Sent: Tue, 14 Sep 2021 22:15:28 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Cc: "Everhardt, Victor" <5.1,2,e @amsterdam.nl>; "Meliani, Touria" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: Brief over MCA Amsterdam
Attachments: Hartwig Art Foundation support brief.pdf

Geachte Griffie,

Vooruitlopend op de behandeling in de gemeenteraad van Amsterdam morgen de 15e september, stuur ik u hierbij een brief betreffende het plan voor het voorstel voor een MCA in Amsterdam. Zou u zo vriendelijk willen zijn de brief onder de raadsleden te verspreiden.

De brief is mede ondertekend door een aantal Amsterdamse instellingen.

Met dank en vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e
5.1,2,e

Rijksakademie van beeldende kunsten
Sarphatistraat 470 | NL -1018 GW Amsterdam | t +31 (0)20 5.1,2,e
www.rijksakademie.nl | instagram.com/rijksakademie | facebook.com/rijksakademie | twitter.com/rijksakademie

Amsterdam, 14 September 2021

Geachte Raadsleden,

Wij, de ondergetekende Amsterdamse culturele instellingen, delen graag met u onze argumenten voor de oprichting van het MCA in Amsterdam, in de overtuiging dat dit van groot belang zal zijn voor de stad.

Amsterdam is een dynamische stad met een cultureel aanbod van wereldklasse. Het is de thuisbasis van een breed scala aan lokale en internationale mensen en gemeenschappen, en is een knooppunt en broedplaats voor een breed spectrum van kunstenaars, beoefenaars, denkers, culturele- en kennisproducenten, ideeën, happenings en debatten.

In de beeldende kunst zijn er uitstekende academies, postacademies en programma's voor kunstenaars en andere culturele beoefenaars - zoals de Rijksakademie, de Ateliers, Rietveld Academie en de universiteiten, de werkplaatsen en vele residenties - die allemaal investeren in nieuwe generaties kunstenaars. Daarnaast is er een rijk scala aan instellingen, festivals en ontwikkelaars van verschillende grootten die investeren in kunstenaars, tentoonstellingen, publieke programma's en debatten, zoals het Stedelijk Museum, de Appel, de Balie, Framer Framed, het Amsterdam Museum, Eye en vele, vele anderen.

Allen zijn wij betrokken bij het maken van een dynamisch en stimulerend cultureel ecosysteem en het creëren van kansen voor zowel kunstenaars, makers als andere culturele beoefenaars. Wij zijn goed in het diversifiëren van cultuur, het creëren van toegang tot cultuur, het opbouwen van nieuw publiek en het vergroten van het publieke aanbod in de stad. De opening van een nieuw initiatief voor hedendaagse kunst met vergelijkbare doelstellingen en een gezamenlijke aanpak om de bestaande culturele infrastructuur en ecologie te ondersteunen en te laten groeien, kan de ontwikkeling van de hedendaagse kunst alleen maar verder ontwikkelen en stimuleren. Er is grote behoefte aan een steviger basis voor de beeldende kunsten, aan meer “grote schouders” die mede kunnen ondersteunen, kunnen bijdragen en de spelers van ander formaat kunnen meenemen in een opwaartse, positieve beweging. De Hartwig Art Foundation komt wat dat betreft als geroepen met dit nieuwe initiatief.

De Hartwig Art Foundation initieerde onlangs een reeks kunstenaarsopdrachten die gericht zijn op het ondersteunen van opkomende kunstenaars; de resultaten van deze opdrachten worden aan de nationale collectie toegevoegd. De Foundation is tal van gesprekken gestart met spelers in het veld over het samenwerken en ondersteunen van bestaande en nieuwe initiatieven die het bestaande ecosysteem kunnen versterken. De samenwerkingen vinden plaats op uiteenlopende fronten, variërend van het helpen van organisaties bij het investeren in digitaal onderzoek en infrastructuur, tot aan huisvesting en de coproductie van nieuw werk. Wat dat betreft zien we enorme kansen om tot nieuwe initiatieven te komen.

Steun voor dit initiatief is een teken van steun voor kunst en samenwerkingspraktijken, en een kans om de aanwezigheid en infrastructuur voor beeldende kunst in de stad voor alle stadsdelen en bevolkingsgroepen te versterken. Het MCA biedt geen oplossing voor alle stadsvragen op het gebied van culturele infrastructuur. Er is meer werk aan de winkel. Maar als ondertekenaars zien we het enorme potentieel dat de MCA heeft om ons werk te verbeteren en Amsterdam steviger op de kaart te zetten als een stad met een cultureel aanbod van wereldklasse.

de Appel
de Balie
CBK Zuidoost
LIMA
Manifesta
Rijksakademie voor Beeldende Kunsten
Sonic Acts
Stedelijk Museum Amsterdam (SMA)
Jennifer Tee (Kunstenaar; Amsterdamse Prijs voor de Kunst; Voorzitter, Fonds Kwadraat)

Nr. 45

From: "Traa, David van" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Sent: Wed, 15 Sep 2021 09:10:22 +0200
To: "Everhardt, Victor" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: Fwd: letter supporting Hartwig/New Museum
Attachments: MCA support brief_(003).docx

Get Outlook for iOS
From: 5.1,2,e <5.1,2,e @debalie.nl>
Sent: Tuesday, September 14, 2021 18:54
To: Traa, David van
Subject: Fwd: letter supporting Hartwig/New Museum

Nr. 46

From: *"BDA Informatiemanagement"*
Sent: *Thu, 16 Sep 2021 14:23:10 +0200*
To: *"Secretariaat Wethouder Everhardt" <5.1.2,e @amsterdam.nl>*
Subject: *ID21-20267/IN-21-22206 Afschrift van een brief van 5.1.2,e inzake de Raadsinformatiebrief Rechtbankkavels Zuidas*
Attachments: *Naar aanleiding van de "Raadsinformatiebrief Rechtbankkavels Zuidas" dd 10 september jongstleden .pdf*

Beste 5.1.2,e

Ter informatie, wethouder Meliani heeft dezelfde mail ontvangen,

Met vriendelijke groeten,

5.1.2,e
5.1.2,e
Cluster Bestuur & Organisatie en Cluster Interne Dienstverlening

06-5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl
5.1.2,e @amsterdam.nl
Aanwezig ma, di, wo, do, vr

Disclaimer.
De informatie, verzonden in dit e-mailbericht, is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken, maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan.
De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Van: 5.1.2,e @amsterdam.nl <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 13 september 2021 21:54
Aan: Wethouder V. Everhardt <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Formulier ingestuurd: Mail of nodig de wethouder uit

Mail of nodig de wethouder uit

Welke wethouder?

Met welke wethouder wilt u contact opnemen?	Victor Everhardt

Uw gegevens

Uw gegevens

Naam	5.1.2,e 5.1.2,e
E-mail	5.1.2,e @xs4all.nl
Telefoonnummer	5.1.2,e
Wilt u contact met de wethouder of de wethouder uitnodigen?	Mail aan de wethouder

Uw bericht

Uw bericht	Geachte Victor Everhardt Bijgaand zend ik u een afschrift van het bericht dat ik naar de gemeenteraadsleden zond, in reactie op enkele opmerkingen uit

uw “Raadsinformatiebrief Rechtbankkavels Zuidas” dd 10 september jongstleden. Met vriendelijke groet, 5.1.2,e

Uw bijlage (eventueel)

Naar aanleiding van de “Raadsinformatiebrief Rechtbankkavels Zuidas” dd 10 september jongstleden .pdf

Verzenden

Afhandeling

Referentienummer

9720-5617

Geweigerd op grond van 5.1.2.e

Van: Bureau Integriteit
Aan: [redacted]
Onderwerp: ontvangstbevestiging melding [redacted]
Datum: dinsdag 28 september 2021 18:06:28
Bijlagen: brochure_externe_melder.pdf

Geachte [redacted],

Wij hebben uw meldingsformulier van 28 september 2021 in goede orde ontvangen. U doet melding van het vermoeden van (de schijn van) belangenverstrengeling door wethouder Everhardt en burgemeester Halsema m.b.t. het voormalig rechtbankgebouw aan de Zuidas.

Bureau Integriteit beoordeelt op basis van de geleverde informatie of het gaat om een vermoeden van een integriteitsschending is. De melding wordt eerst getoetst op de volgende punten om te beoordelen of Bureau Integriteit de melding in behandeling kan nemen:

- gaat het om een vermoeden van een integriteitsschending, misstand en/of ambtsmisdrijf;
- zijn er voldoende aanwijzingen / is de melding voldoende concreet.

Om te kunnen beoordelen of er sprake is van de (schijn) van belangenverstrengeling hebben wij meer informatie nodig. Wij nodigen u graag uit voor een meldingsgesprek met Bureau Integriteit. Dit gesprek is bedoeld om informatie en meer duidelijkheid te krijgen over de melding, om te kunnen toetsen of er sprake is van een concreet vermoeden van een integriteitsschending. Wij verzoeken daarom om alle relevante informatie en onderliggende stukken mee te nemen naar het gesprek. In het gesprek wordt ook besproken wat een melder kan verwachten en wat de rol en de mogelijkheden van Bureau Integriteit zijn.

Het gesprek kan op korte termijn plaatsvinden op het stadhuis, bijvoorbeeld deze week of volgende week.

Als er op basis van alle beschikbare informatie sprake is van een concreet vermoeden van een integriteitsschending, adviseert Bureau Integriteit de organisatie over passende interventies. Wanneer er een duidelijk vermoeden is van een integriteitsschending, kan Bureau Integriteit bijvoorbeeld een (persoonsgericht) onderzoek uitvoeren. Dit is een zwaar en ingrijpend middel en vindt alleen plaats als er op grond van feiten sprake is van een concreet vermoeden van een integriteitsschending en als een onderzoek opportuun is.

Zie de bijlage 'brochure externe melder' voor meer informatie.

Wij horen graag of u bereid bent tot een gesprek met ons. Met vragen, of voor het inplannen van het gesprek, kunt u contact opnemen met mij via [redacted] of via [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmedewerker
Bureau Integriteit

Gemeente Amsterdam

[redacted]
[redacted]

Bureau Integriteit
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
T 020 552 2421 (Algemeen)
T 020 552 2780 (Meldpunt)
bureauintegriteit@amsterdam.nl
Amsterdam.nl/integriteit
intranet.amsterdam.nl/integriteit

Ben je op zoek naar een vertrouwenspersoon? Kijk op: intranet.amsterdam.nl/vertrouwenspersonen

Heb je vragen over integriteitskwesties of ben je op zoek naar ideeën om integriteit met je collega's, medewerkers of met je team te bespreken? Kijk op: intranet.amsterdam.nl/integriteit

De gemeente Amsterdam verwerkt persoonsgegevens op een zorgvuldige en veilige manier in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving. Voor meer informatie verwijzen wij naar de privacyverklaring van de gemeente Amsterdam: https://www.amsterdam.nl/privacy/privacyverklaring/

Gemeente Amsterdam

Nr. 48

Melder van (een vermoeden van) een integriteitsschending

Inleiding

Als er een vermoeden is dat een medewerker van de gemeente Amsterdam een integriteitsschending heeft gepleegd, dan kan iedereen daarvan melding doen bij het Meldpunt Integriteitsschendingen van Bureau Integriteit (BI). In deze brochure leest u wat een integriteitsschending is, hoe u daarvan melding kunt doen en wat daarna gebeurt met de melding.

Wat is een integriteitsschending?

Voorbeelden van integriteitsschendingen zijn:

- Belangenverstrengeling
- Manipulatie van of misbruik van (de toegang tot) informatie
- Onverenigbare functies/bindingen/activiteiten
- Strafbare feiten binnen en buiten werktijd (zoals diefstal, verduistering, fraude, corruptie)
- Verspilling en misbruik van gemeentelijke eigendommen
- Ongewenst gedrag (zoals agressie, geweld, discriminatie, (seksuele) intimidatie)

Waar kan ik terecht met mijn vermoedens?

Het Meldpunt Integriteitsschendingen van BI ontvangt jaarlijks gemiddeld 100 meldingen van vermoedens van integriteitsschendingen. Een vermoeden van een integriteitsschending kan per mail, via het meldingsformulier, schriftelijk of telefonisch aan BI worden voorgelegd.

Toetsen van de melding

Op basis van de geleverde informatie toetst BI of de melding in behandeling kan worden genomen. Als BI een melding niet in behandeling kan nemen, dan informeert BI de melder hierover en wordt waar mogelijk verder advies gegeven. Ook als BI een melding niet in behandeling kan nemen, wordt deze geregistreerd door het Meldpunt.

Mogelijke redenen dat BI een melding niet in behandeling kan nemen kunnen zijn:

- het gaat niet om een ambtenaar van de gemeente Amsterdam;
- het gaat niet om een vermoeden van een integriteitsschending, misstand en/of ambtsmisdrijf;
- Er zijn onvoldoende aanwijzingen / de melding is onvoldoende concreet;
- Het heeft te lang geleden plaatsgevonden.

Meldingsgesprek

BI beoordeelt op basis van de geleverde informatie of het gaat om het handelen van een medewerker en of de inhoud van de melding een vermoeden van een integriteitsschending is. Een melding moet daarom duidelijk en voldoende onderbouwd zijn.

Soms volgt er een meldingsgesprek. Dit gesprek is bedoeld om meer duidelijkheid te krijgen over de melding en vast te stellen of het echt gaat om een vermoeden van een integriteitsschending. BI bespreekt met de melder wat deze kan verwachten en wat de rol en de mogelijkheden van BI zijn.

Het is niet nodig om bij alle meldingen een meldingsgesprek te voeren. Bijvoorbeeld wanneer een melding duidelijk genoeg is beschreven en voldoende is onderbouwd met informatie. Bureau Integriteit beoordeelt of het nodig is om een meldingsgesprek te voeren.

Opvolging van de melding

Als BI een melding in behandeling neemt, dan kan deze op verschillende manieren worden opgevolgd.

Wanneer er een duidelijk vermoeden is van een integriteitsschending door een medewerker van de gemeente Amsterdam, kan BI een persoonsgericht onderzoek uitvoeren. Dit doet BI niet op eigen initiatief, maar altijd in opdracht van een (stadsdeel)directeur of de gemeentesecretaris.

Wanneer doet Bureau Integriteit onderzoek?

Een persoonsgericht integriteitsonderzoek richt zich op het gedrag van de betrokken medewerker van de gemeente Amsterdam. Dit is een zwaar en ingrijpend middel en vindt alleen plaats als er op grond van feiten een concreet vermoeden van een integriteitsschending is.

De (stadsdeel)directeur of de gemeentesecretaris kan op basis van het onderzoek door BI, en met eventueel advies van de directie Juridische Zaken, besluiten om (disciplinaire) maatregelen te nemen. BI gebruikt de onderzoeken ook om de gemeente Amsterdam te adviseren zodat soortgelijke gevallen in de toekomst zoveel mogelijk worden voorkomen.

Wat gebeurt er met de melding als onderzoek niet mogelijk is?

In de meeste gevallen is onderzoek door BI niet mogelijk. Soms is een melding voldoende duidelijk, maar niet goed te onderzoeken. Als er geen mogelijkheden zijn om onderzoek te doen, dan kijkt BI naar andere mogelijkheden om opvolging aan de melding te geven. Gesprekken, bemiddeling of onderzoek door de afdeling van de medewerker zijn ook mogelijkheden. BI adviseert en biedt dan ondersteuning bij de gesprekken of het onderzoek door de afdeling.

Als er sprake is van een strafbaar feit, doet de gemeente aangifte. Het komt dus ook voor dat de politie de zaak onderzoekt. BI kan optreden als contactpersoon namens de gemeente naar politie en justitie.

Een melder kan ook zelf aangifte doen bij de politie als er sprake is van een strafbaar feit. Dit kan gelijktijdig met het doen van een melding bij het Meldpunt.

Is anoniem melden mogelijk?

In veel gevallen is het niet mogelijk om iets te doen met anonieme meldingen. Om een melding in behandeling te kunnen nemen, is het nodig om met de melder in contact te komen. Een melding moet duidelijk en onderbouwd zijn.
Vaak zijn daarvoor nog aanvullende vragen en contactgegevens nodig.

Het is mogelijk om met BI te bespreken in hoeverre een melding anoniem gedaan kan worden, bijvoorbeeld dat de melder alleen bekend is bij BI, en wat een eventueel onderzoek voor de melder inhoudt. Het kan bijvoorbeeld lastig zijn als uit een melding blijkt wie de melder is of als in een procedure de naam van de melder bekend gemaakt moet worden.

Privacyverklaring

BI gaat vertrouwelijk om met persoonsgegevens. De identiteit van de melder wordt niet bekend gemaakt zonder instemming van de melder. De gemeente Amsterdam verwerkt persoonsgegevens op een zorgvuldige en veilige manier in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving:
amsterdam.nl/privacy/privacyverklaring/

Contact met Bureau Integriteit

U kunt een melding doen bij Bureau Integriteit via het meldingsformulier op de website amsterdam.nl/integriteit. Ook kunt u per e-mail, per post of telefonisch een melding doorgeven. Als u vragen heeft of twijfelt of u melding moet doen, dan kunt u altijd eerst overleggen met een medewerker van Bureau Integriteit via 020 552 2780 of via bureauintegriteit@amsterdam.nl.

Dit is een uitgave van gemeente Amsterdam, Bureau Integriteit, juli 2021.
Telefoon 14 020, amsterdam.nl

AMS-89972-nl-NL-0821-1

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Instemmen met de investering voor aankoop van het voormalige rechtbankgebouw en instemmenmet de nota van uitgangspunten kavel tijdelijke rechtbank
Datum: vrijdag 8 oktober 2021 16:43:18
Bijlagen: zie 50 en 51

image001.png

Ik moest er nog even bij vermelden dat [redacted] zich vergist had omdat het niet om een mededeling ging.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 16:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: Instemmen met de investering voor aankoop van het voormalige rechtbankgebouw en instemmenmet de nota van uitgangspunten kavel tijdelijke rechtbank

Geachte [redacted],

In opdracht van [redacted] stuur ik u hierbij de notulen en de voordracht van de commissie RO op 09.09.2021.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Grondzaken, Zuidas en Marineterrein, Energietransitie.

RO

Raadscommissieverslag, woensdag 8 september 2021

CONCEPT VERSLAG

Vergadering	**Openbare vergadering van de Raadscommissie Ruimtelijke Ordening**
Vergaderdatum	**Woensdag 8 september 2021 van 13.30 uur tot 17.20 uur, hybride samenstelling**
Verslag vast te stellen op:	**Woensdag 29 september 2021**

Voorzitter: mevrouw Van Pijpen
Portefeuillehouder: wethouder mevrouw Van Doorninck, wethouder Everhardt
Commissiegriffier: de heer Van Klooster
Verslaglegging: de heer Van der Kroon (Notuleerservice Nederland)
Aanwezige commissieleden: de heer N.T. Bakker (SP), Mevrouw Berckenkamp (D66), mevrouw Bloemberg-Issa (PvdD), de heer Boomsma (CDA), de heer Boutkan (PvdA), mevrouw De Bruine (CU), mevrouw De Fockert (GL), mevrouw De Jager (D66), de heer Mangal (DENK), de heer Nijssen (VVD), mevrouw Van Renssen (GL), mevrouw Van Soest (PvdO), duoraadslid Verkerke (BIJ1).
Afwezige commissieleden:
Overige aanwezigen: wethouder Meliani voor agendapunt 4 en de heer Capel, stadsdeelbestuurder stadsdeel Zuid voor agendapunt 6

1
Algemeen

a
Opening

De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet eenieder welkom.

b
Mededelingen

Wethouder **VAN DOORNINCK** heeft allereerst een mededeling over het Buiteneiland, waarvan de investeringsnota in de volgende raadscommissievergadering wordt behandeld. Ter voorbereiding daarvan lijkt het haar goed als daar een technische sessie aan voorafgaat. Haar vraag is of daar belangstelling voor bestaat.
Daar blijkt inderdaad nu reeds voldoende belangstelling voor te bestaan.

Verder komt zij terug op twee toezeggingen die zij de heer Boomsma heeft gedaan. Allereerst die naar de kosten verband houdend met RvS-procedures. Het gaat om één procedure en de totale kosten daarvan waren €14.124,92.
In juli werd de uitspraak van de RvS openbaar gemaakt.

c
Vaststellen agenda

d
Conceptverslag van de openbare en besloten vergadering van de raadscommis-

sie RO d.d. 30 juni 2021

Dit verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

e
Termijnagenda, per portefeuille

De heer **BOOMSMA** informeert naar de stand van zaken rond het openbaar maken van erfpachtstukken die zouden worden aangeleverd. Per juli zou de eerste tranche worden opgeleverd. Hij vraagt zich af of ook het beoordelingskader kan worden toegestuurd.

Wethouder **VAN DOORNINCK** wijst erop dat de eerste batch openbaar gemaakt is: 180 documenten. Bovendien staat een grote batch klaar om binnenkort naar buiten gebracht te worden. Het beoordelingskader is nog niet helemaal klaar, maar zodra het mogelijk is zal dat ook openbaar gemaakt worden. Zij kan daar nog geen datum voor geven, maar zij komt daar in ieder geval tijdens de volgende commissievergadering op terug.

Mevrouw **VAN RENSSEN** refereert aan de voortgangsrapportage Bouwdynamiek. Haar vraag is wanneer die rapportage tegemoet gezien kan worden. Verder informeert zij naar de stand van zaken rond de J.P. Heijestraat (het gat in de Kinkerbuurt). Zij refereert voorts aan de motie betreffende de evaluatie van de Klaprozenbuurt van twee jaar geleden. Zij hoort de volgende commissievergadering graag hoe het met de beantwoording daarvan staat.

Wethouder **VAN DOORNINCK** geeft aan dat de rapportage betreffende de Bouwdynamiek binnenkort verwacht mag worden. Op de vraag betreffende de J.P.Heijestraat komt zij nog terug tijdens de volgende commissievergadering. De evaluatie van de Klaprozenbuurt is meegenomen in andere evaluaties en dat moet zij portefeuille-overstijgend nagaan, want dat onderwerp zit niet specifiek in haar portefeuille. Al deze informatie is dus onderweg!

TKN-lijst

De **VOORZITTER** herinnert aan de afspraak dat wensen met betrekking tot de tkn-lijst van te voren schriftelijk worden aangegeven.

Mevrouw Berckenkamp wil graag tkn-21 (Plan Kunst en Cultuur Zuidas) geagendeerd zien.
Mevrouw Van Soest wil graag tkn-10 behandeld zien, omdat er nogal wat te doen is rond de bomenaanplant in Elzenhage Zuid.
De heer Bakker wil het tkn-stuk betreffende het rapport van de ombudsman aangaande de woonboten doen agenderen.

g
Ingekomen stukken stadsdeelcommissie

Geen

2
Inhoudelijk deel

a

Opening inhoudelijk gedeelte

b
Inspreekmoment Publiek

Er zijn vandaag tien insprekers, waarvan er vier onder dit punt b thuishoren (dit aantal wordt eenmalig toegestaan, omdat dit niet te wijten valt aan de insprekers). De overige insprekers spreken in naar aanleiding van diverse agendapunten.

De heer Griffioen van Zorgweetjes over verduurzaming en erfpacht.
De heer Heijn van E-Boats over Marineterrein na drie nautische eeuwen verboden voor boten.
De heer Visser op persoonlijke titel over Noodkreet woonschepen Diemerzeedijk.
De heer Lakerveld over het ontwikkelperspectief Diemerscheg.

De heer Ennaanaa van bewonerscommissie Hoekenes over agendapunt 3
De heer Van den Berg op persoonlijke titel over agendapunt 4
Mevrouw Van Bodengraven, voorzitter Museumhaven over agendapunt 11
Mevrouw Van der Hoek op persoonlijke titel over agendapunt 11
De heer De Haan namens Dijksgracht en Piet Heinkade over agendapunt 11
Mevrouw Visser op persoonlijke titel over agendapunt 13

Allereerst is de beurt aan de heer Griffioen.
De heer **GRIFFIOEN** verdiept zich reeds 10 jaar in verduurzaming: ‘Nul op de meters!’ Hij maakt gewag van gebrekkige communicatie hierover met de ambtenarij, die leidden in zijn geval tot drie missers: (1) hij heeft geen VVD(?)-appartement; (2) de wet is niet afdwingbaar en (3) ontbreekt het woord ‘sloop’. De grootste fout van Berlage is dat de kernwoningen in Oud-Zuid geen stam(?) hebben.
Hij wijst erop dat er vanuit gegaan wordt dat verduurzaming van een appartement €35.000 kost. Verduurzaming van die appartementen is een lastige opgave, omdat eerst de muren geïsoleerd moeten worden. Bovendien zijn de huizen gebombardeerd en daarna niet geheel herbouwd. Dit vereist extra onderzoek en aanpassing. Dat vergt €100.000. Dat leidt ertoe dat de erfpacht met €80.000 verhoogd wordt.
Hij mist de daartoe benodigde kennis bij ambtenaren, die alleen weet hebben van reguliere regels. Plan Zuid krijgt geen huurplan en er zijn meer maatregelen waaraan niet voldaan wordt. Verder noemt spreker een aantal verdere klachten en benadrukt hij steeds de juiste medewerking van ambtelijke zijde te missen.

De volgende inspreker is de heer Heijn.
De heer **HEIJN** reageert op de in de agenda genoemde punten als ‘erfgoed’, ‘cultuur’ en ‘Marineterrein’. Hij is zeer teleurgesteld hoe het daar allemaal mee gaat. Hij heeft in 2014 een aanvraag gedaan betreffende huren op het Marineterrein en wijst op de voorwaarden die daarbij toen golden en waaraan hij ruimschoots meende te voldoen. Hij werd echter afgewezen. Er is gebleken dat er geen boten mogen komen op het Marineterrein. Hij begrijpt niet dat, gezien de nautische historie van drie eeuwen, er geen plaats meer blijkt te zijn voor boten, die als erfgoed gezien kunnen worden.
Verder wijst hij op het feit dat er geen plaats is voor ligplaatsen voor boten. Hij vindt dat de stad iets meer liefde mag hebben voor historische en elektrische boten.

Mevrouw **VAN SOEST** vraagt de heer Heijn aan te geven waarom hij niet in de Museumhaven mag liggen. Zij wijst daarbij op de Museumhaven in Noord.

De heer **HEIJN** is op de hoogte van die museumhaven en weet dat er ook een dergelijk haventje in Bos en Lommer zou komen, maar daar is men al tien jaar mee bezig. Hij begrijpt niet dat hij met zijn boot niet wordt toegelaten in de haven bij het Marineterrein. Dat wordt hem botweg geweigerd. Hem is verteld dat dat te maken heeft met het feit dat het terrein van Defensie is, die dergelijke ligplaatsen niet toestaat. Nu Defensie zich daar

heeft teruggetrokken verbaast het hem dat er niets meer vermeld wordt over de mogelijkheden voor woonboten.

De volgende inspreker is de heer Visser.
De heer **VISSER** vraagt aandacht voor de situatie waarin hij en andere woonbootbewoners zich nu reeds jaren in bevinden. Na 43 jaar is het binnenkort zo ver dat zijn woonboot en de andere historische woonboten zullen moeten verdwijnen. Hij legt zijn situatie uit en vertelt daarbij over zijn relatie met het stadsdeel. Hij kon tenslotte niet anders dan naar de rechter stappen. Hij geeft vervolgens een historisch overzicht van contacten en beslissingen door het stadsdeel waar hij de nodige kritiek op heeft.

De heer **BAKKER** wijst erop dat de Diemerzeedijk reeds 25 jaar onderwerp van gesprek is. Hij wil weten of de heer Visser kennis genomen heeft van het rapport van de Ombudsman, waarin gerept wordt van onbehoorlijk bestuur door het stadsdeel.

De heer **VISSER** is daarvan op de hoogte en zet uiteen waarom dat beleid helemaal niet klopt.

De heer **BAKKER** wil vervolgens weten hoe de heer Visser denkt dat er uit deze impasse gekomen kan worden.

De heer **VISSER** benadrukt dat hij en zijn achterban open staan voor elke oplossing die aangedragen wordt.

Mevrouw **VAN SOEST** wil weten of de heer Visser reeds een datum weet waarop hij zal worden weggesleept.

Dat is de heer **VISSER** antwoordt dat dat 1 november a.s. is .

De vierde inspreker is de heer Lakerveld.
De heer **LAKERVELD** wijst erop dat op pag. 29 van het stuk over het ontwikkelperspectief van de scheggen gesproken wordt over een onderzoek naar de uitbreiding van het sportcomplex in het Diemerpark van zes naar tien plastic sportvelden en dat in het meest biodiverse park van Amsterdam! Hij is het er niet mee eens dat deze uitbreiding nu reeds een kwaliteitsverbetering wordt genoemd, dus zonder het resultaat van het onderzoek af te wachten. Het is volgens hem duidelijk dat een dergelijke uitbreiding van het sportcomplex funest is voor zaken als de biodiversiteit, het milieu, de klimaatontwikkeling e.d. Hij wijst erop dat er een negatief TAC-advies is afgegeven.
Zijn tweede punt betreft de gebrekkige participatie hierover in het stadsdeel Oost, waarbij het niet mag gaan over de vraag of die uitbreiding er wel of niet moet komen. Mevrouw Van Doorninck is al tweemaal gevraagd in deze kwestie te bemiddelen, maar daar is tot op heden geen enkele reactie gekomen. Hij vraagt de wethouder hen binnenkort toch te woord te willen staan.

Nu volgen de insprekers per agendapunt

De eerste inspreker spreekt in met betrekking tot agendapunt 3: de heer Ennaanaa, die inspreekt namens bewonerscommissie Hoekenes.
De heer **ENNAANAA** vraagt aandacht voor het uitstel van de plannen en verwijst naar de reactie op de zienswijze van de bewonerscommissie. Voor wat de staat van de woningen betreft, wordt in die reactie verwezen naar de woningbouwcoöperatie. Die cooperatie zal echter geen investeringen gaan doen in de woningen, omdat de woningen gesloopt gaan worden. Verder wijst hij erop dat het lang kan duren voordat er definitieve duidelijkheid is over het parkeerprobleem in de buurt. Een grote groep van de bewoners kan niet wachten tot de nieuwbouw is gerealiseerd. De gemeente wil voornamelijk middeldure woningen realiseren. Hij roept op de gemeenschappelijke belangen van de bewoners hierbij in acht te nemen.
Met betrekking tot het verslag betreffende de woningschouw, zet hij uiteen uitge-

breid contact te hebben gehad met de oud-bewoners in verband met de petitie die betrekking had op de betaalbaarheid van de nieuwe woningen.
Hij verzoekt de gemeenteraad om de belangen van de bewoners in de plannen mee te nemen.

Mevrouw **DE FOCKERT** hoort de heer Ennaanaa zeggen dat hij en zijn achterban reeds te lang in woningen wonen die niet meer voldoen en vraagt om maatwerk. Zij wil weten wat daarbij diens concrete vraag is. Moet er eerder met bouwen worden begonnen, ondanks dat het parkeerregiem er nog niet is? Of wil hij dat het parkeerregiem zo snel mogelijk ingevoerd wordt, zodat er spoedig aan de gang gegaan kan worden met de bouw?

De heer **ENNAANAA** zegt de mening van de bewoners natuurlijk nog niet te hebben kunnen peilen over de invoering van het parkeerregiem, maar volgens hem kan het regiem pas worden ingevoerd wanneer de omgeving daartoe voldoende bebouwd is.

Mevrouw **DE JAGER** begrijpt dat de heer Ennaanaa ervoor pleit eerder met de bouw te starten dan 2025, hetgeen betekent dat er ook eerder met de bouw moet kunnen worden begonnen ondanks de parkeerproblematiek.

De heer **ENNAANAA** wijst erop dat de bewoners met betrekking tot de petitie vooral reageerden in verband met de monumentale waarde van de woningen. Persoonlijk zou hij er geen bezwaar tegen hebben als eerder met de bouw zou worden begonnen, ondanks dat er nog geen zekerheid is over de bezetting.

De volgende inspreker is de heer Van den Berg, die inspreekt bij agendapunt 4.
De heer **VAN DEN BERG** heeft een tweetal vragen. Hij is bewoner van een van de vier (?)-blokken, die gezamenlijk het Rijksmonument vormen in de Spinozabuurt t.o. de voormalige rechtbank. Hij woont met plezier in de buurt en is als documentairemaker gewend om eerst plannen te begrijpen en te beoordelen op hun waarde voor de concrete belevingswereld van betrokkenen. In de nota van uitgangspunten van het Parnassuscomplex is hem dat niet gelukt, omdat daarin geen concrete personages voorkomen. Dat levert doorgaans scenario's op die vrijwel niemand wil verfilmen. Daarom vraagt hij om een verbeterde versie van die nota te laten ontwikkelen, waarin wel aandacht is voor de beleving van de huidige bewoners zowel als die van de toekomstige.
Zijn vraag en bezwaren betreffen vooral de toegestane hoogte van de geplande nieuwbouw. Hij ziet niet in waarom die hoogte zonder enige motivering zou moeten afwijken van de overige gebouwen. Hij zet zijn verdere bezwaren daaromtrent uiteen en wijst erop dat de gemeente hier wat de bouwhoogte betreft tegen haar eigen uitgangspunten in handelt.
Zijn tweede vraag is om bij de verbouwing van het voormalige rechtbankgebouw geen toestemming te verleden voor de opbouw van de bestaande gebouwen. Hij tekent bezwaar aan tegen deze voornemens.

Mevrouw **BLOEMBERG-ISSA** hoorde de inspreker zeggen dat de plannen ten koste gaan van de parkachtige omgeving. Zij vraagt om een toelichting daarop.

De heer **VAN DEN BERG** wijst op de monumentale bomen die daar staan. Doordat de nieuwbouw zes meter naar voren komt, zal dat niet mogelijk zijn zonder die bomen schade te doen. Verder worden die bomen ook door de sloop bedreigd. Het argument wordt gebruikt dat die bomen het uiterlijk van de nieuwe bebouwing zou maskeren. Verder benadrukt hij het feit dat de hele sfeer van de buurt erg groen is en door de nieuwbouwplannen komt dat groene karakter onder druk te staan.

De volgende drie insprekers spreken in op agendapunt 11. Allereerst is dat mevrouw Van Bodengraven.
Mevrouw **VAN BODENGRAVEN** spreekt in namens de Museumhaven Amsterdam en de 22 historische schepen aan het Oosterdok. Zij benadrukt dat de Museumha-

ven geen onderdeel meer is van het plangebied. De brug dwars door de Museumhaven is weg. Toch wil zij inspreken en dat om twee redenen.

Allereerst de brug van de Dijksgracht, van het Marineterrein, naar het Oosterdokseiland en het openbaar vervoer naar het CS. Zij verzoekt de raad erop toe te zien dat de brug voldoende breed wordt voor én fietsers én voetgangers. Daardoor ontstaat er niet kunstmatig behoefte aan nog zo'n brug.

Ten tweede: de brug dwars door de Museumhaven van Nemo naar de Nemodependance op het Marineterrein. Die brug is weliswaar verdwenen, maar in de conceptnota staat nog wel een stippenlijn op diezelfde plek. Zij ziet die stippenlijn graag verdwijnen om elke suggestie voor de toekomst teniet te doen. Dit zal de onzekerheid van de bewoners van de haven nog verder wegnemen en zullen zij wel willen investeren in nieuwe stijgers à raison van 150.000 euro! Ook de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is tegen de brug, die bovendien het open karakter van het gebied geen goed zou doen.

De volgende inspreker op agendapunt 11 is mevrouw Van der Hoek.

Mevrouw **VAN DER HOEK** wijst erop dat de Museumhaven al zo'n 35 jaar verbonden is met het Oosterdok met 22 varende erfgoedschepen, waarmee getracht wordt het maritieme karakter van het Marineterrein in het Oosterdok in stand te houden door middel van restauratie, onderhoud en kennisoverdracht.

Zij vraagt aandacht voor twee onderwerpen. Allereerst de uitgestelde beslissing om te komen tot een brug vanaf het Oosterdok naar het Nemo. In de conceptnota van uitgangspunten wordt ingegaan op nut en noodzaak van de bouw van de brug dat op het moment werd bepaald toen het gebied werd ontwikkeld. Het lijkt haar niet meer dan logisch dat hierover nu een aantal meetbare voorwaarden worden afgesproken. Dit zou zij graag beschreven zien in de nota van uitgangspunten.

Voorts bezorgt de gekozen locatie van de brug, die nog steeds met een stippellijn wordt aangegeven, voor de woonbootbewoners van de kade voor veel onrust. Om die onrust te voorkomen dient zij het verzoek in om in de nota van uitgangspunten een opmerking op te nemen dat nog niet is vastgesteld waar de brug komt.

Haar tweede onderwerp betreft het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit over het Marineterrein. In dat advies wordt de brug ontraden, omdat het schade toebrengt aan het open water en het karakter van Kattenburg. Bovendien heeft het nauwelijks voordelen voor voetgangers en fietsers. Zij gaat ervan uit dat dit advies wordt opgevolgd. Zij nodigt de wethouder en de raadsleden uit om op 12 september langs te komen, Open Monumentendag.

De derde inspreker op dit onderwerp is de heer De Haan.

De heer **DE HAAN** is bewoner van de Piet Heinkade en heeft reeds 15 jaar uitzicht over het gehele Marineterrein. Hij toont een foto en wil dat uitzicht graag het karakter gegeven zien van een stadspark. Hij zegt hierbij ook te spreken namens de bewoners van de Piet Heinkade. Hij heeft waardering voor het doorzettingsvermogen van de raadsleden, die zich door bergen stukken hebben moeten werken. Hijzelf heeft de ontwikkelingen rond het Marineterrein gevolgd vanaf 2013 en hij en zijn achterban hebben de gelegenheid gehad om steeds mee te denken. Het voorstel dat nu in de nota is verwoord is echter voor hen choquerend, want er blijkt niets gedaan te zijn met hun inbreng. Men is daarom van mening dat participatie iets moet opleveren.

In het plan van de gemeente staan wel massieve woonblokken, hetgeen betekent dat het een omgeving zonder groen oplevert. Geen zon meer, geen uitzicht meer op het Marineterrein, maar wel veel schaduw en geluidsweerkaatsing! Hij toont een plaatje dat schetst hoe een en ander eruit dreigt te gaan zien.

De bewoners willen een stadspark van zes hectaren en zij hopen dat de raadscommissie die wens wil overnemen. Dat zal betekenen dat de mensen die nu genieten van de recreatiemogelijkheden ook in de toekomst van het verblijfsgroen kunnen blijven genieten. Architecten hebben uitgerekend dat de nu geplande bouw 115.000 m^2 te veel is. Verder geeft hij de suggestie om de geplande 160.000 m^2 kantoorpanden ook geschrapt worden. Er staan immers veel kantoorpanden leeg. Die ruimte kan dan gereserveerd worden voor verblijfsgroen.

De laatste inspreker is mevrouw Visser, die inspreekt over agendapunt 13.

Mevrouw **VISSER** benadrukt dat ruimte en groen essentieel zijn om de stad leefbaar te houden. Het lijkt nu echter onbedoeld een heel andere kant op te gaan, zoals bijvoorbeeld wegens het verdichten van de stad. Daarom vindt zij het juist nu nodig om te pleiten voor het behoud van het Marineterrein. Zij roept de raadsleden op in te grijpen voordat het te laat is. Het Marineterrein moet tot een groen stadspark gemaakt worden! Dit is de laatste open plek in het centrum! Er is inderdaad woningnood, maar er zullen nooit genoeg woningen zijn, dus woningnood is van alle tijden. Het zou een historische vergissing zijn als die historische gebied volgebouwd zou worden.

De actiegroep Kattenburgerstraat heeft de afgelopen jaren geknokt om de straat veiliger te maken. Dit heeft geleid tot een afwaardering van de Kattenburgerstraat. De nieuwe plannen voor het Marineterrein staan hier echter dwars op! Zij pleit ervoor de straat en de omliggende buurten onderdeel van de planvorming te maken. Geen hoogbouw! Zij pleit voor een verbetering van de leefbaarheid voor alle Amsterdammers.

De heer **BAKKER** vraagt mevrouw Visser in te gaan op de bezwaren met betrekking tot de hoogbouw.

Mevrouw **VISSER** zet uiteen dat de hoogbouwplannen van Defensie een grote impact gaan hebben op de leefbaarheid van Kattenburg. Zij vreest dat het ook een precedent gaat scheppen voor nog meer hoogbouw. Al dat soort plannen staan dwars op het gevecht rondom de leefbaarheid van het gebied van de afgelopen jaren.

Mevrouw **BLOEMBERG-ISSA** las dat de bewoners ook teleurgesteld zijn door de beperkte hoeveelheid groen dat in het Marineterrein gepland staat. Verder hebben de bewoners ook aangegeven behoefte te hebben aan sport en recreatie, moestuinen en een plek voor de honden. Zij wil weten of die geluiden al hebben geleid tot aanpassingen van de plannen.

Mevrouw **VISSER** geeft aan dat er wel wat aanpassingen zijn gepleegd, maar dat dat lang niet genoeg is. De bewoners pleiten voor een echt stadspark en dat niet alleen voor de omliggende buurt, maar voor heel Amsterdam. Stadsdeel Centrum heeft veel behoefte aan recreatie en groen. Zij pleit voor een grote groene oase, voordat het te laat is.

c
Actualiteiten

Er zijn geen actualiteiten ingediend.

d
Rondvraag

Mevrouw **DE JAGER** laat weten dat de commissie een brief ontvangen heeft van de ondernemer van Plek in Amsterdam Noord. Zij wil van de wethouder weten of het huurcontract in lijn is met de desbetreffende motie.

Wethouder **VAN DOORNINCK** wijst erop dat de vraag van Plek is voor een verlenging van het huurcontract tot 2025. Dat is inderdaad toegezegd.

Mevrouw **DE JAGER** wijst erop dat er niet op alle punten recht wordt gedaan aan de motie. Er wordt in de reactie van de wethouder gezegd dat Plek in 2025 weg moet zijn, terwijl de raad gevraagd heeft te bekijken wanneer dat echt nodig is, gezien de andere plannen die er liggen.

Wethouder **VAN DOORNINCK** zegt toe dat de mogelijkheden die er zijn qua ver-

groening zo snel mogelijk de kant van de raad op te sturen. Daaruit zal blijken dat alles op alles wordt gesteld om die vergroening al ruim voor 2025 te realiseren. Er zal daarom gewacht moeten worden tot het huurcontract van Plek in 2025 is afgelopen, voordat de plannen volledig gerealiseerd kunnen worden.

Mevrouw **VAN SOEST** heeft een vraag over de woonboten die moeten verdwijnen. Haar fractie heeft dit drama gevolgd en wil graag een uitgebreid feitenrelaas vanaf het eerste begin van het contact tussen de bewoners en de gemeente. Dit graag van dag tot dag. Aan de hand van dit feitenrelaas wil zij precies kunnen vaststellen wat de rol van de gemeente is geweest en waar eventuele fouten zijn gemaakt. Zij zal mogelijk daarna nog schriftelijke vragen stellen.

Wethouder **VAN DOORNINCK** heeft begrepen dat het rapport van de Ombudsman voor de volgende vergadering geagendeerd is. Zij kan het gevraagde feitenrelaas doen toekomen. Een verslag van dag tot dag over een periode van dertig jaar lijkt haar echter lastig. De belangrijkste feiten zullen echter worden meegegeven.

Mevrouw **VAN SOEST** wil weten of het mogelijk is inzicht te krijgen in het bezit van gebouwen door de gemeente.

Wethouder **VAN DOORNINCK** wijst erop dat waar het gebouwen betreft dat een zaak is voor de portefeuille Vastgoed en dus voor een andere commissie en wethouder. Zij zal bekijken wat zij kan achterhalen en zal daarop tijdens de volgende commissievergadering terugkomen.

De heer **BOOMSMA** hoorde de wethouder zeggen dat de eerste batch van de erfpachtstukken openbaar zijn gemaakt. Hij wil weten hoe daaraan bekendheid is gegeven. Hij heeft het idee dat de mensen die het WOB-verzoek hebben ingediend daar niet over ingelicht zijn.

Wethouder **VAN DOORNINCK** geeft aan dat de openbaarmaking via de website kenbaar is gemaakt. Zij zegt toe nog te zullen bekijken hoe de mensen die het het meest aangaat op de beste manier van die openbaarmaking in kennis kunnen worden gesteld.

BESPREEKPUNTEN

Grondzaken

3
Vaststellen stedenbouwkundig plan Groenehuyzen-Blomwijckerpad, grondexploitatie en het beschikbaar stellen van een krediet (ZD2021-009950)

De heer **BOOMSMA** constateert dat er voor deze buurt voor 50% sociale huur wordt gebouwd. Zijn voorstel zou zijn wat meer middenhuur te bouwen. Hij begrijpt niet hoe het parkeerregiem in elkaar zit. Hij stelt voor niet te wachten met het invoeren van een parkeerregiem tot er sprake is van een zo hoge parkeerdruk als in 2026 wordt verwacht. Hij pleit ervoor nu reeds meer parkeerplaatsen te realiseren, zoals ook het voorstel van het DB in het stadsdeel is.

Mevrouw **DE FOCKERT** stelt voor zo'n parkeerregiem eerder in te voeren in plaats van meer parkeerplaatsen aan te leggen.

De heer **BOOMSMA** ziet dat liever niet gebeuren. De parkeerdruk is nu nog laag en hij vindt dat er voor gezorgd moet worden dat die parkeerdruk laag blijft.

Mevrouw **DE FOCKERT** concludeert dat de heer Boomsma dus meer parkeerplekken zou willen realiseren, hetgeen ten koste zou kunnen gaan van meer woningen of

groen. Heeft het CDA meer voorkeur voor meer parkeerplaatsen of voor meer woningen of groen?

De heer **BOOMSMA** pleit voor allebei.

Mevrouw **DE FOCKERT** vraagt de heer Boomsma te kiezen.

De heer **BOOMSMA** ?? (niet verstaanbaar)

Mevrouw **DE JAGER** vindt het goed dat er een plan ligt voor het geluid, waarvan de bewoners het goed vinden als dat van start gaat. Er komen echter wel minder woningen vanuit het middensegment bij en dat vindt D66 jammer. Deze buurt heeft woningen uit het middensegment juist erg hard nodig. Fase 2 Hoekenes kan echter zorgen voor compensatie. Voor D66 is het belangrijk dat het middensegment er snel komt.

Van de wethouder wil zij horen hoe het precies zit met het parkeerregiem. Die regels dreigen de start van de bouw te vertragen tot misschien wel 2027. Wat is er mogelijk om wat flexibeler met die regels om te gaan? Bekend is dat de parkeerdruk tegen de 90% zal komen te liggen. Kan men niet nu reeds vaststellen dat tegen de tijd dat dat aan de orde zal zijn, er iets aan dat parkeerregiem gedaan zal gaan worden en vooruitlopend daarop de parkeervergunning reeds geven en van start gaan met de bouw van Hoekenes?

Mevrouw **DE FOCKERT** vindt het fijn dat nu van start gegaan wordt met deze ontwikkeling. In dit project wordt afgeweken van het uitgangspunt dat in geval van nieuwbouw gebruik gemaakt wordt van lagetemperatuurwarmte. Dat begrijpt zij, maar op basis van de uitleg én van de onderbouw stelt zij nadrukkelijk dat het voor wat GroenLinks betreft hier echt om een uitzondering moet gaan.

Wat het parkeren betreft vindt zij het vreemd dat ondanks de slechte staat waarin de woningen verkeren er zes jaar gewacht moet worden voordat er verandering in wordt aangebracht, omdat tot die tijd de parkeerdruk niet groot genoeg is. Zij hoort graag of het college deze gang van zaken acceptabel vindt.

Wethouder **VAN DOORNINCK** vindt het ook fijn dat er in dit gebied eindelijk aan de slag gegaan kan worden en het is jammer dat nog niet het hele gebied aangepakt kan worden wegens de parkeerproblematiek. Er wordt gestudeerd op de mogelijkheden om hier een mouw aan te passen en een eerdere start mogelijk te maken. Een eerste inventarisatie heeft echter duidelijk gemaakt dat er dan exploitatieproblemen gaan ontstaan, omdat het zou leiden tot minder huuropbrengsten maar wel meer extra kosten voor de aanleg van de tijdelijke parkeerplaatsen. Een andere oplossing zou zijn om in afwijking van het beleid om eerder een parkeerregiem in te voeren. Dat lijkt de makkelijkste oplossing en dan kan er voortgegaan worden en tegemoet gekomen worden aan de combinatie met die sociale huur, waardoor de bewoners in hun eigen buurt kunnen blijven wonen, en ook die slag met de middenhuur geslagen kan worden. Dat betekent dus wel dat de gemeenteraad hierover een besluit moet nemen.

Mevrouw **DE FOCKERT** wil weten of het voorstel van het college zou zijn om dat parkeerregiem eerder in te voeren.

Wethouder **VAN DOORNINCK** wijst erop dat het college een ander standpunt heeft ingenomen, nadat vanuit Nieuw-West werd aangegeven dat men daar geen betaald parkeren wilde hebben. Nu blijkt echter welke consequenties dat kan hebben in het geval van woningbouw. In dit geval zou zij invoering van een parkeerregiem inderdaad een stap vinden die nodig is om ervoor te zorgen dat men niet achter gaat lopen in de benodigde woningbouw daar. Hiervan kan zij niet zeggen dat dit een collegebesluit is, omdat de wethouder Verkeer dit destijds weliswaar heeft voorgesteld, maar dat er toen naar aanleiding van de inspraak een verandering in is aangebracht. Deze situatie is misschien toch een reden voor een heroverweging.

De heer **BOOMSMA** wijst erop dat het DB heeft voorgesteld om extra parkeerplaatsen te realiseren. Dus zou dat geen oplossing kunnen zijn?

Wethouder **VAN DOORNINCK** wijst erop dat de stadsdeelcommissie dat heeft voorgesteld en dat het DB dat niet heeft overgenomen, omdat het ten koste zou gaan van extra woningen en groen. De kosten voor het ondergrondsparkeren zijn enorm.

Mevrouw **DE FOCKERT** ziet in dat het college een oplossing heeft voor dit dilemma. Zij zal bekijken of de raad een dergelijk besluit kan nemen om het college daarbij te helpen.

De heer **MANGAL** wil opmerken dat het college dit soort problematiek over zichzelf heeft afgeroepen wegens het jarenlang gevoerde parkeerbeleid. Hij kan zich niet voorstellen dat betaald parkeren de enige knop is waaraan gedraaid kan worden. Hij vraagt de wethouder of er meer knoppen zijn waaraan in dit geval gedraaid zou kunnen worden anders dan die om het gratis parkeren op te geven.

Wethouder **VAN DOORNINCK** wijst erop zojuist gesproken te hebben over die fasering die bekeken is en de exploitatieproblemen die daarbij duidelijk zijn geworden. Een gefaseerde invoering levert minder huuropbrengsten op, terwijl er wel meer extra parkeerplaatsen moeten worden aangelegd. Dat levert de ontwikkelaar te grote financiële problemen op. Het is kiezen op delen.

De heer **NIJSSEN** zegt begrip te hebben voor de situatie. Hij vraagt zich af of de wethouder nog een risico ziet als de raad het college inderdaad in staat stelt om te handelen zoals dat zojuist is omschreven en er nu reeds van start gegaan kan worden met de bouw.

Wethouder **VAN DOORNINCK** denkt niet dat ‘ga maar bouwen’ nu de oplossing zou zijn, want dat zou tot andere problemen leiden, zoals overlast. Van start gaan met de bouw kan niet zonder de nodige aanpassing van de plannen.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit punt hiermee voldoende besproken is en dat deze raadsvoordracht een midden-bespreking zal krijgen in de raad.

Zuidas en Marineterrein

4
Instemmen met de investering voor aankoop van het voormalige rechtbankgebouw en instemmen met de nota van uitgangspunten kavel tijdelijke rechtbank (ZD2021-009445)

De wethouder Kunst en Cultuur is digitaal aanwezig bij dit agendapunt.

Volgens mevrouw **DE BRUINE** gaat het hierbij om twee beslispunten. Allereerst is dat het feit dat de gemeente een gebouw koopt en verhuurder wordt. Ten tweede gaat de gemeente dit pand verhuren aan de Stichting. Maar hoe is dit hele proces nu tot stand gekomen? Welke opties voor de invulling van het gebouw zijn er geweest. Wat waren de afwegingen van het college om te komen tot deze voorstellen. Er is bijvoorbeeld ook veel behoefte aan jongerenhuisvesting, huisartsenzorg of huisvesting van ongedocumenteerden.
Heeft er ten aanzien van de culturele invulling een transparant proces plaatsgevonden? Kan de wethouder aangeven hoe de participatie met de buurt heeft plaatsgevonden? Waar is het advies van stadsdeel Zuid?

Mevrouw **BERCKENKAMP** is van mening dat men een gegeven paard niet in de bek mag kijken. Amsterdam krijgt hier een cadeau, maar tegelijkertijd is het verstandig om

voor diezelfde Amsterdammers te bekijken of er goede afspraken zijn gemaakt. Daar is het nu het moment voor.

Dit museum is een aanvulling op het huidige aanbod Kunst en Cultuur dat bijdraagt aan een grotere diversiteit in kunstaanbod, mits er goede afspraken zijn gemaakt. Dit museum zal geen aanspraak maken op de gemeentesubsidie.

Garandeert de huurovereenkomst de investering, zo wil zij van de wethouder weten. De Kunstraad was hier kritisch over. Zijn er afspraken gemaakt over de governance met de organisatie? Verder refereert zij aan de opmerkingen van de inspreker van zojuist over de hoogte van de bebouwing. Kritisch zijn is een goede zaak, maar zij vindt dat ook zeker niet voorbij gegaan moet worden aan het besef wat dit betekent voor het Amsterdamse cultuurklimaat. Zij roept op dit initiatief te omarmen, zodat Amsterdam de cultuurstad blijft die het de afgelopen 70 jaar is geweest.

Mevrouw **BLOEMBERG-ISSA** vraagt zich af waar dit initiatief opeens vandaan komt en waarom de raad daarin niet meer is meegenomen. Haar partij is voorstander van kunst en cultuur, maar zij kan zich niet voorstellen dat men nu iets voorgeschoteld krijgt waarbij de invulling meteen al vaststaat. Er werd reeds opgemerkt dat er in deze stad veel behoefte is aan ruimte voor vele andere functies. De keuze is echter al gemaakt. Zij heeft in de stukken gelezen dat in 2019/2020 leden van het college gesprekken gevoerd hebben met de initiatiefnemers van het museum en dat de Amsterdamse Kunstraad hierbij betrokken was. De PvdD mist hierin echter meer gesprekken met de raad over zit onderwerp. Zij hoort de wethouder daar graag nader over.

Daarnaast heeft zij wel gelezen over bomen die weggehaald gaan worden, maar nog niets over bomen die gekapt gaan worden, terwijl de inspreker dat zojuist wel suggereerde. Zij krijgt graag een toelichting op dit punt. Zij pleit er in ieder geval voor om de bomen en het verdere groen te behouden.

De heer **BOUTKAN** meldt dat zijn fractie positief staat tegenover de plannen voor de komst van het museum. Hij is blij met deze toevoeging aan het culturele palet van Amsterdam. Hij meent ook dat dit plan naadloos past in de visie op de Zuidas. Hij wil aangetekend zien het helemaal eens te zijn met de zichtbaarheid van cultuur op de Zuidas.

Toch is er een aantal vragen. Allereerst de parkeerproblematiek. Hij leest dat er parkeerplekken komen op maaiveldniveau. Dat vindt zijn fractie prima. De Zuidas wordt stevig bediend met betrekking tot mobiliteit. Hij wil weten wat de impact is van het nieuwe museum op die mobiliteitsvraag.

Verder vindt hij het belangrijk dat er wel voldoende voorzieningen komen voor fietsen en voor deelmobiliteit. Verder vraagt hij zich af of er ook ruimte komt voor maatschappelijke voorzieningen. Hij wijst erop dat de financiële uitloop fors is en wil weten of die uitloop samenvalt met de inzet om juist vastgoed te gaan verkopen om de tekorten op te vangen. Hij wil weten hoe dat met elkaar te rijmen valt.

Zijn laatste vraag is hoe er tot een marktconforme huurprijs, want wat de PvdA niet wil is dat er sprake is van verkapte subsidies door niet smart(?) te formuleren. De vraag is dus of de formule die de gemeente hier wil toepassen marktconform is. Om marktconform te handelen zal er ook naar de prijs per vierkante meter gekeken moeten worden in de buurt, die ongetwijfeld tot de hoogste regionen in Nederland zal behoren.

Mevrouw **VAN SOEST** vraagt zich af of er wel zoveel geld uitgetrokken moet worden voor zo'n rechtbankgebouw. Dat het gebouw een culturele invulling krijgt, vindt zij een prima zaak. Komt de kunst, die in de stad aanwezig is, daarbij echter niet in het gedrang? Hoe staat het trouwens met de verkoop van de kunst. De PvdA heeft hierover vragen gesteld, maar tot nut toe is daar nog niets mee gedaan, zo constateert zij.

De heer **BOOMSMA** benadrukt dat particulier initiatief iets is dat zijn fractie altijd zeer toejuicht. Hij hoort de wethouder graag nader over de verhouding van de kunst ten opzichte van de reeds in het centrum aanwezige kunst. Is er een kans dat daarbij een zekere concurrentie zal gaan optreden?

Hij begrijpt dat de vastgoedoperatie kostenneutraal zal zijn. Maar als het pand toch een museum wordt, dan kan het (??) blijven. Verder wil hij weten hoe de huurprijs is

vastgesteld. Als die huurprijs namelijk alleen kostendekkend wordt, is er dan in feite niet sprake van een verkapte subsidie? Er zijn allerlei instituten in de stad die een kostendekkende huur voor het pand zouden willen betalen als zij daartoe in staat zouden worden gesteld.

Mevrouw **VAN RENSSEN** constateert dat het voormalige rechtbankgebouw een indrukwekkend gebouw is. GroenLinks is blij met de culturele bestemming. Toch had een maatschappelijke bestemming van het gebouw ook gekund. Daarom is haar vraag of dit de juiste functie op de juiste plek is. Er zijn immers enorm veel maatschappelijke en culturele instellingen in de stad, die ook huisvesting zoeken. Daarom wil zij van de wethouder weten waarom er niet voor een dergelijke invulling is gekozen. Welke alternatieve organisaties zijn daartoe onderzocht? Kan er toch niet een prijsvraag worden uitgeschreven over de invulling van het gebouw rekening houdend met die kostendekkende marktconforme huur.

Volgens het Strategisch huisvestingsplan voor de kunst wordt gezocht naar verschillende grootstedelijke culturele voorzieningen. Dat leidt tot de vraag of dit museum niet ook op het Buikslotermeerplein kan worden gevestigd.

Wanneer men uitgaat van het museum op deze plek, dan is het haar vraag hoe dit museum lokaal verankerd is. De Kunstraad geeft immers aan dat de plannen nog niet zo concreet zijn. Als het museum bedoeld is om mensen in Zuidoost en Nieuw-West te inspireren, waarom staat het museum dan op de Zuidas? Hoe wordt het dan inclusief en toegankelijk? Mocht het museum er gevestigd worden, waarom is er dan niet een plek voor atelierwoningen volgens de Kava-norm, die kunnen worden toegevoegd in plaats van studio's van Visiting Park List. Als het erom gaat om beginnende kunstenaars te willen helpen dan zal er ook voor woonruimte voor die mensen moeten worden gezorgd.

Verder is het voor GroenLinks ook de vraag of er alleen ruimte is voor organisaties die geld hebben in deze stad. Wat voor stad willen we zijn? Dat is ook een vraag die gesteld moet worden bij deze investeringsnota.

Het wordt als een cadeau voor de stad gepresenteerd, maar wel een cadeau waar de stad 26 miljoen euro voor moet investeren. De gemeente betaalt ook met de extra bouwmogelijkheden en de inrichting van de openbare ruimte. In de nota van uitgangspunten staan met een stippenlijn allerlei uitbreidingen aangegeven. Waarom zijn deze uitbreidingen nodig? Als dat nodig is, kunnen er dan geen woningen worden toegevoegd?

De heer **NIJSSEN** vraagt per interruptie of GroenLinks voor spreiding van kunst en cultuur is in Amsterdam.

Dat is zeker het geval, volgens mevrouw **VAN RENSSEN**.

De heer **NIJSSEN** wil dan weten hoe die komst van het museum op de Zuidas zich verhoudt tot de wens van spreiding van kunst en cultuur in Amsterdam.

Mevrouw **VAN RENSSEN** geeft toe dat de Zuidas niet het Museumplein is, maar de stad is groter dan die twee locaties.

De heer **NIJSSEN** hoorde mevrouw Van Renssen ook verwijzen naar het Buiksloterplein. Hij begrijpt niet waarom de Zuidas dan geen recht zou hebben op een dergelijk museum. Misschien kan mevrouw Van Renssen daar nog wat nader op ingaan?

Mevrouw **VAN RENSSEN** wijst erop dat er in stadsdeel Zuid reeds meerdere musea gevestigd zijn. Zij had het over zoekgebieden voor een culturele voorziening. Dat is o.a. ook de Sloterplas geweest, waarbij het nu gaat om een theater.

Zij zet haar betoog voort met de kosten die de gemeenschap betaalt in de vorm van de kosten voor de inrichting. Zij wil daarom horen wat die kosten zijn die de gemeente gaat maken voor de inrichting van de openbare ruimte. Zij wil ook weten wat de gevolgen zijn voor de investeringsplafonds van deze investering?

Daarnaast heeft zij nog een vraag bij het proces en de constructie met het Rijksvastgoedbedrijf. Op welke manier zijn de inwoners hierbij betrokken? Is nagegaan of het

museum de gewenste invulling is van het gebouw? Hoe is de participatie over de komst van dit museum vormgegeven? Waarom is de commissie niet eerder geïnformeerd? Hoe hard zijn de afspraken met het museum? Wat zegt de huurovereenkomst hierover? Uit de antwoorden op haar technische vragen begrijpt zij dat de afspraken pas vastgelegd worden als de raad heeft besloten. De raad moet dan natuurlijk wel eerst meer informatie hebben o.a. over de duur van de afspraken met het museum, om een beslissing te kunnen nemen. Verder de vraag wat er gedaan moet worden met het gebouw als blijkt dat het museum zich daar niet kan vestigen. Wat zijn voorts de consequenties als de raad volgende week hierin geen besluit neemt?

Ruimte is schaars, zo stelt zij, en dat geldt zeker voor culturele en maatschappelijke instellingen. De woningnood is bovendien nog nooit zo hoog geweest. In dit investeringsbesluit moet gekozen worden voor de komst van het museum inclusief alle publiekrechtelijke medewerking die daar op volgt. Daarover wordt nu reeds gevraagd een besluit te nemen met voorbij gaan aan alle gebruikelijke procedures en dat terwijl de raad de afspraken nog niet volledig kent! Voor haar is het nodig dat er eerst meer bekend gemaakt wordt over die afspraken en de consequenties ervan, maar vooral over de eventuele alternatieven voor de invulling van de rechtbank op deze plek en ook op andere locaties.

De heer **NIJSSEN** heeft ook vragen bij het feit dat het college dit plan presenteert als een cadeau. Zijn fractie staat in principe positief tegenover dit initiatief. Hij heeft wel vragen bij de financiën. Het valt hem op dat de Amsterdamse Kunstraad in zijn brief aangaf dat er te weinig informatie was om daarover te oordelen. Hij hoort de wethouder daar graag nader over.

Hij wil ook weten hoe lang de huurovereenkomst zal gelden. Hij wijst er voorts op dat er hierbij afgeweken wordt van de financiële spelregels. Hij vraagt de wethouder aan te geven wat er gebeurt als er vastgehouden wordt aan de regels zoals die in 2021 door de raad zijn vastgesteld.

De heer **MANGAL** benadrukt te willen waken voor een nieuwe cursus Nationaal (?)-beleid en dat men uiteindelijk niet terechtkomt in 45 cent per m^2 per jaar voor deze instelling. Verder wil hij weten wat er gaat gebeuren als deze instelling alsnog de huur niet zal kunnen opbrengen. Moet er dan naar een andere locatie gezocht gaan worden?

Wethouder **EVERHARDT** benadrukt dat de verbouw, nieuwbouw en exploitatie van het museum de stad niets gaat kosten. Hij zegt het gebouw niet anders aan een derde partij te kunnen verkopen dan via een openbare aanbesteding. Dat betekent dus dat het gebouw in de markt moet worden gezet. Dit in antwoord op de vraag van het CDA welke rol de raad hierin gaat spelen. Het gaat om een private instelling die gekozen heeft voor deze plek, waarbij de beschikbaarheid, maar ook de bereikbaarheid en de monumentale status van het pand een rol hebben gespeeld.

Dan de vraag wat dit betekent voor de mobiliteit. Dat facet wordt onderzocht. Wat het proces betreft gaat het om een partij die graag in Amsterdam wil investeren en die vrij is te beslissen waar de investering in te zetten. Daarvoor heeft de gemeente getracht een oplossing te vinden via het Rijksvastgoedbedrijf. Hij beschrijft het proces dat pas op een bepaald moment openbaar kon worden gemaakt.

Er zijn gesprekken geweest met de buurt, maar daar kon nog niet alles aan de orde komen, omdat partijen nog niet voldoende duidelijkheid hadden over een en ander. Er is toen wel aangegeven dat het om een museum zou kunnen gaan. Het stadsdeel is hierin ook in vertrouwen meegenomen en bekend is dat het stadsdeel positief staat tegenover dit initiatief.

De volgende stap, die moet worden gezet, is de aankoop van dit specifieke gebouw en de zekerheid dat deze partij dit initiatief ook gaat dragen. Dat vergt een afsprakendocument. Er kan geen nieuw contract getekend worden zo lang het gebouw nog niet in het bezit is van de gemeente. Hij wil in vertrouwen delen dat het hierbij gaat om een paar instellingen, hetgeen de gemeente ertoe gebracht heeft om deze stap ook te gaan zetten. Het gaat namelijk om een partij die bereid is om zich jarenlang te verbinden, maar dat is nog niet vastgelegd. Mocht het allemaal niet doorgaan, dan is er nog wel de waarde

van het pand zelf in zijn omgeving, die die waarde meer dan gewoon dekt, zo zou hij willen zeggen. Maar hij stelt nogmaals dat de beoogde partij echt serieus meerjarig hierop in wil zetten. Dat maakt dat hij dit initiatief op deze manier presenteert.

Mevrouw **VAN RENSSEN** begrijpt dat die partij voor het museum het gebouw van de rechtbank heeft gekozen, want zij denkt dat er meer instellingen zijn die op die plek zouden willen zitten. Zij hoort dat bereikbaarheid daarbij een rol speelt, maar het Buikslotermeerplein is ook een goed bereikbare plek. Zij wil vooral horen waarom de gemeente positief is over deze instelling en of ook alternatieven zijn onderzocht.

Wethouder **EVERHARDT** zet uiteen dat in het verleden bij de beoordeling van de indeling van het gebouw ook echt naar alternatieven is gekeken. Daarbij bleek het onmogelijk het pand ook als alternatieve vestigingsplaats voor een aantal andere instellingen in aanmerking te laten komen.

Mevrouw **VAN RENSSEN** wil dan wel weten welke alternatieven onderzocht zijn en hoort daar graag de wethouder nader over en dan vooral waarom die andere instellingen niet in aanmerking kwamen. Zij denkt dat er best veel mogelijk is.

Wethouder **EVERHARDT** hoort dat er nog veel vragen hieromtrent zijn. Daarom stelt hij voor een informatiebijeenkomst voor de hele raad te organiseren, waarin een nadere toelichting op al deze gegevens kan worden gegeven, zo daar belangstelling voor bestaat.

De **VOORZITTER** begrijpt dat de wethouder daarbij denkt aan aanstaande maandag (13 september).

Wethouder **EVERHARDT** zal die technische sessie graag organiseren.

Mevrouw **VAN RENSSEN** zegt nog graag antwoord te krijgen op haar vraag wat er gebeurt als de raad aanstaande woensdag (15 september) niet akkoord gaat met het voorstel, om vast te kunnen stellen wanneer die extra informatie er dan moet zijn.

Wethouder **EVERHARDT** legt uit dat het erom gaat om na het raadsbesluit te bepalen wat de volgende stappen moeten zijn met de Rijksvastgoeddienst om tot een akkoord te komen. Dat moet allemaal voor 1 december zijn afgerond. Hij heeft ervoor gekozen hierbij de normale weg qua bestuur te doorlopen, die voor een dergelijk besluit staat. Dus er wordt geen extra spoed betracht. De Rijksvastgoeddienst heeft aangegeven per 1 december a.s. sowieso verdere stappen te zullen nemen.

Mevrouw **BLOEMBERG-ISSA** meent te horen dat er toch enige haast bestaat voor de raad om goedkeuring te verlenen aan dit voorstel. Daarom wil zij haar vraag herhalen waarom de raad niet in een eerder stadium is meegenomen. Dit vooral omdat zij hoort dat het stadsdeel in vertrouwen wel eerder betrokken is geweest in het proces.

Wethouder **EVERHARDT** benadrukt niet eerder in gesprek te hebben kunnen gaan met de raad, omdat de situatie er toen nog niet naar was om tot een werkbare vervolgstap te kunnen komen.
Het gaat dus om een partij die deze investering wil doen. Het moment waarop die afspraak hard gemaakt wordt, zal hij met de raad delen. Daarna kunnen volgende stappen gedaan worden als de raad akkoord gaat met deze investering en dat dus in het stramien dat te doen gebruikelijk is met betrekking tot dit soort investeringen. Het gaat om een investering die kosten dekkend is.
Dan de vraag of de gemeente zich houdt aan de afspraken die rond Parnassus zijn gemaakt. Er zijn bezonningsstudies gemaakt. Hij zegt toe ervoor te zullen zorgen dat in de afgesproken technische sessie op de zaken die daarmee samenhangen nogmaals een toelichting zal worden gegeven.

Mevrouw **BLOEMBERG-ISSA** vraagt of het mogelijk is die informatie per brief aan de raad te sturen voor maandag, omdat zij vermoedt dat niet iedereen bij die sessie aanwezig kan zijn.

De **WETHOUDER** zegt toe daar zorg voor te zullen dragen.
Met zijn huidige informatie gaat hij ervan uit dat de zes monumentale bomen ongeschonden zullen blijven. Hij weet dat er één kapvergunning is aangevraagd en hij weet zeker dat die vergunning niet is afgegeven.
Richting de PvdA benadrukt hij dat de kwestie van de mobiliteit bekeken gaat worden. Deze invulling zal zeker aan de eisen van de mobiliteit voldoen.

De heer **BOUTKAN** benadrukt er dan dus vanuit te gaan dat zijn fractie zich geen zorgen hoeft te maken over zaken als de bereikbaarheid, het fietsparkeren plus de deelmobiliteit.

De **WETHOUDER** bevestigt dat daarover de nodige afspraken zullen worden gemaakt.
Hij meent reeds op een aantal vragen van GL te zijn ingegaan.

Mevrouw **VAN RENSSEN** komt terug op het idee van het uitschrijven van een prijsvraag rond de nieuwe invulling van dit gebouw, zodat beoordeeld kan worden of de nu gekozen invulling van het gebouw inderdaad de beste is. De vraag is dus of die prijsvraag nog mogelijk is.

Wethouder **EVERHARDT** ontkent dat die mogelijkheid nog bestaat gezien het voorstel zoals dat nu voorligt. Het gaat om een partij die aangeeft alle kosten voor haar rekening te zullen nemen. Het gaat om een gebouw dat nu nog eigendom is van de Rijksvastgoeddienst. De gemeente is dus geen eigenaar. De gemeente moet wel een investering doen, maar die is totaal verzekerd door deze partij.

Mevrouw **VAN RENSSEN** vraagt zich dan wel af waarom de gemeente (onverstaanbaar) aan het Rijksvastgoedbedrijf.

Volgens wethouder **EVERHARDT** is dat dezelfde vraag als die van het CDA. Dat heeft te maken met het feit dat als de Rijksvastgoeddienst dit aan een derde partij, niet zijnde de gemeente, zou willen verkopen, er onderaanbesteed moet worden.

Mevrouw **VAN RENSSEN** hoorde dat de overdracht kostendekkend zal zijn, maar waarom dan toch die uitbreiding van het bouwvolume? Normaliter geldt dat die vierkante meters die mogen worden uitgebreid ook een zekere waarde vertegenwoordigen net als de kosten voor de inrichting van de openbare ruimte.

Wethouder **EVERHARDT** wijst erop dat het om de monumentale rechtbank gaat en dat het de gemeente niets kost. Tevens wordt er met het Rijksvastgoedbedrijf de afspraak gemaakt over de (?) van dit pand. Het Rijksvastgoedbedrijf heeft een opdracht om dat op de markt te zetten. Verkoopt het Rijksvastgoedbedrijf het pand onder deze omstandigheden, dan betekent het dat dat wel in het totaal van de gebiedsontwikkeling moet worden gezien en daar zit een bepaalde prijs aan vast. Dat is de reden waarom er goed gekeken is naar andere ontwikkelingen en er tenslotte deze keuze is gemaakt voor de middenhuur.

Mevrouw **VAN RENSSEN** hoort dat de wethouder nu refereert aan kavel C2 en C3, maar haar vraag betreft de uitbreiding van deze kavel.

Wethouder **EVERHARDT** legt uit dat voor die uitbreiding is gekozen om de invulling van het gebouw op een goede manier vorm te geven.

Mevrouw **DE BRUINE** begrijpt dat er een investeerder langs komt en dat de ge-

meente dan de woningloper uitlegt, omdat zo'n investeerder zichzelf kan bedruipen. Gaat de gemeente dit in de toekomst ook doen met andere investeerders die willen investeren in de stad? Waar blijft dan het maatschappelijke debat over de juiste invulling? Zij maakt zich daar zorgen over.

Wethouder **EVERHARDT** legt uit dat het gaat om een investeringsagenda met de bedoeling om een museale functie te creëren in Amsterdam. Dat is de beginpositie. Kijkend naar die doelstelling, maar ook naar bereikbaarheid, beschikbaarheid en de monumentale status, dan zegt hij dat het het waard is om het zo te doen. Het is geen gewoonte van de gemeente om te bekijken waar iets gecreëerd kan worden zonder dat het de gemeente iets kost. Het gaat hier om een meerwaarde voor de stad die financieel verzekerd is van een gebouw dat anders door een andere partij op de markt zou worden gezet. Dit is een niet uniek verhaal voor de historie van de stad, maar het is wel uitermate bijzonder hoe dit tot stand is gekomen.
Dan tenslotte de vraag over de financiële spelregels. Dat betreft dan met name de regels die betrekking hebben op het activeren, het waarderen en het afschrijven van gemeentelijke eigendommen, zoals gebouwen. Men houdt zich aan de lineaire afschrijving. Omdat de gemeente ook moet investeren in het pand zelf, is gevraagd of de gemeente een andere systematiek kan hanteren. Dat is de voornaamste reden waarom er andere spelregels worden gevolgd.

Wethouder **MERIANI** wil allereerst stilstaan bij de bijzondere omstandigheid dat een private partij op deze manier wil investeren in een culturele functie in Amsterdam. Zij vindt het belangrijk om daar de nadruk op te leggen. Het gaat om een private partij die meer initiatieven in de stad financiert. Als dan de vraag is of deze partij in staat is op een verantwoorde wijze een verbinding te slaan met verschillende groepen in de stad, dan denkt zij dat dat wel het geval is. Er is ook de Kunstraad, die het college adviseert op het gebied van kwaliteit met name als het gaat om subsidie. Dat is in dit geval niet aan de orde, want deze partij betaalt alles. Toch is de Kunstraad om advies gevraagd en dat advies is heel positief uitgevallen. Het gaat nu echter nog pas om het begin van het proces en zij denkt dat het goed is als de Kunstraad de gemeente meer gaat meenemen in de verdere ontwikkelingen. De Kunstraad kan ten alle tijden om meer advies gevraagd worden met name waar het de maatschappelijke waarde betreft van dit initiatief.

De heer **MANGAL** vraagt zich af of het hier partijen betreft die straks ook meedoen in OBA Next.

Wethouder **MELIANI** benadrukt dat het slechts om één partij gaat.

Mevrouw **BERCKENKAMP** hoort wethouder Meliani haar vertrouwen uitspreken in die partij, omdat die daartoe voldoende geëquipeerd zou zijn. De Kunstraad was op dat punt echter nogal kritisch. Zij vraagt zich daarom af of er in het afsprakendocument ook afspraken worden gemaakt over de governance. Hoe kan er gegarandeerd worden dat daarbij voldoende knowhow aanwezig is.

Wethouder **MELIANI** heeft begrepen dat er voor die knowhow gezorgd zal gaan worden. Wat haar betreft kan mevrouw Berckenkamp daar inzicht in krijgen, want het is de bedoeling dat dat goed geregeld gaat worden. Door andere kunstinstellingen wordt aangegeven dat deze partij een enorme meerwaarde betekent, omdat die governance anders is dan bij andere moderne musea het geval is.

Mevrouw **VAN RENSSEN** wees erop dat er meer instellingen in de stad zijn die zo'n mooie plek verdienen. Dat is zij met haar eens. Daarom is zij van plan om te gaan kijken naar betaalbare andere plekken in de stad. Mevrouw Van Renssen gaf aan dat als het kostendekkend is, een andere instelling ook in staat is om invulling te geven aan het pand. Als zij dan naar de instellingen kijkt, die daar eventueel voor in aanmerkingen komen - dat zijn middelgrote instellingen – dan zijn die instellingen echter vaak niet in staat om de kosten te dragen.

Mevrouw **BLOEMBERG-ISSA** herinnert aan haar vraag betreffende de Amsterdamse Kunstraad, die in 2019 hierbij betrokken is. In juni 2021 leidde dat tot een advies. Daarom ook nu haar vraag waarom de gemeente niet eerder is meegenomen in de ontwikkelingen rond dit plan.

Wethouder **MELIANI** wijst erop dat het toen ging om vertrouwelijke gesprekken, waarin het nog niet duidelijk was of deze partij dit zou willen doen. Dus zo lang dat niet duidelijk was, was het niet mogelijk om op een zinvolle wijze concrete gesprekken te voeren. Zij is het eens met de stelling dat er veel meer van dit soort initiatieven op de Zuidas zouden moeten komen. De vraag is alleen of de stad zich kan permitteren al de daarmee samenhangende kosten te dragen. De enige partij die zich aangemeld heeft, is afgevallen, omdat het hen niet mogelijk bleek om deze partij te faciliteren.

Dan de vraag over de Kava-toets. In dit geval gaat het om plekken die niet kunnen worden opengesteld voor de markt. De kunstenaars zullen op een andere manier in hun huisvestingsbehoeften geholpen moeten worden.

Dan de vragen van de PvdA over het vastgoed en de mogelijke verkoop ervan. Natuurlijk wil het college het vastgoed, dat men goed kan gebruiken, behouden. Maar er zijn ingewikkelde keuzes te maken. Dus het college gaat zeker niet lichtzinnig om met de vraag betreffende de verkoop van vastgoed. Er is in het verleden alleen verkocht, omdat er middelen nodig waren voor de reserve Achterstallig onderhoud van de openbare ruimte, m.n. van de bruggen en kades.

Richting mevrouw Van Soest en haar vraag betreffende de verkoop van kunst, herinnert zij aan de mening van het college dat men liever geen kunst van het Stedelijk Museum verkoopt. Zij wil hierover wel langer doorpraten met mevrouw Van Soest in de commissie KDD.

De heer **BOUTKAN** preciseert zijn vraag over de kostprijs in relatie tot de huurprijs. Hij wil weten of het vaststellen van die kostprijs gaat leiden tot een huurprijs die niet marktconform is.

Wethouder **MELIANI** antwoordt dit nagevraagd te hebben en het blijkt dat die huurprijs wel degelijk marktconform zal zijn.

De heer **BOOMSMA** herinnert aan zijn vraag met betrekking tot de relatie met het Stedelijk Museum. Hij heeft namelijk bij gerucht vernomen dat het een soort revanche zou zijn op dat museum. Verder wil hij weten of ‘marktconform’ betekent dat het gaat om een maatschappelijke huurprijs. Hoe wordt die conformiteit vastgesteld?

Wethouder **EVERHARDT** legt uit dat de gemeente bij het vaststellen van die huurprijs gehouden is aan de wet.

Naar aanleiding van de vraag van wethouder Meliani om een verduidelijking van zijn vraag, legt de heer **BOOMSMA** uit dat zijn vraag is hoe het geheel zich verhoudt tot het Stedelijk Museum en de strategie daarvan. Zal daarbij toch niet sprake zijn van concurrentie?

Wethouder **MELIANI** wijst erop dat de directeur van het Stedelijk Museum heeft aangegeven op geen enkele manier concurrentie te voelen, maar het juist ziet als een aanvulling. Het gaat om een toevoeging van de collectie, die naar de Collectie Nederland gaat. Dat zijn twee verschillende dingen. Zij ziet het dus als een aanvulling.

Tweede termijn

Mevrouw **BLOEMBERG-ISSA** constateert dat de gemeenteraad heel lang niet betrokken is bij deze plannen. Dat vindt zij teleurstellend. Haar fractie heeft nog veel openstaande vragen. Voor wat de PvdD betreft is dit punt op dit moment daarom niet rijp voor besluitvorming in de gemeenteraad. Zij roept de wethouders daarom op te overwe-

gen dit plan door te schuiven, zodat de raad de gelegenheid krijgt antwoord te krijgen op de vele vragen die er nog zijn.

Wethouder **EVERHARDT** zegt een informatieve brief toe en herinnert aan de komende informatiebijeenkomst, waarin een toelichting gegeven kan worden op de vele vragen. Hij wijst verder op de geldende termijnen, die tot de keuze voor de nu voorgestelde handelswijze hebben beleid. Dat is niet in afwijking van wat te doen gebruikelijk is bij dit soort zaken.

De **VOORZITTER** stelt vast dat toegezegd is dat er een afsprakendocument komt plus nog extra informatie over alternatieven middels een brief aan de raad. Verder komt er een informatiebijeenkomst. Zij gaat vervolgens de partijen langs met de vraag of men dit onderwerp in de komende raadsvergadering besproken wil hebben of niet. De uitslag hiervan is onbeslist. Dus bij de vaststelling van de agenda voor de raadsvergadering zal beslist worden of het punt wel of niet geagendeerd zal worden.

Ruimtelijke Ordening

5
Afwijken van de Structuurvisie voor een nieuw bestemmingsplan voor de bestaande maïsteelt op ongenummerde percelen aan de Liergouw (ZD2021-006768)

Mevrouw **DE JAGER** begrijpt de uitkomst van dit traject. Toch wil zij benadrukken dat het punt van de bodemdaling serieus genomen moet worden. D66 betreurt het dat er gekozen wordt voor de uitsterfconstructie, hoewel ook zij weinig alternatieven zien.

Mevrouw **BLOEMBERG-ISSA** hoort mevrouw De Jager zeggen te begrijpen dat er gekozen is voor de uitsterfregeling. Er was nog een andere optie waarvoor gekozen kon worden. Dus waarom vindt D66 dat die optie niet wenselijk is, namelijk dat de gemeente gaat proberen om de gronden te verwerven?

Mevrouw **DE JAGER** weet dat die optie verkend is en neerkomt op onteigening. Zij hoort graag hoe de PvdD dat voor zich ziet en denkt te kunnen bekostigen, mocht deze partij voor die optie kiezen.

Mevrouw **BLOEMBERG-ISSA** spreekt van een heel complexe situatie, waarin de PvdD zich niet kan vinden. Juridisch is er echter al veel onderzocht en daarbij bleek dat er maar heel weinig mogelijk is. Zij heeft een vraag bij de optie betreffende ‘de uitsterfregeling’. Begrijpt zij goed dat op de langere termijn deze grond wel volgens de regels van de hoofdgroenstructuur gerespecteerd zal worden, als er dus geen maisteelt meer zal plaatsvinden? Er was nog een andere optie. Zij vraagt de wethouder een toelichting op die optie. Waarom heeft de gemeente ervoor gekozen de grond niet te kopen?

Wethouder **VAN DOORNINCK** zet uiteen dat er gekozen is voor de vermindering van de maisteelt. De niet gebruikte gronden wil het college wel weggehaald zien, zodat er geen uitbreiding meer mogelijk is, zoals dat in het oude bestemmingsplan nog wel mogelijk was. Richting de PvdD bevestigt zij dat de gewenste situatie dus die van een verminderde maisteelt is. Zij kan echter nog niet voorspellen wanneer dat zal zijn. Het is dus een uitsterfconstructie. Zij refereert vervolgens aan de plannen die er liggen met betrekking tot de problemen waar Waterland mee kampt. Het gaat erom om in Waterland een goede agrarische toekomst te garanderen, waarbij rekening gehouden wordt met de weidedaling en de bestrijding van die daling.

Als de maisteelt daar weggehaald wordt, geldt dezelfde bestemming als in het geval van de andere agrarische gebieden in Amsterdam.

Er is niet gekozen voor verwerving en dus onteigening, omdat dat bij deze gebieden heel lastig ligt. Daarom heeft het college daar niet voor gekozen. Wel is er gekozen voor de mogelijkheid om uitbreiding van de maisteelt niet langer mogelijk te maken en de

weg van het uitsterven te gaan. Het gaat erom om met alle betrokken partijen tot een goede agrarische invulling te komen.

Tweede termijn

Mevrouw **VAN SOEST** wil weten of de wethouder ervan op de hoogte is dat de MER niet akkoord is met dit voorstel.

Wethouder **VAN DOORNINCK** weet wel dat de TAC heeft gezegd dat het niet binnen het bestemmingsplan past. Daar is zij zich van bewust. Zij zou ook het liefst zich wel aan het bestemmingsplan houden. Ook voor de structuurvisie geldt dat mensen rechten hebben en dat de gemeente juridisch niet kan afdwingen dat de maisteelt gestopt wordt.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit punt hiermee voldoende besproken is en in de raadsvergadering gehamerd zal worden.

6
Raadsinformatiebrief over het tramdossier op het Havenstraatterrein: hervatten overleg tramorganisaties en versturen van dagvaarding. (ZD2021-008356)

Bij de behandeling van dit punt is ook de heer Capel, stadsdeelbestuurder stadsdeel Zuid, aanwezig.

Mevrouw **DE BRUINE** beschrijft de situatie van de Vereniging Rijdend Elektrisch Trammuseum op het Havenstraatterrein en is van mening dat voor deze tramorganisatie ruim baan moet worden gemaakt en dat de organisatie alle hulp en betrokkenheid verdient van de gemeente. Alle Amsterdammers kunnen van dit erfgoed genieten als het over straat rijdt. Een volwaardige erkenning voor dit erfgoed kent Amsterdam nog niet in tegenstelling tot bijvoorbeeld Rotterdam.
Er is een bestemmingsplan in ontwikkeling. De vorige versie daarvan is door de Raad van State van tafel geveegd. En sindsdien lijkt de opstelling van de gemeente richting de tramorganisaties als maar harder te worden.
Er is regelmatig aandacht gevraagd voor deze kwestie. De gemeente geeft het signaal af dat het de trams liever kwijt is dan rijk. De dagvaarding voor ontruiming is daar weer een duidelijk signaal van. Naar haar mening judiceert de gemeente het proces, maar vergeet zij de organisaties mee te nemen in de ontwikkeling. Als er ontruimt moet worden, waar moeten de trams dan heen? Kan het trammuseum open blijven tijdens de bouw?
Er blijkt dat de gemeente de tramorganisaties een geheimhoudingsverklaring ofwel een zwijgplicht heeft opgelegd zonder einddatum. Dit heeft haar uitermate verbaasd. Zij wil van de wethouder horen wat haar visie is op deze gang van zaken. Is de wethouder het met haar eens dat deze geheimhoudingsverklaring direct van tafel moet? Hoeveel culturele organisaties in deze stad hebben een dergelijke verklaring moeten ondertekenen? En aangezien de tramorganisaties niet mogen praten, en zelfs vandaag niet kunnen inspreken: kan de wethouder ons een update van de plannen en over de dagvaarding geven?

De heer **BOOMSMA** wil ook graag horen hoe dit precies zit.

Mevrouw **VAN SOEST** is het geheel eens met de CU.

Wethouder **VAN DOORNINCK** hoorde mevrouw De Bruine stellen dat de gemeente de tramorganisaties liever kwijt dan rijk lijkt te zijn. Dat is echter een beeld dat zij zou willen rechtzetten. Ook in de vorige bestemmingsplannen is er steeds een poging gedaan om de tramorganisaties een plek te geven in het Havenstraatterrein. Zo is dat in eerste instantie ook bestemd. De gemeente is vervolgens teruggefloten, omdat er geen doenlijk exploitatieplan van zo'n tramloods getoond kon worden. Dat leidde tot het indie-

nen van een bestemmingsplan zonder tramloods met de aantekening dat het bestemmingsplan aangepast zou worden op het moment dat er wel een werkbaar exploitatieplan zou zijn, omdat de gemeente de loods graag zou willen behouden. Dat bestemmingsplan is teruggefloten door de Raad van State. Toen is het gesprek weer opgestart met de tramorganisaties met de vraag wat er allemaal nodig zou zijn om wel met een levensvatbaar exploitatieplan te kunnen komen. Dat gespreksproces heeft tot positieve resultaten geleid en loopt nog steeds. Dat toch voor die dagvaarding is gekozen, komt omdat de gemeente zeker moet weten dat op het moment er gesaneerd gaat worden om vervolgens de woningen inclusief de loods te kunnen gaan realiseren, de nodige procedures zijn doorlopen en alle nodige stappen zijn ondernomen. Het liefst zou de gemeente dit op minnelijke wijze doen. De dagvaarding is in een goed gesprek met de tramorganisaties aangekondigd. Daarom werpt zij het beeld verre van zich dat de gemeente de tramorganisaties het liefst niet zou willen hebben. De gemeente moet echter wel in staat zijn, dat als er een zo groot aantal vierkante meters voor de tramorganisaties bestemd wordt, aan te tonen dat dat op een goede manier vergund wordt en dat er een goed exploitatieplan onder ligt. Dat is het gesprek dat nu reeds enige tijd met de organisatie wordt gevoerd.

Het stuk waarin om geheimhouding wordt gevraagd, kent zij niet, maar zij weet dat er in de gesprekken sprake is geweest van stukken waarop een geheimhoudingsplicht rust juist omwille van het feit een zo eerlijk mogelijk gesprek te kunnen voeren. Om die reden is de afspraak van een geheimhoudingsplicht gemaakt.

Mevrouw **DE BRUINE** wil weten waarom de geheimhoudingsplicht voor onbepaalde tijd geldt en waarom er gedreigd wordt dat als de verklaring niet ondertekend wordt er verder niet zou worden onderhandeld.

Wethouder **VAN DOORNINCK** ontkent dat dit signaal ooit via de tramorganisaties aan haar is teruggegeven. De gespreksrelatie is zodanig dat een dergelijk signaal makkelijk afgegeven had kunnen worden door de tramorganisaties, maar dat is kennelijk niet gebeurd.

De heer **CAPEL** (moeilijk verstaanbaar) bevestigt het verhaal van de wethouder en geeft aan dat er keihard en intensief gewerkt wordt aan een mogelijke oplossing.

Mevrouw **DE BRUINE** hoort de wethouder en de heer Capel tegenspreken wat zij van de organisaties heeft gehoord. Zij zou aanwezig willen zijn bij die onderhandelingen om te vernemen hoe het er daar toe gaat. Zij wil aannemen dat het allemaal goed gaat, maar de organisaties hebben haar aangegeven de verklaring te hebben moeten ondertekenen.

Wethouder **VAN DOORNINCK** zegt nog niet meegemaakt te hebben dat een raadslid aanwezig is bij gesprekken tussen de gemeente en organisaties. Zij kan mevrouw De Bruine wel aanbieden een gesprek te hebben met de procesbegeleider. Zij is niet meteen gecharmeerd van het idee dat een raadslid aanwezig is bij onderhandelingen met een derde partij.

De heer **CAPEL** benadrukt dat er nu een beeld geschetst wordt van die gesprekken, dat hij niet herkent. Hij betreurt dat en stelt voor een gesprek te hebben om hieruit te komen.

Mevrouw **DE BRUINE** wacht de reactie van de wethouder af om te horen wat de mogelijkheden zijn om hierover nog verder met elkaar in gesprek te gaan.

7
Bouwstenen voor de Goede (rechts-)orde. Andere bestuursstijl? (ZD2021-008848)

De heer **BAKKER** geeft aan reeds eerder in de raad aandacht te hebben ge-

vraagd voor deze ongelooflijk belangrijke notitie. Het rapport is kritisch over het handelen van de gemeente en is onderdeel van de reeks kritische signalen die de raadsleden reeds langere tijd bereiken.

Een van de punten die de heer Schrijver aanhaalt is het ontbreken van een brede belangenafweging. Er wordt eenzijdig gekeken naar de rechten en belangen van de aanklager, die pas in de afweging worden betrokken als die zich laten horen. De ambtenaren nemen dan een defensieve en formeel juridische houding aan of lichten soms de hand met de regels om hun bezwaren te stutten.

Dit punt is wat de SP betreft de kern en dit valt de laatste jaren steeds vaker te constateren. Burgers kloppen met terechte zorgen aan bij de gemeente, tekenen bezwaar aan of dienen een zienswijze in. Keer op keer echter krijgen zij nul op rekest. De summiere juridische (?) is alles wat ze terugkrijgen. De enkeling die doorvecht tot aan de Raad van State kan alsnog zijn gelijk halen. De overgrote meerderheid druipt teleurgesteld af.

De vergunningverlening wordt door vele Amsterdammers ervaren als een stempelmachine waar voor de zorgen en de bezwaren van de bewoners geen plaats is. Bewoners hebben keer op keer het gevoel één-nul achter te staan en te vechten tegen de bierkaai. En omdat ambtenaren altijd beter zijn ingevoerd dan de gemiddelde Amsterdammer en eigenlijk weinig weet hebben van het beleid dat op dat moment geldend is.

Hij pleit voor een mentaliteitsverandering waarin de gemeente in het proces van de vergunningverlening meer oog heeft voor de wensen van haar bewoners. Hij roept op het gesprek aan te gaan met de bewoners in plaats van alles formeel juridisch dicht te timmeren.

Hij roept op tot een nader onderzoek naar het juridisch functioneren van de gemeente op het gebied van de ruimtelijke ordening. Verder wil hij weten wat de oorzaak is van het feit dat er zo veel vergunningen van rechtswege worden verleend. Hierbij zou ook kritisch gekeken moeten worden naar wat in het rapport wordt omschreven als het creatief wegschrijven van zienswijzen.

Het tweede kernpunt van het rapport betreft het functioneren van de bezwaarschriftencommissie. Waarom zitten er geen onafhankelijke juristen in de bezwaarschriftencommissie? Waarom wordt er geen informeel overleg met bewoners meer gehouden en waarom worden er geen onafhankelijke derde meer geraadpleegd, zoals in Rotterdam.

Hij heeft dus vele vragen en hij begrijpt dat deze vanmiddag niet allemaal beantwoord kunnen worden, maar laat het een startschot zijn van een brede discussie, zo roept hij op. Men zou een symposium kunnen organiseren en de Ombudsman erbij betrekken. Wellicht dat de commissie RO samen met bewoners en de auteurs van dit rapport een expertsessie op poten kunnen zetten om hier nog eens uitvoeriger en langer over door te praten.

Mevrouw **VAN SOEST** wil de heer Bakker vragen of hij nog met voorstellen komt.

De heer **BAKKER** geeft aan dat naast het feit dat hij de aanbevelingen van dit rapport nadrukkelijk onderstreept, hij in de raad met voorstellen zal komen. Hij nodigt de overige raadsleden uit om ook met voorstellen te komen.

Het duolid **VERKERKE** is van mening dat deze discussie ook in de commissie AZ zou moeten plaatsvinden en ook raadsbreed. In de bestuurlijke functie zou de gemeente minder juridisch moeten omgaan met toetsing en met klachten van burgers. Onderzoek heeft duidelijk gemaakt dat de gemeente slechts heel licht toetst waar een inhoudelijke toetsing en belangenafweging gewenst is. Er worden machtspraktijken ingezet teneinde het gemeentelijke overwicht te behouden. Op pag. 7 wordt duidelijk gemaakt waarom de brede afweging ontbreekt en dat de zwakste partij ten opzichte van aanvragers op deze wijze niet worden gezien. Er is dus geen sprake van een gelijk speelveld.

BIJ1 zou graag zien dat de gemeente zich bezint en verandert, waardoor er hopelijk een eerlijker en transparanter bestuurlijk handelen voor terugkomt. Hij heeft twee suggesties teneinde de overmacht van de bestuurder tegen te gaan, namelijk standaard rechtsbijstand aan te bieden aan burgers bij procedures om het tekort aan kennis tegen te gaan. Plus het creëren van een toegankelijke database voor burgers.

De heer **BOOMSMA** dankt de opstellers van dit rapport voor hun bijdrage. Hij wijst erop dat het CDA vaak aandacht gevraagd heeft voor de kwaliteit van de juridische functie en voorstellen gedaan heeft om daarin te investeren. Het gaat inderdaad om de mentaliteit.

Hij vraagt zich af hoe het zit met de van rechtswege verstrekte vergunningen. Hij hoort daar graag een reactie op van het college. Wat wordt er gedaan om dat te voorkomen? Verder is hij het eens met het voorstel van de heer Bakker om daar nader onderzoek naar te doen in de vorm van een symposium. Hij denkt dat het goed is dat het college komt met een reactie op de vele aanbevelingen. Hij begrijpt dat de heer Bakker die aanbevelingen wil overnemen en in de raad bespreken. Misschien dat het college voor die tijd daarop kan reageren.

Mevrouw **VAN RENSSEN** wijst erop dat een aantal punten van het rapport al eerder aan de orde zijn geweest o.a. door het ongevraagde advies van haar GL-collega in Oud-West. Zij denkt dat het een goede zaak is om een onafhankelijke voorzitter van de bezwaarschriftencommissies aan te stellen. Verder vindt zij dat een informele aanpak vaker toegepast moet worden. Zij hoort graag wat de wethouder daarvan vindt. Een onderzoek door een extern bureau lijkt haar niet per se de oplossing. Dat zou wellicht beter kunnen gebeuren door een door de burgemeester geleide en door het college gedragen onderzoek om die cultuuromslag te bewerkstelligen. Dat zou ook kunnen met de Ombudsman Amsterdam. Zij denkt dat het goed is om daar een expertmeeting over te organiseren. Haar vraag is ook wanneer de reactie van de burgemeester op het rapport, dat in de commissie AZ besproken is op 29 april, verwacht mag worden. Zij wil van de wethouder ook horen of de antwoorden op de zienswijzen meegenomen kunnen worden in het nieuwe beleid. Soms wordt er bij de beantwoording van de zienswijzen niet transparant over de afwegingen gesproken. Dat zou in het participatiebeleid meegenomen kunnen worden. Voor GL staat voorop dat er sprake moet zijn van een open en transparante overheid. Het gaat om een goede informatieverlening aan burgers en het maken van transparante afwegingen.

Mevrouw **BLOEMBERG-ISSA** dankt de heer Bakker voor het agenderen van dit onderwerp. Zij kan zich ook aansluiten bij de vragen die de SP heeft gesteld. Zij vindt het een goede suggestie van de heer Boomsma om het college op te roepen met een reactie te komen op de aanbevelingen.

Wethouder **VAN DOORNINCK** dankt de heer Bakker voor het agenderen en ook de opsteller van dit rapport voor het schrijven ervan. Het gaat om een onderwerp dat velen bezighoudt en dát in een stad die zo in beweging is en waarin heel veel gebouwd en veranderd wordt. Er worden vele initiatieven genomen, waarbij de burgers bemerken dat hun woonomgeving verandert met de daarmee samenhangende overlast. Zij denkt dat het goed is als de overheid zich daartoe goed verhoudt. Zij denkt dat daar door de bestuursopdracht en de bouwdynamiek een slag gemaakt is. Daarbij gaat het vaak om verandering in de regelgeving, waarbij de omgangsvormen soms onder druk staan vanwege het vele en complexe dat overal plaatsvindt. Zij ziet in dat daardoor de noodzaak gegroeid is om daar beter naar te kijken.

Zij wil absoluut niet zeggen dat alles goed is en dat het allemaal aan de hoeveelheid ligt. Het gaat daarbij om zaken die gemeentebreed bekeken moeten worden. Waar het gaat om het juridische verhaal dan is de burgemeester als eerste aan zet. Er is ooit met betrekking tot de bezwarencommissies voor deze vorm gekozen. Zij denkt dat het een goede zaak is te bekijken of de ervaring met deze commissies aanleiding geeft om veranderingen aan te brengen. Zij wil deze vraag graag verder met de burgemeester bespreken. De burgemeester is bezig met haar notitie en zij denkt dat het moment waarop die notitie naar buitenkomt het moment daar is om dit rapport daar ook bij te bespreken. Zij weet dat de burgemeester dit rapport ook meeneemt in haar antwoorden.

Zij denkt dat het voorstel van de heer Bakker een erg goede is. Geconstateerd is dat er veel verandert in de stad en dat betekent dat het goed is als daar met zijn allen naar te kijken om vast te stellen hoe een en ander beter gedaan zou kunnen worden. Wellicht is het goed als er vanuit de raad een voorstel komt over hoe dat het best ingesto-

ken kan worden: misschien via de Ombudsman. Waar zij voor wil waken is dat er een wij-zij tegenstelling ontstaat. Ook de opstellers van het rapport zeggen dat niet te willen. Dus zo'n expertmeeting zou die tegenstelling niet moeten verscherpen. Zij zou liever zien dat bekeken wordt hoe de onderkende problemen gezamenlijk opgepakt kunnen worden.

Is er een andere werkwijze tussen overheid en burgers nodig? Dit lijkt haar een veel interessantere vraagstelling dan het uit willen pluizen van de vraag waar de schuld ligt. Het gaat in het veld immers vaak om heel veel mensen die ongelooflijk hun best doen om het beste voor de stad te doen en het gesprek aan te gaan met burgers. Dat dat niet altijd goed gaat, is duidelijk, maar de vraag moet zijn hoe daarin in gezamenlijkheid een stap voorwaarts gezet kan worden.

De heer **BAKKER** benadrukt het volledig eens te zijn met dit betoog van de wethouder. Hij wilde echter een aantal zaken in deze context niet onbenoemd laten. Het gaat daarbij om euvels waar permanent tegenaan gelopen wordt. Een centrale kwestie daarbij in deze stad is het instrumenteel inzetten van recht. Het recht wordt in de huidige bestuurlijke praktijk misbruikt. Daarin moet snel verandering komen! Natuurlijk moet daarbij de discrepantie niet gezocht worden in een wij-zij-tegenstelling.

Wethouder **VAN DOORNINCK** zegt dit punt te begrijpen en vindt het een goede zaak om dit onderdeel mee te nemen. In het kader van de aanstaande Omgevingswet moet het ook gaan om de vraag hoe de overheid de aanvragende burgers meer ten dienste kan zijn. Iedereen moet zich in het proces gehoord voelen, hetgeen echter niet kan beteken dat iedereen in dat proces altijd krijgt wat men wil. Zij ziet uit naar een raadsbrede discussie hierover.

Dan de kwestie van de van rechtswege verleende vergunningen. Dat is inderdaad een groot aantal, maar vergeleken met het totaal aantal vergunningaanvragen valt het mee. Het gaat dan om 0,9%. Het proces wordt gemonitord. Er is een dashboard gemaakt. In het verleningsproces wordt erop gestuurd om die fatale termijnen niet te laten passeren.

Het lid Verkerke had een aantal voorstellen, waarvan zij voorstelt te bekijken hoe dat in de context van een expertmeeting kan worden meegenomen. Met betrekking tot mevrouw Van Renssen komt zij terug op het punt van de participatie. Dat vindt zij aanleiding om voor te stellen ook de wethouder Participatie bij die discussie aan te laten sluiten. Zij is het ermee eens dat het een goede zaak is dat het idee verlaten is dat de overheid aan dienstverlening moet doen aan haar consumenten, maar dat het gaat om een overheid die in gesprek is met haar burgers.

Tweede termijn

De heer **BOOMSMA** denkt dat het goed is dat als de burgemeester hierop gaat reageren, zij dit laatste aspect daarbij ook meeneemt. Verder verwacht hij dat er ook ingegaan wordt op de aanbevelingen van het rapport. Misschien dat de wethouder dat punt de burgemeester nog kan meegeven.

Wethouder **VAN DOORNINCK** zegt toe dit op te zullen nemen met de burgemeester. Mocht het nodig zijn dan kan zij daarop vanuit de RO-context ook altijd nog reageren op die aanbevelingen.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit onderwerp in de raadsvergadering van oktober geagendeerd zal staan.

8

Kennisnemen van de Raadsinformatiebrief rondom de stand van zaken Omgevingswet (ZD2021-007593)

Mevrouw **VAN RENSSEN** zegt wegens haar ontbrekende spreektijd haar vragen schriftelijk te zullen afdoen.

Mevrouw **DE JAGER** wijst erop dat in de stukken staat dat de financiële impact verder uitgewerkt zal worden in het (?) programma 2022. Dat lijkt haar raar, want de Omgevingswet moet in juli 2022 in werking treden. Misschien dat de raad daar wat meer inzicht in kan krijgen.

Wethouder **VAN DOORNINCK** legt uit dat die aanpak samenhangt met te nemen besluiten over de implementatie van de Omgevingswet. Dan wordt er ook een financiële analyse gemaakt. Zo zal er over de leges in het voorjaar 2022 de Legesverordening vastgesteld moeten worden. Het voorstel vanuit het college is om dat gehele verhaal waarover nog besloten moet worden direct met de raad te delen als zo'n analyse er is. Er wordt naar gestreefd om dat op tijd te doen plaatsvinden.

9

Kennisnemen van het college besluit inzake het vrijgeven voor inspraak en advies Integraal Raamwerk Haven-Stad en afhandeling motie van lid Geenen 'onderzoek naar vervolgonderwijsvoorzieningen' (nr.1638.17). (ZD2021-002723)

Mevrouw **VAN RENSSEN** geeft aan dat wat haar fractie betreft daarbij ook de versterking van de bestaande kwaliteit van dat onderwijs naar voren moeten komen. Dat punt vindt zij nog onderbelicht en vraagt of in de definitieve versie daarover een basiskaart kan worden opgenomen. Dat geldt voor maatschappelijke voorzieningen en sportvoorzieningen, dus voor scholen, maar ook voor openbaarvervoerverbindingen. Hoe is de verbinding met de bestaande stad, maar ook van Nieuw-West onderling en Nieuw-West met Noord. Het gaat dus niet om Haven-Stad op zich, maar als Haven-Stad als onderdeel van de bestaande stad.

Verder wil zij weten wat de rol van de raad is bij de verdere ontwikkeling van dit raamwerk. Kan de evaluatie en monitoring van 2020 tegemoet gezien worden?

Mevrouw **BLOEMBERG-ISSA** wijst op de toegenomen druk op het Westerpark. De bewoners van Centrum en West hebben nu al het minste groen per inwoner. Daarbij moet Haven-Stad ook nog groen lenen uit het Westerpark. Daarom is het goed dat de PvdD-motie is aangenomen die wil dat het gehele Westerpark buiten de groennorm van Haven-Stad blijft. De wethouder legde echter de motie naast zich neer. Meerdere hectaren van het Westerpark worden nu gebruikt voor de groennorm van Haven-Stad, terwijl er in werkelijkheid geen centimeter groen bij komt. De PvdD moet dus vaststellen dat de wethouder de motie niet uitvoert.

Daarnaast heeft het college nog meer plannen waarbij het groen ingeruild wordt voor asfalt en drukte. Het Westerpark wordt bovendien ingebouwd in het park in de Zaanstraat, terwijl dat een perfect gebied is om het Westerpark uit te breiden. De stadsparken van Haven-Stad staan pas op een later moment ingepland tijdens de bebouwing van het gebied.

De PvdD vindt dat het beste moment om een boom in te planten tien jaar geleden was. Het op een na beste moment is echter nu! Daarom vraagt zij om de ontwikkeling van het groen gelijk te laten lopen met de ontwikkeling van Haven-Stad en om het Westerpark helemaal uit de groennorm te halen, zoals in de motie gevraagd werd.

Wethouder **VAN DOORNINCK** gaat allereerst in op de vragen van mevrouw Van Renssen betreffende de aansluiting op de bestaande stad. Het gebied wordt nu getransformeerd en het raamwerk is niet de plek waarin al invulling gegeven gaat worden aan functies of programmering. Daar zit dus verschil tussen.

Toch kan er gekeken worden naar de aansluiting op bestaande gebieden. Juist een raamwerk kan daar erg bij helpen met name in het gesprek met andere stadsdelen over de ruimteproblematiek. Dus op dit moment gaat het nog niet zo zeer om de kwantitatieve behoeftes van de omliggende wijken.

Aan de rapportage van de monitoring wordt op dit moment gewerkt en zal samen met het definitieve raamwerk, begin volgende jaar, aan de raad worden aangeboden.

Richting mevrouw Bloemberg-Issa wijst zij erop dat gezegd is dat het bestaande Westerpark niet zal worden meegenomen. Het is wel zo dat ervoor gezorgd worden dat stukken groen die op dit moment geen verblijfsstukken zijn ontwikkeld gaan worden. Op die manier wordt het als groen voor Haven-Stad meegenomen. Zij heeft eerder toegezegd te bekijken of er niet eerder tijdelijk groen kan zijn, zodat er altijd voldoende groennorm aanwezig is in Haven-Stad.

Tweede termijn

Mevrouw **BLOEMBERG-ISSA** meent dat er sprake is van een meningsverschil over de uitvoering van de motie, want zij heeft gevraagd om het bestaande park niet mee te nemen. De motie wordt uitgevoerd als het gaat om het toegankelijke park. Dat zijn twee verschillende dingen. Zij dankt de wethouder voor de toezegging om nog eens te kijken naar wanneer de stadsparken er komen. Dat is nu 2040-2050, maar als dat eerder kan, dan is dat een goede zaak.

Wethouder **VAN DOORNINCK** wijst erop dat soms nog niet definitief kan worden ingevuld wat de stadsparken zullen zijn. Dan ligt een tijdelijk park voor de hand, zoals dat ook gedaan wordt met de sportvelden en dat die zich ontwikkelen met de ontwikkeling van het gebied. Zij zal nog eens goed kijken of het in die zin goed in het raamwerk staat.

10
Openbaarheid adviezen van de SIRK (ZD2021-005895)

De heer **BOOMSMA** wil naar aanleiding van de in de brief gedane suggestie weten wat er inderdaad gedaan gaat worden.

Wethouder **VAN DOORNINCK** benadrukt dat als de raad wil dat dat gaat gebeuren, dat ook gedaan zal gaan worden. De raadsvraag is er, dus het gaat gedaan worden.

Zuidas en Marineterrein

11
Informeren raad over de concept Nota van Uitgangspunten Marineterrein (ZD2021-008382)
Gevoegd te behandelen met
13
Brug over Oosterdok; verzoek aan raadscommissie RO Nr. VN2021-023809

Mevrouw **BERCKENKAMP** benadrukt dat D66 er voor is om meer woningen te bouwen gezien de grote behoefte aan woningen en de onbetaalbaarheid daarvan. Het is belangrijk dat er draagvlak is voor dit plan. Het is alleen lastig dat veel woningzoekenden nu niet kunnen participeren in het proces, terwijl hun belangen wel moeten worden meegenomen.
D66 is blij met het groen in het plan en de aandacht voor duurzaamheid. Zij deelt de kritiek van de omgeving dat het gaat om veel snippergroen, dat zich niet leent voor recreatie. Er bestaat wel veel behoefte aan verblijfsgroen voor recreatie en sport. Om die reden vraagt zij toch meer groen in te tekenen in het plan.
Verder is haar vraag aan de wethouder aan te geven hoe essentieel de brug is over het Oosterdok. Zij vraagt dit naar aanleiding van de bijdrage door de insprekers.

De heer **BOUTKAN** geeft aan dat zijn fractie voorstander is voor deze bouwplannen en de daarmee samenhangende verdichting. Richting de insprekers wijst hij erop dat er voor hen nog veel gelegenheden komen om hun stem te laten horen.
Hij herkent het dilemma van het college waar het de zorg voor een goede balans betreft tussen voldoende groen in het hart van de stad, het behoud van het unieke ka-

rakter van het Marineterrein en tegelijker tijd het bouwen van woningen in een goede mix. De keuzes die nu gemaakt worden vindt hij verstandig, zoals de keuze van het college voor een maximale bouwhoogte van 40 meter. Meer moeite heeft hij met de brug. Hij zegt nog niet scherp te hebben of die brug echt nodig is. Hij ziet wel dat er een ruimtelijke reservering komt. Wat is nu echter de toegevoegde waarde van die brug? De door een inspreker gedane suggestie voor de verbreding van de brug aan de noordzijde vindt hij een interessante. Hij hoort graag hoe het college hier tegenaan kijkt. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is ook kritisch op dit punt, omdat met de brug de schoonheid van het Oosterdok aangetast gaat worden.

Het lid **VERKERKE** vindt het een goede zaak dat ervoor gezorgd wordt dat het gebied zo groen en open mogelijk blijft. Ook is het belangrijk dat Defensie een zo klein en laag mogelijk stuk van het gebied behoudt. Onderwijs dat erop gericht is om mensen te doden, moet nergens en zeker niet in Amsterdam een plek hebben! Hij weet niet of de minister met een pennenkras de plannen teniet kan doen.

Wethouder **EVERHARDT** weet dat het hierbij gaat om de inspraak. Hij zal nog eens goed kijken naar de zaken die via de inspraak aan de orde zijn gesteld.

De heer Boutkan sprak van een dilemma, maar hij vindt het een enorme mogelijkheid voor de stad om dit terrein tijdelijk onderdeel te laten zijn van de stad. Dan gaat het inderdaad om afwegingen, waarvan de discussie reeds vanaf 2017 loopt.

Dan gaat het ook om voldoende groen en openbare ruimte. Hij benadrukt dat 70% van het gebied onbewoond blijft. Hij begrijpt de geluiden die benadrukken de verschillende functies te optimaliseren. Hij heeft de daartoe nu gemaakte wensen en suggesties gehoord, maar hij ziet weinig of geen kansen om aan als die wensen en suggesties te voldoen. Maar er komt nog inspraak en dan gaat er nogmaals goed geanalyseerd worden wat de mogelijkheden zijn. Er gaat dus nog eens naar het plan gekeken worden.

De brug heeft lang ingetekend gestaan en is nu gereduceerd tot een ruimtereservering. Er staat nu een stippenlijn, maar die geeft niet de definitieve plek aan waar de brug zou komen. Het gaat puur om een ruimtereservering om er later nog eventueel werk van te kunnen gaan maken. Het gebied wordt onderdeel van de stad. Hij kan nu niet voorzien of er niet in de toekomst goed onderbouwde wensen ontstaan om de toegankelijkheid tot Marineterrein te vergroten.

Mevrouw **BERCKENKAMP** snapt de redenering van de wethouder, maar vraagt zich af of er nu niet reeds bepaald kan worden wanneer wel besloten gaat worden dat er dingen moeten gaan gebeuren en wat die dingen dan zijn.

Wethouder **EVERHARDT** is zeker bereid om daar naar te kijken, maar dat neemt niet weg dat er voor de toekomst een onzekerheid blijft bestaan. Hij is ervan overtuigd dat de dan in de toekomst zittende bestuurders bij de dan te nemen besluiten hun eigen overweging gaan maken.

De heer **BOUTKAN** herinnert aan zijn vraag betreffende de ontsluiting aan de noordzijde met de brug en de verbreding daarvan.

Wethouder **EVERHARDT** begrijpt de vraag en gaat daar naar kijken. Hij wil wel eerst alle inspraakreactie kunnen overzien.

TOEGEVOEGDE AGENDAPUNTEN

Bespreekpunten

Kunst en Cultuur, Monumenten en Erfgoed

12

Bestuursopdracht Erfgoed in een dynamische stad. Nr. VN2021-019248

Gehamerd

Zuidas en Marineterrein

13
Brug over Oosterdok; verzoek aan raadscommissie RO Nr. VN2021-023809

Gevoegd behandeld met agendapunt 11. Zie aldaar.

BESLOTEN DEEL

De **VOORZITTER** sluit deze vergadering om 17.20 uur.

Gemeente Amsterdam

Voordracht voor de Commissie RO van 08 september 2021
Ter advisering aan de raad

Portefeuille

Zuidas en Marineterrein

Gemeentelijk Vastgoed (45)
Grondzaken (31)
Kunst en Cultuur, Monumenten en Erfgoed (41)

Agendapunt

4

Datum besluit

College van B en W 6 juli 2021

Onderwerp

Instemmen met de investering voor aankoop van het voormalige rechtbankgebouw en instemmen met de nota van uitgangspunten kavel tijdelijke rechtbank

De commissie wordt gevraagd

1. kennis te nemen van het initiatief, omschreven in de Design Brief (bijlage 2), van de Stichting Hartwig Art Foundation, een stichting met charitatieve doelstellingen, om in het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220 een internationaal museum voor hedendaagse kunst te realiseren als cadeau aan de stad Amsterdam;

2. kennis te nemen van het advies van Amsterdamse Kunstraad (bijlage 3), waarin de Amsterdamse Kunstraad aangeeft dat het initiatief in potentie een verrijking kan zijn voor de stad Amsterdam en haar culturele infrastructuur en waarbij de Amsterdamse Kunstraad een nadere uitwerking van de plannen adviseert, alsmede afspraken over subsidie, governance en naamstelling van het museum;

3. een krediet ter hoogte van € 26.825.000,- ter beschikking te stellen voor de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper (te weten: overdrachtskosten ad € 25.000,-) conform de leveringsvoorwaarden (bijlage 6) zoals overeengekomen met het RVB en voorbereidingskosten van € 300.000,-;

4. in te stemmen met de lasten die volgen uit de aankoop en de volledige dekking van inkomsten waarbij een afwijking op de spelregels gemeentelijk vastgoed wordt gemaakt op het gebied van kapitaallasten, beheerkosten, risico's op leegstandskosten en slechte debiteuren;

5. in te stemmen met de Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3 (bijlage 7) met daarin het ruimtelijk-programmatisch kader voor de ontwikkeling van de kavels en waarmee de realisatie van 4.550 m2 BVO aan woonprogramma (middeldure huur en vrije sector koop) en 6.475 m2 BVO aan kantoorprogramma wordt mogelijk gemaakt;

6. kennis te nemen van de geheimhouding die op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet is opgelegd op de Businesscase (bijlage 4) en Leveringsvoorwaarden verkoop (bijlage 5). Dit in verband met de belangen genoemd in artikel 10, tweede lid, onder b van de Wet openbaarheid vanbestuur. De geheimhouding wordt opgelegd voor onbepaalde tijd;

7. kennis te nemen van het verzoek om de opgelegde geheimhouding als bedoeld in beslispunt 6 op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet tijdens de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad na aanlevering van de stukken bij de raadsgriffie te bekrachtigen.

Wettelijke grondslag

Artikel 160, eerste lid, onder d, van de Gemeentewet

Bestuurlijke achtergrond

Voordracht voor de Commissie RO van 08 september 2021
Ter advisering aan de raad

In juni 2010 heeft het Rijk besloten om het rechtbankgebouw aan de Parnassusweg te vervangen. In 2014 heeft de gemeenteraad de kaders voor ruimtelijke inpassing van het nieuwe rechtbankgebouw bepaald en vastgesteld (besluit 2014 nr. 190) in een Anterieure Samenwerkingsovereenkomst. Daarin zijn ook afspraken opgenomen over het verwerven van grond door het Rijk voor het nieuwe rechtbankgebouw en het leveren van het oude rechtbankgebouw aan de gemeente. Begin mei 2021 is de nieuwe rechtbank in gebruik genomen. Met de verhuizing van de rechtbank naar het nieuwe gebouw en de ontmanteling van het tijdelijke rechtbankgebouw ontstaat ruimte voor de beoogde ontwikkeling van de monumentale rechtbank en de kavel van het tijdelijke rechtbankgebouw. In 2019 en 2020 hebben leden van het College oriënterende gesprekken gehad met de initiatiefnemers voor het museum.

De vestiging van een museum is passend binnen de maatschappelijk-culturele ambitie van de Visie Zuidas (besluit 2016 nr. 1171). Met de Visie Zuidas heeft de gemeenteraad de opdracht gegeven een gemengde stadswijk te ontwikkelen met behoud en versterking van de kwaliteit van wonen en werken. Als deeluitwerking van de Visie Zuidas is het Plan Kunst en Cultuur Zuidas 2021-2025 opgesteld. Op 30 maart 2021 heeft het College ingestemd met het Plan Kunst en Cultuur Zuidas 2021-2025. Met dit plan zet de Zuidas in op de versterking van de aanwezigheid en zichtbaarheid van kunst en cultuur. Dit gebeurt o.a. door het stimuleren van de vestiging van permanente culturele voorzieningen en het creëren van werkruimten voor kunstenaars en culturele makers. Het culturele initiatief voor de rechtbank is een belangrijke toevoeging aan de Zuidas, die past binnen dit plan.

In het Strategisch Huisvestingsplan Kunst en Cultuur 2020-2025 (besluit 2019 nr. 8) is Zuidas benoemd als een van de vier strategische locaties waar onderzoek wordt gedaan naar een grootstedelijke culturele voorziening. Clustering van meerdere culturele instellingen met ondersteunende horeca wordt hierin gestimuleerd. Tevens sluit een inzet op cultuur voor de monumentale rechtbank goed aan bij de Hoofdlijnen kunst en cultuur 2021-2024, waarin het belang van spreiding van culturele voorzieningen over de hele stad een van de hoofdambities is, evenals het belang van meer ruimte voor makers. Zuidas wordt gezien als de plek waar naast de nieuwe OBA Next ook andere culturele initiatieven een plek moeten krijgen. De Amsterdamse Kunstraad heeft in haar advies 'De Stad is nooit af' aangegeven dat in Zuidas 'een interessante, gemengde wijk kan ontstaan waarin een prominent museum onmisbaar is.'

In december 2019 heeft het College de principenota voor de gebiedsontwikkeling van het Zuidas-deelgebied Parnas vastgesteld (VN2019-021203). Naast het kavel C1 van hetvrijkomende monumentale rechtbankgebouw, maken de kavels C2 en C3 onderdeel uit van dit deelgebied. De principenota gaat specifiek in op de kans om het vrijkomende monumentale rechtbankgebouw te benutten voor een culturele functie. Het DB van stadsdeel Zuid ondersteunt in haar advisering op de principenota een mogelijke publieke functie in de monumentale rechtbank als trekker in het gebied. Nadat de locatie van het voormalige rechtbankgebouw is verworven zal deze conform gemeentelijk vastgoedbeleid en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het Afsprakendocument zoals genoemd onder beslispunt 3 worden verhuurd aan HAF tegen een maatschappelijke huur (kostprijsdekkend) en nog nader af te spreken voorwaarden.

Reden bespreking

Advisering aan de gemeenteraad inzake de voorliggende raadsvoordracht

Uitkomsten extern advies

Advies Amsterdamse Kunstraad

Ter verkenning en om het cultureel concept te kunnen duiden, is in 2019 aan de Amsterdamse Kunstraad (AKr) gevraagd een voorlopig advies over de eerste schets van het plan uit te brengen. In dit conceptadvies beoordeelde de AKr het MCA als een "interessant initiatief met kwalitatief hoogwaardig profiel". De AKr zag "een duidelijk toegevoegde waarde voor de stad". Het college

Voordracht voor de Commissie RO van 08 september 2021
Ter advisering aan de raad

heeft dit conceptadvies gebruikt als basis voor het vervolgproces rond het MCA.Op basis van dit advies, vragen van de gemeente en gesprekken van HAF met de AKr heeft HAF op 7 juni 2021 een document met antwoorden gestuurd (bijlage 4). Deze reactie van HAF kan gezien worden als aanvulling op de Design Brief voor het MCA (bijlage 2).

In juni 2021 heeft de AKr een definitief advies (bijlage 3) over het plan voor het MCA uitgebracht. De AKr is positief over het plan en heeft ook een aantal aandachtspunten. De belangrijkste punten in het advies zijn:

- de AKr is er van overtuigd dat het initiatief van HAF een toegevoegde waarde kan zijn voor de stad Amsterdam en haar culturele infrastructuur. Het MCA is een welkome aanvulling op het weefsel van hedendaagse kunst in Amsterdam. De AKr acht het plan sterk in zijn gastateliers en werkplaatsen waar fellows, technici en denkers uit andere domeinen samenkomen met kunstenaars en curatoren. Hiermee draagt de instelling bij aan het Amsterdamse vestigingsklimaat voor kunstenaars;
- HAF kan met het vernieuwende museumconcept een tot nu toe ontbrekend format toevoegen aan de Amsterdamse kunstwereld, dat kansen biedt aan lokale en internationale makers, curatoren en instellingen;
- de locatie in Zuidas draagt bij aan de gewenste spreiding van aanbod (en daarmee bezoekers) door de stad;
- de AKr juicht de ambitie om een plek te zijn voor iedereen toe, maar de manier waarop de instelling concreet invulling wil geven aan de ambities op gebied van diversiteit en inclusie ontbreekt nog;
- op lokaal niveau mist de AKr reflectie op samenwerking en een uitgewerkte visie op de positionering en verbinding met andere instellingen op cultureel, maatschappelijk en zakelijk gebied;
- over de verhouding van het MCA tot het Stedelijk Museum Amsterdam (SMA)zegt de AKr dat zij er vertrouwen in heeft dat beide musea zich dusdanig anders profileren dat van verdringing geen sprake zal zijn. Wel geeft de AKr aan dat het nog niet in te schatten is of een tweede museum voor hedendaagse kunst invloed heeft op inkomsten uit bezoekersstromen van het SMA. Hetzelfde geldt voor het aantrekken van particuliere gelden.

De AKr concludeert dat het initiatief van HAF in potentie een geweldige verrijking voor de stad Amsterdam kan zijn. Wel stelt het voor om met HAF afspraken te maken over een nadere invulling van de governance-structuur met 'checks and balances', dat tijdens de looptijd van het huurcontract geen subsidie-aanvragen gedaan mogen worden bij de gemeente Amsterdam en het Amsterdams Fonds voor de Kunst en afspraken te maken over de naamgeving om verwarring met het Stedelijk Museum Amsterdam te voorkomen.

Het college kan zich vinden in het advies van de AKr en onderschrijft de conclusies. Het ziet het advies als een onderbouwing van de inzet om dit culturele initiatief in Zuidas mogelijk te maken. Met HAF zijn afspraken over het niet indienen van subsidieaanvragen bij de gemeente Amsterdam inmiddels vastgelegd in een Afsprakendocument. Alhoewel de gemeente gezien het ontbreken van een subsidierelatie geen eisen aan de governance van het initiatief kan stellen, zal de gemeente zich inzetten om HAF te bewegen voor het nieuwe museum een heldere governance-structuur met 'checks and balances' op te zetten en voor een andere naam dan MCA te kiezen voor het toekomstige museum voor hedendaagse kunst.

<u>Informatiebijeenkomsten C2 en C3</u>

Op 22 april 2021 en 24 juni 2021 zijn informatiebijeenkomsten georganiseerd waar de kern van het NvU is gepresenteerd aan de directe omgeving. Van deze informatiebijeenkomsten zijn verslagen gemaakt (bijlage 9 en 10) die met de omgeving zijn gedeeld. De aanwezigen is verteld dat de NvU als ruimtelijk kader dient en dat het RVB vervolgens de selectie van de marktpartij organiseert. Deze geselecteerde partij is vervolgens verantwoordelijk voor het ontwerpproces en het vormgeven

Voordracht voor de Commissie RO van 08 september 2021
Ter advisering aan de raad

van de participatie met de omgeving. In lijn met de afspraken met HAF en het RVB is tijdens deze avond niet verder inhoudelijk ingegaan op het cultureel initiatief. Gemeld is dat er gesprekken gaande zijn over een culturele functie in het voormalige rechtbankgebouw en welke uiterste ruimtelijke contouren hierbij van toepassing zijn. Vragen tijdens de bijeenkomsten hadden met name betrekking op de afstand van de bebouwing ten opzichte van de overzijde en de invulling van het voormalige rechtbankgebouw.

Geheimhouding

Bij besluit van 6 juli 2021 heeft het College van Burgemeester en Wethouders geheimhouding opgelegd op de Businesscase (bijlage 4) en Leveringsvoorwaarden verkoop (bijlage 5) voor onbepaalde tijd. Met openbaarmaking van deze stukken zou de gemeente de contractuele afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf schenden, alsmede haar financiële positie nadelig beïnvloeden.

Uitgenodigde andere raadscommissies

Uitnodiging van de commissie KDD

Wordt hiermee een toezegging of motie afgedaan?

N.v.t.

Welke stukken treft u aan?

Meegestuurd

Registratienr.	Naam
AD2021-083607	Bijlage1-Concept-raadsvoordracht-rechtbankkavels.pdf (pdf)
AD2021-082216	Bijlage10-Verslag-info-bijeenkomst-24juni2021.pdf (pdf)
AD2021-082208	Bijlage2-Design-brief-MCA.pdf (pdf)
AD2021-082209	Bijlage3-AKr-advies.pdf (pdf)
AD2021-082210	Bijlage4-Reactie-HAF-AKr-vragen.pdf (pdf)
AD2021-083518	Bijlage5-GEHEIM-Businesscase.pdf (pdf)
AD2021-083519	Bijlage6-GEHEIM-Leveringsvoorwaarden-verkoop.pdf (pdf)
AD2021-082213	Bijlage7-NvU-kavels-C2-C3.pdf (pdf)
AD2021-082214	Bijlage8-Raadsbrief-rechtbankkavels.pdf (pdf)
AD2021-082215	Bijlage9-Verslag-info-bijeenkomst-22april.pdf (pdf)
AD2021-081735	Commissie RO Voordracht (pdf)

Ter Inzage

Registratienr.	Naam

Behandelend ambtenaar of indienend raadslid (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Zuidas, 5.1.2.e @amsterdam.nl

From: "5.1,2,e" <5.1,2,e@pelsrijcken.nl>
Sent: Mon, 18 Oct 2021 12:21:35 +0200
To: "Facturen" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@pelsrijcken.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@pelsrijcken.nl>
Subject: 31008121 - Nota van afrekening inzake aankoop oude Rechtbank (Parnas) te Amsterdam
Attachments: 31008121 - Nota van afrekening gemeente Amsterdam.pdf

Geachte heer, mevrouw,
Hierbij zend ik u de nota van afrekening inzake de aankoop van de oude Rechtbank (Parnas) te Amsterdam.
Vriendelijk verzoek ik u het saldo van bijgaande nota van afrekening over te maken naar het hierin vermelde rekeningnummer; zodanig dat dit bedrag op 10 november 2021 op onze (derdengelden)rekening is bijgeschreven.
Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben bericht.
Met vriendelijke groet,

5.1,2,e namens de heer 5.1,2,e
5.1,2,e | senior assistant | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | 5.1,2,e | 5.1,2,e |
5.1,2,e @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl |
Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

PELS RIJCKEN

Gemeente Amsterdam
Amstel 1
1011 PN AMSTERDAM

Passeerdatum en -tijd	:	10 november 2021 om uur
Dossiernummer	:	**31008121**
Referentie	:	F518/F839
Notadatum	:	18 oktober 2021
Notanummer	:	1369884
Betreft	:	Levering Parnas (Gebouwen E & F) te Amsterdam

NOTA VAN AFREKENING AANKOOP

	Specificatie	Te betalen	Te ontvangen
Te verrekenen koopsom:			
Koopsom (kosten koper)		€ 26.500.000,00	
Verrekening zakelijke lasten (op basis van tarief 2020):			
Onroerende zaak belasting	€ 76.103,67		
Rioolrecht	€ 138,33		
Totaal per jaar	€ 76.242,00		
Totaal over 52 dagen vanaf 10-11-2021 tot einde jaar, zijnde		€ 10.861,87	
Kosten levering:			
Honorarium leveringsakte (belast)	€ 7.250,00		
Recherchekosten Kadaster (belast)	€ 175,00		
Inschrijvingskosten Kadaster levering (onbelast)	€ 144,50		
Kadastraal recht (onbelast) vorming perceel voorlopige grens	€ 400,00		
Kadastrale kosten meettarief	€ 2.640,00		
21% BTW over € 7.250,00	€ 1.522,50		
Totaal		€ 12.132,00	
Overige notariële kosten:			
Kosten Kamer van Koophandel (belast)	€ 10,00		
Verplichte afdracht kwaliteitsfonds op grond van de Wet Kwaliteitsfonds Notariaat (belast)	€ 8,22		
21% BTW over € 18,22	€ 3,83		
Totaal		€ 22,05	
		€ 26.523.015,92	€ 0,00
		€ 0,00	
Per saldo door u te voldoen		€ 26.523.015,92	

Over alle bedragen waaraan het woord "belast" is toegevoegd, is BTW verschuldigd.
Het BTW-identificatienummer van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. (Bezuidenhoutseweg 57, 2594 AC 's-Gravenhage) is 5.1.2.e

Het door u te betalen bedrag gelieve u, indien nodig telefonisch, naar onderstaande rekening over te maken, zodanig dat het te betalen bedrag voor het tijdstip van passeren van de akte op die rekening is

Alle werkzaamheden worden verr cht op grond van een overeenkomst van opdracht met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkhe dsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden worden op verzoek toegezonden of zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl. Kwal te tsrekening notariaat NL72ABNA0213013495

bijgeschreven.

ABN AMRO Bank N.V., IBAN nummer: 5.1.2.e ten name van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn inzake derdengelden notariaat, te 's-Gravenhage (s.v.p. dossiernummer vermelden) (Bic-code: ABNANL2A)

From: *"5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>*
Sent: *Tue, 19 Oct 2021 10:29:16 +0200*
To: *"5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>*
Subject: *FW: Uitslagen college en raad/Andreas*
Attachments: *Gemeenteraad Voordracht..pdf, College van B&W Voordracht..pdf, 31008121 - Nota van afrekening inzake aankoop oude Rechtbank (Parnas) te Amsterdam*

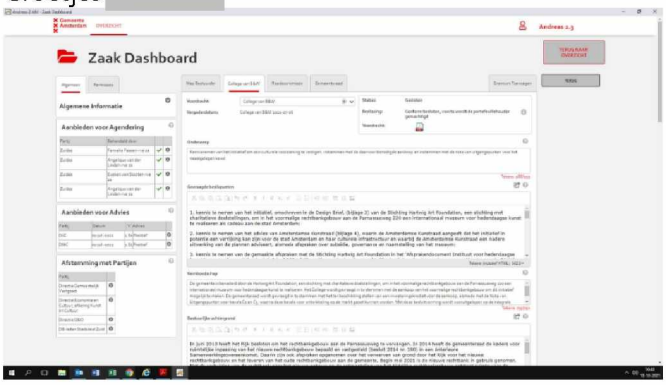
Beste 5.1.2,e en 5.1.2,e
Hierbij het raadsbesluit aankoop rechtbank. Voor 5.1.2,e heb ik ook email aan 5.1.2,e @amsterdam.nl waarin de nota van afrekening is bijgevoegd voor de betaling van de koopsom en lasten aan de notaris.
Groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 18 oktober 2021 10:55
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Uitslagen college en raad/Andreas

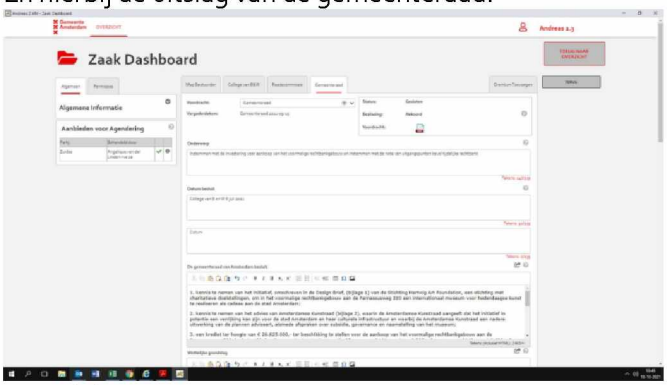
Hoi 5.1.2,e
Hierbij de voordrachten en uitslagen van het college en de raad.
Als je nog iets nodig hebt, hoor ik het graag.
Groet, 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 18 oktober 2021 10:53
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Uitslagen college en raad/Andreas

Hoi 5.1.2,e
Hieronder zie je een schermafbeelding van de uitslag van het college en daaronder de uitslag van de gemeenteraad.
Groetjes 5.1.2,e



En hierbij de uitslag van de gemeenteraad:



Hartelijke groet,
5.1.2,e
5.1.2,e Zuidas

Zuidas
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl
Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl
Werkdagen: ma-do.
Zuidas, bouwt aan de toekomst

VN2021-021893
Zuidas

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Nr. 55

Voordracht voor de raadsvergadering van 15 september 2021

Portefeuille: Zuidas en Marineterrein

Gemeentelijk Vastgoed (45)
Grondzaken (31)
Kunst en Cultuur, Monumenten en Erfgoed (41)

Agendapunt: 5

Datum besluit: College van B en W 6 juli 2021

Onderwerp

Instemmen met de investering voor aankoop van het voormalige rechtbankgebouw en instemmen met de nota van uitgangspunten kavel tijdelijke rechtbank

De gemeenteraad van Amsterdam besluit

1. kennis te nemen van het initiatief, omschreven in de Design Brief, (bijlage 1) van de Stichting Hartwig Art Foundation, een stichting met charitatieve doelstellingen, om in het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220 een internationaal museum voor hedendaagse kunst te realiseren als cadeau aan de stad Amsterdam;

2. kennis te nemen van het advies van Amsterdamse Kunstraad (bijlage 2), waarin de Amsterdamse Kunstraad aangeeft dat het initiatief in potentie een verrijking kan zijn voor de stad Amsterdam en haar culturele infrastructuur en waarbij de Amsterdamse Kunstraad een nadere uitwerking van de plannen adviseert, alsmede afspraken over subsidie, governance en naamstelling van het museum;

3. een krediet ter hoogte van € 26.825.000,- ter beschikking te stellen voor de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper (te weten: overdrachtskosten ad € 25.000,-) conform de leveringsvoorwaarden (bijlage 6) zoals overeengekomen met het RVB en voorbereidingskosten van € 300.000,-;

4. in te stemmen met de lasten die volgen uit de aankoop en de volledige dekking van inkomsten waarbij een afwijking op de spelregels gemeentelijk vastgoed wordt gemaakt op het gebied van kapitaallasten, beheerkosten, risico's op leegstandskosten en slechte debiteuren;

5. in te stemmen met de Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3 (bijlage 6) met daarin het ruimtelijk-programmatisch kader voor de ontwikkeling van de kavels en waarmee de realisatie van 4.550 m2 BVO aan woonprogramma (middeldure huur en vrije sector koop) en 6.475 m2 BVO aan kantoorprogramma wordt mogelijk gemaakt;

6. kennis te nemen van de geheimhouding die op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet is opgelegd op de Businesscase (bijlage 4) en Leveringsvoorwaarden verkoop (bijlage 5). Dit in verband met de belangen genoemd in artikel 10, tweede lid, onder b van de Wet openbaarheid van bestuur. De geheimhouding wordt opgelegd voor onbepaalde tijd;

7. kennis te nemen van het verzoek om de opgelegde geheimhouding als bedoeld in beslispunt 6 op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet tijdens de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad na aanlevering van de stukken bij de raadsgriffie te bekrachtigen.

Wettelijke grondslag

Artikel 160, eerste lid, onder d, van de Gemeentewet

Bestuurlijke achtergrond

Voordracht voor de raadsvergadering van 15 september 2021

In juni 2010 heeft het Rijk besloten om het rechtbankgebouw aan de Parnassusweg te vervangen. In 2014 heeft de gemeenteraad de kaders voor ruimtelijke inpassing van het nieuwe rechtbankgebouw bepaald en vastgesteld (besluit 2014 nr. 190) in een Anterieure Samenwerkingsovereenkomst. Daarin zijn ook afspraken opgenomen over het verwerven van grond door het Rijk voor het nieuwe rechtbankgebouw en het leveren van het oude rechtbankgebouw aan de gemeente. Begin mei 2021 is de nieuwe rechtbank in gebruik genomen. Met de verhuizing van de rechtbank naar het nieuwe gebouw en de ontmanteling van het tijdelijke rechtbankgebouw ontstaat ruimte voor de beoogde ontwikkeling van de monumentale rechtbank en de kavel van het tijdelijke rechtbankgebouw. In 2019 en 2020 hebben leden van het College oriënterende gesprekken gehad met de initiatiefnemers voor het museum.

De vestiging van een museum is passend binnen de maatschappelijk-culturele ambitie van de Visie Zuidas (besluit 2016 nr. 1171). Met de Visie Zuidas heeft de gemeenteraad de opdracht gegeven een gemengde stadswijk te ontwikkelen met behoud en versterking van de kwaliteit van wonen en werken. Als deeluitwerking van de Visie Zuidas is het Plan Kunst en Cultuur Zuidas 2021-2025 opgesteld. Op 30 maart 2021 heeft het College ingestemd met het Plan Kunst en Cultuur Zuidas 2021-2025. Met dit plan zet de Zuidas in op de versterking van de aanwezigheid en zichtbaarheid van kunst en cultuur. Dit gebeurt o.a. door het stimuleren van de vestiging van permanente culturele voorzieningen en het creëren van werkruimten voor kunstenaars en culturele makers. Het culturele initiatief voor de rechtbank is een belangrijke toevoeging aan de Zuidas, die past binnen dit plan.

In het Strategisch Huisvestingsplan Kunst en Cultuur 2020-2025 (besluit 2019 nr. 8) is Zuidas benoemd als een van de vier strategische locaties waar onderzoek wordt gedaan naar een grootstedelijke culturele voorziening. Clustering van meerdere culturele instellingen met ondersteunende horeca wordt hierin gestimuleerd. Tevens sluit een inzet op cultuur voor de monumentale rechtbank goed aan bij de Hoofdlijnen kunst en cultuur 2021-2024, waarin het belang van spreiding van culturele voorzieningen over de hele stad een van de hoofdambities is, evenals het belang van meer ruimte voor makers. Zuidas wordt gezien als de plek waar naast de nieuwe OBA Next ook andere culturele initiatieven een plek moeten krijgen. De Amsterdamse Kunstraad heeft in haar advies 'De Stad is nooit af' aangegeven dat in Zuidas 'een interessante, gemengde wijk kan ontstaan waarin een prominent museum onmisbaar is.'

In december 2019 heeft het College de principenota voor de gebiedsontwikkeling van het Zuidas-deelgebied Parnas vastgesteld (VN2019-021203). Naast het kavel C1 van het vrijkomende monumentale rechtbankgebouw, maken de kavels C2 en C3 onderdeel uit van dit deelgebied. De principenota gaat specifiek in op de kans om het vrijkomendemonumentale rechtbankgebouw te benutten voor een culturele functie. Het DB van stadsdeel Zuid ondersteunt in haar advisering op de principenota een mogelijke publieke functie in de monumentale rechtbank als trekker in het gebied. Nadat de locatie van het voormalige rechtbankgebouw is verworven zal deze conform gemeentelijk vastgoedbeleid en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het Afsprakendocument zoals genoemd onder beslispunt 3 worden verhuurd aan HAF tegen een maatschappelijke huur (kostprijsdekkend) en nog nader af te spreken voorwaarden.

Onderbouwing besluit

Ad 1. Kennis te nemen van het initiatief, omschreven in de Design Brief, d.d. 14 juni 2021 (bijlage 1) van de Stichting Hartwig Art Foundation, een stichting met charitatieve doelstellingen, om in het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220 een internationaal museum voor hedendaagse kunst te realiseren als cadeau aan de stad Amsterdam.

De gemeente is in 2019 benaderd door de Hartwig Art Foundation (HAF), een particuliere stichting met charitatieve doelstellingen, om in de voormalige rechtbank aan de Parnassusweg 220 een openbaar toegankelijk instituut voor hedendaagse kunst ten behoeve van de ontwikkeling van jong talent te realiseren en te exploiteren. Dit onder de werktitel "Museum of Contemporary" (MCA). Het particulier initiatief beoogt een geschenk aan de stad Amsterdam te zijn. HAF zal voor

eigen rekening en risico het museum realiseren en exploiteren voor de lange termijn en doet geen aanspraak op gemeentelijke (kunst)subsidies. Onderdeel van het museum is dat HAF kunstenaars opdrachten geeft tot het maken van kunstwerken en deze werken schenkt aan de Collectie Nederland, waarmee zowel de kunstenaars en het Nederlands cultureel erfgoed worden ondersteund. Er is geen sprake van een schenking van kunst aan de gemeente Amsterdam (Collectie Amsterdam) en ook niet van verwerving van kunstwerken door de gemeente Amsterdam. De initiatiefnemer wil met dit museum een duurzame bijdrage leveren aan het culturele landschap van Amsterdam.

Het museum creëert ruimte voor een combinatie van grootschalige expositieruimtes voor hedendaagse kunst, maakplaatsen, evenementen, werk- en verblijfsruimte voor kunstenaars en fellows, workshops en horeca - allen gericht op kennisdeling, experiment en educatie. Een plek waar tentoonstellingen worden georganiseerd én kunstwerken worden geproduceerd. Anders dan het Stedelijk Museum Amsterdam heeft het MCA niet de doelstelling een collectie op te bouwen en te onderhouden. Het wil daarentegen in de breedste zin een 'host' zijn voor kunstenaars, gastinstellingen en diverse lokale en internationale gemeenschappen en op deze wijze actief kunst produceren die wordt geschonken aan de Collectie Nederland. Hiermee zullen zowel de kunstenaars, de gemeenschap als het Nederlands cultureel erfgoed worden ondersteund en wordt een bijdrage geleverd aan de collecties van de toekomst. Er is geen sprake van een schenking van kunst aan de gemeente Amsterdam (Collectie Amsterdam) en ook niet van verwerving van kunstwerken door de gemeente Amsterdam.

Het MCA zal diverse ondersteunende functies onder één dak samenbrengen, zoals werk- en verblijfsruimtes voor kunstenaars, fellows en gastinstituten, een openbare (dak)tuin en een experimenteel 'foodlab'. Deze faciliteiten, en de ambitie om het gebouw in een duurzaam monument te transformeren, zijn onlosmakelijk met het culturele totaalconcept van het MCA verbonden. Ook vindt samenwerking plaats met andere kunstinstellingen en postacademische kunstopleidingen zoals de Rijksakademie van Beeldende Kunsten, het Stedelijk Museum, de Oude Kerk, Framer Framed en de Appel, en buiten Amsterdam onder andere met de Vleeshal (Middelburg), Casco Art Institute (Utrecht) en Stroom Den Haag.

Met de realisatie en exploitatie van het Museum of Contemporary Art op eigen kosten biedt de initiatiefnemer de stad een uniek cadeau aan. Het voorstel van de initiatiefnemer voldoet aan de gemeentelijke uitgangspunten ten aanzien van het aannemen van geschenken en hierop zal blijvend worden toegezien.

Hieronder zullen bepaalde onderdelen van het museumconcept nader worden toegelicht. Het betreft de onderdelen artist in residence en 3 componenten van (culturele) horeca. Daarbij is het van belang om te melden dat deze onderdelen van het concept (ook) nog volop in ontwikkeling zijn en dat de uitwerking hiervan nog tot wijzigingen zal kunnen leiden. De publiekrechtelijke vertaling van het concept in het bestemmingsplan verkeert momenteel in de fase van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan t.b.v. 3.1.1. Bro vooroverleg. Naar verwachting zal dit voorontwerp eind augustus aan de wethouder voor vrijgave 3.1.1. vooroverleg aangeboden worden. In dat voorontwerp zullen deze onderdelen nader uitgewerkt en publiekrechtelijk vertaald zijn.

<u>Artist in residence</u>

Een essentieel onderdeel van het museum concept is het idee dat een museum een plek is waar verschillende disciplines elkaar ontmoeten en waar een diverse gemeenschap kan samenkomen, werken, denken en elkaar kan inspireren. Van groot belang daarbij is dat de kunstenaars, onderzoekers en (vrij)denkers en curatoren-in-opleiding die bij de verschillende programma's betrokken zijn zich 24/7 aan het instituut kunnen verbinden. Het is daarom van belang om verblijfs- en werkplekken te realiseren binnen de muren van het museum, als integraal onderdeel van de maatschappelijke culturele functie. Het gaat hier niet om commerciële verblijfsaccomodaties, maar om plekken met genereuze collectieve ruimtes als onderdeel van het verblijfsgedeelte van het museumgebouw: om te kunnen opereren in een creatieve omgeving waar werk- en leefritmes

met elkaar zijn verbonden. De verblijfsruimtes voor het artist-in-residence-programma zijn geen woonruimten en worden niet aan de bestaande woonvoorraad toegevoegd. De beschikbare plekken zullen alleen ter beschikking worden gesteld aan personen die verbonden zijn aan (de programmering van) het museum. Er zal geen huur voor de ruimtes worden gevraagd, uitsluitend eventueel een kostendekkende onkostenvergoeding. Voor het artist-in-residence-programma zal dan ook geen woon- of logiesbestemming opgenomen worden in het bestemmingsplan, maar de artist-in-residencies zullen als verblijfsruimten als onderdeel van de culturele (hoofd)bestemming worden mogelijk gemaakt.

Voor het artist-in-residence-programma geldt dat het museuminitiatief geen winstoogmerk heeft. Eventuele opbrengsten zullen altijd ten goede komen aan HAF, die garant staat voor het functioneren van het MCA als geheel.

Horeca

De culturele horeca die onderdeel is van het museumconcept valt onder te verdelen in drie componenten: een museumrestaurant, een zogenoemd 'foodlab' en een sociëteit (in de kelder).

'Foodlab'

Binnen dit innovatieve programmaonderdeel wordt nagedacht over de toekomst van voedsel, eten als een beleving en de culturele rol van koken. Een plek voor experiment.Met een speciale focus op bewustwording rond duurzame voedselproductie en gezondheid. Ook zal in het 'foodlab' in een centrale keuken een groot deel van het eten voor het museumrestaurant worden bereid. Het 'foodlab' is onderdeel van de culturele programmering van het museum.

Sociëteit (in de kelder)

Een multifunctionele ruimte die te gebruiken is door de gemeenschap rond het nieuwe instituut. De sociëteit voegt een plek van samenkomst toe aan het museumprogramma, waar de lokale kunstenaarsgemeenschap eigenaarschap over kan nemen door specifieke programmering.

De horeca-onderdelen zijn allen ondergeschikt aan (en onderdeel van) het museale programma en maken een onlosmakelijk onderdeel uit van het culturele totaalconcept. In totaal gaat het bij het aantal m² dat gebruikt zal worden voor de culturele horeca om minder dan 10% van het totale museumprogramma en ondergeschikt aan (en onderdeel van) de culturele activiteiten. Voor de horeca zal naar verwachting in het bestemmingsplan een culturele horecabestemming (horeca categorie 6) worden opgenomen.

Gelijk aan het artist-in-residence-programma geldt ook voor het horeca-programma dat het museuminitiatief geen winstoogmerk heeft. Eventuele opbrengsten zullen altijd ten goede komen aan HAF, die garant staat voor het functioneren van het MCA als geheel.

Ad 2. Kennis te nemen van het advies van Amsterdamse Kunstraad (AKr) (bijlage 2), waarin de Amsterdamse Kunstraad aangeeft dat het initiatief in potentie een verrijking kan zijn voor de stad Amsterdam en haar culturele infrastructuur en waarbij de Amsterdamse Kunstraad een nadere uitwerking van de plannen adviseert, alsmede afspraken over subsidie, governance en naamstelling van het museum.

Ter verkenning en om het cultureel concept te kunnen duiden, is in 2019 aan de Amsterdamse Kunstraad (AKr) gevraagd een voorlopig advies over de eerste schets van het plan uit te brengen. In dit conceptadvies beoordeelde de AKr het MCA als een "interessant initiatief met kwalitatief hoogwaardig profiel". De AKr zag "een duidelijk toegevoegde waarde voor de stad". Het college heeft dit conceptadvies gebruikt als basis voor het vervolgproces rond het MCA. Op basis van dit conceptadvies, vragen van de gemeente en gesprekken van HAF met de AKr heeft HAF op 7 juni 2021 een document met antwoorden gestuurd (bijlage 3). Deze reactie van HAF kan gezien worden als aanvulling op de Design Brief voor het MCA (bijlage 1).

In juni 2021 heeft de AKr een definitief advies (bijlage 2) over het plan voor het MCA uitgebracht. De AKr is positief over het plan en heeft ook een aantal aandachtspunten. De belangrijkste punten in het advies zijn:

- de AKr is er van overtuigd dat het initiatief van HAF een toegevoegde waarde kan zijn voor de stad Amsterdam en haar culturele infrastructuur. Het MCA is een welkome aanvulling op het weefsel van hedendaagse kunst in Amsterdam. De AKr acht het plan sterk in zijn gastateliers en werkplaatsen waar fellows, technici en denkers uit andere domeinen samenkomen met kunstenaars en curatoren. Hiermee draagt de instelling bij aan het Amsterdamse vestigingsklimaat voor kunstenaars;
- HAF kan met het vernieuwende museumconcept een tot nu toe ontbrekend format toevoegen aan de Amsterdamse kunstwereld, dat kansen biedt aanlokale en internationale makers, curatoren en instellingen;
- de locatie in Zuidas draagt bij aan de gewenste spreiding van aanbod (en daarmee bezoekers) door de stad;
- de AKr juicht de ambitie om een plek te zijn voor iedereen toe, maar de manier waarop de instelling concreet invulling wil geven aan de ambities op gebied van diversiteit en inclusie ontbreekt nog;
- op lokaal niveau mist de AKr reflectie op samenwerking en een uitgewerkte visie op de positionering en verbinding met andere instellingen op cultureel, maatschappelijk en zakelijk gebied;
- over de verhouding van het MCA tot het Stedelijk Museum Amsterdam (SMA) zegt de AKr dat zij er vertrouwen in heeft dat beide musea zich dusdanig anders profileren dat van verdringing geen sprake zal zijn. Wel geeft de AKr aan dat het nog niet in te schatten is of een tweede museum voor hedendaagse kunst invloed heeft op inkomsten uit bezoekersstromen van het SMA. Hetzelfde geldt voor het aantrekken van particuliere gelden.

De AKr concludeert dat het initiatief van HAF in potentie een geweldige verrijking voor de stad Amsterdam kan zijn. Wel stelt het voor om met HAF afspraken te maken over een nadere invulling van de governance-structuur met 'checks and balances', dat tijdens de looptijd van het huurcontract geen subsidie-aanvragen gedaan mogen worden bij de gemeente Amsterdam en het Amsterdams Fonds voor de Kunst en afspraken te maken over de naamgeving om verwarring met het Stedelijk Museum Amsterdam te voorkomen.

Het college kan zich vinden in het advies van de AKr en onderschrijft de conclusies. Het ziet het advies als een onderbouwing van de inzet om dit culturele initiatief in Zuidas mogelijk te maken.

Met HAF zijn afspraken over het niet indienen van subsidieaanvragen bij de gemeente Amsterdam inmiddels privaatrechtelijk vastgelegd. Alhoewel de gemeente gezien het ontbreken van een subsidierelatie geen eisen aan de governance van het initiatief kan stellen, zal de gemeente zich inzetten om HAF te bewegen voor het nieuwe museum een heldere governance-structuur met 'checks and balances' op te zetten en voor een andere naam dan MCA te kiezen voor het toekomstige museum voor hedendaagse kunst.

Ad 3. In te stemmen met de investering en het ter beschikking stellen van een krediet ter hoogte van € 26.825.000,- voor de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper (te weten: overdrachtskosten ad € 25.000,-) en voorbereidingskosten van € 300.000,-.

In juni 2010 heeft het Rijk besloten om het rechtbankgebouw aan de Parnassusweg tevervangen. In 2014 heeft de gemeenteraad de kaders voor ruimtelijke inpassing van hetnieuwe rechtbankgebouw bepaald en vastgesteld (besluit 2014 nr. 190) in een AnterieureSamenwerkingsovereenkomst. Daarin zijn ook afspraken opgenomen over het verwerven van grond door het Rijk voor het nieuwe gerechtsgebouw en het leveren van het oude rechtbankgebouw aan de gemeente. In 2020 en 2021

hebben aanvullende gesprekken plaatsgevonden met het RVB over de voorwaarden waaronder de gemeente het voormalige rechtbankgebouw kan verwerven. Deze afspraken zijn vastgelegd in bijlage 5 'leveringsvoorwaarden verkoop'.

De inhoudelijke en financiële afwegingen voor de investering zijn opgenomen in de toelichting over de aankoop onder Ad 4.

Ad 4. In te stemmen met de lasten die volgen uit de aankoop en de volledige dekking van inkomsten waarbij een afwijking op de spelregels gemeentelijk vastgoed wordt gemaakt op het gebied van kapitaallasten, beheerkosten, risico's op leegstandskosten en slechte debiteuren.

Structurele lasten en dekking

Voor de aankoop en de verhuur van het gebouw is een businesscase (bijlage 4) opgesteld om inzichtelijk te maken wat de structurele lasten van deze investering zijn. De structurele lasten bedragen € 947.000,- per jaar en zijn opgebouwd uit kapitaal- en exploitatielasten.

De investering van € 26.825.000,- miljoen bestaat uit de koopsom van € 26.500.000,-, de overdrachtskosten van € 25.000,- en voorbereidingskosten van € 300.000,-. Het activum wordt in de boekhouding lineair afgeschreven over een periode van 40 jaar. Bij de voorbereiding van de aankoop van het voormalig rechtbankgebouw, een rendabele investering, is uitgegaan van de mogelijkheid om annuïtair af te schrijven. Deze afschrijvingslasten vormden de basis voor de huurprijsberekening. Met de nieuwe nota Activeren, Waarderen en Afschrijven (vastgesteld in de gemeenteraad op 10 februari 2021) is het niet meer mogelijk te kiezen voor annuïtair afschrijven. De investering wordt in lijn met deze nota lineair afgeschreven. Omdat lineair afschrijven leidt tot een hogere aanvangshuur in de huidige werkwijze van kostprijsdekkende huur, wordt voorgesteld voor de berekening van de huurprijs uit te gaan van de gemiddelde kapitaallasten. Dit is budgettair neutraal. Hierbij is er ook sprake van een aanvangshuur die past bij de sluitende businesscase. Het gebruik van de gemiddelde kapitaallast is een afwijking op de 'spelregels vastgoed' waarin is opgenomen dat de kapitaallast wordt berekend op basis van een kapitaallast in het eerste jaar bij een lineaire afschrijving. Voor de kapitaallasten in de huurprijs wordt gerekend met de gemiddelde rente op uitstaande leningen bij de gemeente Amsterdam zijnde 1,1%. De kapitaallasten bestaande uit afschrijving en rente bedragen daarbij jaarlijks € 823.000,-.

HAF gaat geheel voor eigen rekening en risico de verbouw, nieuwbouw en exploitatie van het museum uitvoeren en het mag de gemeente niets kosten. In dat kader komt al het onderhoud voor rekening van HAF. HAF heeft aangegeven bereid te zijn een aanzienlijk deel van de huur aan het begin van de huurtermijn ineens te willen voldoen. In verband hiermee en in verband met de intentie om met HAF een langdurige verhuring aan te gaan, zijn geen kosten opgenomen voor onderhoud, slechte debiteur en leegstand. Gedurende de huur zal er tevens geen sprake zijn van volledig beheer waardoor de beheerkosten voor 50% worden doorbelast. Het gebruik van lagere beheerkosten en de afwijking op het gebruik van risico opslagen voor leegstand en slechte debiteuren zijn een afwijking op de raad vastgesteld 'spelregels vastgoed'.

Voor wat betreft de kosten voor belasting en verzekering zijn de door Gemeentelijk Vastgoed gehanteerde normkosten aangehouden. De jaarlijkse exploitatielasten bestaande uit, beheer, verzekering en heffingen bedragen jaarlijks € 124.000,-.

De kosten die voor ingebruikname door HAF in het eerste jaar worden gemaakt (kapitaallasten onderhoud, beheer, verzekering en zakelijke lasten) worden bij aanvang van de huur ineens in rekening gebracht.

Verhuring

De dekking van de jaarlijkse lasten komt uit een kostprijshuur. Na verwerving van het rechtbankgebouw vindt kostendekkende verhuring plaats aan HAF, naar verwachtingeind 2022.

Hiermee wordt een investering met een sluitende business case gedaan die over de gehele looptijd geen beslag legt op begrotingsruimte bij de gemeente. Door het verschil tussen de

lineaire kapitaallasten en de gemiddelde kapitaallasten leidt dit in de eerste 19 jaar tot geringe aanloopverliezen die in de laatste 21 jaar volledig gecompenseerd worden. Er wordt nog gekeken met welke systematiek dit verschil in ritme binnen de looptijd van de investering het beste kan worden opgevangen in de begroting, maar in principe kunnen de aanloopverliezen worden opgevangen binnen de jaarlijkse vrijval van kapitaallasten als gevolg van afschrijving van de vastgoedportefeuille.Vanaf eind 2022 gaat de huurovereenkomst naar verwachting in, op het moment dat het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning(en) onherroepelijk zijn (de huurovereenkomst zal onder meer onder deze opschortende voorwaarde worden gesloten). Met het RVB is afgesproken dat uiterlijk 8 weken na raadsgoedkeuring de levering plaatsvindt. Dat betekent dat de gemeente het pand tijdelijk in zijn bezit heeft zonder dat een huurovereenkomst is ingegaan en er huurinkomsten zijn. De leegstandskosten en kapitaallasten gedurende deze tijdelijke periode worden gedekt uit de grondexploitatie van de Zuidas en bij aanvang huur direct terugbetaald.

Het risico dat er geen huurovereenkomst met HAF tot stand komt, wordt gedekt door de ontwikkelwaarde van het voormalige rechtbankgebouw. Als het initiatief niet doorgaat zal een commerciële bestemming aan het voormalige rechtbankgebouw worden gegeven en zal deze via een openbare selectieprocedure in erfpacht worden uitgegeven. De ontwikkelwaarde stijgt ver uit boven de verwervingswaarde van € 26,5 miljoen met bijkomende kosten. Met het Rijk is afgesproken dat een meerwaarde tot € 43 mln toekomt aan de gemeente. Een meerwaarde boven een bedrag van € 43 mln wordt in gelijke delen tussen de gemeente en het Rijk verdeeld.

Ad 5. In te stemmen met de Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3 (bijlage 6) met daarin het ruimtelijk en programmatisch kader voor de ontwikkeling van de kavels en waarmee de realisatie van 4.550 m2 BVO aan woonprogramma (middeldure huur en vrije sector koop) en 6.475 m2 BVO aan kantoorprogramma wordt mogelijk gemaakt.

Onderdeel van de met het RVB gemaakte afspraken betreft het met elkaar formuleren van een ruimtelijk en programmatisch kaders voor de ontwikkeling op de kavels C2 en C3 waar nu de tijdelijke rechtbank is gevestigd. RVB en de gemeente hebben dit kader uitgewerkt in de Nota van Uitgangspunten (NvU) kavels C2 en C3. Vaststelling van de NvU door de gemeenteraad is een voorwaarde voor verwerving én levering van de monumentale rechtbank.

In de afgelopen periode is in samenspraak met het RVB bijgevoegde NvU voor de kavels C2 en C3 opgesteld. De NvU dient als ruimtelijk en programmatisch kader voor de verkoop van kavel C2 en C3 door RVB aan de markt. De NvU dient tevens als opmaat naar het op en vast te stellen omgevingsplan voor de kavels C2/C3. Na verkoop van de kavels vindt, binnen de kaders van de NvU en in samenspraak met de gemeente, het ontwerptraject plaats door de ontwikkelende partij die de kavels in erfpacht heeft verkregen. Gedurende dit ontwerpproces vindt bredere participatie plaats en wordt parallel ook het omgevingsplan opgesteld en in procedure gebracht.

Het ruimtelijk en programmatisch kader dat in de NvU is opgenomen, gaat uit van een hybride nieuwbouwvolume bestaande uit een kantoorfunctie over een aantal lagen met daarbovenop twee los van elkaar staande woontorens. De volgende kaders zijn hierbij van toepassing:

- maximaal 4.550 m2 BVO wonen, die tezamen met de onderliggende kantoorfunctie een maximale bouwhoogte heeft van 27,50 meter;
- maximaal 6.475 m2 BVO kantoor, die tezamen met de onderliggende kantoorfunctie een maximale bouwhoogte heeft van 41,5 meter;
- een ondergrondse parkeergarage op eigen terrein, ontsloten via de zuidzijde van het perceel;
- het woonprogramma is onderverdeeld in 12% vrije sector koop en 88% middeldure huursector;
- de minimale woninggrootte bedraagt 40 m² GO;
- voor de middeldure huurwoningen gelden de voorwaarden uit het Actieplan Meer Middeldure Huur van de gemeente Amsterdam.
- een voor bewoners toegankelijke daktuin tussen de twee woontorens.

Voordracht voor de raadsvergadering van 15 september 2021

De ruimtelijk en programmatische kaders zoals gesteld in de NvU passen binnen het stedenbouwkundig uitgangspunt voor de ontwikkeling van het gebied Parnas, waar kavels C2 en C3 deel van uitmaken. In 2019 is de principenota Parnas door het college van B&W vastgesteld. De stedenbouwkundige opzet voor de gebiedsontwikkeling Parnas gaat uit van vrijstaande gebouwen in het groen waarbij de ruimte tussen de gebouwen openbaar toegankelijk is.

De kavels C2 en C3 worden daarbij gezien als het scharnier tussen de grootschaligheid van het nieuwe rechtbankgebouw ten zuiden van de kavels enerzijds en de kleinschalige woongebouwen van de Spinozabuurt aan de noordzijde anderzijds. Daarnaast functioneren de kavels C2 en C3 ook als overgang tussen de monumentale rechtbank ten oosten van de kavels en de toekomstige, vrijstaande woongebouwen in campussetting aan de westzijde van de kavels.

Financiële onderbouwing

Tabel 2: Financiële consequenties van de beslispunten

BATEN						
	Product	I/S	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
Hartwig Art Foundation		S	€ 0,00	€ 1.546.000,00	€ 947.000,00	€ 966.000,00
Totaal			**€ 0,00**	**€ 1.546.000,00**	**€ 947.000,00**	**€ 966.000,00**

LASTEN						
	Product	I/S	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
Exploitatie		S	€ 32.000,00	€ 366.000,00	€ 126.000,00	€ 129.000,00
Voorbereidingskosten		I	€ 300.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
Kapitaallast GV		S	€ 0,00	€ 955.000,00	€ 948.000,00	€ 940.000,00
Totaal			**€ 332.000,00**	**€ 1.321.000,00**	**€ 1.074.000,00**	**€ 1.069.000,00**

I=Incidenteel
S=Structureel

Consequenties gedekt? Ja

Overige toelichting

Investeringsvoorstel

Tabel: Basisgegevens investering

Investeringssom	€ 26.825.000,-
Rentepercentage	% 1,1
Afschrijvingstermijn (jaar)	40
Kapitaallasten	€ 0,-
Aanvang kapitaallasten	€ 955.000,-
MIP nummer	

Structurele lasten en dekking

Voor de aankoop en de verhuur van het gebouw is een businesscase opgesteld om inzichtelijk te maken wat de structurele lasten van deze investering zijn. De structurele lasten bedragen **€** 947.000,- per jaar en zijn opgebouwd uit kapitaal- en exploitatielasten.

De investering van € 26.825.000,- bestaat uit de koopsom van € 26.500.000,-, de overdrachtskosten van € 25.000,- en voorbereidingskosten van € 300.000,-. Het activum wordt in de boekhouding lineair afgeschreven over een periode van 40 jaar.

Bij de voorbereiding van de aankoop van het voormalig rechtbankgebouw, een rendabele investering, is uitgegaan van de mogelijkheid om annuïtair af te schrijven. Deze afschrijvingslasten vormden de basis voor de huurprijsberekening. Met de nieuwe nota Activeren, Waarderen en Afschrijven (vastgesteld in de gemeenteraad op 10 februari 2021) is het niet meer mogelijk te kiezen voor annuïtair afschrijven. De investering wordt in lijn met deze nota lineair afgeschreven. Omdat lineair afschrijven leidt tot een hogere aanvangshuur in de huidige werkwijze van kostprijsdekkende huur, wordt voorgesteld voor de berekening van de huurprijs uit te gaan van de gemiddelde kapitaallasten. Dit is budgettair neutraal. Hierbij is er ook sprake van een aanvangshuur die past bij de sluitende businesscase. Het gebruik van de gemiddelde kapitaallast is een afwijking op de'spelregels vastgoed' waarin is opgenomen dat de kapitaallast wordt berekend op basis van een kapitaallast in het eerste jaar bij een lineaire afschrijving.

Voor de kapitaallasten in de huurprijs wordt gerekend met de gemiddelde rente op uitstaande leningen bij de gemeente Amsterdam zijnde 1,1%. De kapitaallasten bestaande uit afschrijving en rente bedragen daarbij jaarlijks € 823.000,-.

HAF gaat geheel voor eigen rekening en risico de verbouw, nieuwbouw en exploitatie van het museum uitvoeren en het mag de gemeente niets kosten. In dat kader komt al het onderhoud voor rekening van HAF. HAF heeft aangegeven bereid te zijn een aanzienlijk deel van de huur aan het begin van de huurtermijn ineens te willen voldoen. In verband hiermee en in verband met de intentie om met HAF een langdurige verhuring aan te gaan, zijn geen kosten opgenomen voor onderhoud, slechte debiteur en leegstand. Gedurende de huur zal er tevens geen sprake zijn van volledig beheer waardoor de beheerkosten voor 50% worden doorbelast. Het gebruik van lagere beheerkosten en de afwijking op het gebruik van risico opslagen voor leegstand en slechte debiteuren zijn een afwijking op de raad vastgesteld 'spelregels vastgoed'.

Voor wat betreft de kosten voor belasting en verzekering zijn de door Gemeentelijk Vastgoed gehanteerde normkosten aangehouden. De jaarlijkse exploitatielasten bestaande uit, beheer, verzekering en heffingen bedragen jaarlijks € 124.000,-.

De kosten die voor ingebruikname door HAF in het eerste jaar worden gemaakt (kapitaallasten onderhoud, beheer, verzekering en zakelijke lasten) worden bij aanvang van de huur ineens in rekening gebracht.

Verhuring

De dekking van de jaarlijkse lasten komt uit een kostprijshuur. Na verwerving van het rechtbankgebouw vindt kostendekkende verhuring plaats aan HAF, naar verwachting eind 2022.

Hiermee wordt een investering met een sluitende business case gedaan die over de gehele looptijd geen beslag legt op begrotingsruimte bij de gemeente. Door het verschil tussen de lineaire kapitaallasten en de gemiddelde kapitaallasten leidt dit in de eerste 19 jaar tot geringe aanloopverliezen die in de laatste 21 jaar volledig gecompenseerd worden. Er wordt nog gekeken met welke systematiek dit verschil in ritme binnen de looptijd van de investering het beste kan worden opgevangen in de begroting, maar in principe kunnen de aanloopverliezen worden opgevangen binnen de jaarlijkse vrijval van kapitaallasten als gevolg van afschrijving van de vastgoedportefeuille.

Vanaf eind 2022 gaat de huurovereenkomst naar verwachting in, op het moment dat het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning(en) onherroepelijk zijn (de huurovereenkomst zal onder meer onder deze opschortende voorwaarde worden gesloten). Met het RVB is afgesproken dat uiterlijk 8 weken na raadsgoedkeuring de levering plaatsvindt. Dat betekent dat de gemeente het pand tijdelijk in zijn bezit heeft zonder dat een huurovereenkomst is ingegaan en

er huurinkomsten zijn. De leegstandskosten en kapitaallasten gedurende deze tijdelijke periode worden gedekt uit de grondexploitatie van de Zuidas en bij aanvang huur direct terugbetaald.

Het risico dat er geen huurovereenkomst met HAF tot stand komt, wordt gedekt door de ontwikkelwaarde van het voormalige rechtbankgebouw. Als het initiatief niet doorgaat zal een commerciële bestemming aan het voormalige rechtbankgebouw worden gegeven en zal deze via een openbare selectieprocedure in erfpacht worden uitgegeven.De ontwikkelwaarde stijgt ver uit boven de verwervingswaarde van € 26,5 miljoen met bijkomende kosten. Met het Rijk is afgesproken dat een meerwaarde tot € 43 mln toekomt aan de gemeente. Een meerwaarde boven een bedrag van € 43 mln wordt in gelijke delen tussen de gemeente en het Rijk verdeeld.

Met de aankoop van het gebouw en de verhuring aan HAF is sprake van een rendabele investering over de gehele looptijd.

Overige toelichting:

Per ingangsdatum van de huurovereenkomst wordt de kostprijshuur aan HAF doorbelast. De gemeente dient op grond van de afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf de voormalige rechtbank echter te verwerven uiterlijk op 1 december 2021. Dit houdt in dat de kapitaallasten en de leegstandskosten vanaf het moment dat de gemeente het object verkrijgt tot het moment dat de huur ingaat voor rekening van de gemeente komen.

Exploitatie- en kapitaallast eerste jaar:

De leegstandskosten vanaf 1 december 2021 tot het moment dat de huur ingaat (naar verwachting 1 december 2022) of tot het moment dat partijen besluiten de onderhandelingen af te breken en af te zien van het initiatief komen voor een bedrag van maximaal € 75.000,- voor rekening van HAF. Deze afspraak is vastgelegd in het afsprakendocument. De kapitaallasten op basis van annuïteit en exploitatielasten die in het eerste jaar bij de gemeente liggen ter hoogte van € 1.246.000 worden direct bij ingang van de huur in rekening gebracht bij HAF.

Tot het moment dat de huurovereenkomst ingaat draagt de directie Zuidas de jaarlijkse kapitaal- en exploitatielasten. Deze tijdelijke bijdrage vloeit weer naar de directie Zuidas als HAF het genoemde bedrag ineens aan de gemeente betaalt.

Voorbereidingskosten directie Zuidas:

De voorbereidingskosten van € 300.000 worden tijdelijk ten laste gebracht van de Grondexploitatie Rechtbankkavel om te komen tot een investeringsbesluit Museale rechtbank. De voorbereidingskosten worden direct bij aanvang huur in rekening gebracht bij HAF.

Het voorgaande houdt in dat HAF bij de aanvang van de huurovereenkomst eenmalig een bedrag van totaal €1.546.000,- ineens aan de gemeente voldoet. Nadien wordt de jaarlijkse kostprijshuur ad € 947.185,- aan HAF doorbelast.

Met de aankoop van het gebouw en de verhuring aan HAF is sprake van een rendabele investering over de gehele looptijd.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben wel financiële consequenties en deze zijn reeds geraamd in de begroting (100% dekking).

Geheimhouding

Bij besluit van 6 juli 2021 heeft het College van Burgemeester en Wethouders geheimhouding opgelegd op de Businesscase (bijlage 4) en Leveringsvoorwaarden verkoop (bijlage 5) voor onbepaalde tijd. Met openbaarmaking van deze stukken zou de gemeente de contractuele

Voordracht voor de raadsvergadering van 15 september 2021

afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf schenden, alsmede haar financiële positie nadelig beïnvloeden.

Welke stukken treft u aan

Meegestuurd

Registratienr.	Naam
AD2021-099203	643.21.Motie Van Soest haal wethouder Financien en Economie van dossier af.pdf (pdf)
AD2021-099205	644.21.Motie Van Soest aankoop vm rechtbankgebouw Zuidas - onderzoek naar belangenverstrengeling.pdf (pdf)
AD2021-099204	644accent.21.Motie Van Soest aankoop vm rechtbankgebouw Zuidas - onderzoek naar belangenverstrengeling.pdf (pdf)
AD2021-099207	658.21.Motie Nadif c.s. toegankelijkheid van het museum voor mensen met een laag inkomen.pdf (pdf)
AD2021-082218	Bijlage1-Design-brief-MCA.pdf (pdf)
AD2021-082219	Bijlage2-AKr-advies.pdf (pdf)
AD2021-082220	Bijlage3-Reactie-HAF-AKr-vragen.pdf (pdf)
AD2021-083523	Bijlage4-GEHEIM-Businesscase.pdf (pdf)
AD2021-083524	Bijlage5-GEHEIM-Leveringsvoorwaarden-verkoop.pdf (pdf)
AD2021-082223	Bijlage6-NvU-kavels-C2-C3.pdf (pdf)
AD2021-082224	Bijlage7-Raadsbrief-rechtbankkavels.pdf (pdf)
AD2021-082225	Bijlage8-Verslag-info-bijeenkomst-22april.pdf (pdf)
AD2021-082226	Bijlage9-Verslag-info-bijeenkomst-24juni2021.pdf (pdf)
AD2021-081923	Gemeenteraad Voordracht (pdf)
AD2021-099089	Raadsbesluit2021-203 Instemmen met aankoop voormalige rechtbankgebouw en nota van uitgangspunten kavels.pdf (pdf)
AD2021-099090	Raadsbesluit2021-203A Bijlage6-Nota van Uitgangspunten C2-C3.pdf (pdf)

Ter Inzage

Registratienr.	Naam

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl

Nummer VN2021-018816
Directie Zuidas

Gemeente Amsterdam

College van burgemeester en wethouders B&W

Spoedvoordracht voor de College vergadering van 06 juli 2021

Portefeuille

Zuidas en Marineterrein (19)

Gemeentelijk Vastgoed (45)
Grondzaken (31)
Kunst en Cultuur, Monumenten en Erfgoed (41)

Agendapunt

F8

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Kennisnemen van het initiatief om een culturele voorziening te vestigen, instemmen met de daarvoor benodigde aankoop en instemmen met de nota van uitgangspunten voor het naastgelegen kavel

Het college van burgemeester en wethouders besluit

1. kennis te nemen van het initiatief, omschreven in de Design Brief, (bijlage 3) van de Stichting Hartwig Art Foundation, een stichting met charitatieve doelstellingen, om in het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220 een internationaal museum voor hedendaagse kunst te realiseren als cadeau aan de stad Amsterdam;

2. kennis te nemen van het advies van Amsterdamse Kunstraad (bijlage 4), waarin de Amsterdamse Kunstraad aangeeft dat het initiatief in potentie een verrijking kan zijn voor de stad Amsterdam en haar culturele infrastructuur en waarbij de Amsterdamse Kunstraad een nadere uitwerking van de plannen adviseert, alsmede afspraken over subsidie, governance en naamstelling van het museum;

3. kennis te nemen van de gemaakte afspraken met de Stichting Hartwig Art Foundation in het 'Afsprakendocument Instituut voor hedendaagse kunst in voormalige rechtbank, d.d. 8 juni 2021 (bijlage 6), waarin de privaatrechtelijke basis is gelegd voor de samenwerking tussen de Stichting Hartwig Art Foundation en de gemeente Amsterdam en welke basis vormt voor de nog overeen te komen huurovereenkomst.

4. te bespreken of er bereidheid is om voor de besluitvorming van een individuele urgente investering, vooruit te lopen op de integrale afweging over de investeringsportfolio's die plaats vindt in het proces van vaststellen begroting 2022;

5. in te stemmen met het vooruitlopen op de integrale afweging over de invulling van de ruimte onder het nog vast te stellen deelplafond voor rendabele investeringen voor de besluitvorming over de investering in 2021 zoals bedoeld in beslispunt 6. Hierdoor resteert er minder ruimte voor andere rendabele investeringen;

6. in te stemmen met de aankoop, onder voorbehoud van goedkeuring op de investering door de gemeenteraad, van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) op basis van de in de bijgaande businesscase (bijlage 7) aangetoonde rendabele investering en onder de voorwaarde dat de gemeenteraad instemt met de Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3 zoals bedoeld onder beslispunt 7 sub III, voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper. Dit alles conform de leveringsvoorwaarden (bijlage 8) zoals overeengekomen met het RVB om daarmee het initiatief als bedoeld onder beslispunt 1 mogelijk te maken;

7. in te stemmen met de concept-raadsvoordracht (bijlage 1) en concept-raadscommissievoordracht (bijlage 2) voor respectievelijk de raadscommissie Ruimtelijke Ordening gepland op 8 september 2021 en de raadsvergadering gepland op 15/16 september 2021, waarbij de raad in de kern gevraagd wordt in te stemmen met:

I. de investering en het ter beschikking stellen van een krediet ter hoogte van € 26.825.000,- voor de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper (te weten: overdrachtskosten ad € 25.000,-) conform de leveringsvoorwaarden (bijlage 8) zoals overeengekomen met het RVBen voorbereidingskosten van € 300.000,-;

II. de lasten die volgen uit de aankoop ende volledige dekking van inkomsten waarbij een afwijking op de spelregels gemeentelijk vastgoed wordt gemaakt op het gebied van kapitaallasten, beheerkosten, risico's op leegstandskosten en slechte debiteuren;

III. de Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3 (bijlage 9) met daarin het ruimtelijk-programmatisch kader voor de ontwikkeling op deze kavels en waarmee de realisatie van 4.550 m2 BVO aan woonprogramma (middeldure huur en vrije sector koop) en 6.475 m2 BVO aan kantoorprogramma wordt mogelijk gemaakt;

8. in te stemmen met het aanwijzen van de directeur Gemeentelijk Vastgoed als kredietbeheerder waarmee de aankoop conform beslispunt 6 in mandaat kan worden uitgevoerd;

9. in te stemmen met het opleggen van geheimhouding op de 'Businesscase' en 'Leveringsvoorwaarden verkoop' op grond van artikel 25 lid 2 Gemeentewet jo. artikel 10 lid 2 onder b van de wet openbaarheid van bestuur. De geheimhouding wordt opgelegd voor onbepaalde tijd, voortkomend uit de werking van de gemaakte afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf;

10. de raad op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet te verzoeken de opgelegde geheimhouding op de Businesscase en de Leveringsvoorwaarden verkoop tijdens de eerstvolgende vergadering na aanlevering bij de raadsgriffie te bekrachtigen;

11. in te stemmen met de bekendmaking van het initiatief als bedoeld onder beslispunt 1 door middel van een raadsinformatiebrief (bijlage 10) tegelijk met de aanlevering van de raadsvoordracht op 27 augustus 2021 en waarbij de raadsinformatiebrief tevens dienstdoet als persbericht.

Reden spoed

In verband met complexiteit van dit dossier was meer voorbereidingstijd noodzakelijk

Kernboodschap

De gemeente is benaderd door de Hartwig Art Foundation, een stichting met charitatieve doelstellingen, om in het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220 een internationaal museum voor hedendaagse kunst te realiseren. Het College wordt gevraagd in te stemmen met de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw om dit initiatief mogelijk te maken. De gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met het ter beschikking stellen van een investeringskrediet voor de aankoop, alsmede met de Nota van Uitgangspunten voor kavels C2 en C3, waarna deze kavels voor ontwikkeling op de markt gezet kunnen worden. Met deze besluitvorming wordt vooruitgelopen op de integrale afweging over de investeringsportfolio's bij de begroting 2022.

Bestuurlijke achtergrond

In juni 2010 heeft het Rijk besloten om het rechtbankgebouw aan de Parnassusweg te vervangen. In 2014 heeft de gemeenteraad de kaders voor ruimtelijke inpassing van het nieuwe rechtbankgebouw bepaald en vastgesteld (besluit 2014 nr. 190) in een Anterieure Samenwerkingsovereenkomst. Daarin zijn ook afspraken opgenomen over het verwerven van grond door het Rijk voor het nieuwe rechtbankgebouw en het

leveren van het oude rechtbankgebouw aan de gemeente. Begin mei 2021 is de nieuwe rechtbank in gebruik genomen. Met de verhuizing van de rechtbank naar het nieuwe gebouw en de ontmanteling van het tijdelijke rechtbankgebouw ontstaat ruimte voor de beoogde ontwikkeling van de monumentale rechtbank en de kavel van het tijdelijke rechtbankgebouw. In 2019 en 2020 hebben leden van het College oriënterende gesprekken gehad met de initiatiefnemers voor het museum.

De vestiging van een museum is passend binnen de maatschappelijk-culturele ambitie van de Visie Zuidas (besluit 2016 nr. 1171). Met de Visie Zuidas heeft de gemeenteraad de opdracht gegeven een gemengde stadswijk te ontwikkelen met behoud en versterking van de kwaliteit van wonen en werken. Als deeluitwerking van de Visie Zuidas is het Plan Kunst en Cultuur Zuidas 2021-2025 opgesteld. Op 30 maart 2021 heeft het College ingestemd met het Plan Kunst en Cultuur Zuidas 2021-2025. Met dit plan zet de Zuidas in op de versterking van de aanwezigheid en zichtbaarheid van kunst en cultuur. Dit gebeurt o.a. door het stimuleren van de vestiging van permanente culturele voorzieningen en het creëren van werkruimten voor kunstenaars en culturele makers. Het culturele initiatief voor de rechtbank is een belangrijke toevoeging aan de Zuidas, die past binnen dit plan.

In het Strategisch Huisvestingsplan Kunst en Cultuur 2020-2025 (besluit 2019 nr. 8) is Zuidas benoemd als een van de vier strategische locaties waar onderzoek wordt gedaan naar een grootstedelijke culturele voorziening. Clustering van meerdere culturele instellingen met ondersteunende horeca wordt hierin gestimuleerd. Tevens sluit een inzet op cultuur voor de monumentale rechtbank goed aan bij de Hoofdlijnen kunst en cultuur 2021-2024, waarin het belang van spreiding van culturele voorzieningen over de hele stad een van de hoofdambities is, evenals het belang van meer ruimte voor makers. Zuidas wordt gezien als de plek waar naast de nieuwe OBA Next ook andere culturele initiatieven een plek moeten krijgen. De Amsterdamse Kunstraad heeft in haar advies 'De Stad is nooit af' aangegeven dat in Zuidas 'een interessante, gemengde wijk kan ontstaan waarin een prominent museum onmisbaar is.'

In december 2019 heeft het College de principenota voor de gebiedsontwikkeling van het Zuidas-deelgebied Parnas vastgesteld (VN2019-021203). Naast het kavel C1 van het vrijkomende monumentale rechtbankgebouw, maken de kavels C2 en C3 onderdeel uit van dit deelgebied. De principenota gaat specifiek in op de kans om het vrijkomende monumentale rechtbankgebouw te benutten voor een culturele functie. Het DB van stadsdeel Zuid ondersteunt in haar advisering op de principenota een mogelijke publieke functie in de monumentale rechtbank als trekker in het gebied. Nadat de locatie van het voormalige rechtbankgebouw is verworven zal deze conform gemeentelijk vastgoedbeleid en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het Afsprakendocument zoals genoemd onder beslispunt 3 worden verhuurd aan HAF tegen een maatschappelijke huur (kostprijsdekkend) en nog nader af te spreken voorwaarden.

Bestuurlijke prioriteit

Het coalitieakkoord zet in op de borging van meer ruimtes voor kunstenaars. Het plan van de Hartwig Art Foundation beoogt te voorzien in het realiseren van artist-in-residencies en werkplaatsen voor kunstenaars en curatoren verbonden aan het voorgestelde museum.

Wettelijke grondslag

Artikel 160, eerste lid, onder d, van de Gemeentewet.

Onderbouwing besluit

Ad 1. Kennis te nemen van het initiatief, omschreven in de Design Brief, d.d. 14 juni 2021 (bijlage 3) van de Stichting Hartwig Art Foundation, een stichting met charitatieve doelstellingen, om in het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220 een internationaal museum voor hedendaagse kunst te realiseren als cadeau aan de stad Amsterdam;

De gemeente is in 2019 benaderd door de Hartwig Art Foundation (HAF), een particuliere stichting met charitatieve doelstellingen, om in de voormalige rechtbank aan de Parnassusweg 220 een openbaar toegankelijk instituut voor hedendaagse kunst ten behoeve van de ontwikkeling van jong talent te realiseren en te exploiteren. Dit onder de werktitel "Museum of Contemporary" (MCA). Het particulier initiatief beoogt een geschenk aan de stad Amsterdam te zijn. HAF zal voor eigen rekening en risico het museum realiseren en exploiteren voor de lange termijn en doet geen aanspraak op gemeentelijke (kunst)subsidies. Onderdeel van het museum is dat HAF kunstenaars opdrachten geeft tot het maken van kunstwerken en deze werken schenkt aan de Collectie Nederland, waarmee zowel de kunstenaars en het Nederlands cultureel erfgoed worden ondersteund. Er is geen sprake van een schenking van kunst aan de gemeente Amsterdam (Collectie Amsterdam) en ook niet van verwerving van kunstwerken door de gemeente Amsterdam. De initiatiefnemer wil met dit museum een duurzame bijdrage leveren aan het culturele landschap van Amsterdam.

Het museum creëert ruimte voor een combinatie van grootschalige expositieruimtes voor hedendaagse kunst, maakplaatsen, evenementen, werk- en verblijfsruimte voor kunstenaars en fellows, workshops en horeca - allen gericht op kennisdeling, experiment en educatie. Een plek waar tentoonstellingen worden georganiseerd én kunstwerken worden geproduceerd. Anders dan het Stedelijk Museum Amsterdam heeft het MCA niet de doelstelling een collectie op te bouwen en te onderhouden. Het wil daarentegen in de breedste zin een 'host' zijn voor kunstenaars, gastinstellingen en diverse lokale en internationale gemeenschappen en op deze wijze actief kunst produceren die wordt geschonken aan de Collectie Nederland. Hiermee zullen zowel de kunstenaars, de gemeenschap als het Nederlands cultureel erfgoed worden ondersteund en wordt een bijdrage geleverd aan de collecties van de toekomst. Er is geen sprake van een schenking van kunst aan de gemeente Amsterdam (Collectie Amsterdam) en ook niet van verwerving van kunstwerken door de gemeente Amsterdam.

Het MCA zal diverse ondersteunende functies onder één dak samenbrengen, zoals werk- en verblijfsruimtes voor kunstenaars, fellows en gastinstituten, een openbare (dak)tuin en een experimenteel 'foodlab'. Deze faciliteiten, en de ambitie om het gebouw in een duurzaam monument te transformeren, zijn onlosmakelijk met het culturele totaalconcept van het MCA verbonden. Ook vindt samenwerking plaats met andere kunstinstellingen en postacademische kunstopleidingen zoals de Rijksakademie van Beeldende Kunsten, het Stedelijk Museum, de Oude Kerk, Framer Framed en de Appel, en buiten Amsterdam onder andere met de Vleeshal (Middelburg), Casco Art Institute (Utrecht) en Stroom Den Haag.

Met de realisatie en exploitatie van het Museum of Contemporary Art op eigen kosten biedt de initiatiefnemer de stad een uniek cadeau aan. Het voorstel van de initiatiefnemer voldoet aan de gemeentelijke uitgangspunten ten aanzien van het aannemen van geschenken en hierop zal blijvend worden toegezien.

Hieronder zullen bepaalde onderdelen van het museumconcept nader worden toegelicht. Het betreft de onderdelen artist in residence en 3 componenten van (culturele) horeca. Daarbij is het van belang om te melden dat deze onderdelen van het concept (ook) nog volop in ontwikkeling zijn en dat de uitwerking hiervan nog tot wijzigingen zal kunnen leiden. De publiekrechtelijke vertaling van het concept in het bestemmingsplan verkeert

momenteel in de fase van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan t.b.v. 3.1.1. Bro vooroverleg. Naar verwachting zal dit voorontwerp eind augustus aan de wethouder voor vrijgave 3.1.1. vooroverleg aangeboden worden. In dat voorontwerp zullen deze onderdelen nader uitgewerkt en publiekrechtelijk vertaald zijn.

Artist in residence

Een essentieel onderdeel van het museumconcept is het idee dat een museum een plek is waar verschillende disciplines elkaar ontmoeten en waar een diverse gemeenschap kan samenkomen, werken, denken en elkaar kan inspireren. Van groot belang daarbij is dat de kunstenaars, onderzoekers en (vrij)denkers en curatoren-in-opleiding die bij de verschillende programma's betrokken zijn zich 24/7 aan het instituut kunnen verbinden. Het is daarom van belang om verblijfs- en werkplekken te realiseren binnen de muren van het museum, als integraal onderdeel van de maatschappelijke culturele functie. Het gaat hier niet om commerciële verblijfsaccomodaties, maar om plekken met genereuze collectieve ruimtes als onderdeel van het verblijfsgedeelte van het museumgebouw: om te kunnen opereren in een creatieve omgeving waar werk- en leefritmes met elkaar zijn verbonden. De verblijfsruimtes voor het artist-in-residence-programma zijn geen woonruimten en worden niet aan de bestaande woonvoorraad toegevoegd. De beschikbare plekken zullen alleen ter beschikking worden gesteld aan personen die verbonden zijn aan (de programmering van) het museum. Er zal geen huur voor de ruimtes worden gevraagd, uitsluitend eventueel een kostendekkende onkostenvergoeding. Voor het artist-in-residence-programma zal dan ook geen woon- of logiesbestemming opgenomen worden in het bestemmingsplan, maar de artist-in-residencies zullen als verblijfsruimten als onderdeel van de culturele (hoofd)bestemming worden mogelijk gemaakt.

Voor het artist-in-residence-programma geldt dat het museuminitiatief geen winstoogmerk heeft. Eventuele opbrengsten zullen altijd ten goede komen aan HAF, die garant staat voor het functioneren van het MCA als geheel.

Horeca

De culturele horeca die onderdeel is van het museumconcept valt onder te verdelen in drie componenten: een museumrestaurant, een zogenoemd 'foodlab' en een sociëteit (in de kelder).

'Foodlab'

Binnen dit innovatieve programmaonderdeel wordt nagedacht over de toekomst van voedsel, eten als een beleving en de culturele rol van koken. Een plek voor experiment. Met een speciale focus op bewustwording rond duurzame voedselproductie en gezondheid. Ook zal in het 'foodlab' in een centrale keuken een groot deel van het eten voor het museumrestaurant worden bereid. Het 'foodlab' is onderdeel van de culturele programmering van het museum.

Sociëteit (in de kelder)

Een multifunctionele ruimte die te gebruiken is door de gemeenschap rond het nieuwe instituut. De sociëteit voegt een plek van samenkomst toe aan het museumprogramma, waar de lokale kunstenaarsgemeenschap eigenaarschap over kan nemen door specifieke programmering.

De horeca-onderdelen zijn allen ondergeschikt aan (en onderdeel van) het museale programma en maken een onlosmakelijk onderdeel uit van het culturele totaalconcept. In totaal gaat het bij het aantal m² dat gebruikt zal worden voor de culturele horeca om minder dan 10% van het totale museumprogramma en ondergeschikt aan (en onderdeel

van) de culturele activiteiten. Voor de horeca zal naar verwachting in het bestemmingsplan een culturele horecabestemming (horeca categorie 6) worden opgenomen.

Gelijk aan het artist-in-residence-programma geldt ook voor het horeca-programma dat het museuminitiatief geen winstoogmerk heeft. Eventuele opbrengsten zullen altijd ten goede komen aan HAF, die garant staat voor het functioneren van het MCA als geheel.

Ad 2. Kennis te nemen van het advies van Amsterdamse Kunstraad (AKr) (bijlage 4), waarin de Amsterdamse Kunstraad aangeeft dat het initiatief in potentie een verrijking kan zijn voor de stad Amsterdam en haar culturele infrastructuur en waarbij de Amsterdamse Kunstraad een nadere uitwerking van de plannen adviseert, alsmede afspraken over subsidie, governance en naamstelling van het museum;

Ter verkenning en om het cultureel concept te kunnen duiden, is in 2019 aan de Amsterdamse Kunstraad (AKr) gevraagd een voorlopig advies over de eerste schets van het plan uit te brengen. In dit conceptadvies beoordeelde de AKr het MCA als een "interessant initiatief met kwalitatief hoogwaardig profiel". De AKr zag "een duidelijk toegevoegde waarde voor de stad". Het college heeft dit conceptadvies gebruikt als basis voor het vervolgproces rond het MCA.

Op basis van dit advies, vragen van de gemeente en gesprekken van HAF met de AKr heeft HAF op 7 juni 2021 een document met antwoorden gestuurd (bijlage 5). Deze reactie van HAF kan gezien worden als aanvulling op de Design Brief voor het MCA (bijlage 3).

In juni 2021 heeft de AKr een definitief advies (bijlage 4) over het plan voor het MCA uitgebracht. De AKr is positief over het plan en heeft ook een aantal aandachtspunten. De belangrijkste punten in het advies zijn:

- de AKr is er van overtuigd dat het initiatief van HAF een toegevoegde waarde kan zijn voor de stad Amsterdam en haar culturele infrastructuur. Het MCA is een welkome aanvulling op het weefsel van hedendaagse kunst in Amsterdam. De AKr acht het plan sterk in zijn gastateliers en werkplaatsen waar fellows, technici en denkers uit andere domeinen samenkomen met kunstenaars en curatoren. Hiermee draagt de instelling bij aan het Amsterdamse vestigingsklimaat voor kunstenaars;
- HAF kan met het vernieuwende museumconcept een tot nu toe ontbrekend format toevoegen aan de Amsterdamse kunstwereld, dat kansen biedt aan lokale en internationale makers, curatoren en instellingen;
- de locatie in Zuidas draagt bij aan de gewenste spreiding van aanbod (en daarmee bezoekers) door de stad;
- de AKr juicht de ambitie om een plek te zijn voor iedereen toe, maar de manier waarop de instelling concreet invulling wil geven aan de ambities op gebied van diversiteit en inclusie ontbreekt nog;
- op lokaal niveau mist de AKr reflectie op samenwerking en een uitgewerkte visie op de positionering en verbinding met andere instellingen op cultureel, maatschappelijk en zakelijk gebied;
- over de verhouding van het MCA tot het Stedelijk Museum Amsterdam (SMA) zegt de AKr dat zij er vertrouwen in heeft dat beide musea zich dusdanig anders profileren dat van verdringing geen sprake zal zijn. Wel geeft de AKr aan dat het nog niet in te schatten is of een tweede museum voor hedendaagse kunst invloed heeft op inkomsten uit bezoekersstromen van het SMA. Hetzelfde geldt voor het aantrekken van particuliere gelden.

De AKr concludeert dat het initiatief van HAF in potentie een geweldige verrijking voor de stad Amsterdam kan zijn. Wel stelt het voor om met HAF afspraken te maken over een nadere invulling van de governance-structuur met 'checks and balances', dat tijdens

de looptijd van het huurcontract geen subsidie-aanvragen gedaan mogen worden bij de gemeente Amsterdam en het Amsterdams Fonds voor de Kunst en afspraken te maken over de naamgeving om verwarring met het Stedelijk Museum Amsterdam te voorkomen.

Het college kan zich vinden in het advies van de AKr en onderschrijft de conclusies. Het ziet het advies als een onderbouwing van de inzet om dit culturele initiatief in Zuidas mogelijk te maken.

Met HAF zijn afspraken over het niet indienen van subsidieaanvragen bij de gemeente Amsterdam inmiddels vastgelegd in het Afsprakendocument (zie beslispunt 3). Alhoewel de gemeente gezien het ontbreken van een subsidierelatie geen eisen aan de governance van het initiatief kan stellen, zal de gemeente zich inzetten om HAF te bewegen voor het nieuwe museum een heldere governance-structuur met 'checks and balances' op te zetten en voor een andere naam dan MCA te kiezen voor het toekomstige museum voor hedendaagse kunst.

Ad 3. Kennis te nemen van de gemaakte afspraken met de Stichting Hartwig Art Foundation in het 'Afsprakendocument Instituut voor hedendaagse kunst in voormalige rechtbank, d.d. 8 juni 2021 (bijlage 6), waarin de privaatrechtelijke basis is gelegd voor de samenwerking tussen de Stichting Hartwig Art Foundation en de gemeente Amsterdam en welke basis vormt voor de nog overeen te komen huurovereenkomst.

Op 8 juni 2021 zijn de gemeente en HAF het 'Afsprakendocument Instituut voor hedendaagse kunst in voormalige rechtbank' overeengekomen. In deze overeenkomst zijn procesafspraken gemaakt en zijn uitgangspunten en voorwaarden voor verdere samenwerking vastgelegd. Het Afsprakendocument geeft hiermee houvast voor de samenwerking tussen partijen én vormt een belangrijke basis voor de nog overeen te komen huurovereenkomst. De volgende afspraken zijn hierbij van specifiek belang:

Ad 4. Te bespreken of er bereidheid is om voor de besluitvorming van een individuele urgente investering, vooruit te lopen op de integrale afweging over de investeringsportfolio's die plaats vindt in het proces van vaststellen begroting 2022.

Indien de urgentie van een voorgenomen investering daar aanleiding toe geeft, kan het college eventueel besluiten om voor die investering vooruit te lopen op de integrale besluitvorming over de investeringsportfolio's. Dit heeft als consequentie dat er minder beschikbare financieringsruimte resteert voor investeringen die het reguliere besluitvormingsproces doorlopen.

Ad 5. in te stemmen met het vooruitlopen op de integrale afweging over de invulling van de ruimte onder het nog vast te stellen deelplafond voor rendabele investeringen voor de besluitvorming over de investering in 2021 zoals bedoeld in beslispunt 6. Hierdoor resteert er minder ruimte voor andere rendabele investeringen.

Aangezien het een rendabele investering betreft, heeft dit investeringsbesluit gevolgen voor de financieringsruimte binnen het investeringsplafond voor rendabele investeringen zoals bij de begroting 2022 wordt vastgesteld. Daarmee loopt het vooruit op de integrale besluitvorming over de totale financieringsruimte en de invulling daarvan bij de begroting 2022. De urgentie van het voorliggende investeringsbesluit is echter gelegen in het gegeven dat als onderdeel van de gemaakte afspraken met het Rijk inzake de levering van het rechtbankgebouw (bijlage 8) de aankoop door de gemeente in 2021 dient plaats te vinden. De aankoop maakt het vervolgens mogelijk het unieke cadeau aan de stad in ontvangst te nemen, waarna het culturele initiatief hierin tot realisatie kan komen. Een latere aankoop in 2022 betekent dat het Rijksvastgoedbedrijf het voormalige rechtbankgebouw niet onderhands aan de gemeente zal verkopen.

Het betreft een rendabele investering in 2021. Met beslispunt 5 stemt het college in om in dit specifieke geval vooruit te lopen op de integrale afweging en de consequenties op de nog nader vast te stellen investeringsplafonds voor rendabele investeringen met ingang van de begroting 2022 en verder.

Ad 6. In te stemmen met de aankoop, onder voorbehoud van goedkeuring op de investering door de gemeenteraad, van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) op basis van de in de bijgaande businesscase (bijlage 7) aangetoonde rendabele investering en onder de voorwaarde dat de gemeenteraad instemt met de Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3 zoals bedoeld onder beslispunt 7 sub III, voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper. Dit alles conform de leveringsvoorwaarden (bijlage 8) zoals overeengekomen met het RVB om daarmee het initiatief als bedoeld onder beslispunt 1 mogelijk te maken.

In juni 2010 heeft het Rijk besloten om het rechtbankgebouw aan de Parnassusweg te vervangen. In 2014 heeft de gemeenteraad de kaders voor ruimtelijke inpassing van het nieuwe rechtbankgebouw bepaald en vastgesteld (besluit 2014 nr. 190) in een Anterieure Samenwerkingsovereenkomst. Daarin zijn ook afspraken opgenomen over het verwerven van grond door het Rijk voor het nieuwe gerechtsgebouw en het leveren van het oude rechtbankgebouw aan de gemeente. In 2020 en 2021 hebben aanvullende gesprekken plaatsgevonden met het RVB over de voorwaarden waaronder de gemeente het voormalige rechtbankgebouw kan verwerven. Met het RVB is overeenstemming bereikt om de rechtbank te kopen voor een bedrag van € 26.500.000,- kosten koper. De afspraken over de voorwaarden waaronder het Rijk de rechtbank aan de gemeente levert zijn vastgelegd in bijlage 8.

Ad 7. In te stemmen met de concept-raadsvoordracht (bijlage 1) en concept-raadscommissievoordracht (bijlage 2) voor respectievelijk de raadscommissie Ruimtelijke Ordening gepland op 8 september 2021 en de raadsvergadering gepland op 15/16 september 2021, waarbij de raad in de kern gevraagd wordt in te stemmen met:

I. de investering en het ter beschikking stellen van een krediet ter hoogte van € 26.825.000,- voor de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper (te weten: overdrachtskosten ad € 25.000,-) conform de leveringsvoorwaarden (bijlage 8) zoals overeengekomen met het RVB en voorbereidingskosten van € 300.000,-.

De gemeenteraad wordt na het zomerreces gevraagd in te stemmen met de investering en met het verstrekken van een krediet voor de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220. De inhoudelijke en financiële afwegingen voor de aankoop zijn opgenomen in de toelichting over de aankoop onder Ad 7 sub II en onder paragraaf 'financiële onderbouwing.'

II. de lasten die volgen uit de aankoop en de volledige dekking van inkomsten waarbij een afwijking op de spelregels gemeentelijk vastgoed wordt gemaakt op het gebied van beheerkosten, risico's op leegstandskosten en slechte debiteuren.

Structurele lasten en dekking

Voor de aankoop en de verhuur van het gebouw is een businesscase opgesteld om inzichtelijk te maken wat de structurele lasten van deze investering zijn. De structurele lasten bedragen € 947.000,- per jaar en zijn opgebouwd uit kapitaal- en exploitatielasten.

De investering van € 26.825.000,- bestaat uit de koopsom van € 26.500.000,-, de overdrachtskosten van € 25.000,- en voorbereidingskosten van € 300.000,-. Het activum wordt in de boekhouding lineair afgeschreven over een periode van 40 jaar. Bij de voorbereiding van de aankoop van het voormalig rechtbankgebouw, een rendabele investering, is uitgegaan van de mogelijkheid om annuïtair af te schrijven. Deze afschrijvingslasten vormden de basis voor de huurprijsberekening. Met de nieuwe nota Activeren, Waarderen en Afschrijven (vastgesteld in de gemeenteraad op 10 februari 2021) is het niet meer mogelijk te kiezen voor annuïtair afschrijven. De investering wordt in lijn met deze nota lineair afgeschreven. Omdat lineair afschrijven leidt tot een hogere aanvangshuur in de huidige werkwijze van kostprijsdekkende huur, wordt voorgesteld voor de berekening van de huurprijs uit te gaan van de gemiddelde kapitaallasten. Dit is budgettair neutraal. Hierbij is er ook sprake van een aanvangshuur die past bij de sluitende businesscase. Het gebruik van de gemiddelde kapitaallast is een afwijking op de 'spelregels vastgoed' waarin is opgenomen dat de kapitaallast wordt berekend op basis van een kapitaallast in het eerste jaar bij een lineaire afschrijving. Voor de kapitaallasten in de huurprijs wordt gerekend met de gemiddelde rente op uitstaande leningen bij de gemeente Amsterdam zijnde 1,1%. De kapitaallasten bestaande uit afschrijving en rente bedragen daarbij jaarlijks € 823.000,-.

HAF gaat geheel voor eigen rekening en risico de verbouw, nieuwbouw en exploitatie van het museum uitvoeren en het mag de gemeente niets kosten. In dat kader komt al het onderhoud voor rekening van HAF. HAF heeft aangegeven bereid te zijn een aanzienlijk deel van de huur aan het begin van de huurtermijn ineens te willen voldoen. In verband hiermee en in verband met de intentie om met HAF een langdurige verhuring aan te gaan, zijn geen kosten opgenomen voor onderhoud, slechte debiteur en leegstand. Gedurende de huur zal er tevens geen sprake zijn van volledig beheer waardoor de beheerkosten voor 50% worden doorbelast. Het gebruik van lagere beheerkosten en de afwijking op het gebruik van risico opslagen voor leegstand en slechte debiteuren zijn een afwijking op de raad vastgesteld 'spelregels vastgoed'.

Voor wat betreft de kosten voor belasting en verzekering zijn de door Gemeentelijk Vastgoed gehanteerde normkosten aangehouden. De jaarlijkse exploitatielasten bestaande uit, beheer, verzekering en heffingen bedragen jaarlijks € 124.000,-.

De kosten die voor ingebruikname door HAF in het eerste jaar worden gemaakt (kapitaallasten onderhoud, beheer, verzekering en zakelijke lasten) worden bij aanvang van de huur ineens in rekening gebracht.

Verhuring

De dekking van de jaarlijkse lasten komt uit een kostprijshuur. Na verwerving van het rechtbankgebouw vindt kostendekkende verhuring plaats aan HAF, naar verwachting eind 2022.

Hiermee wordt een investering met een sluitende business case gedaan die over de gehele looptijd geen beslag legt op begrotingsruimte bij de gemeente. Door het verschil tussen de lineaire kapitaallasten en de gemiddelde kapitaallasten leidt dit in de eerste 19 jaar tot geringe aanloopverliezen die in de laatste 21 jaar volledig gecompenseerd worden. Er wordt nog gekeken met welke systematiek dit verschil in ritme binnen de looptijd van de investering het beste kan worden opgevangen in de begroting, maar in principe kunnen

de aanloopverliezen worden opgevangen binnen de jaarlijkse vrijval van kapitaallasten als gevolg van afschrijving van de vastgoedportefeuille.

Vanaf eind 2022 gaat de huurovereenkomst naar verwachting in, op het moment dat het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning(en) onherroepelijk zijn (de huurovereenkomst zal onder meer onder deze opschortende voorwaarde worden gesloten). Met het RVB is afgesproken dat uiterlijk 8 weken na raadsgoedkeuring de levering plaatsvindt. Dat betekent dat de gemeente het pand tijdelijk in zijn bezit heeft zonder dat een huurovereenkomst is ingegaan en er huurinkomsten zijn. De leegstandskosten en kapitaallasten gedurende deze tijdelijke periode worden gedekt uit de grondexploitatie van de Zuidas en bij aanvang huur direct terugbetaald.

Het risico dat er geen huurovereenkomst met HAF tot stand komt, wordt gedekt door de ontwikkelwaarde van het voormalige rechtbankgebouw. Als het initiatief niet doorgaat zal een commerciële bestemming aan het voormalige rechtbankgebouw worden gegeven en zal deze via een openbare selectieprocedure in erfpacht worden uitgegeven. De ontwikkelwaarde stijgt ver uit boven de verwervingswaarde van € 26,5 miljoen met bijkomende kosten. Met het Rijk is afgesproken dat een meerwaarde tot € 43 mln toekomt aan de gemeente. Een meerwaarde boven een bedrag van € 43 mln wordt in gelijke delen tussen de gemeente en het Rijk verdeeld.

III. de Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3 (bijlage 9) met daarin het ruimtelijk en programmatisch kader voor de ontwikkeling op deze kavels en waarmee de realisatie van 4.550 m2 BVO aan woonprogramma (middeldure huur en vrije sector koop) en 6.475 m2 BVO aan kantoorprogramma wordt mogelijk gemaakt.

Onderdeel van de met het RVB gemaakte afspraken betreft het met elkaar formuleren van een ruimtelijk en programmatisch kaders voor de ontwikkeling op de kavels C2 en C3 waar nu de tijdelijke rechtbank is gevestigd. RVB en de gemeente hebben dit kader uitgewerkt in de Nota van Uitgangspunten (NvU) kavels C2 en C3. Vaststelling van de NvU door de gemeenteraad is een voorwaarde voor verwerving én levering van de monumentale rechtbank.

In de afgelopen periode is in samenspraak met het RVB bijgevoegde NvU voor de kavels C2 en C3 opgesteld. De NvU dient als ruimtelijk en programmatisch kader voor de verkoop van kavel C2 en C3 door RVB aan de markt. De NvU dient tevens als opmaat naar het op en vast te stellen omgevingsplan voor de kavels C2 en C3. Na verkoop van de kavels vindt, binnen de kaders van de NvU en in samenspraak met de gemeente, het ontwerptraject plaats door de ontwikkelende partij die de kavels in erfpacht heeft verkregen. Gedurende dit ontwerpproces vindt bredere participatie plaats en wordt parallel ook het omgevingsplan opgesteld en in procedure gebracht.

Het ruimtelijk en programmatisch kader dat in de NvU is opgenomen, gaat uit van een hybride nieuwbouwvolume bestaande uit een kantoorfunctie over een aantal lagen met daarbovenop twee los van elkaar staande woontorens. De volgende kaders zijn hierbij van toepassing:

- maximaal 4.550 m2 BVO wonen, die tezamen met de onderliggende kantoorfunctie een maximale bouwhoogte heeft van 27,50 meter;
- maximaal 6.475 m2 BVO kantoor, die tezamen met de onderliggende kantoorfunctie een maximale bouwhoogte heeft van 41,5 meter;
- een ondergrondse parkeergarage op eigen terrein, ontsloten via de zuidzijde van het perceel;
- het woonprogramma is onderverdeeld in 12% vrije sector koop en 88% middeldure huursector;

- de minimale woninggrootte bedraagt 40 m² GO;
- voor de middeldure huurwoningen gelden de voorwaarden uit het Actieplan Meer Middeldure Huur van de gemeente Amsterdam.
- een voor bewoners toegankelijke daktuin tussen de twee woontorens.

De ruimtelijk en programmatische kaders zoals gesteld in de NvU passen binnen het stedenbouwkundig uitgangspunt voor de ontwikkeling van het gebied Parnas, waar kavels C2 en C3 deel van uitmaken. In 2019 is de principenota Parnas door het college van B&W vastgesteld. De stedenbouwkundige opzet voor de gebiedsontwikkeling Parnas gaat uit van vrijstaande gebouwen in het groen waarbij de ruimte tussen de gebouwen openbaar toegankelijk is.

De kavels C2 en C3 worden daarbij gezien als het scharnier tussen de grootschaligheid van het nieuwe rechtbankgebouw ten zuiden van de kavels enerzijds en de kleinschalige woongebouwen van de Spinozabuurt aan de noordzijde anderzijds. Daarnaast functioneren de kavels C2 en C3 ook als overgang tussen de monumentale rechtbank ten oosten van de kavels en de toekomstige, vrijstaande woongebouwen in campussetting aan de westzijde van de kavels.

Ad 8. In te stemmen met het aanwijzen van de directeur gemeentelijk vastgoed als kredietbeheerder waarmee de aankoop conform beslispunt 6 in mandaat kan worden uitgevoerd.

Met de aanwijzing van de directeur Gemeentelijk Vastgoed als kredietbeheerder kan in mandaat de afwikkeling van de overeenkomst waaronder de ondertekening van de koopovereenkomst en notariële afwikkeling in gang worden gezet. De verantwoording over de kosten en afronding van het krediet is hiermee belegd.

Ad 9. in te stemmen met het opleggen van geheimhouding op de 'Businesscase' en 'Leveringsvoorwaarden verkoop' op grond van artikel 25 lid 2 Gemeentewet jo. artikel 10 lid 2 onder b van de wet openbaarheid van bestuur. De geheimhouding wordt opgelegd voor onbepaalde tijd, voortkomend uit de werking van de gemaakte afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf.

Op bijlage 7 'Businesscase' en bijlage 8 'Leveringsvoorwaarden' wordt geheimhouding opgelegd op grond van artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet en artikel 10 lid 2 b van de Wet openbaarheid van bestuur, voortkomend uit de werking van de gemaakte afspraken met het RVB.

Ad 10. De raad op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet te verzoeken de opgelegde geheimhouding op de Businesscase en de Leveringsvoorwaarden verkoop tijdens de eerstvolgende vergadering na aanlevering bij de raadsgriffie te bekrachtigen.

Zoals bedoeld in beslispunt 9 zal de geheimhouding op bijlage 7 'Businesscase' en bijlage 8 'Leveringsvoorwaarden' ook in stand dienen te blijven na publicatie van de raadsvoordracht, voortkomend uit de werking van gemaakte afspraken met het RVB. Om deze reden wordt de gemeenteraad verzicht om de opgelegde geheimhouding zoals bedoeld in beslispunt 9 tijdens haar eerstvolgende vergadering bij de raadsgriffie te bekrachtigen op grond van artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet.

Ad 11. In te stemmen met de bekendmaking van het initiatief als bedoeld onder beslispunt 1 door middel van een raadsinformatiebrief (bijlage 10) tegelijk met de aanlevering van de raadsvoordracht op 27 augustus 2021 en waarbij de raadsinformatiebrief tevens dienstdoet als persbericht.

Zie voor de nadere toelichting de participatieparagraaf.

Participatie

De communicatie en participatie over de museumontwikkeling en de ontwikkeling op de kavels C2/C3 zijn nauw op elkaar afgestemd tussen de gemeente, HAF en het RVB. Met HAF en het RVB zijn afspraken gemaakt over het moment van openbaarmaking. Openbaarmaking van het initiatief en het NvU voor de kavels C2/C3 vindt plaats op het moment dat de raadsvoordracht wordt gepubliceerd op 27 augustus 2021.

Museuminitiatief

De communicatie vindt plaats door middel van een raadsinformatiebrief (bijlage 10) die tevens dienstdoet als persbericht. Deze is in afstemming met HAF en het RVB tot stand gekomen. Op basis van deze raadsinformatiebrief zal een artikel op Amsterdam.nl en Zuidas.nl worden geplaatst. De AKr zal gelijktijdig met het moment van openbaarmaking haar advies aan de raad toesturen.

HAF kiest hierbij voor een reactieve woordvoeringslijn tot het moment dat HAF zelf de omgeving zal informeren over het initiatief. Dit is naar verwachting in september 2021.

C2/C3

Op 22 april 2021 en 24 juni 2021 zijn informatiebijeenkomsten georganiseerd waar de kern van het NvU is gepresenteerd aan de directe omgeving. Van deze informatiebijeenkomsten zijn verslagen gemaakt (bijlage 11 en 12) die met de omgeving zijn gedeeld. De aanwezigen is verteld dat de NvU als ruimtelijk kader dient en dat het RVB vervolgens de selectie van de marktpartij organiseert. Deze geselecteerde partij is vervolgens verantwoordelijk voor het ontwerpproces en het vormgeven van de participatie met de omgeving. In lijn met de afspraken met HAF en het RVB is tijdens deze avond niet verder inhoudelijk ingegaan op het cultureel initiatief. Gemeld is dat er gesprekken gaande zijn over een culturele functie in het voormalige rechtbankgebouw en welke uiterste ruimtelijke contouren hierbij van toepassing zijn. Vragen tijdens de bijeenkomsten hadden met name betrekking op de afstand van de bebouwing ten opzichte van de overzijde en de invulling van het voormalige rechtbankgebouw.

Financiële onderbouwing

Investeringsvoorstel

Tabel 1: Basisgegevens investering

Investeringssom	€ 26.825.000,00
Rentepercentage	1.1%
Afschrijvingstermijn (jaar)	40
Kapitaallasten	€ 0,00
Aanvang kapitaallasten	955000
MIP nummer	

Tabel 2: Financiële consequenties van de beslispunten

BATEN						
	Product	I/S	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
Hartwig Art Foundation		S	€ 0,00	€ 1.546.000,00	€ 947.000,00	€ 966.000,00
Totaal			**€ 0,00**	**€ 1.546.000,00**	**€ 947.000,00**	**€ 966.000,00**

LASTEN						
	Product	I/S	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
Kapitaallast GV		S	€ 0,00	€ 955.000,00	€ 948.000,00	€ 940.000,00
Voorbereidingskosten		I	€ 300.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
Exploitatie		S	€ 32.000,00	€ 366.000,00	€ 126.000,00	€ 129.000,00
Totaal			**€ 332.000,00**	**€ 1.321.000,00**	**€ 1.074.000,00**	**€ 1.069.000,00**

I=Incidenteel
S=Structureel

Consequenties gedekt? Ja

Overige toelichting

Per ingangsdatum van de huurovereenkomst wordt de kostprijshuur aan HAF doorbelast. De gemeente dient op grond van de afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf de voormalige rechtbank echter te verwerven uiterlijk op 1 december 2021. Dit houdt in dat de kapitaallasten en de leegstandskosten vanaf het moment dat de gemeente het object verkrijgt tot het moment dat de huur ingaat voor rekening van de gemeente komen.

Exploitatie- en kapitaallast eerste jaar:

De leegstandskosten vanaf 1 december 2021 tot het moment dat de huur ingaat (naar verwachting 1 december 2022) of tot het moment dat partijen besluiten de onderhandelingen af te breken en af te zien van het initiatief komen voor een bedrag van maximaal € 75.000,- voor rekening van HAF. Deze afspraak is vastgelegd in het afsprakendocument. De kapitaallasten op basis van annuïteit en exploitatielasten die in het eerste jaar bij de gemeente liggen ter hoogte van € 1.246.000 worden direct bij ingang van de huur in rekening gebracht bij HAF.

Tot het moment dat de huurovereenkomst ingaat draagt de directie Zuidas de jaarlijkse kapitaal- en exploitatielasten. Deze tijdelijke bijdrage vloeit weer naar de directie Zuidas als HAF het genoemde bedrag ineens aan de gemeente betaalt.

Voorbereidingskosten directie Zuidas:

De voorbereidingskosten van € 300.000 worden tijdelijk ten laste gebracht van de Grondexploitatie Rechtbankkavel om te komen tot een investeringsbesluit Museale rechtbank. De voorbereidingskosten worden direct bij aanvang huur in rekening gebracht bij HAF.

Het voorgaande houdt in dat HAF bij de aanvang van de huurovereenkomst eenmalig een bedrag van totaal €1.546.000,- ineens aan de gemeente voldoet. Nadien wordt de jaarlijkse kostprijshuur ad € 947.185,- aan HAF doorbelast.

Met de aankoop van het gebouw en de verhuring aan HAF is sprake van een rendabele investering over de gehele looptijd.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben wel financiële consequenties en deze zijn reeds geraamd in de begroting (100% dekking).

Communicatie

Binnen de gemeente: Zie onder 'Participatie'

Buiten de gemeente: Zie onder 'Participatie'

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2021-069647	Advies (pdf)
AD2021-069609	College van B&W Voordracht (pdf)
AD2021-076538	F - 08 Getekende brief VN2021-018816.pdf (pdf)
AD2021-094821	GEHEIM-Bijlage1-Concept-raadsvoordracht-rechtbankkavels.pdf (pdf)
AD2021-094818	GEHEIM-Bijlage10-CONCEPT-raadsbrief-rechtbankkavels.pdf (pdf)
AD2021-071409	GEHEIM-Bijlage11-Verslag-info-bijeenkomst-22april.pdf (pdf)
AD2021-071410	GEHEIM-Bijlage12-Verslag-info-bijeenkomst-24juni2021.pdf (pdf)
AD2021-071401	GEHEIM-Bijlage2-Concept-commissievoordracht.pdf (pdf)
AD2021-071400	GEHEIM-Bijlage3-Design-brief-MCA.pdf (pdf)
AD2021-071402	GEHEIM-Bijlage4-AKr-advies.pdf (pdf)
AD2021-071403	GEHEIM-Bijlage5-Reactie-HAF-AKr-vragen.pdf (pdf)
AD2021-071404	GEHEIM-Bijlage6-Afsprakendoc-HAF.pdf (pdf)
AD2021-071405	GEHEIM-Bijlage7-Businesscase.pdf (pdf)
AD2021-071406	GEHEIM-Bijlage8-Leveringsvoorwaarden-verkoop.pdf (pdf)
AD2021-071407	GEHEIM-Bijlage9-NvU-kavels-C2-C3.pdf (pdf)
AD2021-094844	GEWIJZIGD-Bijlage1-Raadsvoordracht-rechtbankkavels.pdf (pdf)
AD2021-094850	GEWIJZIGD-Bijlage10-Raadsbrief-rechtbankkavels.pdf (pdf)
AD2021-094851	GEWIJZIGD-Bijlage11-Verslag-info-bijeenkomst-22april.pdf (pdf)
AD2021-094852	GEWIJZIGD-Bijlage12-Verslag-info-bijeenkomst-24juni2021.pdf (pdf)
AD2021-094843	GEWIJZIGD-Bijlage2-Commissievoordracht-rechtbankkavels.pdf (pdf)
AD2021-094845	GEWIJZIGD-Bijlage3-Design-brief-MCA.pdf (pdf)
AD2021-094846	GEWIJZIGD-Bijlage4-AKr-advies.pdf (pdf)
AD2021-094847	GEWIJZIGD-Bijlage5-Reactie-HAF-AKr-vragen.pdf (pdf)
AD2021-094848	GEWIJZIGD-Bijlage6-Afsprakendoc-HAF.pdf (pdf)
AD2021-094849	GEWIJZIGD-Bijlage9-NvU-kavels-C2-C3.pdf (pdf)

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl

Besluit college van burgemeester en wethouders

Conform besloten, voorts wordt de portefeuillehouder gemachtigd tot het bepalen van het moment van openbaarmaking

From: "Everhardt, Victor" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Sent: Mon, 25 Oct 2021 11:43:17 +0200
To: "Secretariaat Wethouder Everhardt" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: Voorwoord halfjaarrapportage 2021 Zuidas.pdf
Attachments: Voorwoord halfjaarrapportage 2021 Zuidas.pdf

Verstuurd vanaf mijn iPad

Ha Victor,

Hieronder vind je het concept voorwoord van de halfjaarrapportage 2021 van Zuidas. De Pulse nemen ze mee in de jaarrapportage, omdat dat niet in dit deel van het jaar heeft plaatsgevonden. Ben jij akkoord/opmerkingen?

Groet,
5.1.2,e

Voorwoord Halfjaarrapportage 2021

Ook in het eerste halfjaar van 2021 richtte de Zuidas-organisatie zich, net als de jaren ervoor, op de omslag van zakendistrict naar een echte stadswijk waar het goed wonen, werken en recreëren is voor alle Amsterdammers. Zo krijgt Zuidas er in de toekomst een nieuwe woonwijk bij op de plek waar zich nu nog de Sporthallen Zuid bevinden, met voor de helft sociale en middeldure huurwoningen en een nieuwe sporthal. Op de vrijgekomen kavel van de inmiddels verhuisde British School Amsterdam aan de Fred. Roeskestraat, staat sociale woningbouw gepland. In Kop Zuidas is gestart met Crossover, met een mix van woningen voor jongeren en statushouders. En dé blikvanger van Zuidas op dit moment, de Valley, komt geleidelijk aan uit de steigers. Dit unieke complex biedt een mix van wonen, werken en cultuur. Alle appartementen beschikken over een tuin die, over enige jaren, samen een groene vallei opleveren richting het nieuwe sportpark Goed Genoeg. Ten zuiden daarvan is middels een tender de eerste aanzet gegeven voor de bouw van groene, autoluwe woonbuurt Ravel, waar 1.350 betaalbare woningen komen voor mensen met kinderen.

1-1

Op cultureel gebied werden eveneens mooie stappen gezet. Het college en de raad stemden in met het Plan Kunst en Cultuur Zuidas 2021-2025, waarin twintig maatregelen staan om kunst en cultuur in Zuidas de komende vijf jaar te bevorderen. De nieuwe rechtbank werd in gebruik genomen, waardoor de deels monumentale oude rechtbank vrijkwam. Er zijn intensieve gesprekken gevoerd met onder meer het Rijksvastgoedbedrijf over de komst van een nieuw museum voor moderne kunst in dit gebouw. Een ~~grote raadsmeerderheid heeft hiermee ingestem~~d. Het definitieve ontwerp voor het gemeentelijk monument Kapel & Convict, in het Beatrixpark, werd afgerond. Eind 2022 krijgt het Conservatorium van Amsterdam hier een dependance. En dan is er natuurlijk nog de OBA NEXT, een plek voor ontmoeting, kennisdelen en experimenteren waar alle Amsterdammers zich welkom voelen. De verwachting is dat OBA NEXT in 2027 opengaat.

1-3

Het vergroenen van Zuidas is in volle gang. De cijfers over 2020 geven aan dat ongeveer een hectare aan groen is aangelegd. Er verdwenen in dat jaar 164 bomen en er werden er 374 aangeplant. Ook de eerste helft van 2021 stond in het teken van uitvoering van het Plan voor een Groene Zuidas, waarvoor de raad in 2018 zo'n 10 miljoen euro beschikbaar stelde.

Al dit werk werd gedaan vanachter bureaus, keukentafels, zolders en schuurtjes thuis. Net als voor de rest van de gemeentelijke organisatie trok Covid-19 ook in Zuidas een zware wissel op de organisatie. En niet alleen op de organisatie. Investeerders zijn sinds het begin van de pandemie terughoudender geworden. Dat neemt niet weg dat ik er van overtuigd ben dat de nationale en internationale aantrekkingskracht Zuidas, dankzij de ligging, de uitstekende openbaar vervoerverbindingen én dankzij de ingezette koers naar een echte Amsterdamse stadswijk, alleen maar groter zal worden.

Victor Everhardt,
Wethouder Zuidas

Notes

1-1 De Raad heeft gewoon ingestemd

1-3 Kan ik ook iets zeggen over de verantwoording daarover zoals gevraagd door de GL fractie?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 12:44
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: aanvraag goedkeurings traject 87103520

Dag 5.1.2.e

Ik kan de tabellen niet goed lezen. Maar lijkt me akkoord. We hebben al afgesproken dat het zo loop en dat de koop conform Raadsbesluit doorgaat. Check nog even bij 5.1.2.e, hij is projectleider.

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 12:01
Aan: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: aanvraag goedkeurings traject 87103520

Dag 5.1.2.e

Ben jij akkoord met onderstaande aanvraag voor het goedkeuringstraject voor de aankoop van de Parnassusweg.?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Financiele Dienstverlening
Gemeente Amsterdam

5.1.2.e
Aanwezig ma, di, do, en vr

Bezoekadres:
Gemeentelijk Vastgoed, Voormalige Stadstimmertuin 4-6 1018 ET Amsterdam
Postbus 121, 1000 AC Amsterdam

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 11:47
Aan: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: aanvraag goedkeurings traject 87103520

5.1.2.e

Dit dossier valt onder 5.1.2.e volgens mij?
Graag eerst met hem afstemmen of hij akkoord is.

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 10:13
Aan: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: aanvraag goedkeurings traject 87103520

Dag 5.1.2.e

Ben je akkoord met de aanvraag voor onderstaand goedkeuringstraject bij krediet nummer 87103520 ?

Waarom?
Om de aankoop van de Parnassusweg 220 in AFS op te nemen moeten we een speciaal goedkeuringstraject > € 20.00.000 inrichten.

Bestuurlijk besluit:
We baseren deze aanvraag op het B&W besluit waarin Vastgoed is aangewezen als krediet beheerder.
De hoogste Vastgoed budgethouder is de directeur.

Aanvraag goedkeuringstraject:

Gemeente Amsterdam

Aanvraagformulier referentie (voorheen route) AFS FI

Let op! Download altijd de laatste versie van dit formu
De laatste versie is te vinden in de Self Service Desk Fir

Versie 2.4 - 29 juni 2021

Mutatie betreft:
Wijzigen

Datum aanvraag:	28 oktober

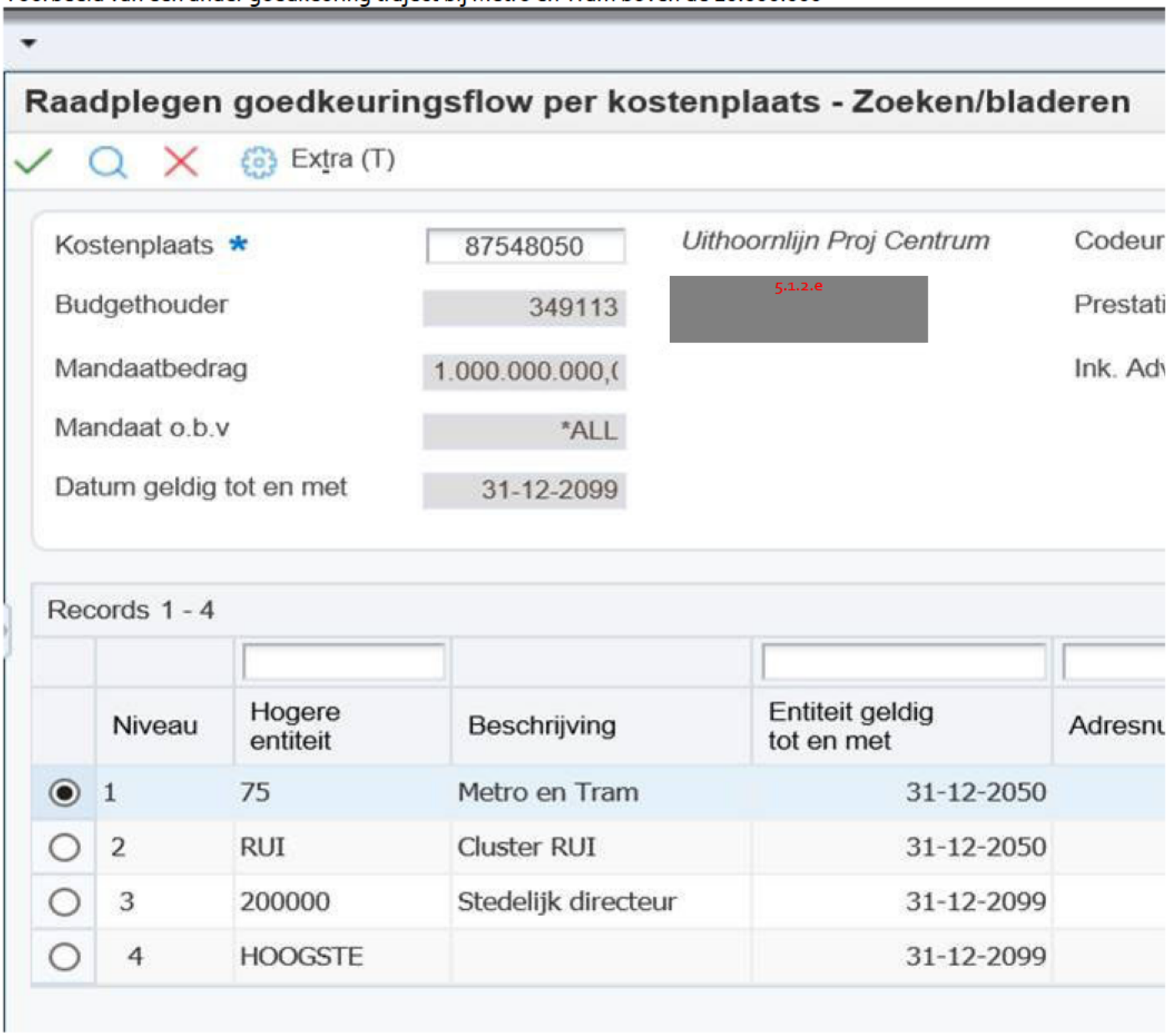
Gegevens goedkeuringstraject	
Referentienummer (BE)	87103520
Naam van de referentie (BE)	Parnassusweg 220

	Mandaat*	Adres**	IAM account	Naam actiehouder	
Adviseur inkoop (optioneel)	1	[Adresnummer]	[IAM account]	[Invullen]	
Codeur ***		400000	NVT	CredCodeurAFS2.0	<- verplicht
Prestatieverklaarder		[Adresnummer]	[IAM account]	[Invullen]	<- verplicht
Budgethouder 1	[50.000]	[Adresnummer]	[IAM account]	[Invullen]	<- verplicht
Budgethouder 2	[250.000]	[Adresnummer]	[IAM account]	[Invullen]	<- Mandaat
Budgethouder 3		[Adresnummer]	[IAM account]	[Invullen]	<- Mandaat
Budgethouder 4		[Adresnummer]	[IAM account]	[Invullen]	<- Mandaat
Directeur ****	27.000.000	25464	5.1.2.e	5.1.2.e	<- Alleen in
Stedelijk directeur ****	[10.000.000]	426111			<- Alleen in
Gemeentesecretaris	20.000.000	-	-	gemeentesecretaris	

Budgethouder BAR (optioneel)		[Adresnummer]	[IAM account]	[Invullen]	Nee

* Autorisatiebedrag is volgens vastgesteld mandaat. Indien volgens besluit hiervan wordt afgeweken dan dient be
Let op! De autorisatiebedragen dienen opvolgend te zijn.
** Adres is op te vragen in AFS menu optie - 1 Amsterdam > Raadplegen Gebruikers+ > Raadplegen Gebruikers Info
*** Projectcodeur alleen toegestaan bij Referentienummer (BE) beginnend met 7, 8, en 9.
**** Alleen invullen indien van toepassing.

Voorbeeld van een ander goedkeuring traject bij Metro en Tram boven de 20.000.000



Raadplegen goedkeuringsflow per kostenplaats - Zoeken/bladeren

Extra (T)

Kostenplaats *	87548050	*Uithoornlijn Proj Centrum*	Codeur
Budgethouder	349113	5.1.2.e	Prestati
Mandaatbedrag	1.000.000.000,(		Ink. Adv
Mandaat o.b.v	*ALL		
Datum geldig tot en met	31-12-2099		

Records 1 - 4

	Niveau	Hogere entiteit	Beschrijving	Entiteit geldig tot en met	Adresnu
◉	1	75	Metro en Tram	31-12-2050	
○	2	RUI	Cluster RUI	31-12-2050	
○	3	200000	Stedelijk directeur	31-12-2099	
○	4	HOOGSTE		31-12-2099	

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Telefoon 5.1.2.e

Financiele Dienstverlening
Gemeente Amsterdam

5.1.2.e @amsterdam.nl
Aanwezig ma, di, do, en vr

Bezoekadres:
Gemeentelijk Vastgoed, Voormalige Stadstimmertuin 4-6 1018 ET Amsterdam
Postbus 121, 1000 AC Amsterdam

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 15:30
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e Rusken, Bennie
Onderwerp: FW: Escaleren FW: F2110 6457 goedkeuringstraject aankoop Parnassusweg 220
Bijlagen: Raadsbesluit2021-203 Instemmen met aankoop voormalige rechtbankgebouw en nota van uitgangspunten kavels.pdf; Collegebesluit Instemmen met aankoop voormalige rechtbankgebouw.pdf; 31008121 - Nota van afrekening gemeente Amsterdam.pdf

Urgentie: Hoog

Allen,

5.2.1 Om de betaling te laten plaatsvinden, zal degene met het juiste mandaat (+20mln, is dit de wethouder??) geïnformeerd moeten worden met een toelichtende tekst. Dat betekent dat een voordracht gemaakt moet worden, die via de mandaatlijn (directeur GV-stedelijk directeur R&E) bij de wethouder moet worden voorgelegd. Er moeten dus twee dingen geregeld worden:

1. Uitzoeken wie de betaling accordeert cf mandaatregeling (actie
2. Schrijven voordracht met toelichting over proces en besluitvorming op basis waarvan de betaling gelegitimeerd is. (actie i.o.m.).

Succes. Bij onduidelijkheden of andere obstakels: stem svp met mij af.

Groet,

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 14:03
Aan: Rusken, Bennie 5.2.1 @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Escaleren FW: F2110 6457 goedkeuringstraject aankoop Parnassusweg 220

Dag Bennie,

Zou je het mandaat willen regelen om de aankoop van de voormalige rechtbank a € 26,5 mln. naar Pelsrijcken te kunnen betalen.

Hoe:
Instemming van de gemeente secretaris en concerncontroler of GMT.

Waarom:
We hebben een inkoop order aangemaakt maar die kan niet worden goedgekeurd omdat Peter Teesink maar tot € 20 mln. mag tekenen.
De betaling moet voor 10 november op de rekening staan in verband met de datum van passering akte.

Mandatering:
We mogen niet het risico mogen lopen dat er ongemandateerde betalingen gedaan worden.

Over Pelsrijcken:

De lands advocaat Is recentelijk in het nieuws geweest vanwege grootschalige fraude en is nu voornemens de notaris tak af te stoten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Financiele Dienstverlening
Gemeente Amsterdam

5.1.2.e @amsterdam.nl
Aanwezig ma, di, do, en vr

Bezoekadres:
Gemeentelijk Vastgoed, Voormalige Stadstimmertuin 4-6 1018 ET Amsterdam
Postbus 121, 1000 AC Amsterdam

Besluitnummer 2021-203

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad

Raadsbesluit

Jaar	2021
Vergaderdatum	15 september 2021
Agendapunt	5
Voordrachtnummer	VN2021-021893

Onderwerp

Instemmen met de investering voor aankoop van het voormalige rechtbankgebouw en instemmen met de nota van uitgangspunten kavel tijdelijke rechtbank

De gemeenteraad van Amsterdam besluit

gezien de voordracht van burgemeester en wethouders van 6 juli 2021;

mede gezien de aangenomen motie 658 van de leden Nadif en Van Renssen inzake de toegankelijkheid van het museum voor mensen met een laag inkomen;

gelet op artikel 160, eerste lid onder d van de Gemeentewet;

1. kennis te nemen van het initiatief, omschreven in de Design Brief, (bijlage 1) van de Stichting Hartwig Art Foundation, een stichting met charitatieve doelstellingen, om in het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220 een internationaal museum voor hedendaagse kunst te realiseren als cadeau aan de stad Amsterdam;

2. kennis te nemen van het advies van Amsterdamse Kunstraad (bijlage 2), waarin de Amsterdamse Kunstraad aangeeft dat het initiatief in potentie een verrijking kan zijn voor de stad Amsterdam en haar culturele infrastructuur en waarbij de Amsterdamse Kunstraad een nadere uitwerking van de plannen adviseert, alsmede afspraken over subsidie, governance en naamstelling van het museum;

3. een krediet ter hoogte van € 26.825.000,- ter beschikking te stellen voor de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper (te weten: overdrachtskosten ad € 25.000,-) conform de leveringsvoorwaarden (bijlage 6) zoals overeengekomen met het RVB en voorbereidingskosten van € 300.000,-;

4. in te stemmen met de lasten die volgen uit de aankoop en de volledige dekking van inkomsten waarbij een afwijking op de spelregels gemeentelijk vastgoed wordt gemaakt op het gebied van kapitaallasten, beheerkosten, risico's op leegstandskosten en slechte debiteuren;

5. in te stemmen met de Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3 (bijlage 6) met daarin het ruimtelijk-programmatisch kader voor de ontwikkeling van de kavels en waarmee de realisatie van 4.550 m2 BVO aan woonprogramma (middeldure huur en vrije sector koop) en 6.475 m2 BVO aan kantoorprogramma wordt mogelijk gemaakt;

Gemeenteraad

Raadsbesluit

6. kennis te nemen van de geheimhouding die op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet is opgelegd op de Businesscase (bijlage 4) en Leveringsvoorwaarden verkoop (bijlage 5). Dit in verband met de belangen genoemd in artikel 10, tweede lid, onder b van de Wet openbaarheid van bestuur. De geheimhouding wordt opgelegd voor onbepaalde tijd;

7. kennis te nemen van het verzoek om de opgelegde geheimhouding als bedoeld in beslispunt 6 op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet tijdens de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad na aanlevering van de stukken bij de raadsgriffie te bekrachtigen.

Aldus besloten door de gemeenteraad voornoemd in zijn vergadering op 15 september 2021.

De voorzitter

Femke Halsema

De raadsgriffier

Jolien Houtman

Nummer VN2021-018816
Directie Zuidas

Gemeente Amsterdam

College van burgemeester en wethouders B&W

Spoedvoordracht voor de College vergadering van 06 juli 2021

Portefeuille

Zuidas en Marineterrein (19)

Gemeentelijk Vastgoed (45)
Grondzaken (31)
Kunst en Cultuur, Monumenten en Erfgoed (41)

Agendapunt

F8

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Kennisnemen van het initiatief om een culturele voorziening te vestigen, instemmen met de daarvoor benodigde aankoop en instemmen met de nota van uitgangspunten voor het naastgelegen kavel

Het college van burgemeester en wethouders besluit

1. kennis te nemen van het initiatief, omschreven in de Design Brief, (bijlage 3) van de Stichting Hartwig Art Foundation, een stichting met charitatieve doelstellingen, om in het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220 een internationaal museum voor hedendaagse kunst te realiseren als cadeau aan de stad Amsterdam;

2. kennis te nemen van het advies van Amsterdamse Kunstraad (bijlage 4), waarin de Amsterdamse Kunstraad aangeeft dat het initiatief in potentie een verrijking kan zijn voor de stad Amsterdam en haar culturele infrastructuur en waarbij de Amsterdamse Kunstraad een nadere uitwerking van de plannen adviseert, alsmede afspraken over subsidie, governance en naamstelling van het museum;

3. kennis te nemen van de gemaakte afspraken met de Stichting Hartwig Art Foundation in het 'Afsprakendocument Instituut voor hedendaagse kunst in voormalige rechtbank, d.d. 8 juni 2021 (bijlage 6), waarin de privaatrechtelijke basis is gelegd voor de samenwerking tussen de Stichting Hartwig Art Foundation en de gemeente Amsterdam en welke basis vormt voor de nog overeen te komen huurovereenkomst.

4. te bespreken of er bereidheid is om voor de besluitvorming van een individuele urgente investering, vooruit te lopen op de integrale afweging over de investeringsportfolio's die plaats vindt in het proces van vaststellen begroting 2022;

5. in te stemmen met het vooruitlopen op de integrale afweging over de invulling van de ruimte onder het nog vast te stellen deelplafond voor rendabele investeringen voor de besluitvorming over de investering in 2021 zoals bedoeld in beslispunt 6. Hierdoor resteert er minder ruimte voor andere rendabele investeringen;

6. in te stemmen met de aankoop, onder voorbehoud van goedkeuring op de investering door de gemeenteraad, van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) op basis van de in de bijgaande businesscase (bijlage 7) aangetoonde rendabele investering en onder de voorwaarde dat de gemeenteraad instemt met de Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3 zoals bedoeld onder beslispunt 7 sub III, voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper. Dit alles conform de leveringsvoorwaarden (bijlage 8) zoals overeengekomen met het RVB om daarmee het initiatief als bedoeld onder beslispunt 1 mogelijk te maken;

7. in te stemmen met de concept-raadsvoordracht (bijlage 1) en concept-raadscommissievoordracht (bijlage 2) voor respectievelijk de raadscommissie Ruimtelijke Ordening gepland op 8 september 2021 en de raadsvergadering gepland op 15/16 september 2021, waarbij de raad in de kern gevraagd wordt in te stemmen met:

I. de investering en het ter beschikking stellen van een krediet ter hoogte van € 26.825.000,- voor de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper (te weten: overdrachtskosten ad € 25.000,-) conform de leveringsvoorwaarden (bijlage 8) zoals overeengekomen met het RVBen voorbereidingskosten van € 300.000,-;

II. de lasten die volgen uit de aankoop ende volledige dekking van inkomsten waarbij een afwijking op de spelregels gemeentelijk vastgoed wordt gemaakt op het gebied van kapitaallasten, beheerkosten, risico's op leegstandskosten en slechte debiteuren;

III. de Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3 (bijlage 9) met daarin het ruimtelijk-programmatisch kader voor de ontwikkeling op deze kavels en waarmee de realisatie van 4.550 m2 BVO aan woonprogramma (middeldure huur en vrije sector koop) en 6.475 m2 BVO aan kantoorprogramma wordt mogelijk gemaakt;

8. in te stemmen met het aanwijzen van de directeur Gemeentelijk Vastgoed als kredietbeheerder waarmee de aankoop conform beslispunt 6 in mandaat kan worden uitgevoerd;

9. in te stemmen met het opleggen van geheimhouding op de 'Businesscase' en 'Leveringsvoorwaarden verkoop' op grond van artikel 25 lid 2 Gemeentewet jo. artikel 10 lid 2 onder b van de wet openbaarheid van bestuur. De geheimhouding wordt opgelegd voor onbepaalde tijd, voortkomend uit de werking van de gemaakte afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf;

10. de raad op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet te verzoeken de opgelegde geheimhouding op de Businesscase en de Leveringsvoorwaarden verkoop tijdens de eerstvolgende vergadering na aanlevering bij de raadsgriffie te bekrachtigen;

11. in te stemmen met de bekendmaking van het initiatief als bedoeld onder beslispunt 1 door middel van een raadsinformatiebrief (bijlage 10) tegelijk met de aanlevering van de raadsvoordracht op 27 augustus 2021 en waarbij de raadsinformatiebrief tevens dienstdoet als persbericht.

Reden spoed

In verband met complexiteit van dit dossier was meer voorbereidingstijd noodzakelijk

Kernboodschap

De gemeente is benaderd door de Hartwig Art Foundation, een stichting met charitatieve doelstellingen, om in het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220 een internationaal museum voor hedendaagse kunst te realiseren. Het College wordt gevraagd in te stemmen met de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw om dit initiatief mogelijk te maken. De gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met het ter beschikking stellen van een investeringskrediet voor de aankoop, alsmede met de Nota van Uitgangspunten voor kavels C2 en C3, waarna deze kavels voor ontwikkeling op de markt gezet kunnen worden. Met deze besluitvorming wordt vooruitgelopen op de integrale afweging over de investeringsportfolio's bij de begroting 2022.

Bestuurlijke achtergrond

In juni 2010 heeft het Rijk besloten om het rechtbankgebouw aan de Parnassusweg te vervangen. In 2014 heeft de gemeenteraad de kaders voor ruimtelijke inpassing van het nieuwe rechtbankgebouw bepaald en vastgesteld (besluit 2014 nr. 190) in een Anterieure Samenwerkingsovereenkomst. Daarin zijn ook afspraken opgenomen over het verwerven van grond door het Rijk voor het nieuwe rechtbankgebouw en het

leveren van het oude rechtbankgebouw aan de gemeente. Begin mei 2021 is de nieuwe rechtbank in gebruik genomen. Met de verhuizing van de rechtbank naar het nieuwe gebouw en de ontmanteling van het tijdelijke rechtbankgebouw ontstaat ruimte voor de beoogde ontwikkeling van de monumentale rechtbank en de kavel van het tijdelijke rechtbankgebouw. In 2019 en 2020 hebben leden van het College oriënterende gesprekken gehad met de initiatiefnemers voor het museum.

De vestiging van een museum is passend binnen de maatschappelijk-culturele ambitie van de Visie Zuidas (besluit 2016 nr. 1171). Met de Visie Zuidas heeft de gemeenteraad de opdracht gegeven een gemengde stadswijk te ontwikkelen met behoud en versterking van de kwaliteit van wonen en werken. Als deeluitwerking van de Visie Zuidas is het Plan Kunst en Cultuur Zuidas 2021-2025 opgesteld. Op 30 maart 2021 heeft het College ingestemd met het Plan Kunst en Cultuur Zuidas 2021-2025. Met dit plan zet de Zuidas in op de versterking van de aanwezigheid en zichtbaarheid van kunst en cultuur. Dit gebeurt o.a. door het stimuleren van de vestiging van permanente culturele voorzieningen en het creëren van werkruimten voor kunstenaars en culturele makers. Het culturele initiatief voor de rechtbank is een belangrijke toevoeging aan de Zuidas, die past binnen dit plan.

In het Strategisch Huisvestingsplan Kunst en Cultuur 2020-2025 (besluit 2019 nr. 8) is Zuidas benoemd als een van de vier strategische locaties waar onderzoek wordt gedaan naar een grootstedelijke culturele voorziening. Clustering van meerdere culturele instellingen met ondersteunende horeca wordt hierin gestimuleerd. Tevens sluit een inzet op cultuur voor de monumentale rechtbank goed aan bij de Hoofdlijnen kunst en cultuur 2021-2024, waarin het belang van spreiding van culturele voorzieningen over de hele stad een van de hoofdambities is, evenals het belang van meer ruimte voor makers. Zuidas wordt gezien als de plek waar naast de nieuwe OBA Next ook andere culturele initiatieven een plek moeten krijgen. De Amsterdamse Kunstraad heeft in haar advies 'De Stad is nooit af' aangegeven dat in Zuidas 'een interessante, gemengde wijk kan ontstaan waarin een prominent museum onmisbaar is.'

In december 2019 heeft het College de principenota voor de gebiedsontwikkeling van het Zuidas-deelgebied Parnas vastgesteld (VN2019-021203). Naast het kavel C1 van het vrijkomende monumentale rechtbankgebouw, maken de kavels C2 en C3 onderdeel uit van dit deelgebied. De principenota gaat specifiek in op de kans om het vrijkomende monumentale rechtbankgebouw te benutten voor een culturele functie. Het DB van stadsdeel Zuid ondersteunt in haar advisering op de principenota een mogelijke publieke functie in de monumentale rechtbank als trekker in het gebied. Nadat de locatie van het voormalige rechtbankgebouw is verworven zal deze conform gemeentelijk vastgoedbeleid en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het Afsprakendocument zoals genoemd onder beslispunt 3 worden verhuurd aan HAF tegen een maatschappelijke huur (kostprijsdekkend) en nog nader af te spreken voorwaarden.

Bestuurlijke prioriteit

Het coalitieakkoord zet in op de borging van meer ruimtes voor kunstenaars. Het plan van de Hartwig Art Foundation beoogt te voorzien in het realiseren van artist-in-residencies en werkplaatsen voor kunstenaars en curatoren verbonden aan het voorgestelde museum.

Wettelijke grondslag

Artikel 160, eerste lid, onder d, van de Gemeentewet.

Onderbouwing besluit

Ad 1. Kennis te nemen van het initiatief, omschreven in de Design Brief, d.d. 14 juni 2021 (bijlage 3) van de Stichting Hartwig Art Foundation, een stichting met charitatieve doelstellingen, om in het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220 een internationaal museum voor hedendaagse kunst te realiseren als cadeau aan de stad Amsterdam;

De gemeente is in 2019 benaderd door de Hartwig Art Foundation (HAF), een particuliere stichting met charitatieve doelstellingen, om in de voormalige rechtbank aan de Parnassusweg 220 een openbaar toegankelijk instituut voor hedendaagse kunst ten behoeve van de ontwikkeling van jong talent te realiseren en te exploiteren. Dit onder de werktitel "Museum of Contemporary" (MCA). Het particulier initiatief beoogt een geschenk aan de stad Amsterdam te zijn. HAF zal voor eigen rekening en risico het museum realiseren en exploiteren voor de lange termijn en doet geen aanspraak op gemeentelijke (kunst)subsidies. Onderdeel van het museum is dat HAF kunstenaars opdrachten geeft tot het maken van kunstwerken en deze werken schenkt aan de Collectie Nederland, waarmee zowel de kunstenaars en het Nederlands cultureel erfgoed worden ondersteund. Er is geen sprake van een schenking van kunst aan de gemeente Amsterdam (Collectie Amsterdam) en ook niet van verwerving van kunstwerken door de gemeente Amsterdam. De initiatiefnemer wil met dit museum een duurzame bijdrage leveren aan het culturele landschap van Amsterdam.

Het museum creëert ruimte voor een combinatie van grootschalige expositieruimtes voor hedendaagse kunst, maakplaatsen, evenementen, werk- en verblijfsruimte voor kunstenaars en fellows, workshops en horeca - allen gericht op kennisdeling, experiment en educatie. Een plek waar tentoonstellingen worden georganiseerd én kunstwerken worden geproduceerd. Anders dan het Stedelijk Museum Amsterdam heeft het MCA niet de doelstelling een collectie op te bouwen en te onderhouden. Het wil daarentegen in de breedste zin een 'host' zijn voor kunstenaars, gastinstellingen en diverse lokale en internationale gemeenschappen en op deze wijze actief kunst produceren die wordt geschonken aan de Collectie Nederland. Hiermee zullen zowel de kunstenaars, de gemeenschap als het Nederlands cultureel erfgoed worden ondersteund en wordt een bijdrage geleverd aan de collecties van de toekomst. Er is geen sprake van een schenking van kunst aan de gemeente Amsterdam (Collectie Amsterdam) en ook niet van verwerving van kunstwerken door de gemeente Amsterdam.

Het MCA zal diverse ondersteunende functies onder één dak samenbrengen, zoals werk- en verblijfsruimtes voor kunstenaars, fellows en gastinstituten, een openbare (dak)tuin en een experimenteel 'foodlab'. Deze faciliteiten, en de ambitie om het gebouw in een duurzaam monument te transformeren, zijn onlosmakelijk met het culturele totaalconcept van het MCA verbonden. Ook vindt samenwerking plaats met andere kunstinstellingen en postacademische kunstopleidingen zoals de Rijksakademie van Beeldende Kunsten, het Stedelijk Museum, de Oude Kerk, Framer Framed en de Appel, en buiten Amsterdam onder andere met de Vleeshal (Middelburg), Casco Art Institute (Utrecht) en Stroom Den Haag.

Met de realisatie en exploitatie van het Museum of Contemporary Art op eigen kosten biedt de initiatiefnemer de stad een uniek cadeau aan. Het voorstel van de initiatiefnemer voldoet aan de gemeentelijke uitgangspunten ten aanzien van het aannemen van geschenken en hierop zal blijvend worden toegezien.

Hieronder zullen bepaalde onderdelen van het museumconcept nader worden toegelicht. Het betreft de onderdelen artist in residence en 3 componenten van (culturele) horeca. Daarbij is het van belang om te melden dat deze onderdelen van het concept (ook) nog volop in ontwikkeling zijn en dat de uitwerking hiervan nog tot wijzigingen zal kunnen leiden. De publiekrechtelijke vertaling van het concept in het bestemmingsplan verkeert

momenteel in de fase van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan t.b.v. 3.1.1. Bro vooroverleg. Naar verwachting zal dit voorontwerp eind augustus aan de wethouder voor vrijgave 3.1.1. vooroverleg aangeboden worden. In dat voorontwerp zullen deze onderdelen nader uitgewerkt en publiekrechtelijk vertaald zijn.

Artist in residence

Een essentieel onderdeel van het museumconcept is het idee dat een museum een plek is waar verschillende disciplines elkaar ontmoeten en waar een diverse gemeenschap kan samenkomen, werken, denken en elkaar kan inspireren. Van groot belang daarbij is dat de kunstenaars, onderzoekers en (vrij)denkers en curatoren-in-opleiding die bij de verschillende programma's betrokken zijn zich 24/7 aan het instituut kunnen verbinden. Het is daarom van belang om verblijfs- en werkplekken te realiseren binnen de muren van het museum, als integraal onderdeel van de maatschappelijke culturele functie. Het gaat hier niet om commerciële verblijfsaccomodaties, maar om plekken met genereuze collectieve ruimtes als onderdeel van het verblijfsgedeelte van het museumgebouw: om te kunnen opereren in een creatieve omgeving waar werk- en leefritmes met elkaar zijn verbonden. De verblijfsruimtes voor het artist-in-residence-programma zijn geen woonruimten en worden niet aan de bestaande woonvoorraad toegevoegd. De beschikbare plekken zullen alleen ter beschikking worden gesteld aan personen die verbonden zijn aan (de programmering van) het museum. Er zal geen huur voor de ruimtes worden gevraagd, uitsluitend eventueel een kostendekkende onkostenvergoeding. Voor het artist-in-residence-programma zal dan ook geen woon- of logiesbestemming opgenomen worden in het bestemmingsplan, maar de artist-in-residencies zullen als verblijfsruimten als onderdeel van de culturele (hoofd)bestemming worden mogelijk gemaakt.

Voor het artist-in-residence-programma geldt dat het museuminitiatief geen winstoogmerk heeft. Eventuele opbrengsten zullen altijd ten goede komen aan HAF, die garant staat voor het functioneren van het MCA als geheel.

Horeca

De culturele horeca die onderdeel is van het museumconcept valt onder te verdelen in drie componenten: een museumrestaurant, een zogenoemd 'foodlab' en een sociëteit (in de kelder).

'Foodlab'

Binnen dit innovatieve programmaonderdeel wordt nagedacht over de toekomst van voedsel, eten als een beleving en de culturele rol van koken. Een plek voor experiment. Met een speciale focus op bewustwording rond duurzame voedselproductie en gezondheid. Ook zal in het 'foodlab' in een centrale keuken een groot deel van het eten voor het museumrestaurant worden bereid. Het 'foodlab' is onderdeel van de culturele programmering van het museum.

Sociëteit (in de kelder)

Een multifunctionele ruimte die te gebruiken is door de gemeenschap rond het nieuwe instituut. De sociëteit voegt een plek van samenkomst toe aan het museumprogramma, waar de lokale kunstenaarsgemeenschap eigenaarschap over kan nemen door specifieke programmering.

De horeca-onderdelen zijn allen ondergeschikt aan (en onderdeel van) het museale programma en maken een onlosmakelijk onderdeel uit van het culturele totaalconcept. In totaal gaat het bij het aantal m² dat gebruikt zal worden voor de culturele horeca om minder dan 10% van het totale museumprogramma en ondergeschikt aan (en onderdeel

van) de culturele activiteiten. Voor de horeca zal naar verwachting in het bestemmingsplan een culturele horecabestemming (horeca categorie 6) worden opgenomen.

Gelijk aan het artist-in-residence-programma geldt ook voor het horeca-programma dat het museuminitiatief geen winstoogmerk heeft. Eventuele opbrengsten zullen altijd ten goede komen aan HAF, die garant staat voor het functioneren van het MCA als geheel.

Ad 2. Kennis te nemen van het advies van Amsterdamse Kunstraad (AKr) (bijlage 4), waarin de Amsterdamse Kunstraad aangeeft dat het initiatief in potentie een verrijking kan zijn voor de stad Amsterdam en haar culturele infrastructuur en waarbij de Amsterdamse Kunstraad een nadere uitwerking van de plannen adviseert, alsmede afspraken over subsidie, governance en naamstelling van het museum;

Ter verkenning en om het cultureel concept te kunnen duiden, is in 2019 aan de Amsterdamse Kunstraad (AKr) gevraagd een voorlopig advies over de eerste schets van het plan uit te brengen. In dit conceptadvies beoordeelde de AKr het MCA als een "interessant initiatief met kwalitatief hoogwaardig profiel". De AKr zag "een duidelijk toegevoegde waarde voor de stad". Het college heeft dit conceptadvies gebruikt als basis voor het vervolgproces rond het MCA.

Op basis van dit advies, vragen van de gemeente en gesprekken van HAF met de AKr heeft HAF op 7 juni 2021 een document met antwoorden gestuurd (bijlage 5). Deze reactie van HAF kan gezien worden als aanvulling op de Design Brief voor het MCA (bijlage 3).

In juni 2021 heeft de AKr een definitief advies (bijlage 4) over het plan voor het MCA uitgebracht. De AKr is positief over het plan en heeft ook een aantal aandachtspunten. De belangrijkste punten in het advies zijn:

- de AKr is er van overtuigd dat het initiatief van HAF een toegevoegde waarde kan zijn voor de stad Amsterdam en haar culturele infrastructuur. Het MCA is een welkome aanvulling op het weefsel van hedendaagse kunst in Amsterdam. De AKr acht het plan sterk in zijn gastateliers en werkplaatsen waar fellows, technici en denkers uit andere domeinen samenkomen met kunstenaars en curatoren. Hiermee draagt de instelling bij aan het Amsterdamse vestigingsklimaat voor kunstenaars;
- HAF kan met het vernieuwende museumconcept een tot nu toe ontbrekend format toevoegen aan de Amsterdamse kunstwereld, dat kansen biedt aan lokale en internationale makers, curatoren en instellingen;
- de locatie in Zuidas draagt bij aan de gewenste spreiding van aanbod (en daarmee bezoekers) door de stad;
- de AKr juicht de ambitie om een plek te zijn voor iedereen toe, maar de manier waarop de instelling concreet invulling wil geven aan de ambities op gebied van diversiteit en inclusie ontbreekt nog;
- op lokaal niveau mist de AKr reflectie op samenwerking en een uitgewerkte visie op de positionering en verbinding met andere instellingen op cultureel, maatschappelijk en zakelijk gebied;
- over de verhouding van het MCA tot het Stedelijk Museum Amsterdam (SMA) zegt de AKr dat zij er vertrouwen in heeft dat beide musea zich dusdanig anders profileren dat van verdringing geen sprake zal zijn. Wel geeft de AKr aan dat het nog niet in te schatten is of een tweede museum voor hedendaagse kunst invloed heeft op inkomsten uit bezoekersstromen van het SMA. Hetzelfde geldt voor het aantrekken van particuliere gelden.

De AKr concludeert dat het initiatief van HAF in potentie een geweldige verrijking voor de stad Amsterdam kan zijn. Wel stelt het voor om met HAF afspraken te maken over een nadere invulling van de governance-structuur met 'checks and balances', dat tijdens

de looptijd van het huurcontract geen subsidie-aanvragen gedaan mogen worden bij de gemeente Amsterdam en het Amsterdams Fonds voor de Kunst en afspraken te maken over de naamgeving om verwarring met het Stedelijk Museum Amsterdam te voorkomen.

Het college kan zich vinden in het advies van de AKr en onderschrijft de conclusies. Het ziet het advies als een onderbouwing van de inzet om dit culturele initiatief in Zuidas mogelijk te maken.

Met HAF zijn afspraken over het niet indienen van subsidieaanvragen bij de gemeente Amsterdam inmiddels vastgelegd in het Afsprakendocument (zie beslispunt 3). Alhoewel de gemeente gezien het ontbreken van een subsidierelatie geen eisen aan de governance van het initiatief kan stellen, zal de gemeente zich inzetten om HAF te bewegen voor het nieuwe museum een heldere governance-structuur met 'checks and balances' op te zetten en voor een andere naam dan MCA te kiezen voor het toekomstige museum voor hedendaagse kunst.

Ad 3. Kennis te nemen van de gemaakte afspraken met de Stichting Hartwig Art Foundation in het 'Afsprakendocument Instituut voor hedendaagse kunst in voormalige rechtbank, d.d. 8 juni 2021 (bijlage 6), waarin de privaatrechtelijke basis is gelegd voor de samenwerking tussen de Stichting Hartwig Art Foundation en de gemeente Amsterdam en welke basis vormt voor de nog overeen te komen huurovereenkomst.

Op 8 juni 2021 zijn de gemeente en HAF het 'Afsprakendocument Instituut voor hedendaagse kunst in voormalige rechtbank' overeengekomen. In deze overeenkomst zijn procesafspraken gemaakt en zijn uitgangspunten en voorwaarden voor verdere samenwerking vastgelegd. Het Afsprakendocument geeft hiermee houvast voor de samenwerking tussen partijen én vormt een belangrijke basis voor de nog overeen te komen huurovereenkomst. De volgende afspraken zijn hierbij van specifiek belang:

Ad 4. Te bespreken of er bereidheid is om voor de besluitvorming van een individuele urgente investering, vooruit te lopen op de integrale afweging over de investeringsportfolio's die plaats vindt in het proces van vaststellen begroting 2022.

Indien de urgentie van een voorgenomen investering daar aanleiding toe geeft, kan het college eventueel besluiten om voor die investering vooruit te lopen op de integrale besluitvorming over de investeringsportfolio's. Dit heeft als consequentie dat er minder beschikbare financieringsruimte resteert voor investeringen die het reguliere besluitvormingsproces doorlopen.

Ad 5. in te stemmen met het vooruitlopen op de integrale afweging over de invulling van de ruimte onder het nog vast te stellen deelplafond voor rendabele investeringen voor de besluitvorming over de investering in 2021 zoals bedoeld in beslispunt 6. Hierdoor resteert er minder ruimte voor andere rendabele investeringen.

Aangezien het een rendabele investering betreft, heeft dit investeringsbesluit gevolgen voor de financieringsruimte binnen het investeringsplafond voor rendabele investeringen zoals bij de begroting 2022 wordt vastgesteld. Daarmee loopt het vooruit op de integrale besluitvorming over de totale financieringsruimte en de invulling daarvan bij de begroting 2022. De urgentie van het voorliggende investeringsbesluit is echter gelegen in het gegeven dat als onderdeel van de gemaakte afspraken met het Rijk inzake de levering van het rechtbankgebouw (bijlage 8) de aankoop door de gemeente in 2021 dient plaats te vinden. De aankoop maakt het vervolgens mogelijk het unieke cadeau aan de stad in ontvangst te nemen, waarna het culturele initiatief hierin tot realisatie kan komen. Een latere aankoop in 2022 betekent dat het Rijksvastgoedbedrijf het voormalige rechtbankgebouw niet onderhands aan de gemeente zal verkopen.

Het betreft een rendabele investering in 2021. Met beslispunt 5 stemt het college in om in dit specifieke geval vooruit te lopen op de integrale afweging en de consequenties op de nog nader vast te stellen investeringsplafonds voor rendabele investeringen met ingang van de begroting 2022 en verder.

Ad 6. In te stemmen met de aankoop, onder voorbehoud van goedkeuring op de investering door de gemeenteraad, van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) op basis van de in de bijgaande businesscase (bijlage 7) aangetoonde rendabele investering en onder de voorwaarde dat de gemeenteraad instemt met de Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3 zoals bedoeld onder beslispunt 7 sub III, voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper. Dit alles conform de leveringsvoorwaarden (bijlage 8) zoals overeengekomen met het RVB om daarmee het initiatief als bedoeld onder beslispunt 1 mogelijk te maken.

In juni 2010 heeft het Rijk besloten om het rechtbankgebouw aan de Parnassusweg te vervangen. In 2014 heeft de gemeenteraad de kaders voor ruimtelijke inpassing van het nieuwe rechtbankgebouw bepaald en vastgesteld (besluit 2014 nr. 190) in een Anterieure Samenwerkingsovereenkomst. Daarin zijn ook afspraken opgenomen over het verwerven van grond door het Rijk voor het nieuwe gerechtsgebouw en het leveren van het oude rechtbankgebouw aan de gemeente. In 2020 en 2021 hebben aanvullende gesprekken plaatsgevonden met het RVB over de voorwaarden waaronder de gemeente het voormalige rechtbankgebouw kan verwerven. Met het RVB is overeenstemming bereikt om de rechtbank te kopen voor een bedrag van € 26.500.000,- kosten koper. De afspraken over de voorwaarden waaronder het Rijk de rechtbank aan de gemeente levert zijn vastgelegd in bijlage 8.

Ad 7. In te stemmen met de concept-raadsvoordracht (bijlage 1) en concept-raadscommissievoordracht (bijlage 2) voor respectievelijk de raadscommissie Ruimtelijke Ordening gepland op 8 september 2021 en de raadsvergadering gepland op 15/16 september 2021, waarbij de raad in de kern gevraagd wordt in te stemmen met:

I. de investering en het ter beschikking stellen van een krediet ter hoogte van € 26.825.000,- voor de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220, kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie AB, nummer 2141, groot ca. 2.305 m2 en nummer 2142, groot 6.632 m2 voor een koopsom van € 26.500.000,- kosten koper (te weten: overdrachtskosten ad € 25.000,-) conform de leveringsvoorwaarden (bijlage 8) zoals overeengekomen met het RVB en voorbereidingskosten van € 300.000,-.

De gemeenteraad wordt na het zomerreces gevraagd in te stemmen met de investering en met het verstrekken van een krediet voor de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220. De inhoudelijke en financiële afwegingen voor de aankoop zijn opgenomen in de toelichting over de aankoop onder Ad 7 sub II en onder paragraaf 'financiële onderbouwing.'

II. de lasten die volgen uit de aankoop en de volledige dekking van inkomsten waarbij een afwijking op de spelregels gemeentelijk vastgoed wordt gemaakt op het gebied van beheerkosten, risico's op leegstandskosten en slechte debiteuren.

Structurele lasten en dekking

Voor de aankoop en de verhuur van het gebouw is een businesscase opgesteld om inzichtelijk te maken wat de structurele lasten van deze investering zijn. De structurele lasten bedragen € 947.000,- per jaar en zijn opgebouwd uit kapitaal- en exploitatielasten.

De investering van € 26.825.000,- bestaat uit de koopsom van € 26.500.000,-, de overdrachtskosten van € 25.000,- en voorbereidingskosten van € 300.000,-. Het activum wordt in de boekhouding lineair afgeschreven over een periode van 40 jaar. Bij de voorbereiding van de aankoop van het voormalig rechtbankgebouw, een rendabele investering, is uitgegaan van de mogelijkheid om annuïtair af te schrijven. Deze afschrijvingslasten vormden de basis voor de huurprijsberekening. Met de nieuwe nota Activeren, Waarderen en Afschrijven (vastgesteld in de gemeenteraad op 10 februari 2021) is het niet meer mogelijk te kiezen voor annuïtair afschrijven. De investering wordt in lijn met deze nota lineair afgeschreven. Omdat lineair afschrijven leidt tot een hogere aanvangshuur in de huidige werkwijze van kostprijsdekkende huur, wordt voorgesteld voor de berekening van de huurprijs uit te gaan van de gemiddelde kapitaallasten. Dit is budgettair neutraal. Hierbij is er ook sprake van een aanvangshuur die past bij de sluitende businesscase. Het gebruik van de gemiddelde kapitaallast is een afwijking op de 'spelregels vastgoed' waarin is opgenomen dat de kapitaallast wordt berekend op basis van een kapitaallast in het eerste jaar bij een lineaire afschrijving. Voor de kapitaallasten in de huurprijs wordt gerekend met de gemiddelde rente op uitstaande leningen bij de gemeente Amsterdam zijnde 1,1%. De kapitaallasten bestaande uit afschrijving en rente bedragen daarbij jaarlijks € 823.000,-.

HAF gaat geheel voor eigen rekening en risico de verbouw, nieuwbouw en exploitatie van het museum uitvoeren en het mag de gemeente niets kosten. In dat kader komt al het onderhoud voor rekening van HAF. HAF heeft aangegeven bereid te zijn een aanzienlijk deel van de huur aan het begin van de huurtermijn ineens te willen voldoen. In verband hiermee en in verband met de intentie om met HAF een langdurige verhuring aan te gaan, zijn geen kosten opgenomen voor onderhoud, slechte debiteur en leegstand. Gedurende de huur zal er tevens geen sprake zijn van volledig beheer waardoor de beheerkosten voor 50% worden doorbelast. Het gebruik van lagere beheerkosten en de afwijking op het gebruik van risico opslagen voor leegstand en slechte debiteuren zijn een afwijking op de raad vastgesteld 'spelregels vastgoed'.

Voor wat betreft de kosten voor belasting en verzekering zijn de door Gemeentelijk Vastgoed gehanteerde normkosten aangehouden. De jaarlijkse exploitatielasten bestaande uit, beheer, verzekering en heffingen bedragen jaarlijks € 124.000,-.

De kosten die voor ingebruikname door HAF in het eerste jaar worden gemaakt (kapitaallasten onderhoud, beheer, verzekering en zakelijke lasten) worden bij aanvang van de huur ineens in rekening gebracht.

Verhuring

De dekking van de jaarlijkse lasten komt uit een kostprijshuur. Na verwerving van het rechtbankgebouw vindt kostendekkende verhuring plaats aan HAF, naar verwachting eind 2022.

Hiermee wordt een investering met een sluitende business case gedaan die over de gehele looptijd geen beslag legt op begrotingsruimte bij de gemeente. Door het verschil tussen de lineaire kapitaallasten en de gemiddelde kapitaallasten leidt dit in de eerste 19 jaar tot geringe aanloopverliezen die in de laatste 21 jaar volledig gecompenseerd worden. Er wordt nog gekeken met welke systematiek dit verschil in ritme binnen de looptijd van de investering het beste kan worden opgevangen in de begroting, maar in principe kunnen

de aanloopverliezen worden opgevangen binnen de jaarlijkse vrijval van kapitaallasten als gevolg van afschrijving van de vastgoedportefeuille.

Vanaf eind 2022 gaat de huurovereenkomst naar verwachting in, op het moment dat het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning(en) onherroepelijk zijn (de huurovereenkomst zal onder meer onder deze opschortende voorwaarde worden gesloten). Met het RVB is afgesproken dat uiterlijk 8 weken na raadsgoedkeuring de levering plaatsvindt. Dat betekent dat de gemeente het pand tijdelijk in zijn bezit heeft zonder dat een huurovereenkomst is ingegaan en er huurinkomsten zijn. De leegstandskosten en kapitaallasten gedurende deze tijdelijke periode worden gedekt uit de grondexploitatie van de Zuidas en bij aanvang huur direct terugbetaald.

Het risico dat er geen huurovereenkomst met HAF tot stand komt, wordt gedekt door de ontwikkelwaarde van het voormalige rechtbankgebouw. Als het initiatief niet doorgaat zal een commerciële bestemming aan het voormalige rechtbankgebouw worden gegeven en zal deze via een openbare selectieprocedure in erfpacht worden uitgegeven. De ontwikkelwaarde stijgt ver uit boven de verwervingswaarde van € 26,5 miljoen met bijkomende kosten. Met het Rijk is afgesproken dat een meerwaarde tot € 43 mln toekomt aan de gemeente. Een meerwaarde boven een bedrag van € 43 mln wordt in gelijke delen tussen de gemeente en het Rijk verdeeld.

III. de Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3 (bijlage 9) met daarin het ruimtelijk en programmatisch kader voor de ontwikkeling op deze kavels en waarmee de realisatie van 4.550 m2 BVO aan woonprogramma (middeldure huur en vrije sector koop) en 6.475 m2 BVO aan kantoorprogramma wordt mogelijk gemaakt.

Onderdeel van de met het RVB gemaakte afspraken betreft het met elkaar formuleren van een ruimtelijk en programmatisch kaders voor de ontwikkeling op de kavels C2 en C3 waar nu de tijdelijke rechtbank is gevestigd. RVB en de gemeente hebben dit kader uitgewerkt in de Nota van Uitgangspunten (NvU) kavels C2 en C3. Vaststelling van de NvU door de gemeenteraad is een voorwaarde voor verwerving én levering van de monumentale rechtbank.

In de afgelopen periode is in samenspraak met het RVB bijgevoegde NvU voor de kavels C2 en C3 opgesteld. De NvU dient als ruimtelijk en programmatisch kader voor de verkoop van kavel C2 en C3 door RVB aan de markt. De NvU dient tevens als opmaat naar het op en vast te stellen omgevingsplan voor de kavels C2 en C3. Na verkoop van de kavels vindt, binnen de kaders van de NvU en in samenspraak met de gemeente, het ontwerptraject plaats door de ontwikkelende partij die de kavels in erfpacht heeft verkregen. Gedurende dit ontwerpproces vindt bredere participatie plaats en wordt parallel ook het omgevingsplan opgesteld en in procedure gebracht.

Het ruimtelijk en programmatisch kader dat in de NvU is opgenomen, gaat uit van een hybride nieuwbouwvolume bestaande uit een kantoorfunctie over een aantal lagen met daarbovenop twee los van elkaar staande woontorens. De volgende kaders zijn hierbij van toepassing:

- maximaal 4.550 m2 BVO wonen, die tezamen met de onderliggende kantoorfunctie een maximale bouwhoogte heeft van 27,50 meter;
- maximaal 6.475 m2 BVO kantoor, die tezamen met de onderliggende kantoorfunctie een maximale bouwhoogte heeft van 41,5 meter;
- een ondergrondse parkeergarage op eigen terrein, ontsloten via de zuidzijde van het perceel;
- het woonprogramma is onderverdeeld in 12% vrije sector koop en 88% middeldure huursector;

- de minimale woninggrootte bedraagt 40 m² GO;
- voor de middeldure huurwoningen gelden de voorwaarden uit het Actieplan Meer Middeldure Huur van de gemeente Amsterdam.
- een voor bewoners toegankelijke daktuin tussen de twee woontorens.

De ruimtelijk en programmatische kaders zoals gesteld in de NvU passen binnen het stedenbouwkundig uitgangspunt voor de ontwikkeling van het gebied Parnas, waar kavels C2 en C3 deel van uitmaken. In 2019 is de principenota Parnas door het college van B&W vastgesteld. De stedenbouwkundige opzet voor de gebiedsontwikkeling Parnas gaat uit van vrijstaande gebouwen in het groen waarbij de ruimte tussen de gebouwen openbaar toegankelijk is.

De kavels C2 en C3 worden daarbij gezien als het scharnier tussen de grootschaligheid van het nieuwe rechtbankgebouw ten zuiden van de kavels enerzijds en de kleinschalige woongebouwen van de Spinozabuurt aan de noordzijde anderzijds. Daarnaast functioneren de kavels C2 en C3 ook als overgang tussen de monumentale rechtbank ten oosten van de kavels en de toekomstige, vrijstaande woongebouwen in campussetting aan de westzijde van de kavels.

Ad 8. In te stemmen met het aanwijzen van de directeur gemeentelijk vastgoed als kredietbeheerder waarmee de aankoop conform beslispunt 6 in mandaat kan worden uitgevoerd.

Met de aanwijzing van de directeur Gemeentelijk Vastgoed als kredietbeheerder kan in mandaat de afwikkeling van de overeenkomst waaronder de ondertekening van de koopovereenkomst en notariële afwikkeling in gang worden gezet. De verantwoording over de kosten en afronding van het krediet is hiermee belegd.

Ad 9. in te stemmen met het opleggen van geheimhouding op de 'Businesscase' en 'Leveringsvoorwaarden verkoop' op grond van artikel 25 lid 2 Gemeentewet jo. artikel 10 lid 2 onder b van de wet openbaarheid van bestuur. De geheimhouding wordt opgelegd voor onbepaalde tijd, voortkomend uit de werking van de gemaakte afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf.

Op bijlage 7 'Businesscase' en bijlage 8 'Leveringsvoorwaarden' wordt geheimhouding opgelegd op grond van artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet en artikel 10 lid 2 b van de Wet openbaarheid van bestuur, voortkomend uit de werking van de gemaakte afspraken met het RVB.

Ad 10. De raad op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet te verzoeken de opgelegde geheimhouding op de Businesscase en de Leveringsvoorwaarden verkoop tijdens de eerstvolgende vergadering na aanlevering bij de raadsgriffie te bekrachtigen.

Zoals bedoeld in beslispunt 9 zal de geheimhouding op bijlage 7 'Businesscase' en bijlage 8 'Leveringsvoorwaarden' ook in stand dienen te blijven na publicatie van de raadsvoordracht, voortkomend uit de werking van gemaakte afspraken met het RVB. Om deze reden wordt de gemeenteraad verzicht om de opgelegde geheimhouding zoals bedoeld in beslispunt 9 tijdens haar eerstvolgende vergadering bij de raadsgriffie te bekrachtigen op grond van artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet.

Ad 11. In te stemmen met de bekendmaking van het initiatief als bedoeld onder beslispunt 1 door middel van een raadsinformatiebrief (bijlage 10) tegelijk met de aanlevering van de raadsvoordracht op 27 augustus 2021 en waarbij de raadsinformatiebrief tevens dienstdoet als persbericht.

Zie voor de nadere toelichting de participatieparagraaf.

Participatie

De communicatie en participatie over de museumontwikkeling en de ontwikkeling op de kavels C2/C3 zijn nauw op elkaar afgestemd tussen de gemeente, HAF en het RVB. Met HAF en het RVB zijn afspraken gemaakt over het moment van openbaarmaking. Openbaarmaking van het initiatief en het NvU voor de kavels C2/C3 vindt plaats op het moment dat de raadsvoordracht wordt gepubliceerd op 27 augustus 2021.

Museuminitiatief

De communicatie vindt plaats door middel van een raadsinformatiebrief (bijlage 10) die tevens dienstdoet als persbericht. Deze is in afstemming met HAF en het RVB tot stand gekomen. Op basis van deze raadsinformatiebrief zal een artikel op Amsterdam.nl en Zuidas.nl worden geplaatst. De AKr zal gelijktijdig met het moment van openbaarmaking haar advies aan de raad toesturen.

HAF kiest hierbij voor een reactieve woordvoeringslijn tot het moment dat HAF zelf de omgeving zal informeren over het initiatief. Dit is naar verwachting in september 2021.

C2/C3

Op 22 april 2021 en 24 juni 2021 zijn informatiebijeenkomsten georganiseerd waar de kern van het NvU is gepresenteerd aan de directe omgeving. Van deze informatiebijeenkomsten zijn verslagen gemaakt (bijlage 11 en 12) die met de omgeving zijn gedeeld. De aanwezigen is verteld dat de NvU als ruimtelijk kader dient en dat het RVB vervolgens de selectie van de marktpartij organiseert. Deze geselecteerde partij is vervolgens verantwoordelijk voor het ontwerpproces en het vormgeven van de participatie met de omgeving. In lijn met de afspraken met HAF en het RVB is tijdens deze avond niet verder inhoudelijk ingegaan op het cultureel initiatief. Gemeld is dat er gesprekken gaande zijn over een culturele functie in het voormalige rechtbankgebouw en welke uiterste ruimtelijke contouren hierbij van toepassing zijn. Vragen tijdens de bijeenkomsten hadden met name betrekking op de afstand van de bebouwing ten opzichte van de overzijde en de invulling van het voormalige rechtbankgebouw.

Financiële onderbouwing

Investeringsvoorstel

Tabel 1: Basisgegevens investering

Investeringssom	€ 26.825.000,00
Rentepercentage	1.1%
Afschrijvingstermijn (jaar)	40
Kapitaallasten	€ 0,00
Aanvang kapitaallasten	955000
MIP nummer	

Tabel 2: Financiële consequenties van de beslispunten

BATEN						
	Product	I/S	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
Hartwig Art Foundation		S	€ 0,00	€ 1.546.000,00	€ 947.000,00	€ 966.000,00
Totaal			**€ 0,00**	**€ 1.546.000,00**	**€ 947.000,00**	**€ 966.000,00**

LASTEN						
	Product	I/S	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
Kapitaallast GV		S	€ 0,00	€ 955.000,00	€ 948.000,00	€ 940.000,00
Voorbereidingskosten		I	€ 300.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
Exploitatie		S	€ 32.000,00	€ 366.000,00	€ 126.000,00	€ 129.000,00
Totaal			**€ 332.000,00**	**€ 1.321.000,00**	**€ 1.074.000,00**	**€ 1.069.000,00**

I=Incidenteel
S=Structureel

Consequenties gedekt? Ja

Overige toelichting

Per ingangsdatum van de huurovereenkomst wordt de kostprijshuur aan HAF doorbelast. De gemeente dient op grond van de afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf de voormalige rechtbank echter te verwerven uiterlijk op 1 december 2021. Dit houdt in dat de kapitaallasten en de leegstandskosten vanaf het moment dat de gemeente het object verkrijgt tot het moment dat de huur ingaat voor rekening van de gemeente komen.

Exploitatie- en kapitaallast eerste jaar:

De leegstandskosten vanaf 1 december 2021 tot het moment dat de huur ingaat (naar verwachting 1 december 2022) of tot het moment dat partijen besluiten de onderhandelingen af te breken en af te zien van het initiatief komen voor een bedrag van maximaal € 75.000,- voor rekening van HAF. Deze afspraak is vastgelegd in het afsprakendocument. De kapitaallasten op basis van annuïteit en exploitatielasten die in het eerste jaar bij de gemeente liggen ter hoogte van € 1.246.000 worden direct bij ingang van de huur in rekening gebracht bij HAF.

Tot het moment dat de huurovereenkomst ingaat draagt de directie Zuidas de jaarlijkse kapitaal- en exploitatielasten. Deze tijdelijke bijdrage vloeit weer naar de directie Zuidas als HAF het genoemde bedrag ineens aan de gemeente betaalt.

Voorbereidingskosten directie Zuidas:

De voorbereidingskosten van € 300.000 worden tijdelijk ten laste gebracht van de Grondexploitatie Rechtbankkavel om te komen tot een investeringsbesluit Museale rechtbank. De voorbereidingskosten worden direct bij aanvang huur in rekening gebracht bij HAF.

Het voorgaande houdt in dat HAF bij de aanvang van de huurovereenkomst eenmalig een bedrag van totaal €1.546.000,- ineens aan de gemeente voldoet. Nadien wordt de jaarlijkse kostprijshuur ad € 947.185,- aan HAF doorbelast.

Met de aankoop van het gebouw en de verhuring aan HAF is sprake van een rendabele investering over de gehele looptijd.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben wel financiële consequenties en deze zijn reeds geraamd in de begroting (100% dekking).

Communicatie

Binnen de gemeente: Zie onder 'Participatie'

Buiten de gemeente: Zie onder 'Participatie'

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2021-069647	Advies (pdf)
AD2021-069609	College van B&W Voordracht (pdf)
AD2021-076538	F - 08 Getekende brief VN2021-018816.pdf (pdf)
AD2021-094821	GEHEIM-Bijlage1-Concept-raadsvoordracht-rechtbankkavels.pdf (pdf)
AD2021-094818	GEHEIM-Bijlage10-CONCEPT-raadsbrief-rechtbankkavels.pdf (pdf)
AD2021-071409	GEHEIM-Bijlage11-Verslag-info-bijeenkomst-22april.pdf (pdf)
AD2021-071410	GEHEIM-Bijlage12-Verslag-info-bijeenkomst-24juni2021.pdf (pdf)
AD2021-071401	GEHEIM-Bijlage2-Concept-commissievoordracht.pdf (pdf)
AD2021-071400	GEHEIM-Bijlage3-Design-brief-MCA.pdf (pdf)
AD2021-071402	GEHEIM-Bijlage4-AKr-advies.pdf (pdf)
AD2021-071403	GEHEIM-Bijlage5-Reactie-HAF-AKr-vragen.pdf (pdf)
AD2021-071404	GEHEIM-Bijlage6-Afsprakendoc-HAF.pdf (pdf)
AD2021-071405	GEHEIM-Bijlage7-Businesscase.pdf (pdf)
AD2021-071406	GEHEIM-Bijlage8-Leveringsvoorwaarden-verkoop.pdf (pdf)
AD2021-071407	GEHEIM-Bijlage9-NvU-kavels-C2-C3.pdf (pdf)
AD2021-094844	GEWIJZIGD-Bijlage1-Raadsvoordracht-rechtbankkavels.pdf (pdf)
AD2021-094850	GEWIJZIGD-Bijlage10-Raadsbrief-rechtbankkavels.pdf (pdf)
AD2021-094851	GEWIJZIGD-Bijlage11-Verslag-info-bijeenkomst-22april.pdf (pdf)
AD2021-094852	GEWIJZIGD-Bijlage12-Verslag-info-bijeenkomst-24juni2021.pdf (pdf)
AD2021-094843	GEWIJZIGD-Bijlage2-Commissievoordracht-rechtbankkavels.pdf (pdf)
AD2021-094845	GEWIJZIGD-Bijlage3-Design-brief-MCA.pdf (pdf)
AD2021-094846	GEWIJZIGD-Bijlage4-AKr-advies.pdf (pdf)
AD2021-094847	GEWIJZIGD-Bijlage5-Reactie-HAF-AKr-vragen.pdf (pdf)
AD2021-094848	GEWIJZIGD-Bijlage6-Afsprakendoc-HAF.pdf (pdf)
AD2021-094849	GEWIJZIGD-Bijlage9-NvU-kavels-C2-C3.pdf (pdf)

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl

Besluit college van burgemeester en wethouders

Conform besloten, voorts wordt de portefeuillehouder gemachtigd tot het bepalen van het moment van openbaarmaking

Wissen, Tanne van

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 4 november 2021 10:24
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e 5.1.2.e

Onderwerp: FW: Betaalopdracht / Aankoop Parnassusweg 220
Bijlagen: FW: Uitslagen college en raad/Andreas; College van B&W Voordracht.pdf; Gemeenteraad Voordracht.pdf; 31008121 - Nota van afrekening gemeente Amsterdam.pdf; Aankoop Parnassusweg 220_betaalopdrachtform_20211103.xlsm

Beste 5.1.2.e

Onderstaand tref je het akkoord aan van Peter Teesink t.b.v. de betaalopdracht van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. voor de aankoop van Parnassusweg 220.
Tevens vind je een onderbouwing terug van 5.1.2.e over de mandatering en het verzoek om een spoedig akkoord.

In de bijlage tref je alle benodigde stukken aan voor een betaalopdracht.

Bijlage;

Aankoop Parnassusweg 220_betaalopdrachtform_20211103.xlsm *(betaalopdracht)*
Gemeenteraad Voordracht.pdf
College van B&W Voordracht.pdf
31008121 - Nota van afrekening gemeente Amsterdam.pdf

AFS Documentnummer;

AFS Document nummer	Referentie	Bruto bedrag	Factuur- nummer	Crediteur naam
1583052	7182	26.523.015,92	1369884	Pels Rijcken & Droo

Bij vragen of onduidelijkheden sta ik je graag te woord.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Directie Financiële Dienstverlening

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

Postadres: Postbus 15610, 1001 NC Amsterdam
Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN Amsterdam, 5.1.2.e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:

Van: Teesink, Peter 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 4 november 2021 8:56
Aan: 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Betaalopdracht / Aankoop Parnassusweg 220

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik ben akkoord met de betaling. Dank voor de toelichting.

Met vriendelijke groet,

Peter Teesink
Gemeentesecretaris Amsterdam

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 4 nov. 2021 om 08:37 heeft 5.1.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Beste Peter,
>
> Aangezien deze mail wellicht wat uit de lucht komt vallen, even een korte toelichting.
>
> Sinds maart dit jaar werken wij voor inkoopfacturen met de nieuwe module Facturen in Verwerking (FIV) van Capgemini.
> In deze module wordt, in tegenstelling tot de oude module, gewerkt met maximale mandaten. Dit betekend dat momenteel in FiV het maximale mandaat 20 miljoen euro betreft.
> In de oude module werden deze na de hoogste goedkeurder gewoon uitbetaald, in het huidige systeem werkt dit niet zo.
>
> De oplossing hiervoor wordt momenteel uitgewerkt, maar tot het moment dat deze oplossing is geïmplementeerd moeten we een workaround toepassen.
> De workaround houdt in dat we deze facturen op dit moment buiten AFS om betalen, voorzien van een akkoord van de gemeentesecretaris en bijbehorende college en raadsbesluiten.
> Er is voor gekozen deze facturen buiten AFS om te betalen, aangezien het werken met workarounds in AFS een verhoogd risico op dubbele betalingen met zich meebrengt.
>
> Daarom het verzoek via deze weg akkoord te geven voor deze betaling. Aangezien de betaling op 10 november bij de notaris binnen moet zijn, ontvangen wij dit akkoord graag zo spoedig mogelijk.
>
> Mocht deze werkwijze vragen oproepen, dan hoor ik het graag.
>
> Alvast bedankt!
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1.2.e
> Financiële Dienstverlening

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 3 november 2021 11:37
Aan: Teesink, Peter 5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Betaalopdracht / Aankoop Parnassusweg 220

Beste Peter,

We hebben een nota mogen ontvangen van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. voor de aankoop van het voormalige rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220.
Momenteel is er in AFS geen mandaat ingericht om over te kunnen gaan tot betaling. Om de passeerdatum 10 november 2021 toch te kunnen behalen is er gekozen voor een betaalopdracht.
Voor deze betaalopdracht hebben wij uw akkoord nodig.

Graag uw akkoord voor bijgevoegde betaalopdracht; *Aankoop Parnassusweg 220_betaalopdrachtform_20211103.xlsm*

Bijlage;

Aankoop Parnassusweg 220_betaalopdrachtform_20211103.xlsm *(betaalopdracht)*
Gemeenteraad Voordracht.pdf
College van B&W Voordracht.pdf
31008121 - Nota van afrekening gemeente Amsterdam.pdf

AFS Documentnummer;

AFS Document nummer	Referentie	Bruto bedrag	Factuur- nummer	Crediteur n
1583052	7182	26.523.015,92	1369884	Pels Rijcken

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Directie Financiële Dienstverlening

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e

Postadres: Postbus 15610, 1001 NC Amsterdam
Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN Amsterdam, 5.1.2.e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Gemeente Amsterdam

Nr. 64

Betaalopdracht

Betaalopdrachten worden alleen via dit formulier (vanaf versie 12.0) in behandeling genomen als deze aan de onderstaande punten voldoet.

1) per mail één betaalopdracht.

2) bij een betaalopdracht is het mogelijk meerdere bonnen toe te voegen. Deze dienen allemaal voor dezelfde kostenplaats te zijn en moeten in hetzelfde boekjaar vallen.

3) altijd de achterliggende stukken meeleveren.

4) dit formulier **alleen via Excel** invullen zodat het rekeningnummer wordt herkend.

5) alle rode velden zijn verplicht, zonder deze informatie kan dit formulier niet in behandeling worden genomen.

6) altijd alle documenten in pdf bestand(en) aanleveren (betaalopdracht met achterliggende stukken / bonnen).

Mail de ingevulde betaalopdracht naar 5.1,2,e @amsterdam.nl. Deze wordt binnen 30 dagen betaald, mits tijdig goedgekeurd.

Let op: een factuur gericht aan de 'Gemeente Amsterdam' kan niet met dit formulier worden ingediend. Deze factuur kan direct gestuurd worden door de crediteur naar 5.1,2,e @amsterdam.nl.

Algemene informatie

Voorletter en achternaam opsteller	5.1,2,e
Factuurdatum	3 november 2021
Betaaldatum (uiterlijk 30 dagen na de factuurdatum)	3 december 2021

Gegevens budgethouder

Voorletter en achternaam	P.J.L.M. Teesink
Referentie	87103520
Bedrijfseenheid / kostenplaats	87103520
Kostensoort	6111
Subrekening (indien van toepassing)	
Inkooporder nummer (indien van toepassing)	222521
Werkordernummer (indien van toepassing)	

Uniek factuurnummer / betaalkenmerk (max. 16 tekens toe te voegen)*	1369884

FACTUURNUMMER: BET0311_1369884

Het factuurnummer moet worden ingevoerd.
Als er geen duidelijk factuurnummer is, voer dan de eerste 5 letters van de achternaam van de crediteur in. Indien er meerdere ingevoerd moeten worden, voeg dan een 1, 2, etc. toe, zodat dit een uniek factuurnummer heeft.

Gegevens crediteur

Adresnummer Amsterdam Financieel Systeem**	31751	☑	Bedrijf (aanvinken of het een bedrijf betreft.)
Naam van de crediteur	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn NV		
KVK-nummer	27283716		
BTW-nummer	NL815187294B01		
Adres	Postbus 11756		
Postcode	2502 AT		
Woonplaats	Den Haag		
Land	NL		
IBAN Banknummer	[redacted] 5.1.5		
Totaalbedrag	26.523.015,92		
Algemene toelichting (dienst/product + periode dag+maand) max. 30 pos.	Aankoop Parnassusweg 220		

** *Indien de gegevens van de budgethouder en de naam crediteur hetzelfde zijn, te herkennen aan de oranje achtergrondkleur, dient er een schriftelijke goedkeuring door je leidinggevende te worden toegevoegd. Dit kan met naam en handtekening of een akkoord in een e-mailbericht.*

*** *Indien de crediteur niet bekend is zal er een nieuwe crediteur moeten worden aangemaakt.*
Betaalopdrachten zonder bekende crediteur worden niet in behandeling genomen.
Zie onderstaande pagina op intranet :

Aanvragen nieuwe crediteur in AFS

versie 12.0 / 31-08-2021

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 5 Nov 2021 13:47:50 +0200
To: " 5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "Rusken, Bennie" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e de" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "Traa, David van" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: Fwd: Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220 (E 26.523.015,92)
Attachments: Raadsbesluit2021-203 Instemmen met aankoop voormalige rechtbankgebouw en nota van uitgangspunten kavels.pdf, Collegebesluit Instemmen met aankoop voormalige rechtbankgebouw.pdf, 31008121 - Nota van afrekening gemeente Amsterdam.pdf, Kopie van Parnassusweg 220 invulbestand blanco betaalbatch (003).xlsx, FW Betaalopdracht Aankoop Parnassusweg 220.eml, FW Uitslagen college en raad Andreas.eml, Aanvraagformulier spoedbetaling Parnassusweg 220.pdf, C20211105_6688107161.pdf

Collega's
Zie onderstaand bericht, met dank voor de voorbereiding.
Groet,
5.1.2,e

Outlook voor iOS downloaden

Van: rve.financien.spoedbetaling <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag, november 5, 2021 11:46 AM
Aan: RVEFinancien CBT; RVEFinancien CBT
CC: 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; 5.1.2,e
Onderwerp: FW: Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220 (E 26.523.015,92)

Beste collega,
De spoedbetaling is gecontroleerd en mag uitgevoerd worden.
Met vriendelijke groet,
5.1.2,e
Team Betalen
Financiele Dienstverlening
Aanwezig: ma,di,do en vr
Gemeente Amsterdam
www.amsterdam.nl

Denkt u aan het milieu voor u deze email print?

Van: rve.financien.spoedbetaling <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 5 november 2021 11:18
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2,e
Kan je deze spoedbetaling indien juist doorsturen naar CBT?
Met vriendelijke groet,
5.1.2,e
Medewerker Financiële Administratie
Team Betalen
Financiële Dienstverlening
Gemeente Amsterdam

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 5 november 2021 10:48
Aan: rve.financien.spoedbetaling <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; Rusken, Bennie <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e

< 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @amsterdam.nl>; Traa, David van < 5.1.2.e @amsterdam.nl>;
5.1.2.e < 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220
Urgentie: Hoog

Beste collega,

Hierbij een verzoek tot spoedbetaling.

De betreffende factuur (Nota van afrekening van de notaris, Pels Rijcken) is bijgevoegd en betreft een bedrag van € 26.523.015,92. Pels Rijcken zal vanuit zijn notariële rol voor de afhandeling (levering gebouw en betaling aan de verkopende partij) zorg dragen.
In deze kwestie gaat het om de uitvoering van de opdracht tot aankoop van het voormalig rechtbankgebouw aan de Zuidas van de staat (Rijksvastgoedbedrijf). Hiertoe heeft de gemeenteraad op voorstel van het college van B&W onlangs besloten. Tevens is (gelet op de omvang van het bedrag) toestemming tot betaling verstrekt door de gemeentesecretaris. De documenten ter bevestiging hiervan zijn bijgevoegd.
Voor het overige verwijs ik naar onderstaand mailbericht (plus bijgevoegde documenten) van de projectleider, 5.1.2.e (ook van de directie Gemeentelijk Vastgoed). Mochten er nadere vragen zijn, dan is hij bereikbaar op 5.1.2.e Uiteraard ben ik 5.1.2.e 5.1.2.e ook beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e Portefeuillemanagement
Gemeentelijk Vastgoed
Gemeente Amsterdam
tel: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 4 november 2021 17:42
Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e < 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e
< 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220

5.1.2.e

Hierbij ontvang je een aanvraag spoedbetaling voor de aankoop van de voormalige rechtbank aan de Parnassusweg 220 voor **26.523.015,92 euro**. De aanvraag is vergezeld van het college- en raadsbesluit (inclusief de uitslagen), nota van afrekening Pels Rijcken, email waarin Peter Teesink akkoord is met de betaling en een invulbestand tbv een betaalbatch. Ten behoeve van de betaling dient deze aanvraag door jou als budgethouder naar het emailadres 5.1.2.e @amsterdam.nl te worden gezonden.
Hieronder geef ik je wat achtergrondinformatie over de reden waarom met een spoedbetaling wordt gewerkt en waarom er gekozen is voor het notariaat van Pels Rijcken, een Haagse notaris.

Waarom een spoedbetaling?

Sinds maart dit jaar werkt de gemeente voor inkoopfacturen met de nieuwe module Facturen in Verwerking (FIV) van Capgemini. In deze module wordt, in tegenstelling tot de oude module, gewerkt met maximale mandaten. Dit betekend dat momenteel in FiV het maximale mandaat 20 miljoen euro betreft. In de oude module werden deze na de hoogste goedkeurder gewoon uitbetaald, in het huidige systeem werkt dit niet zo.
De oplossing hiervoor wordt momenteel uitgewerkt, maar tot het moment dat deze oplossing is geïmplementeerd moet een workaround worden toegepast. De workaround houdt in dat facturen op dit moment buiten AFS worden betaald, voorzien van een akkoord van de gemeentesecretaris en bijbehorende college en raadsbesluiten. Er is voor gekozen deze facturen buiten AFS om te betalen, aangezien het werken met workarounds in AFS een verhoogd risico op dubbele betalingen met zich meebrengt.
De gemeentesecretaris heeft per email van 4 november 2021 laten weten akkoord te zijn met de betalingsopdracht (zie bijgaand emailbericht).

Waarom gekozen voor notaris Pels Rijcken?

Het notariaat van Pels Rijcken is de huisnotaris van het Rijk. Het rijk heeft er belang aan gehecht dat de overdracht van de rechtbank naar de gemeente via deze notaris loopt. Pels Rijcken is namelijk al langer betrokken bij het dossier rechtbank en kavel C2/C3. Zoal bekend moet de gemeente op grond van de met het RVB gemaakte afspraken uiterlijk op 10 november a.s. de rechtbank afnemen. Het uitzetten van de opdracht bij een andere notaris zou simpelweg meer tijd en geld hebben gekost om de overdracht van de rechtbank goed en vooral tijdig te organiseren.
Hoewel het notariaat van Pels Rijcken onlangs in het nieuws is verschenen vanwege een fraude kwestie bestaat er geen risico om de overdracht via hen te laten verlopen. Uit onderzoek is gebleken dat het een éénmansactie betrof dat niet te wijten is aan het

notariaat als zodanig. Pels Rijcken heeft inmiddels diverse maatregelen getroffen om herhaling te voorkomen en het Rijk heeft gemeld geen aanleiding te zien haar samenwerking met Pels Rijcken te staken.

Wanneer moet aanvraag te worden ingediend?

In verband met het vrijmaken van de koopsom bij de bank dient de aanvraag inclusief alle bijlagen op 5 november 2021 vóór 12 uur naar 5.1,2,e @amsterdam.nl te worden gezonden.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Gemeentelijk Vastgoed
Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Voormalige Stadstimmertuin 4-6, 1018 ET Amsterdam
Postbus 121, 1000 AC Amsterdam

Rekeningnummer	Beschrijving rekening	Totaal	Opmerking	Bedrag	Naam	IBAN	Omschrijving	Uitvoerdatum	BIC	(max 30)		
5.1.2.e		26.523.015,92		€ 26.523.015,92	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn inzake derdengelden notariaat	5.1.5.	dossier 31008121 nota 1369884	9-11-2021		29		
		0,00								0	Totaal aantal opdrachten	
		0,00								0	Totaal bedrag €	€ 26.523.015,92
		0,00								0		
		0,00								0		
		0,00								0	

Gemeente Amsterdam

Aanvraagformulier spoedbetaling

Dit formulier moet aan de volgende punten voldoen anders wordt het niet in behandeling genomen! Andere formulieren worden niet in behandeling genomen.

1) Criteria

In alle gevallen dient bij het verzoek tot spoedbetaling aantoonbaar gemaakt te worden dat met de ontvangende partij afstemming heeft plaatsgevonden en dat dit niet tot resultaat heeft geleid dat betaling volgens de normale procedure mogelijk is.

Daarnaast dient gemotiveerd en gekwantificeerd aangegeven te worden dat een latere betaling tot een van onderstaande situatie leidt:

A) Direct juridische consequenties met financiële en/of reputatieschade voor de gemeente.

B) Ernstige verstoring van de bedrijfscontinuïteit bij de gemeente doordat de ontvangende partij de dienst of goed niet levert

C) De betalingstermijn van 30 kalenderdagen is overschreden en de ontvangende partij in ernstige financiële problemen komt die gezien de omvang van het te betalen bedrag niet redelijkerwijs door de ontvangende partij gedragen kunnen.

D) Het moet aantoonbaar gemaakt worden dat uitstel van betaling met maximaal twee werkdagen tot een van bovenstaande situaties zal leiden.

E) Het bedrag moet de volgende dag op de rekening van de leverancier staan.

2) per spoedbetalingformulier één factuur.

3) altijd achterliggende stukken meeleveren met bewijs van de geleverde dienst, geaccordeerd door de prestatieverklaarder.

4) dit formulier alleen via Excel invullen zodat het rekeningnummer eenvoudiger wordt herkend.

5) altijd alles in pdf formaat aanleveren (aanvraagformulier spoedbetaling met achterligende stukken).

6) alle velden (wit) moeten ingevuld zijn tenzij er (indien van toepassing) bij staat.

De spoedopdracht kan alleen worden gemaild aan 5.1,2,e @amsterdam.nl.

Alleen de budgethouder kan dit formulier aanleveren.

De kosten van een spoedbetaling zijn ca. **175,- euro.**

Een spoedbetaling moet **voor 14:00 per mail ontvangen** zijn om deze op de dag nog te kunnen betalen.

Let op, als een spoedbetaling is goedgekeurd dan moet deze daarna ook in AFS worden geregistreerd. Deze factuur gaat dan via de normale route waardoor deze nog een keer door de budgethouder moet worden goedgekeurd. In AFS staat in de bijlage van de factuur duidelijk aangegeven dat deze voor registratie wordt opgevoerd en niet nog een keer betaald gaat worden. Als dit duidelijk is vermeld in de bijlage, keur de factuur dan niet af.

ALGEMENE INFORMATIE	
Naam opsteller	5.1,2,e
Datum van dagtekening	4-nov-21
Gegevens budgethouder	
Naam	Bennie Rusken
RVE	Gemeentelijk Vastgoed
Routecode	7182
Inkooporder nummer (indien van toepassing)	222521
Bedrijfseenheid / kostenplaats	87103052
Kostensoort	6111
Subrekening (indien van toepassing)	nvt
Factuurnummer (max. 25 posities)	1369884
Gegevens crediteur	
Adresnummer AFS*	31751
Naam	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.
Adres (indien nieuwe crediteur)	
Postcode (indien nieuwe crediteur)	
Woonplaats (indien nieuwe crediteur)	
Land (indien nieuwe crediteur)	

IBAN nummer	5.1.5.
Totaal bedrag incl. BTW	€ 26.523.015,92

De gegevens van de budgethouder mogen niet overeenkomen met het AFS adresnummer. Indien dit wel het geval is kan het formulier niet in behandeling worden genomen.

*Bij een declaratie moet het AFS adresnummer genoteerd worden.
Als er geen adresnummer in AFS bekend is zal een nieuwe crediteur moeten worden aangemaakt. Daarvoor moet een duidelijk leesbare **kopie bankpas of kopie bankafschrift** worden meegestuurd.*

Motivatie spoedbetaling

Bedrag moet op 9 november 2021 op de rekening van Notaris worden bijgeschreven in verband met transport van het pand Parnassusweg 220. Transport staat gepland op 10 november 2021.

versie 2.0 / 09-05-2017

Betalingsbatch - [redacted] - (Geimporteerd op 5 november 2021)

Betalingsbatch

Batch ID	[redacted]
Omschrijving	(Geimporteerd op 5 november 2021)
Naam	Gemeente Amsterdam Betaalrekening
Straat	Amstel 1
Postcode	1011 PN
Woonplaats	Amsterdam
Land	NL
IBAN	[redacted]
BIC	RABONL2U
Aantal pagina's	2

Geëxporteerde SEPA XML bestanden

C20211105-6688107161.xml

Aanmaakdatum	5 november 2021
Naam	[redacted]

Controlegetallen

[redacted]

Groepsinformatie

Groepsnaam	[redacted]
Batch boeking	Ja
Service level	SEPA
Eigen IBAN	[redacted]
Uitvoerdatum	9 november 2021
Aantal transacties	1
Totaal bedragen	26.523.015,92 EUR

Groepsnaam	5.1.2.i		
Rekeningnummer	**Naam begunstigde**	**Bedrag**	5.1.2.i
5.1,2,e	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn inzake derdengelden notariaat	26.523.015,92 EUR	
	Omschrijving	5.1.2.i	

--- EINDE DOCUMENT ---

From: 5.1.2.e
Sent: Sun, 7 Nov 2021 22:24:57 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220 (E 26.523.015,92)
Attachments: 26.523.015,92_Speodebetaling Parnassus_C20211105-6688107161-PID-00001_05-11-2021 15 35 40.pdf

Voila

Van: RVEFinancien CBT <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 5 november 2021 15:47
Aan: rve.financien.spoedbetaling <5.1.2.e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220 (E 26.523.015,92)

Beste collega,

De betaling is verwerkt (zie bijlage)
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Medewerker Grootboek
Directie Financiële Dienstverlening
Gemeente Amsterdam
Tel: 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e@amsterdam.nl
Klaprozenweg 91, 1033 NN Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen : di, wo, do, vr.

Van: rve.financien.spoedbetaling <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 5 november 2021 11:44
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220 (E 26.523.015,92)
Urgentie: Hoog

Beste collega,

De spoedbetaling is gecontroleerd en mag uitgevoerd worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Team Betalen
Financiele Dienstverlening

Aanwezig: ma,di,do en vr

Gemeente Amsterdam
www.amsterdam.nl

Denkt u aan het milieu voor u deze email print?

Van: rve.financien.spoedbetaling <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 5 november 2021 11:18
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2.e

Kan je deze spoedbetaling indien juist doorsturen naar CBT?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Medewerker Financiële Administratie
Team Betalen
Financiële Dienstverlening

Gemeente Amsterdam

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 5 november 2021 10:48
Aan: rve.financien.spoedbetaling <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; Rusken, Bennie <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; Traa, David van <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220
Urgentie: Hoog

Beste collega,

Hierbij een verzoek tot spoedbetaling.

De betreffende factuur (Nota van afrekening van de notaris, Pels Rijcken) is bijgevoegd en betreft een bedrag van € 26.523.015,92. Pels Rijcken zal vanuit zijn notariële rol voor de afhandeling (levering gebouw en betaling aan de verkopende partij) zorg dragen.

In deze kwestie gaat het om de uitvoering van de opdracht tot aankoop van het voormalig rechtbankgebouw aan de Zuidas van de staat (Rijksvastgoedbedrijf). Hiertoe heeft de gemeenteraad op voorstel van het college van B&W onlangs besloten. Tevens is (gelet op de omvang van het bedrag) toestemming tot betaling verstrekt door de gemeentesecretaris. De documenten ter bevestiging hiervan zijn bijgevoegd.

Voor het overige verwijs ik naar onderstaand mailbericht (plus bijgevoegde documenten) van de projectleider, 5.1.2.e (ook van de directie Gemeentelijk Vastgoed). Mochten er nadere vragen zijn, dan is hij bereikbaar op 06-5.1.2.e. Uiteraard ben ik 5.1.2.e 5.1.2.e ook beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e Portefeuillemanagement
Gemeentelijk Vastgoed

Gemeente Amsterdam

tel: 5.1.2,e
e-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 4 november 2021 17:42
Aan: 5 <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Spoedbetaling koopsom Parnassusweg 220

5.1.2,e

Hierbij ontvang je een aanvraag spoedbetaling voor de aankoop van de voormalige rechtbank aan de Parnassusweg 220 voor **26.523.015,92 euro**. De aanvraag is vergezeld van het college- en raadsbesluit (inclusief de uitslagen), nota van afrekening Pels Rijcken, email waarin Peter Teesink akkoord is met de betaling en een invulbestand tbv een betaalbatch. Ten behoeve van de betaling dient deze aanvraag door jou als budgethouder naar het emailadres 5.1.2,e @amsterdam.nl te worden gezonden. Hieronder geef ik je wat achtergrondinformatie over de reden waarom met een spoedbetaling wordt gewerkt en waarom er gekozen is voor het notariaat van Pels Rijcken, een Haagse notaris.

Waarom een spoedbetaling?
Sinds maart dit jaar werkt de gemeente voor inkoopfacturen met de nieuwe module Facturen in Verwerking (FIV) van Capgemini. In deze module wordt, in tegenstelling tot de oude module, gewerkt met maximale mandaten. Dit betekend dat momenteel in FiV het maximale mandaat 20 miljoen euro betreft. In de oude module werden deze na de hoogste goedkeurder gewoon uitbetaald, in het huidige systeem werkt dit niet zo.
De oplossing hiervoor wordt momenteel uitgewerkt, maar tot het moment dat deze oplossing is geïmplementeerd moet een workaround worden toegepast. De workaround houdt in dat facturen op dit moment buiten AFS worden betaald, voorzien van een akkoord van de gemeentesecretaris en bijbehorende college en raadsbesluiten. Er is voor gekozen deze facturen buiten AFS om te betalen, aangezien het werken met workarounds in AFS een verhoogd risico op dubbele betalingen met zich meebrengt.

De gemeentesecretaris heeft per email van 4 november 2021 laten weten akkoord te zijn met de betalingsopdracht (zie bijgaand emailbericht).

Waarom gekozen voor notaris Pels Rijcken?
Het notariaat van Pels Rijcken is de huisnotaris van het Rijk. Het rijk heeft er belang aan gehecht dat de overdracht van de rechtbank naar de gemeente via deze notaris loopt. Pels Rijcken is namelijk al langer betrokken bij het dossier rechtbank en kavel C2/C3. Zoal bekend moet de gemeente op grond van de met het RVB gemaakte afspraken uiterlijk op 10 november a.s. de rechtbank afnemen. Het uitzetten van de opdracht bij een andere notaris zou simpelweg meer tijd en geld hebben gekost om de overdracht van de rechtbank goed en vooral tijdig te organiseren.

Hoewel het notariaat van Pels Rijcken onlangs in het nieuws is verschenen vanwege een fraude kwestie bestaat er geen risico om de overdracht via hen te laten verlopen. Uit onderzoek is gebleken dat het een éénmansactie betrof dat niet te wijten is aan het notariaat als zodanig. Pels Rijcken heeft inmiddels diverse maatregelen getroffen om herhaling te voorkomen en het Rijk heeft gemeld geen aanleiding te zien haar samenwerking met Pels Rijcken te staken.

Wanneer moet aanvraag te worden ingediend?
In verband met het vrijmaken van de koopsom bij de bank dient de aanvraag inclusief alle bijlagen op 5 november 2021 vóór 12 uur naar 5.1.2.e @amsterdam.nl te worden gezonden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Gemeentelijk Vastgoed

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Voormalige Stadstimmertuin 4-6, 1018 ET Amsterdam
Postbus 121, 1000 AC Amsterdam

Gegenereerd door: 5.1.2.e

Printdatum: 05-11-2021 15:35

Nr. 70

Rabo Business Banking

Printen batch

Bestandsnaam	5.1.2.i
Controlegetal (SHA1)	5.1.2.i
Controlegetal (SHA2)	5.1.2.i

Batchnaam	5.1.2.i
Gewenste uitvoerdatum	2021-11-09
Type batch	Betaling
Rekening	Betaalrekening, 5.1.2.e EUR
Status	Openstaand
Aantal posten	1
Totaalbedrag batch	EUR 26.523.015,92
Eerste handtekening	5.1.2.e 05-11-2021 / 13:19
Tweede handtekening	5.1.2.e 05-11-2021 / 15:06

Rabobank

Naam	Rekeningnummer	Omschrijving	Status	Valuta	Bedrag
Pels Rijcken Droogleever Fortuijn	5.1.2.e	5.1.2.i	Openstaand	EUR	26523015.92

Rabobank is een handelsnaam van de Coöperatieve Rabobank U.A. Zij is geregistreerd onder nummer 30046259 bij de Kamer van Koophandel.

Weigeringsgrond 5.1.2.e

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: RE: Melding
Datum: dinsdag 9 november 2021 11:57:20

Geachte [redacted],

Een maand geleden hebben wij u en [redacted] op het Stadhuis gesproken ten aanzien van uw melding bij Bureau Integriteit. U zou ons nadere stukken sturen zodat we de melding kunnen beoordelen. Via [redacted] hebben wij kort na het gesprek de notulen en de voordracht van de commissie RO op 09.09.2021 ontvangen. Het contact zou verder via [redacted] verlopen, echter hebben wij geen contactgegevens. Wij zijn momenteel in afwachting van de stukken.

Als er vragen zijn, kunt u mij bereiken via onderstaande gegevens.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Projectmedewerker

Bureau Integriteit

Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted]

Bureau Integriteit

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

T 020 552 2421 (Algemeen)

T 020 552 2780 (Meldpunt)

bureauintegriteit@amsterdam.nl

Amsterdam.nl/integriteit

intranet.amsterdam.nl/integriteit

Ben je op zoek naar een vertrouwenspersoon? Kijk op: intranet.amsterdam.nl/vertrouwenspersonen

Heb je vragen over integriteitskwesties of ben je op zoek naar ideeën om integriteit met je collega's, medewerkers of met je team te bespreken? Kijk op: intranet.amsterdam.nl/integriteit

De gemeente Amsterdam verwerkt persoonsgegevens op een zorgvuldige en veilige manier in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving.

Voor meer informatie verwijzen wij naar de privacyverklaring van de gemeente Amsterdam: https://www.amsterdam.nl/privacy/privacyverklaring/

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 17:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Melding

Geachte [redacted],

Vrijdag 8 oktober om 13:00 uur is prima. Mijn collega [redacted] en ik zullen bij het gesprek zijn. Wij verzoeken u om relevante informatie en onderliggende stukken mee te nemen naar het gesprek.

Bureau Integriteit bevindt zicht op de derde verdieping, kern A, van het stadhuis. Ik weet niet of u toegang heeft met uw pas, anders kunt u mij bellen op [redacted] en dan haal ik u beneden bij de receptie op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Projectmedewerker

Bureau Integriteit

Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted]

Bureau Integriteit

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

T 020 552 2421 (Algemeen)

T 020 552 2780 (Meldpunt)

bureauintegriteit@amsterdam.nl

Amsterdam.nl/integriteit

intranet.amsterdam.nl/integriteit

Ben je op zoek naar een vertrouwenspersoon? Kijk op: intranet.amsterdam.nl/vertrouwenspersonen

Heb je vragen over integriteitskwesties of ben je op zoek naar ideeën om integriteit met je collega's, medewerkers of met je team te bespreken? Kijk op: intranet.amsterdam.nl/integriteit

De gemeente Amsterdam verwerkt persoonsgegevens op een zorgvuldige en veilige manier in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving.

Voor meer informatie verwijzen wij naar de privacyverklaring van de gemeente Amsterdam: https://www.amsterdam.nl/privacy/privacyverklaring/

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 1 oktober 2021 19:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: Melding

Geachte [redacted]

Uw mail in goede orde ontvangen en wij zouden graag gebruik maken van de mogelijk om het een toelichting te geven.

Zou het mogelijk zijn de afspraak op 8 oktober om 13.00 uur te laten plaatsvinden?

Hierbij zal [redacted] ook bij aanwezig zijn die uit Den Haag moet komen.

Hopelijk komt deze datum u ook uit en zie uw antwoord met belangstelling tegemoet,

Vriendelijke groet,

[redacted]

Weigeringsgrond 5.1.2.e.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Melding
Datum: dinsdag 9 november 2021 14:55:45
Bijlagen: image001.png
image004.png

Geachte [redacted],

Hierbij de contactgegevens van [redacted];
[redacted]
Telefoon: [redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Date: di 9 nov. 2021 om 11:57
Subject: RE: Melding
To: [redacted]
Cc: [redacted]

Geachte [redacted],

Een maand geleden hebben wij u en [redacted] op het Stadhuis gesproken ten aanzien van uw melding bij Bureau Integriteit. U zou ons nadere stukken sturen zodat we de melding kunnen beoordelen. Via [redacted] hebben wij kort na het gesprek de notulen en de voordracht van de commissie RO op 09.09.2021 ontvangen. Het contact zou verder via [redacted] verlopen, echter hebben wij geen contactgegevens. Wij zijn momenteel in afwachting van de stukken.

Als er vragen zijn, kunt u mij bereiken via onderstaande gegevens.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmedewerker
Bureau Integriteit

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Bureau Integriteit
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
T 020 552 2421 (Algemeen)
T 020 552 2780 (Meldpunt)
bureauintegriteit@amsterdam.nl
Amsterdam.nl/integriteit
intranet.amsterdam.nl/in

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From: 5.1.2,e
Sent: Thu, 11 Nov 2021 10:40:59 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: RE: Side letter Parnas kavel C1

Hoi 5.1.2,e e.a.

Ik heb de sideletter gescand er5.2,1 en dat ik (?) hem kan tekenen. Klopt dat of zien we bezwaren? Graag je/jullie conclusie ter bevestiging.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e Portefeuillemanagement
Gemeentelijk Vastgoed

Gemeente Amsterdam

tel: 5.1.2,e
e-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 november 2021 15:11
Aan:5 <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Side letter Parnas kavel C1

5.1.2,e

In vervolg op mijn eerdere bericht ontvang je hierbij de getekende sideletter (met bijlagen) die het RVB in overleg heeft opgesteld. Zoals eerder aangegeven is in deze sideletter onder meer de afspraak ten aanzien van het leegstandsbeheer tot 1 december 2021 nader uitgewerkt. Verder is vastgelegd welke tijdelijke gebruikers de gemeente overneemt en wat de afspraken zijn rondom de ontmanteling van gebouw G (tijdelijke rechtbank). De uitvoering van de afspraken liggen deels bij de assetmanager 5.1.2,e 5.1.2,e en voor een deel bij mij. Wij zullen jou de komende tijd hierover op de hoogte houden over voortgang.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Gemeentelijk Vastgoed

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Voormalige Stadstimmertuin 4-6, 1018 ET Amsterdam
Postbus 121, 1000 AC Amsterdam

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @rijksoverheid.nl>
Verzonden: woensdag 10 november 2021 14:19
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Side letter Parnas kavel C1

Ha 5.1,2,e

Bijgaand de door 5.1,2,e getekende side letter inclusief bijlagen. Ik ontvang graag de door de gemeente voor akkoord getekende versie retour.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e 5.1,2,e

woensdag afwezig

Afdeling Verkoop en Gebiedsprojecten
Directie Transacties & Projecten
Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 16169 | 2500 BD | Den Haag

T 5.1,2,e
5.1,2,e @rijksoverheid.nl
http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Het Rijksvastgoedbedrijf realiseert en beheert vastgoed voor zijn gebruikers en zet vastgoed in voor de realisatie van economische en maatschappelijke meerwaarde op basis van beleidsdoelen.

From: 5.1.2,e
Sent: *Thu, 11 Nov 2021 17:47:14 +0200*
To: *"5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>*
Cc: *"5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "Rusken, Bennie" <5.1.2,e@amsterdam.nl>*
Subject: *RE: Side letter Parnas kavel C1*
Attachments: *Side letter levering Parnas kavel C1 d.d. 9 november 2021 v4.pdf, FW: actiepunten nav vooroplevering Parnassusweg, FW: WAS sirene Parnassusweg 220 Amsterdam (SP 51616 Amsterdam), RE: Update lopende zaken RVB & TRBA*

Beste 5.1.2,e

Dank voor toezending. Ik ga akkoord met de side letter.
@ 5.1.2,e wil je de bijgevoegde brief (PDF) van mijn handtekening voorzien en naar RVB/5.1.2,e sturen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Gemeentelijk Vastgoed

Gemeente Amsterdam

tel: 5.1.2,e
e-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 november 2021 15:11
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Side letter Parnas kavel C1

5.1.2,e

In vervolg op mijn eerdere bericht ontvang je hierbij de getekende sideletter (met bijlagen) die het RVB in overleg heeft opgesteld. Zoals eerder aangegeven is in deze sideletter onder meer de afspraak ten aanzien van het leegstandsbeheer tot 1 december 2021 nader uitgewerkt. Verder is vastgelegd welke tijdelijke gebruikers de gemeente overneemt en wat de afspraken zijn rondom de ontmanteling van gebouw G (tijdelijke rechtbank). De uitvoering van de afspraken liggen deels bij de assetmanager 5.1.2,e 5.1.2,e en voor een deel bij mij. Wij zullen jou de komende tijd hierover op de hoogte houden over voortgang.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Gemeentelijk Vastgoed

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl

Voormalige Stadstimmertuin 4-6, 1018 ET Amsterdam
Postbus 121, 1000 AC Amsterdam

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @rijksoverheid.nl>
Verzonden: woensdag 10 november 2021 14:19
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Side letter Parnas kavel C1

Ha 5.1,2,e

Bijgaand de door 5.1,2,e getekende side letter inclusief bijlagen. Ik ontvang graag de door de gemeente voor akkoord getekende versie retour.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e 5.1,2,e

woensdag afwezig

Afdeling Verkoop en Gebiedsprojecten
Directie Transacties & Projecten
Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 16169 | 2500 BD | Den Haag

T 5.1,2,e
5.1,2,e @rijksoverheid.nl
http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Het Rijksvastgoedbedrijf realiseert en beheert vastgoed voor zijn gebruikers en zet vastgoed in voor de realisatie van economische en maatschappelijke meerwaarde op basis van beleidsdoelen.

Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 16700, 2500 BS Den Haag

Gemeente Amsterdam
Gemeentelijk Vastgoed
t.a.v. de heer 5.1.2,e
Voormalige Stadstimmertuin 4-6
1018 ET AMSTERDAM

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties & Projecten
Afdeling Verkoop

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 16700
2500 BS Den Haag
Nederland
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

BTW nummer
NL8563.05.765.B.01

Kvk nummer
65890604

Iban nummer
5.1.2.e

Inlichtingen
5.1,2,e
T 5.1.2.e
5.1,2,e @
rijksoverheid.nl

Ons Zaaknummer
105008830

Bijlagen
1

Datum 10 november 2021
Betreft Praktische afspraken na levering kavel C1 met bouwdeel E/F, Parnassusweg 220 in Amsterdam

Geachte heer 5.1,2,e

Het Rijksvastgoedbedrijf en de gemeente Amsterdam hebben op 3 februari 2021 een vaststellingsovereenkomst gesloten met betrekking tot de kavels C1, C2 en C3 Parnas, Zuidas Amsterdam. Onderdeel van die afspraken is dat het Rijksvastgoedbedrijf de leegstandskosten van gebouw E en F op kavel C1 voor haar rekening zal nemen tot 1 december 2021. Op 10 november 2021 zal kavel C1 geleverd worden aan de gemeente Amsterdam. Onderstaand bevestig ik de praktische afspraken die partijen hebben gemaakt voor de periode tussen de levering en 1 december 2021.

- Kavel C1 wordt overgedragen in de feitelijke staat waarin het zich per 10 november 2021 bevindt en onder overneming van de overeenkomsten als vermeld in de akte van levering. De onderhavige praktische afspraken brengen daarin geen verandering. Dit betekent onder meer dat het leegstandbeheer door Jansen Vastgoedbeheer wordt overgenomen door de gemeente Amsterdam en de invulling door Jansen Vastgoedbeheer in de periode tot 1 december 2021 ongewijzigd wordt voortgezet.
- De wettelijke keuringen voor het jaar 2021 zullen door DuurzaamNL vóór 1 december 2021 uitgevoerd zijn. Een overzicht van de planning van die keuringen wordt aangehecht.
- Het Rijkvastgoedbedrijf laat haar raamcontract met DuurzaamNL doorlopen tot 1 december 2021 zodat eventueel storingsonderhoud voor storingen in het kader van leegstandbeheer tot 1 december 2021 door Jansen Vastgoedbeheer kunnen worden gemeld en uitgevoerd.
- Ten tijde van de vooroplevering (op 28 oktober 2021) is er een aantal nog uit te voeren werkzaamheden geconstateerd. Die zijn opgenomen in aangehechte mail van 29 oktober 2021 'actiepunten nav vooroplevering Parnassusweg'.
- De kosten voor de nutsvoorzieningen alsmede de zakelijke lasten van kavel C1 worden tot 1 december 2021 gedragen door het Rijksvastgoedbedrijf. De zakelijke lasten zijn als zodanig via de nota van afrekening van Pels Rijcken per 1 december 2021 verrekend, met inachtneming van het bepaalde in artikel 4.3 van de conceptakte. Voor wat betreft de nutsvoorzieningen zullen partijen per 1 december 2021 de meterstanden opnemen en doorgeven aan de leveranciers.
- Op de naastgelegen kavels C2/C3 staat het tijdelijke rechtbankgebouw. Dit gebouw wordt door Lagemaat/Groothuis Groep gedemonteerd. Een aantal zaken ten behoeve van dit tijdelijke rechtbankgebouw bevindt zich op/in kavel

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties & Projecten
Afdeling Verkoop

Datum
10 november 2021

Ons Zaaknummer
105008830

C1 c.q. gebouw E/F. (In opdracht van) Lagemaat/Groothuis Groep zullen in het kader van de ontmanteling van het tijdelijke rechtbankgebouw nog werkzaamheden plaats moeten vinden in/op kavel C1 c.q. gebouw E/F, zodat er geen voorzieningen ten behoeve van het tijdelijke rechtbankgebouw meer aanwezig zijn in/op kavel C1 c.q. gebouw E/F. Het gaat hier om het weghalen van de NSA, het afkoppelen en uitprogrammeren van de BMC, het afkoppelen en weghalen van de aansluiting op de stadsverwarming, het weghalen van de loopbrug en het herstellen van de gevel ter plaatse van die loopbrug. Voor de stand van zaken en de planning van deze werkzaamheden wordt verwezen naar aangehechte mail van Lagemaat d.d. 9 november 2021. Lagemaat zal het resultaat van de werkzaamheden omtrent de NSA en de loopbrug opleveren aan het Rijksvastgoedbedrijf. Het Rijksvastgoedbedrijf zal de gemeente in de gelegenheid stellen aanwezig te zijn bij die oplevering. Voor het overige zal het Rijksvastgoedbedrijf de gemeente informeren over de afronding van de werkzaamheden. De gemeente zal steeds toegang verlenen aan Lagemaat/Groothuis Groep danwel partijen die in hun opdracht komen om voormelde werkzaamheden uit voeren.

- Alle lopende contracten van het Rijksvastgoedbedrijf, zoals met leveranciers van de nutsvoorzieningen, meetbedrijven, storingsonderhoud, ongediertebestrijding et cetera, worden door het Rijksvastgoedbedrijf per 1 december 2021 opgezegd.
- Op bouwdeel E bevindt zich nog een WAS sirene (Waarschuwings- en Alarmeringssysteem). Het beheer van een dergelijke WAS sirene is door het ministerie van Justitie en Veiligheid belegd bij het Instituut Fysieke Veiligheid (IFV). De sirene voorziet in de wettelijke taak van de gemeente om in geval van calamiteiten haar inwoners te kunnen waarschuwen.
  Er is geen contractsbasis voor de WAS sirene op gebouw E. Dit komt door de langdurige aanwezigheid van deze sirene. Daar waar bij oude sirenes zonder contract door IFV gedoogcontracten zijn gesloten met de gebouweigenaren is dat bij deze sirene niet gebeurd aangezien het gebouw eigendom is van de Staat. Juridisch gezien kan het IFV derhalve worden verzocht om de sirene te laten verwijderen.
  Op verzoek van de gemeente heeft het Rijksvastgoedbedrijf het IFV verzocht te bevestigen dat zij de WAS sirene vóór 1 juni 2022 verwijdert. De bevestiging van het IFV van 8 november 2021 is bij deze side letter gevoegd. IFV zal in overleg met de gemeente in de tussenliggende periode op zoek gaan naar een alternatieve locatie voor de WAS sirene.
  De gemeente zal gedurende de periode waarin de sirene (nog) aanwezig is op bouwdeel E ervoor zorg dragen dat deze aangesloten blijft (zodat het kan blijven functioneren) en zal waar nodig personen van of in opdracht van het IFV toegang verschaffen voor beheer en onderhoud van de sirene.
- Op bouwdeel E bevinden zich 3 masten van KPN B.V. waarvan de huurovereenkomst tussen het Rijksvastgoedbedrijf en KPN B.V. is beëindigd. De gemeente zal zelf een nieuwe gebruiksovereenkomst met KPN B.V. aangaan.

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Projecten
Afdeling Verkoop

Datum
10 november 2021

Ons Zaaknummer
105008830

Mochten er nog vragen zijn dan verneem ik deze uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

De Staat der Nederlanden
De staatssecretaris van Binnenlandse Zaken
en Koninkrijksrelaties
Namens deze,

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

Voor akkoord

de gemeente Amsterdam

Naam:
Functie:
Datum:

Memo

Aan	Staf Zuidas en Staf Kunst, Cultuur, Monumenten en Media (29 november 2021)
Van	5.1.2.e @amsterdam.nl
Datum	23 november 2021
Onderwerp	Stand van zaken project Museum of Contemporary Art (MCA) in oude rechtbank
Bijlagen	1. Presentatie plan MCA bewonersavond 25 oktober 2021 2. Onderbouwing programma MCA

Met deze memo wordt een update gegeven van het project Museum of Contemporary Art (MCA) in de voormalige rechtbank op de Zuidas. Hierbij ligt de focus op de voortgang sinds de instemming van de gemeenteraad op 15 september 2021 met de aankoop van het rechtbankgebouw.

Levering rechtbank aan gemeente

Op 10 november 2021 is het voormalige rechtbankgebouw officieel overgedragen aan de gemeente Amsterdam en sindsdien is het in beheer bij Gemeentelijk Vastgoed. Dit is conform afspraken met het Rijkvastgoedbedrijf (RVB) binnen 8 weken na besluitvorming in de gemeenteraad geëffectueerd.

Planvorming (publiekrechtelijk)

De Hartwig Art Foundation (HAF) heeft sinds het gemeenteraadbesluit op 15 september 2021 het voorlopig ontwerp van het museum verder uitgewerkt tot een definitief ontwerp (bijlage 1 toont het plan in de vorm van de presentatie van de bewonersavond 25 okt jl.). Op 10 november 2021 heeft HAF hiervoor een omgevingsvergunning aangevraagd. De Omgevingsdienst is deze nu aan het beoordelen. Gezien de gecoördineerde behandeling samen met het ontwerpbestemmingsplan, wordt deze aanvraag parallel hieraan getoetst aan dit ontwerp-bestemmingsplan. De planning is dat 18 januari 2022 de terinzagelegging van de aan elkaar gekoppelde vergunningsaanvraag en ontwerp-bestemmingsplan aan het college worden voorgelegd voor vrijgave. De besluitvorming van het bestemmingsplan door de gemeenteraad zal dan vlak voor het zomerreces 2022 plaatsvinden.

Welstand

Het plan is driemaal informeel voorbesproken in de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) met als doel om de formele behandeling soepel te laten verlopen. De CRK heeft hierbij haar complimenten uitgesproken richting HAF en het architectenbureau OMA (Office for Metropolitan Architecture) voor het ontwerp. Op één onderdeel heeft de CRK nog opmerkingen. Dit betreft de realisatie van het entreegebouw aan de Parnassusweg waarvoor een deel van het bestaande monument gesloopt wordt. Monumenten & Archeologie en CRK stemmen vooralsnog niet in met de aansluiting van dit nieuwe gebouwvolume op het bestaande gebouw. De Supervisor Zuidas heeft positief geadviseerd op het ontwerp inclusief dit specifieke onderdeel. HAF heeft ervoor gekozen om niet een extra informeel vooroverleg aan te gaan met de CRK, maar de omgevingsvergunning in te dienen. Dit betekent dat het bouwplan formeel besproken zal worden door de CRK. Dit vindt plaats op 8 december 2021.

Ondergeschikte ondersteunende functies
Het totaalconcept bestaat uit een verzameling aan ondergeschikte ondersteunende functies die allen tezamen het culturele concept vormen. Ter onderbouwing is in nauwe afstemming tussen HAF en gemeente een motivatie (bijlage 2) door HAF opgesteld die gebruikt zal worden bij de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan.

Openbare ruimte
Bij de ontwikkeling van het nieuwe museum worden conform de afspraken/het beleid geen inpandige autoparkeerplekken gerealiseerd. Het is van belang dat er in de nabijheid van het museum in de openbare ruimte een aantal voorzieningen op het vlak van bereikbaarheid worden gerealiseerd. Dit betreft een drop-off voor taxi's, twee touringcar-opstelplekken en drie mindervaliden-parkeerplekken. In het portefeuillehouderoverleg Fysiek Stadsdeel Zuid is de inpassing hiervan besproken.
Portefeuillehouder fysiek Piers had geen opmerkingen op de beoogde locaties. De ontwerpen voor deze voorzieningen worden nu uitgewerkt om zo snel als mogelijk een verkeersbesluit voor te laten nemen.

<u>Huurovereenkomst (privaatrechtelijk)</u>
Het gesprek met HAF over de huurovereenkomst is voor de zomer opgestart en loopt nog. In januari 2022 wordt verwacht dat de onderhandelingen verder zullen zijn gevorderd en wordt u nader over de voortgang geïnformeerd.

<u>Tijdelijk gebruik</u>
Na het vertrek van de rechtbank uit het gebouw heeft het RVB via een vastgoedbeheerder acht tijdelijke huurders in het pand gezet. Na de overdracht en tot de verhuur van het pand aan HAF ingaat, is de gemeente verantwoordelijk voor de tijdelijke invulling van het gebouw. Gemeentelijk Vastgoed zal het contract met de vastgoedbeheerder vanaf 1 december 2021 verlengen, waarbij het maximaal aantal tijdelijke huurders naar 22 wordt uitgebreid. Nadrukkelijk zal worden gestreefd naar gebruikers met een culturele achtergrond. Deze locatie kan op die manier al een culturele functie in de stad vervullen voordat het museum zich er vestigt. Onderzocht wordt of het ook mogelijk is eenmalige culturele activiteiten in het gebouw te laten plaatsvinden (zoals bijvoorbeeld Open Monumenten Dag), zodat ook Amsterdammers het gebouw van binnen kunnen leren kennen.

<u>Communicatie en participatie (omgeving)</u>
Op 25 oktober 2021 heeft een informatieavond plaatsgevonden voor omwonenden en betrokkenen (bijlage 1 presentatie van HAF). Het museumconcept met haar verschillende functies en de eerste beelden van het ontwerp werden over het algemeen positief ontvangen door de aanwezigen. Er werden enkele kritische vragen gesteld over onderwerpen als (fiets)parkeren, en de toegankelijkheid van het museum in relatie tot het bestaande fiets- en voetpad langs het gebouw. HAF heeft aangegeven graag in gesprek te blijven met de omgeving vooruitlopend op de uiteindelijke terinzagelegging van de vergunningsaanvraag en ontwerp-bestemmingsplan.
In navolging van deze avond heeft de gemeente en HAF een gesprek gevoerd met een afvaardiging van de tegenoverliggende Warnersblokken in de Spinozabuurt. Uitkomst van dit overleg is het oprichten van een klankbordgroep, die het aanspreekpunt is vanuit de buurt voor het museum en op termijn ook voor andere ontwikkelingen in het gebied Parnas. Van beide kanten werd onderschreven dat op deze manier

een effectieve relatie kan gaan ontstaan, waarbij tijdig informatie, zorgen en aandachtspunten uitgewisseld kunnen worden. De gemeente neemt hierbij een coördinerende rol in.

Informatieverzoek (bestuurlijk-politiek)

In navolging op de raadsvergadering van 15 september 2021 heeft de Partij van de Ouderen (PvdO) een vraag om ambtelijke bijstand ingediend met het verzoek om informatie te leveren over het project. De PvdO is geinformeerd dat het verzoek is opgepakt. Op 3 december 2021 vindt overleg plaats tussen Zuidas, de PvdO en de griffie om het verzoek van de PvdO nader te specificeren, zodat hier ambtelijk effectiever invulling aan gegeven kan worden ten behoeve van een inhoudelijk passende en spoedige afhandeling. Het gehele dossier bevat circa 10.000 stukken. In geval van het betrekken van het gehele dossier zal de afhandeling van het verzoek (verzamelen, beoordelen en inventariseren stukken) naar verwachting ca. 4 à 5 maanden in beslag nemen.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 18 november 2021 16:57
Aan: 5.1.2.e ; Traa, David van
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Aanlevering memo tbv Staf Zuidas 29/11

Hoi 5.1.2.e

Akkoord met jouw voorstel: in staf Everhard en anders staf K&C. GV lift dan mee, oke?

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 november 2021 16:44
Aan: 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Aanlevering memo tbv Staf Zuidas 29/11

t.i.

5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 november 2021 16:28
Aan: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Aanlevering memo tbv Staf Zuidas 29/11

Hoi 5.1.2.e

Zie de reactie van 5.1.2.e hieronder.
Kunnen we al iets zeggen over de uitwerking van het concept door HAF?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Gemeente Amsterdam
5.1.2.e

Werkdagen: di, wo, do, vr

Kunst en Cultuur - Bezoekadres: Jodenbreestraat 25 - Postadres: Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam - Aanwezig: dinsdag en vrijdag
Zuidas - Bezoekadres: Strawinskylaan 59, WTC toren B4 - Postadres: Postbus 79092, 1070 NC Amsterdam - Aanwezig: woensdag en donderdag

---

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 november 2021 16:22
Aan: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Aanlevering memo tbv Staf Zuidas 29/11

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

Is er trouwens al iets meer te zeggen over hoe HAF nu bezig is met de uitwerking van het concept en in hoeverre bestaande partijen in de stad berokken worden. Dat zal Touria zeker willen weten. Misschien kan daarover nog iets toegevoegd worden aan het memo.

groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 november 2021 16:09
Aan: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Aanlevering memo tbv Staf Zuidas 29/11

Hoi 5.1.2.e

Op verzoek van wethouder Everhardt is er een memo voorbereid over de stand van zaken rond MCA/de oude rechtbank. Ik heb hier ook input voor en commentaar op geleverd. Zie het resultaat in de bijlage.
Nu is de vraag of en hoe wethouder Meliani het beste geïnformeerd kan worden. Door aan te schuiven bij de staf Zuidas op 29 november? Via de staf Kunst en Cultuur op diezelfde 29 november? Of via de wethoudersmap?
Wat lijkt jou de beste weg?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Gemeente Amsterdam
5.1.2.e

Werkdagen: di, wo, do, vr

Kunst en Cultuur - Bezoekadres: Jodenbreestraat 25 - Postadres: Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam - Aanwezig: dinsdag en vrijdag
Zuidas - Bezoekadres: Strawinskylaan 59, WTC toren B4 - Postadres: Postbus 79092, 1070 NC Amsterdam - Aanwezig: woensdag en donderdag

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 november 2021 15:43
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Aanlevering memo tbv Staf Zuidas 29/11

Hoi 5.1.2.e ,

Hierbij wat ik heb aangeleverd voor directieoverleg.
Ik heb hierin dus opgenomen dat voor aanlevering aan wethouder Meliani er nog nadere afstemming met de directies / akkoord van de directies moet plaatsvinden.
Def. aanlevering in Andreas voor staf Zuidas is woensdag.

We moeten dus scherp krijgen vanuit Meliani hoe zij bediend wil worden.
Maar daarover hebben 5.1.2.e / 5.1.2.e vast zelf ook een mening?

Groet,

5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

From: 5.1.2,e
Sent: Tue, 23 Nov 2021 18:14:47 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "Traa, David van" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Stuurgroep HAF 25/11

Eens. 5.2.1
5.2.1
Gr 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 23 november 2021 16:49
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: Traa, David van <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Stuurgroep HAF 25/11

Hoi 5.1.2.e

In lijn met wat we vorige week bespraken, ben je nu uitgenodigd voor de stuurgroep met HAF.
We hebben afgesproken dat 5.1.2.e en ik met de juristen 2 december eerst weer het overleg met HAF gaan voeren en dat we daar nu niet een voorbereidend overleg met jou en David voor plannen. 5 2,1
Dit kunnen we meteen vooraan de agenda plaatsen, zodat dit aansluit bij de intro van jouw persoon als deelnemer in dit overleg.
Eens?

Groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

06 - 5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

From: '5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: Mon, 27 Jun 2022 12:49:48 +0200
To: '5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: LOI
Attachments: Intentieovereenkomst Voormalige rechtbank.docx, ATT00001.htm

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 14 mei 2019 15:17
Aan: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: LOI

Hoi David,

Bijgaande intentieovereenkomst had ik opgesteld voor 5.1.2,e Van 5.1.2,e begreep ik dat jullie donderdag hadden afgesproken dat het in briefvorm zou zijn. 5 2,1 .
5.2,1
5.2,1
5.2,1 , 5.1.2,e 5.2,1

Ik heb met 5.1.2,e afgesproken dat ik morgenochtend graag even met jou/jullie of het ook een LOI ipv kan zijn. Pas daarna gaat zij of zelf een brief opstellen of gaan we verder met deze LOI.

Gr 5.1.2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** 5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
> **Datum:** 13 mei 2019 om 17:40:31 CEST
> **Aan:** "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
> **Onderwerp:** LOI
>
> Hoi 5.1.2,e

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

World Trade Center - Toren B - 4e verdieping
zuidas.nl

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

From: '5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: Mon, 27 Jun 2022 12:50:35 +0200
To: '5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: graag jullie reactie op intentieovereenkomst monumentale rechtbank

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 15 mei 2019 17:38
Aan: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: graag jullie reactie op intentieovereenkomst monumentale rechtbank

Hoi David en anderen,

Ik heb 5.1.2,e net uitgebreid gesproken. Uitgelegd dat dit echt een start is en dat het ook juist de bedoeling is om voor iedereen scherp te krijgen waar we precies staan.
5.2,1
Hij levert nog input aan vanuit GV op de inhoud.
5.1.2,e heb afgesproken dat ik graag jouw advies afwacht over vorm (meer naam) en dat we voorlopig verder gaan als LOI. 5.2,1
5.2,1
5.2,1 . We hebben nog maar zo weinig tijd.

Aandachtspunten die naar voren kwamen in het gesprek:
- benoemen verantwoordelijkheden directies binnen de gemeente;
- exclusiviteit of benoemen nu geen ander initiatief;
- hoe omgaan met publiciteit.

David, 5.1.2,e 5.2,1 . Als we hier idd al heel lang over gaan doen, dan wordt 1 oktober onhaalbaar. Hoe schat jij dit in?

Gr 5.1.2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 15 mei 2019 om 16:07 heeft 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1,2,e en 5.1,2,e

Ik heb het concept ontvangen en (samen met 5.1,2,e) snel bekeken. Eerste reactie:

1. 5.2,1 [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]

Ik heb je net proberen te bellen, 5.1,2,e maar dat lukte niet. Vandaar mijn eerste reactie maar even zo. Maar laten we svp even afstemmen voordat we onze mensen over tekstuele aanpassingen laten praten van een m.i. ongewenste product.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Gemeentelijk Vastgoed

Gemeente Amsterdam

tel: 5.1,2,e
e-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 15 mei 2019 14:30
Aan: 5 ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e ; 5.1,2,e
Onderwerp: graag jullie reactie op intentieovereenkomst monumentale rechtbank
Urgentie: Hoog

Dag 5.1,2,e 5.1,2,e en 5.1,2,e

Bijgevoegd een eerste concept van de intentieovereenkomst tussen Amsterdam en 5.1,2,e Hij is opgesteld door 5.1,2,e . Ik heb er zelf nog niet op gereageerd maar omwille van de tijd en de gezamenlijkheid stuur ik hem direct naar jullie door. Het waarom van de overeenkomst is bij jullie bekend. Ik ontvang graag jullie reactie hierop. Het is mijn streven (en de wens van directie Zuidas) de concept overeenkomst aanstaande dinsdag in het directieoverleg Zuidas te bespreken zodat hij snel daarna (bij akkoord GV en K&C) in concept naar 5.1,2,e verstuurd kan worden. Dit alles vanwege de beperkt beschikbare tijd tot een gewenst college besluit voor 1 oktober 2019. Lukt het jullie uiterlijk deze vrijdag (of dit weekend) te reageren op dit eerste concept? Dan is er maandag tijd

voor telefonisch overleg en afstemming en aanpassingen en ligt er dan een concept stuk om dinsdag ochtend te bespreken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

World Trade Center - Toren B - 4e verdieping
zuidas.nl

Werkdagen ma, di, do en vr

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 27 juni 2022 13:03
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Plan Museum of Contemporary Art for Amsterdam

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 26 juli 2019 15:17
Aan: Traa, David van 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Plan Museum of Contemporary Art for Amsterdam

Hoi David en 5.1.2.e

Naar aanleiding van de opmerkingen van David is hier een nieuwere versie van de mail aan 5.1.2.e . Met name de introductie en afsluitende zin zijn aangepast.
De intentie is nu om de mail begin komende week te versturen. 5.1.2.e is afgelopen week door 5.1.2.e in een telefoongesprek op de hoogte gebracht van het feit dat wij nog vragen en opmerkingen over het plan hebben en dat deze per mail naar hem zouden worden gestuurd. En ze heeft het ook nog bevestigd in de mail die ze dinsdag naar 5.1.2.e heeft gestuurd. 5.1.2.e is dus voorbereid op de komst van deze mail.
Mochten jullie nog voor die tijd opmerkingen over de mail hebben, dan verneem die graag.

5.1.2.e

5.2.1

5.2.1



Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
@amsterdam.nl

Kunst en Cultuur - Bezoekadres: Jodenbreestraat 25 - Postadres: Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam - Aanwezig: dinsdag en vrijdag
Zuidas - Bezoekadres: Strawinskylaan 59, WTC toren B4 - Postadres: Postbus 79092, 1070 NC Amsterdam - Aanwezig: woensdag en donderdag

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 12:00
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Plan Museum of Contemporary Art for Amsterdam

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

5.1.2.e

Werkdagen: di, wo, do, vr

Kunst en Cultuur - Bezoekadres: Jodenbreestraat 25 - Postadres: Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam - Aanwezig: dinsdag en vrijdag
Zuidas - Bezoekadres: Strawinskylaan 59, WTC toren B4 - Postadres: Postbus 79092, 1070 NC Amsterdam - Aanwezig: woensdag en donderdag

---

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 31 juli 2019 13:29
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Plan Museum of Contemporary Art for Amsterdam

Beste 5.1.2.e

In aanvulling op de mail van 5.1.2.e van 23 juli het volgende. We hebben het plan voor het Museum of Contemporary Art for Amsterdam in goede orde ontvangen en bestudeerd. Het is interessant om te lezen hoe jullie vormgeven aan een nieuw concept en hoe de planvorming vordert. Zo te zien zijn jullie er druk mee bezig.
Zoals jullie weten mikken we op bestuurlijke besluitvorming over de invulling van de oude rechtbank voor 1 december 2019. En zoals bekend willen we voor een goede bestuurlijke afweging een advies over het plan bij de Amsterdamse Kunstraad aanvragen. Om alle gemeentelijke termijnen te halen is het nodig om begin september al een adviesaanvraag bij de Amsterdamse Kunstraad in te dienen. Dat is dus het moment dat alle relevante informatie voor een advies en een bestuurlijke afweging beschikbaar moet zijn.
Eind augustus spreken 5.1.2.e en 5.1.2.e met David van Traa en 5.1.2.e over het plan en de verdere besluitvorming. Maar gezien de planning willen jullie nu vast een aantal zaken meegeven die ons opvielen bij het lezen van het plan ten behoeve van de verdere uitwerking.

Visie en invulling
Uit de visie die in het plan is opgenomen (pag. 18) blijkt dat het Museum of Contemporary Art for Amsterdam (MCA) de ambitie heeft om een toonaangevend internationaal museum voor hedendaagse kunst te worden: een plek voor experiment en productie, waar het erfgoed van de toekomst wordt gemaakt. Het beoogt een tot op heden ontbrekend format aan het culturele landschap toe te voegen: een nieuwe kunstinstelling zonder eigen collectie, maar waar wel kunst wordt geproduceerd en exposities en evenementen worden georganiseerd. Waar bruggen tussen kunstdisciplines worden geslagen. Een gastvrije en toegankelijke ontmoetingsplaats voor Amsterdammers op de Zuidas. De vraag is op

welk kunstsegment wordt gericht, welk soort kunst getoond zal gaan worden. Op welk soort kunstenaars wordt ingezet: startende of gevestigde kunstenaars?
In het plan wordt aangegeven dat diverse zaken nog zullen worden onderzocht (pag. 12), zoals hoe in samenwerking kennis, innovatie en integratie van nieuwe gemeenschappen kunnen worden bevorderd en hoe lokale gemeenschappen actief betrokken kunnen worden bij alle activiteiten van de instelling. Kan vanuit de visie een concretere invulling van deze vragen worden gegeven, concreter dan in het hoofdstuk 'Hoe?' (pag. 14-16) is gedaan?
Het onderdeel 'educatie' is kort aangestipt (pag. 15). Is het mogelijk meer toelichting te geven op de plaats van educatie in de instelling en de specifieke invulling daarvan?

Doelgroep en plek in de stad
De doelgroep van de nieuwe culturele instelling is niet benoemd in het plan. Wie moet de bezoeker worden? Waarom wordt er op deze specifieke doelgroep(en) gericht? Hoe deze doelgroep(en) te interesseren voor het geboden programma?
Wat ook in het plan ontbreekt is hoe de komst van het MCA zich verhoudt tot de bestaande culturele instellingen in Amsterdam. Hoe ziet het MCA zijn rol in het culturele landschap van Amsterdam? Is het een instituut dat werk van gerenommeerde kunstenaars toont die ook elders te zien zijn of een instelling met vernieuwende tentoonstellingen? Is het een opvulling van een gat dat is ontstaan door het wegvallen van andere kunstinstellingen? Of voegt het door de nieuwe benadering van kunst iets totaal nieuws toe aan het Amsterdamse culturele klimaat? Voor een beoordeling van het plan in relatie tot het culturele klimaat is een duidelijke omschrijving van de beoogde doelgroep en plek in de stad relevant.

Locatie en gebouw
Het plan geeft aan dat het gebouw van de voormalige rechtbank met zijn karakteristieke atrium, rechtszalen met hoge plafonds en toren met kantoorruimtes unieke mogelijkheden biedt voor het combineren van expositieruimtes, educatieve programma's en evenementen, kunstenaarsverblijven, workshops en horeca. Het biedt een kans om een uitdagende en toegankelijke plek te creëren waar culturele producties kunnen worden aangeboden en mensen kunnen samenkomen om deze te ervaren (pag. 4 en 8). Hiermee wordt aangegeven dat er goede kansen zijn voor vestiging van het initiatief in dit unieke gebouw. De ligging wordt kort aangestipt ('gezien de locatie vlakbij Station Zuid … en omgeven door de indrukwekkende nieuwbouw van de Amsterdamse Zuidas, kan dit museum een uitnodigende, uitdagende en toegankelijke plek worden'). Daarop aansluitend het goed zijn als aangegeven wordt waarom binnen Amsterdam de keuze voor de oude rechtbank aan de Parnassusweg is gemaakt en hoe dit past in het bereiken van de beoogde doelgroep(en).

Museum
in de naam van het MCA zit de term 'museum' en de ambitie is ook om een toonaangevend internationaal museum te worden. De kern van een museum is dat het beschikt over een eigen collectie, die ingezet wordt voor tentoonstellingen. Het MCA wil dit nu juist niet. Het wil geen eigen collectie beheren, maar exposities organiseren met werk uit andermans collecties en nieuw werk laten produceren. Geproduceerde werken zullen worden ondergebracht bij andere, wel-collectiehoudende instellingen. Het hanteren van de term 'museum' is verwarrend in het licht van de doelstelling. In de Procesafspraken Haalbaarheidsonderzoek voormalige rechtbank (mei 2019) is gekozen voor het hanteren van de term 'instituut voor hedendaagse kunst'. Kunnen jullie aangeven waarom in de naam en het plan voor het gebruik van de term 'museum' wordt gekozen?

Samenwerking
Het MCA wil zich actief gaan inzetten voor samenwerking met particuliere en openbare kunstcollecties van over de hele wereld. Bijgevoegd is een lijst van mogelijke samenwerkingspartners. Wat opvalt is dat uit Amsterdam vooral opleidingsinstituten worden genoemd (UvA, Rietveld Academie, Sandberg Instituut, Rijksakademie, De Ateliers). Kunnen jullie aangeven in hoeverre er al gesprekken met deze mogelijke partners zijn gevoerd over invulling van de samenwerking en of er al concrete afspraken zijn gemaakt?

Inkomsten
In de begroting op hoofdlijnen die bij het plan is geleverd staat dat de grootste inkomstenbron voor het MCA filantropie is: 5.1.5 . Uit eerdere correspondentie valt op te maken dat dit bedrag door de Hartwig Art Foundation (met als enig bestuurder 5.1.2.e) zal worden opgebracht. De vraag is hoe de funding van deze stichting is geregeld, ook

op de langere termijn, zodat er de garantie is dat er voldoende geld in kas is om het MCA blijvend vanuit filantropie te ondersteunen?

Hopelijk is het mogelijk bovenstaande zaken mee te nemen in de uitwerking van het plan, zodat deze informatie beschikbaar is voor adviesaanvraag bij de Amsterdamse Kunstraad begin september. Is het mogelijk voor het gesprek eind augustus een laatste versie te ontvangen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Kunst en Cultuur - Bezoekadres: Jodenbreestraat 25 - Postadres: Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam - Aanwezig: dinsdag en vrijdag
Zuidas - Bezoekadres: Strawinskylaan 59, WTC toren B4 - Postadres: Postbus 79092, 1070 NC Amsterdam - Aanwezig: woensdag en donderdag

From: '5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Sent: Mon, 27 Jun 2022 13:04:07 +0200
To: '5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: afspraken 5.1.2,e

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van:5 <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 31 juli 2019 12:01
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: afspraken 5.1.2,e

Hi 5.1.2,e
Dank hiervoor! Nog een aanvulling op de volgorde van afspraken. 5.2,1
5 2,1 5.1.2,e 5.2,1 .
Groet,5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: Wednesday, July 31, 2019 11:37
Aan: Traa, David van;5.1.2,e
CC: 5.1.2,e ; 5.1.2,e
Onderwerp: afspraken 5.1.2,e

Hoi David en 5.1.2,e,

Er is wat verwarring ontstaan over afspraken met 5.1.2,e Na gesprekken met 5.1.2,e 5.1.2,e en 5.1.2,e heb ik nu het volgende beeld:

- Er moet een afspraak komen met 5.1.2,e en 5.1.2,e en 5.1.2,e (en mogelijk 5.1.2,e maar dat bespreken 5.1.2,e en5.1.2,e over de invulling van het concept en de uitstaande vragen hierove. 5.1.2,e is de 28e aan het verhuizen en kan niet bij de eerder op de 28e ingeplande afspraak zijn. De afspraak die er stond, wordt daarom door 5.1.2,e verzet. 5.1.2,e is niet bij dit gesprek omdat het puur over de invulling van het concept gaat.
- Ik zou nog een keer kennis maken met 5.1.2,e Idealiter zou dat informeel en voor 1 sept zijn. Ik kijk of ik na afloop van de afspraak die wordt verzet, nog even kan kennis maken. Dit is niet urgent en kan ook een keer na 1 september.
- 5.1.2,e blijft vanuit Gemeentelijk Vastgoed ook na 1 sept dit dossier trekken. Ik ben op de achtergrond natuurlijk wel op de hoogte en denk graag mij.
- Mocht 5.1.2,e 27 aug wel bij het MT R&E zijn, dan kunnen we na afloop even de klokken gelijk zetten. 5.2,1 5.1.2,e 5.1.2,e 5 2,1 Ik zou het dan graag willen hebben over:
    - Nieuwe taxatiewaarde en impact daarvan;

- Duidelijkheid over de portefeuille (en daarmee de wethouder) die dit in besluitvorming brengt;
- Inzicht in wat er vanuit de verschillende gemeentelijke belangen (K&C, GV en Zuidas) nodig is om tot een gedragen voorstel te komen.

Ik hoop dat dit nu conform ieders wensen en verwachtingen is.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

World Trade Center - Toren B - 4e verdieping
zuidas.nl

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

From: '5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: Mon, 27 Jun 2022 13:11:20 +0200
To: '5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Museum Zuidas- vertrouwelijk

VERTROUWELIJK

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 6 november 2019 15:35
Aan: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; Jagersma, Henk <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Museum Zuidas- vertrouwelijk

Dag David, Henk en 5.1.2,e ,

Gisteravond spraken burgemeester (Bm) en 5.1.2,e 5.1.2,e elkaar bij een diner in het Rijksmuseum. Ik geef jullie graag een samenvatting en suggestie voor het vervolg.

5.1,2 ,e gaf de Bm een korte uiteenzetting van zijn plannen met een mogelijk museum aan de Zuidas 5.1,2, e gaf aan dat de gemeente (ambtelijk en bestuurlijk) goed meegewerkt. Bm gaf aan enthousiast te zijn over het idee van een museum op die plek. 5.1,2 ,e vroeg concreet aan BM: "Mag ik je hulp inroepen als ik vastloop?" Bm gaf aan dat zij open staat voor dit 'escalatiemodel'. Bovendien vroeg zij om een werkbezoek ter plekke.

5.2,1



Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Kabinet burgemeester van Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Amstel 1
1011 PN Amsterdam
Tel.: 5.1,2,e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Sent: Mon, 27 Jun 2022 13:12:43 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Cultureel initiatief monumentale rechtbank (vertrouwelijk)
Attachments: Attachments.html

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 11 december 2019 18:59
Aan: Traa, David van <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Cultureel initiatief monumentale rechtbank (vertrouwelijk)

Zie onderstaand zoals net verzonden richting DG OCW. Nu even afwachten..
Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: Wednesday, December 11, 2019 18:59
Aan: '5.1.2.e @minocw.nl'
Onderwerp: Cultureel initiatief monumentale rechtbank (vertrouwelijk)

Hallo 5.1.2.e
Naar aanleiding van ons telefoongesprek vanmiddag stuur ik je hierbij achtergrondinformatie over het particulier initiatief voor de monumentale rechtbank. Gezien de fase waarin het zich bevindt, is het verzoek deze informatie vertrouwelijk te behandelen. Het is een groot bestand, dus Klik hier om bijlagen te downloaden.

Initiatief
Het Museum of Contemporary Art for Amsterdam (MCA, werktitel) is een initiatief van 5.1.2.e voor de monumentale rechtbank aan de Parnassusweg. De afgelopen maanden heeft de gemeente Amsterdam (Zuidas, Kunst en Cultuur en Gemeentelijk Vastgoed) gewerkt aan het onderzoeken van de haalbaarheid van cultureel initiatief in de monumentale rechtbank. Hiervoor is met de stichting van 5.1.2.e Stichting Hartwig Art Foundation, een procesafsprakendocument overeen gekomen. 5.1.2.e heeft een eerste versie van zijn plan voor het Museum of Contemporary Art for Amsterdam opgesteld. Hij heeft hierbij de samenwerking gezocht met 5.1.2.e en 5.1.2.e

Plan
De belangrijkste aspecten van het plan voor het Museum of Contemporary Art for Amsterdam:

- Het MCA wordt een instelling die nieuw is voor Amsterdam. Het MCA heeft de ambitie om een toonaangevend internationaal museum voor hedendaagse kunst te worden: een plek voor experiment en productie, waar het erfgoed van de toekomst wordt gemaakt. Het beoogt een tot op heden ontbrekend format aan het culturele landschap toe te voegen.

- Wat anders is aan het MCA is dat het geen eigen collectie wil beheren, maar exposities gaat organiseren met werk uit andermans collecties èn dat het nieuw werk gaat laten produceren. De nieuwe kunstwerken zullen worden geschonken aan andere, openbare kunstcollecties en zo worden toegevoegd aan de Collectie Nederland.

- Binnen de context van de Amsterdamse en nationale kunstinstellingen wil het MCA fungeren als een model dat voortdurend in beweging is, als een plek waar de hedendaagse kunst in haar relatie tot de samenleving wordt getest. De kunst waar MCA zich op richt is zowel 'klassieke' en tijdgerelateerde kunst (zoals de podiumkunsten, film, video, woord en geluid) als nieuwe technologische kunstvormen.

- De focus ligt op opkomende kunst en kunstenaars, die de hedendaagse kunst met een kritische blik bekijken.

- Het MCA gaat zich vooral op een jong en divers publiek richten ('tieners en jongvolwassenen met uiteenlopende achtergronden'), maar stelt zich ook open naar deelnemers uit veel verschillende doelgroepen. Door de ligging aan de Zuidas verwacht het zowel publiek uit het centrum als uit de gebieden buiten de Ring te bereiken.

- In het pand worden zes studio's en appartementen gecreëerd voor artists-in-residence. Deze kunstenaars dragen voor een langere periode bij aan het programma van het instituut. Het MCA draagt hiermee bij aan de door de stad gewenste uitbreiding van werk- en woonplekken voor kunstenaars in de stad.

- De initiatiefnemers hebben gesproken met de (nieuwe) directie van het Stedelijk Museum Amsterdam (SMA), waarbij geconstateerd is dat het MCA een aanvulling kan zijn op wat het SMA de stad al biedt. Initiatiefnemers hebben daarnaast ook gesproken met andere partijen zoals Rijksakademie en de Appel waarbij ze (naar berichtgeving van de initiatiefnemers) hebben aangeven positief te staan tegenover het initiatief.

- De initiatiefnemer van het MCA heeft te kennen gegeven zonder subsidie van de gemeente Amsterdam te zullen opereren. Naast publieksinkomsten zal twee-derde van de inkomsten bestaan uit gelden vanuit filantropie. Garanties hiervoor moeten nog wel door de Hartwig Art Foundation worden vastgelegd.

Advies Kunstraad
De gemeente heeft de Amsterdamse Kunstraad (AKr) om een advies over het plan gevraagd. Dit advies dient als latere onderbouwing bij de uiteindelijke besluitvorming. Aan de AKr is gevraagd om in ieder geval op de volgende onderdelen te adviseren:

- Een inhoudelijk en artistiek oordeel over de visie en de invulling van het culturele initiatief.
- De voorgestelde samenwerking met andere (culturele) partijen en de verbinding die het initiatief aangaat met Amsterdam, Amsterdammers en de relevante wereld daarbuiten.
- De verhouding tot bestaande culturele infrastructuur in Amsterdam.
- De structurele financiering van de exploitatie van het initiatief en de afhankelijkheid van particuliere financiering dan wel (gemeentelijke) subsidie.

De gemeente is in afwachting van het advies van de AKr.

Mocht het bovenstaande vragen oproepen, dan hoor ik dat graag. Ook hoor ik graag hoe je gesprek met de DG van het RVB is verlopen.

Vriendelijke groet,
5.1,2,e

From: '5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 28 Jun 2022 13:45:49 +0200
To: '5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: VERTROUWELIJK

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e
5.1.2.e@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 1 september 2020 14:36
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e
CC: Traa, David van <5.1.2.e@amsterdam.nl>5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e>
Onderwerp: Re: vertrouwelijk

Dag mevrouw,
Graag spreken David van Traa en ik morgen om 9.30 telefonisch met 5.1.2.e Kunt u aangeven hoe we dat vorm kunnen geven? Zoom? MS teams?
Gegroet,
5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 31 aug. 2020 om 15:00 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e> het volgende geschreven:
>
> Goedemiddag 5.1.2.e
>
> Ik heb uw bericht aan 5.1.2.e voorgelegd en hij vroeg mij u te laten weten dat hij akkoord is.
>
> Met vriendelijke groet,
> 5.1.2.e
>
> 5.1.2. Hoofdkantoor | 5.1.2.e 5.1.2.e
> 5.1.2.e

T 5.1.2.e | M 5.1.2.e | E 5.1.2.e 5.1.2.e | I 5.1.2.e
op woensdag niet op kantoor aanwezig

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 14:28
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e 5.1.2.e
CC: Traa, David van <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: vertrouwelijk

Dag mevrouw,
Uw mailadres ontving ik van 5.1.2.e secretariaat burgemeester F. Halsema. Zou u het onderstaande bericht aan de heer 5.1.2.e willen voorleggen.

Geachte 5.1.2.e
Burgemeester Halsema heeft mij gevraagd om u het volgende voor te leggen.
Een vermogende particulier heeft de ambitie om een museum van hedendaagse kunst op de Zuidas te realiseren. Het beoogde pand is momenteel onderdeel van een onderhandeling tussen het Rijksvastgoedbedrijf en de gemeente Amsterdam. Die onderhandeling is gegoten in de vorm van een mediation traject. Helaas is de deadline voor de afronding ervan tot twee keer toe verschoven. Met als gevolg dat het geduld van de initiatiefnemer op de proef wordt gesteld. De volgende deadline nadert, op 15 oktober. De burgemeester wil een volgend uitstel voorkomen. Ambtelijk lijkt de invloed hierop beperkt. Zij zou graag uw hulp willen inroepen op weg naar uw onderlinge afspraak op 22 september. U geniet het vertrouwen van Amsterdam en de initiator. Wanneer uw antwoord positief is zou zij graag de heer Van Traa, directeur Zuidas, bij u willen introduceren.
Wellicht ten overvloede merk ik op dat bovenstaande gevoelig is en niet breed bekend. Ook de initiator hecht hier aan.
Tot een mondelinge toelichting graag bereid.

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

Kabinet burgemeester van Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Amstel 1
1011 PN Amsterdam
Tel.: 5.1.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Alle uitgaande en inkomende e-mails worden door 5.1.2.e streng gecontroleerd op virussen, ed. 5.1.2 wijst aansprakelijkheid voor schade tengevolge van gebruik van e-mail af.
De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren.

All outgoing and incoming e-mails are checked by the 5.1.2.on virus- signatures, etc 5.1.2. denies any responsibility for damages resulting from the use of e-mail.

The information contained in this message may be confidential and is intended to be exclusively for the addressee. Should you receive this message unintentionally, please do not use the contents herein and notify the sender immediately by returning the e-mail.

From: *'5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>*
Sent: *Thu, 30 Jun 2022 08:03:13 +0200*
To: *'5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>*
Subject: *FW: Raadsbrief Zuidas*
Attachments: *Bijlage7-Raadsbrief-rechtbankkavels.pdf*

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 19 augustus 2021 14:04
Aan: Traa, David van <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Raadsbrief Zuidas

Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: 5.1,2,e 19, 2021 11:11:24 AM
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Raadsbrief Zuidas

Hi 5.1,2,e

Bijgaand de def. raadsbrief (deze is ook als bijlage toegevoegd aan de raadscommissie voordracht en raadsvoordracht). Heb ik vandaag ontvangen.
Afgesproken is dat deze op vrijdag 27 augustus naar de Raad wordt gestuurd. Media worden niet apart geïnformeerd maar zullen via de dagmail kennis nemen hiervan.
Groet 5.1,2,e

From: '5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: Thu, 30 Jun 2022 08:08:40 +0200
To: '5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: VERTROUWELIJK

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 15 september 2021 10:23
Aan: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re:

5.2,1

5.1,5

5.2,1

5.2.1

5.1.2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 15 sep. 2021 om 09:55 heeft Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

5.2,1

5.2,1

5.1.5

5.2,1

5.2,1

5.2,1

5.2,1

5.2,1

5.2,1

5.2,1

5.2,1

Get Outlook for iOS

From: *'5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>*
Sent: *Fri, 5 Aug 2022 14:45:20 +0200*
To: *'5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>*
Subject: *FW: 09032021_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank MARK-UP.docx*
Attachments: *11216029_v 1_20210318 Redline Afsprakendocument.pdf, 11215465_v 1_20210318_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank (mark-up GT).DOCX*

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2,e **Namens** Traa, David van
Verzonden: donderdag 18 maart 2021 7:49
Aan: 5.1.2,e @amsterdam.nl) <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: 09032021_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank MARK-UP.docx

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @5.1.2,e >
Verzonden: woensdag 17 maart 2021 23:51
Aan: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: 09032021_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank MARK-UP.docx

David bijgevoegd mark up afsprakenbrief.

Laten we deze vrijdag 9.30u bespreken. If possible zou 9u nog beter uitkomen, laat maar weten.

Gr 5.1,2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Annotatie (vertrouwelijk)

Aan	burgemeester Halsema, wethouder Everhardt (Zuidas), wethouder Meliani (Kunst & Cultuur, Gemeentelijk Vastgoed)
Van	5.1.2.e amsterdam.nl
Kopie aan	David van Traa, 5.1.2.e 5.1.2.e, Henk Jagersma
Datum	26 augustus 2020
Onderwerp	Stand van zaken initiatief MCA in monumentale rechtbank

Aanleiding

Op 27 augustus a.s. vindt overleg plaats met de Stichting Hartwig Art Foundation vertegenwoordigd door 5.1.2.e inzake de realisatie van een museum (Museum of Contemporary Art for Amsterdam, MCA) in de monumentale rechtbank (Parnassusweg 220). Dit als vervolggesprek na een eerder gesprek tussen de burgemeester en 5.1.2.e in april. Destijds is de voortgang van het overleg met het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) over de verwerving van het gebouw aan de orde gekomen (en de kort hierop gestarte mediation) en het vertragende effect van de Covid19-pandemie op dit proces.

Ter informatie en ter voorbereiding op het gesprek en mede op basis van afstemming met de directies Kunst & Cultuur en Gemeentelijk Vastgoed hierbij de huidige stand van zaken van dit initiatief en de hiermee samenhangende lopende mediation met het RVB.

Geadviseerd wordt om vanuit B&W een onveranderde positieve grondhouding en interesse ten aanzien van het initiatief MCA te kiezen. En daarnaast de hoop uit te spreken dat - mede afhankelijk van uitkomst van de lopende mediation tussen gemeente en het RVB – partijen spoedig de wenselijkheid en haalbaarheid van het initiatief definitief kunnen bepalen. Gezien de vertrouwelijkheid van hetgeen tussen RVB en gemeente besproken wordt tijdens de mediation kan hierover aan 5.1.2.e geen inhoudelijke mededelingen gedaan worden.

Voortgang mediationtraject

5.1.2.i

5.1.2.i

Stand van zaken initiatief MCA

Als gevolg van het mediationtraject is tussentijds beperkt contact geweest tussen de Stichting en de gemeente over het onderzoeken van de wenselijkheid en haalbaarheid van het initiatief. 5.1.2.i

From: *'5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl> on behalf of "Traa, David van" <5.1,2,e@amsterdam.nl>*
Sent: *Fri, 5 Aug 2022 14:53:23 +0200*
To: *"5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>*
Subject: *FW: 20200826-Annotatie-stavaza-initiatief-MCA-monumentale-rechtbank.pdf*
Attachments: *20200826-Annotatie-stavaza-initiatief-MCA-monumentale-rechtbank.pdf, ATT00001.htm*

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 11:28
Aan: Meliani, Touria <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: 20200826-Annotatie-stavaza-initiatief-MCA-monumentale-rechtbank.pdf

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 14:55:28 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Annotatie gesprek inz Monumentale Rechtbank (BM, Meliani, 5.1.2,e Everhardt)

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 18:09
Aan: Meliani, Touria <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Annotatie gesprek inz Monumentale Rechtbank (BM, Meliani, 5.1.2,e Everhardt)

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "Traa, David van" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
> **Datum:** 20 oktober 2020 om 17:17:15 CEST
> **Aan:** "Everhardt, Victor" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
> **Kopie:** "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>, "Jagersma, Henk" <5.1.2,e @amsterdam.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
> **Onderwerp: Annotatie gesprek inz Monumentale Rechtbank (BM, Meliani, 5.1.2,e Everhardt)**
>
> Ha Victor,

Zoals zojuist besproken, de **hoofdlijnen voor gesprek** morgen op een rijtje. *In cursief achtergrondinformatie.*

Boodschap richting 5.1.2.e



Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

From: '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 14:57:07 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Vragen/behoefte gemeente inzake cultureel instituut

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 februari 2021 10:47
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@5.1,2,e>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Vragen/behoefte gemeente inzake cultureel instituut

Heren,

Zoals gisteren afgesproken, hierbij een niet-limitatieve lijst van het soort zaken wat de gemeente en de Hartwig Foundation te bespreken hebben de komende tijd. Voor de zekerheid: er kunnen best wat foutjes of verkeerde aannames in dit lijstje staan, het is alleen bedoeld als illustratie van de behoefte om een centrale gesprekspartner met beschikbare tijd en liefst ruime ervaring met 'dealen met de gemeente' aan de zijde van de Hartwig Foundation te hebben. Dit gaat echt helpen om dit ambitieuze plan mogelijk te maken. Dank alvast, we horen graag van je.

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

Van: 5.1,2,e
Verzonden: donderdag 18 februari 2021 1:37
Aan: Traa, David van <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Vragen/behoefte gemeente inzake cultureel instituut

Beste David,

Ik ben toch zelf nog even in de pen geklommen. Vanuit het team is men ook bezig, maar aangezien ik morgen mijn handen vol zal hebben aan de verhuizing, toch hierbij alvast de gevraagde informatie. De vragen zijn wat ingeleid met relevante info.

Bestuurlijke besluitvorming

- College neemt in maart een principebesluit inzake voornemen verwerving oude rechtbank tbv vestiging museum.
- Bij dit voornemen zal het college ook vastleggen wat nog nodig is om een def. besluit te nemen en waarna het aan de gemeenteraad zal worden voorgelegd. Zonder het formeel uitspreken van dit voornemen middels een besluit is er een beperkte basis voor het nader overeenkomen van privaatrechtelijke afspraken. Streven is om voor zomerreces def besluitvorming voor te leggen.
- Wat nodig is, zal privaatrechtelijk tussen HF en Gemeente worden vastgelegd in een afsprakenbrief. Zo ontstaat dus de benodigde houvast waar uiteindelijk door de raad nauwgezet naar gekeken zal worden.
- Belangrijke relatie ligt er met het naastgelegen Rijkskavel. De uitgangspunten voor ontwikkeling hiervan worden in hetzelfde tempo nu opgesteld (samen met het RVB) en zullen op het zelfde moment aan de raad worden voorgelegd. Pas bij een positief raadsbesluit zal RVB de oude rechtbank leveren.

Privaatrecht/afsprakenbrief/culturele invulling

- Gemeente komt graag op korte termijn met HF tot een privaatrechtelijke afsprakenbrief waarin we gezamenlijk de uitgangspunten bepalen voor het vervolgtraject en in het bijzonder de huurovereenkomst.
- In de concept-afsprakenbrief die al in het bezit is van HF worden een aantal concrete te leveren producten van HF gevraagd, te weten
    - Nadere uitwerking van de vragen/aandachtspunten die komen uit het concept-advies van de AKR
    - Def. ruimtelijk programma
    - Def. invulling en verdeling culturele functies en ondersteunende functies zoals horeca, tijdelijke bewoning door kunstenaars.
    - Def. businessplan
    - Een uitgebreide beschrijving van de wijze waarop de (financiële) garanties van HF de continuïteit van de maatschappelijke functie zal waarborgen.
- De te leveren producten vormen basis voor def. besluit college/raad inzake verwerving oude rechtbank tbv culturele functie.
- De gemeente zou graag in overleg gaan met HF over de concept-afsprakenbrief in algemene zin en de te leveren producten in het bijzonder.

Publiekrecht/bestemmingsplan

- De bestemming van de oude rechtbank zal in het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Hiervoor zal een bestemmingsplanprocedure doorlopen moeten worden.
- Op 1/1/2022 treedt de nieuwe omgevingswet in werking. Hierover is nog veel onduidelijk en de ICT-systemen zijn op dat moment hierop nog niet ingericht. Er wordt flinke vertraging verwacht voor plannen als gevolg hiervan.
- Om dit te voorkomen, moeten we voor einde jaar het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage leggen. En om dit te halen zal april/mei het plan van HF redelijk vast moeten staan. Dit gaat dan om bouwhoogtes, oppervlaktes, hoofd- en subfuncties en een ruimtelijke onderbouwing van het plan waarin aan een serie van wettelijk vastgelegde vereisten zal moeten worden voldaan: geluidsnormen, verkeersnormen, luchtkwaliteitsnormen et cetera.
- Gemeente en HF hebben reeds hierover goed overleg gevoerd en de publieksjuristen namens beide partijen hebben scherp wat nu nodig is.

- Gemeente ziet hierbij de ondersteunende functies graag specifieker uitgewerkt, dit om te voorkomen dat deze publiekrechtelijk niet als ondersteunend gezien worden en waardoor niet meer sprake is van een pure maatschappelijke functie. Met het RVB is afgesproken dat gemeente het pand verwerft voor een maatschappelijke functie.

Communicatie/publiciteit

- Gemeente heeft grote behoefte om op korte termijn af te stemmen over de communicatie. Dit is om meerdere redenen:
  - Gemeente heeft de behoefte om samen met HF afspraken te maken over de timing van het naar buiten brengen van het plan van HF.
  - Zodra het college het voornemen uitspreekt middels het besluit in maart, wordt dit openbaar. Het is belangrijk om de externe communicatie vooraf vorm geven om de regie op de boodschap te houden en het voornemen – samen met HF – wereldkundig te maken.
  - Op deze manier is het college transparant hierover en kan een basis gelegd worden voor het benodigde draagvlak in de raad. Hieraan gekoppeld zal dan ook gemeld worden dat er een def. AKR-advies volgt.
  - Aandachtspunt is de communicatie over de ruimtelijke uitgangspunten van het naastgelegen kavel waar gemeente en Rvb over in gesprek zijn en waarover in april de omgeving over wordt geinformeerd. Op deze bijeenkomst, is het te verwachten dat men ook wil weten wat de plannen zijn voor de oude rechtbank.
  - De gemeente kan zich goed voorstellen dat dus voorafgaand aan de informatieavond over het naastgelegen kavel het museuminitiatief bekend wordt.
  - Timing van de communicatiemomenten is zeer van belang. Graag gaat de gemeente in gesprek met een woordvoerder/communicatie-adviseur namens de HF

Planning/timing

- De gemeente heeft de behoefte om samen met HF een planning af te spreken om de benodigde stappen zoals hierboven scherp in beeld te krijgen.

Groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 14:57:52 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: GTRedline_20210212_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank v.pdf

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e
5.1.2.e@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 24 februari 2021 8:54
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: GTRedline_20210212_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank v.pdf

5.1.2.e dank, ook voor uiteenzetting uitgangspunten gisteren 5.2.1. Ik bel je rond 16.00 om even agenda voor morgenochtend door te nemen.

David van Traa

Directeur

Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e

5.1.2.e@amsterdam.nl

twitter.com/zuidasamsterdam

On 23 Feb 2021, at 22:59, 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e> wrote:

Beste heren,

Hierbij eerste mark up van concept afsprakenbrief.

Morgen even contact hierover en over groepsmeeting do ochtend? Ben tussen 10-12 flex, na 15.30u ook.

Let me know.

Gr 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

<GTRedline_20210212_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank v.pdf>
<20210223_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank (mark-up GT).docx>

From: '5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 14:58:26 +0200
To: '5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Planning per product ("Marsrouteplanning")
Attachments: 20210311-Memo-planning-per-product-v3.docx, 20210311-Memo-planning-per-product-v4.docx

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e
5.1.2.e@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 12 maart 2021 11:11
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e>
Onderwerp: Fwd: Planning per product ("Marsrouteplanning")

David van Traa

Directeur

Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e

5.1.2.e@amsterdam.nl

twitter.com/zuidasamsterdam

Begin forwarded message:

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Date: 11 March 2021 at 22:10:12 CET
To: "Traa, David van" <5.1.2.e@amsterdam.nl> 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>, "5.1.2.e"

<5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: Planning per product ("Marsrouteplanning")

Hoi David,

Hierbij na een check van de GV-collega's de eindversie.
V3 is met de tekstvakken uit de mail van 5.1.2.e. V4 is zonder die tekstvakken.
Kan je zelf kiezen welke je wil delen.

Groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Planning per product/domein

Aan	Hartwig Foundation
Van	5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam.nl
Kopie aan	David van Traa, 5.1.2.e
Datum	11 maart 2021
Onderwerp	Planning per product/domein rechtbankproject
Bijlage	Detailplanning

Domein Privaatrecht

1. **Product Afsprakenbrief**

Doel: kader creëren voor verdere samenwerking door middel van overeenkomst met hierin procesafspraken en acties per partij. Daarnaast is het belangrijke opmaat naar de concept-huurovereenkomst door middel van inhoudelijke uitgangspunten t.a.v. de verhuring.

Rolverdeling: Gemeente Amsterdam levert concept-afsprakenbrief. Via schriftelijke reactie en als gewenst met aanvullende mondelinge toelichting.

Planning:

3 en 15 feb. 2021:	aanlevering 1e concept afsprakenbrief
24 en 27 feb. 2021:	mark-up HF op 1e concept afsprakenbrief
10 maart 2021:	mark-up en tekenversie door GA
22 maart 2021:	ondertekening (ovb bestuurlijke goedkeuring)
30 maart 2021:	bestuurlijke goedkeuring (middels collegebesluit inzake voornemen gemeente vestiging museum)

Harde (planning)relaties: benodigd voor bestuurlijk draagvlak, collegebesluit 30 maart inzake voornemen gemeente vestiging museum.

2. Product Concept-huurovereenkomst

Doel: privaatrechtelijke basis voor realisatie en vestiging museum

Rolverdeling: gemeente levert eerste concept aan

Planning:

tot 22 maart 2021:	opstellen eerste concept huurovk door gemeente
22 maart 2021:	aanlevering eerste concept huurovk na ondertekening afsprakenbrief
23 maart – medio juli 2021:	afstemming concept-huurovk, o.a. o.b.v. afgerond schetsontwerp / volumestudie museum
Medio juli 2021:	ondertekening concept-huurovereenkomst, mits 8 juli Gemeenteraad kredietbesluit genomen heeft tbv verwerving rechtbank
6 dec. 2022:	ingang verhuring (na onherroepelijk bestemmingsplan)

Harde (planning)relaties: ondertekende afsprakenbrief, schetsontwerp/volumestudie museum, , gemeenteraadbesluit verwering rechtbank, vastgesteld bestemmingsplan

Domein Planvorming

3. Plan Hartwig Foundation

Doel: het verder uitwerken van het plan van HF (Design Brief, d.d. 21/01/21) met daarin duidelijkheid over volumes (specifieke ruimtestaat) en (sub)functies t.b.v. het kunnen starten van het bestemmingsplanproces en als onderbouwing voor besluitvorming gemeenteraad inzake verwerking rechtbank.

Rolverdeling: HF werkt plan zelfstandig uit. GA vraagt advies AKR aan.

Planning:

21 jan. 2021:	Design Brief door HF
21 jan. 2021 – medio mrt 2021:	Stedenbouwkundige context leveren door GA incl. informatie over aanpalende kavel C2/C3
21 jan 2021 – 2 apr. 2021:	Uitwerken schetsontwerp/volume-studie door HF
30 mrt 2021:	Gemeente vraagt advies aan AKR (na collegebesluit 30/3)
2 apr. 2021:	Oplevering concept schetsontwerp/volume-studie door HF
2 apr. 2021 – 17 mei 2021:	Verdere uitwerking schetsontwerp/volume-studie tot finaal concept
11 juni 2021:	Uiterlijke datum advies AKR aan College en Gemeenteraad

Harde (planning)relaties: opstarten bestemmingsplantraject o.b.v. schertsontwerp met als 1e stap voorontwerp bestemmingsplan dat uiterlijk 21 juni door wethouder zal moeten worden vrijgegeven voor overleg ihkv artikel 3.1.1. WRO.

Domein Publiekrecht

4. Bestemmingsplan

Doel: realiseren juridisch planologische basis voor realisatie en vestiging museum binnen het huidige bestemmingsplan Wro stelsel en het voorkomen dat het plan onder de werking van de Omgevingswet valt (inwerkingtreding 1/1/2022) d.m.v. een (vrijgave) tervisielegging van een ontwerp-bestemmingsplan voor 1/1/2022.

Rolverdeling: HF draagt zorg voor het proces (maken bp met bijhorende onderzoeken, aanvragen vergunningen etc). GA zal HF faciliteren op deze verschillende vlakken en de benodigde besluitvorming coördineren en voorbereiden.

Planning:

mrt 2021:	opstarten voorontwerp bestemmingplan met bureau Van Riezen
medio mrt tot 17 mei 2021:	opleveren voorontwerp bestemmingplan o.b.v schetsontwerp
21 juni 2021:	vrijgave voorontwerp-bp door wethouder ihkv artikel 3.1.1. WRO
9 nov 2021:	Vrijgave (tervisielegging) ontwerp-bestemmingsplan door College van B&W

Harde (planning)relaties: totstandkoming schetsontwerp

Domein Besluitvorming gemeente en communicatie

5. Besluiten gemeente

Doel: organiseren van bestuurlijk draagvlak en dekking, alsmede het verkrijgen van het noodzakelijke akkoord van de gemeenteraad voor de verwering van de rechtbank. En het verkrijgen van het akkoord op het ruimtelijk-programmatisch kader voor ontwikkeling van het aangrenzende kavel wat voorwaardelijk is voor de medewerking van het RVB hierbij.

Rolverdeling: coördinatie en voorbereiding door GA, afstemming tussen partijen voor de benodigde onderbouwing

Planning:

30 mrt 2021:	Collegebesluit voornemen vestiging museum
8 juni 2021:	Collegebesluit voorleggen aan Gemeenteraad van kredietbesluit + ruimtelijk kader (NvU) aangrenzend kavel
21 juni 2021:	Vrijgave voorontwerp bestemmingsplan door wethouder
8 juli 2021:	Raadsbesluit kredietbesluit + ruimtelijk kader (NvU) aangrenzend kavel
9 nov. 2021:	Collegebesluit Vrijgave ontwerp bestemmingsplan

Harde (planning)relaties: een getekende afsprakenbrief, uitgewerkt schetsontwerp (zowel t.b.v. vrijgave voorontwerp bestemmingsplan als ter onderbouwing bij kredietbesluit

6. Communicatie-strategie

Doel: het organiseren van een goed doordachte en goed getimede communicatie-aanpak passend bij de te nemen stappen primair voor de periode tot aan het raadsbesluit. Afstemming en eventuele koppeling aan communicatie-aanpak GA-RVB inzake aanpalende kavel.

Rolverdeling: HF en GA komen gezamenlijk tot communicatiestrategie.

Planning:

8 mrt – 26 mrt 2021:	afstemming communicatie-strategie HF en GA en eventueel RVB
26 mrt 2021:	oplevering communicatie-strategie HF en GA
Na 30 mrt 2021 (NTB):	openbaarmaking MCA na collegebesluit 30/3
Medio april 2021:	Participatie NvU door GA-RVB (met eventuele koppeling communicatie museum)

Harde (planning)relaties: getekende afsprakenbrief, collegebesluit 30/3

From: '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 15:05:35 +0200
To: '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW:
Attachments: 20210910-Raadsbrief-rechtbankkavels.pdf

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 13 september 2021 9:13
Aan: 5.1,2,e @ 5.1,2,e
Onderwerp: Fwd:

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

Van: Traa, David van <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: Friday, September 10, 2021 4:35:38 PM
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd:

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (+31) 6 - 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag, september 10, 2021 4:03 PM
Aan: 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; Traa, David van; 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; 5.1.2,e
CC: 5.1.2,e
Onderwerp: RE:

Allen, ik werd nog gewezen op een fout in de header van de brief (in de haast bij omzetten naar juiste format, per ongeluk de oude info laten staan). Inmiddels de juiste versie aangeleverd bij de dagmail. Zie bijlage

5.1.2,e
5.1.2,e
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: vrijdag 10 september 2021 15:18
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE:

Brief is naar de dagmail, veel dank allen!

5.1.2,e

5.1.2,e
5.1.2,e
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 10 september 2021 14:56
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE:

Dit is de juiste versie om te tekenen, als ik m met de handtekening van Victor kan krijgen zet ik die van Touria

5.1.2,e
5.1.2,e wethouder Meliani
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam
06 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 10 september 2021 14:40
Aan: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE:

Bij deze de brief.
5.1.2,e kan jij de handtekening van Victor eronder zetten? En met 5.1.2,e / secretariaat Meliani voor haar handtekening schakelen?

5.1.2,e kan m dan getekend en wel aanleveren bij de dagmail.

Dank allen
5.1.2,e

Een vraag heb ik er uit gehaald want daar stond geen antwoord bij:

Vraag:
Gesproken wordt over het voor te bereiden bestemmingsplan met de bestemming 'cultuur en ontspanning'.
Welk percentage van deze voorgenomen bestemming kan worden gebruikt voor (ondergeschikte) horeca? Welk percentage voor overnachtingen?

Van: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 10 september 2021 14:28
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp:

Laatste versie onzerzijds. 5.1.2,e checkt puntjes op de i

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	10 september 2021
Portefeuille(s)	Zuidas, Kunst en Cultuur en Gemeentelijk Vastgoed
Portefeuillehouder(s):	Victor Everhardt en Touria Meliani
Behandeld door	Kernteam Rechtbankkavels Zuidas
Onderwerp	Cultureel initiatief voor het voormalig gerechtsgebouw Parnassusweg 220 en Nota van Uitgangspunten kavel tijdelijke rechtbank Fred Roeskestraat.

Geachte leden van de gemeenteraad,

In lijn met de toezegging gedaan in de raadscommissie Ruimtelijke Ordening van 8 september 2021 wordt u met deze brief nader geïnformeerd over de gebiedsontwikkeling van de kavels met de (deels) monumentale rechtbank en de tijdelijke rechtbank. Deze gebiedsontwikkeling betreft het initiatief van de Stichting Hartwig Art Foundation om in het voormalig en deels monumentale rechtbankgebouw aan de Parnassusweg 220 een internationaal museum voor hedendaagse kunst te vestigen, alsmede de daarmee samenhangende 'Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3' voor de ontwikkeling van de aanpalende kavels C2 en C3 waarop nu nog de tijdelijke rechtbank is gesitueerd. De gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met een krediet voor aankoop van het rechtbankgebouw ten behoeve van het voorliggende culturele initiatief, alsmede met de Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3.

'Museum of Contemporary Art'

De Hartwig Art Foundation wordt beschouwd als een betrouwbare filantropische organisatie die in de stad een gewaardeerde geschiedenis heeft met substantiële bijdragen aan kunst en cultuur, onder meer aan de Rijksakademie der Beeldende Kunsten. De gemeente Amsterdam is benaderd door de Hartwig Art Foundation met een voorstel dat past binnen de ambities van de visie Zuidas zoals vastgesteld door de gemeenteraad en past binnen de culturele ambities en noden van de stad - een maatschappelijk-culturele plek waar kunstenaars kunnen maken, werken en verblijven, die laagdrempelig en toegankelijk is voor bezoekers uit de buurt, de regio en de wereld.

Het aanbod om geheel voor eigen rekening en risico een monumentaal gebouw (dat niet in eigendom wordt verkregen) te verbouwen, verduurzamen en daarin zonder beroep op enige gemeentelijke subsidie een zeer ambitieuze culturele functie te exploiteren is uitzonderlijk. Deze bijzondere generositeit is voor het college aanleiding geweest om zich in te spannen om deze ontwikkeling mogelijk te maken.

Vragen vanuit de raadscommissie RO
Tijdens de behandeling in de raadscommissie Ruimtelijke Ordening werd duidelijk dat er behoefte is nadere informatie te ontvangen in relatie tot de voorliggende voordracht. Op basis van de vragen vanuit de verschillende raadsfracties wordt met onderstaande beantwoording van deze vragen getracht hierin te voorzien.

Algemene procesgang

Vraag:
Waarom ligt dit besluit nu voor?

Antwoord:
Zoals hierboven toegelicht heeft de Hartwig Art Foundation zich met dit initiatief gemeld bij de gemeente Amsterdam. De besluitvorming omtrent een dergelijk initiatief goed voorbereiden, vraagt om een zorgvuldig proces. Voordat er overeenstemming is tussen de betrokken partijen over mogelijke voorwaarden – enerzijds tussen het Rijksvastgoedbedrijf en de gemeente en anderzijds tussen de Hartwig Art Foundation en de gemeente) gaat daar de nodige tijd overheen. In de fase waarin er nog onzekerheden waren, was het niet prudent reeds met een half voorstel richting de gemeenteraad te gaan. Bovendien diende rekening gehouden te worden met de vertrouwelijkheid van de gesprekken met de partijen, waarbij altijd duidelijk is gemaakt dat alles onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad is voorbereid. Er is gewerkt aan afsprakenbrieven tussen de partijen en de Hartwig Art Foundation heeft op basis daarvan de investering kunnen doen om het concept verder uit te werken. Nu er vanuit alle kanten voldoende vertrouwen is, wordt de volgende stap gezet dit ter besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen.

Het besluit wordt nu voorgelegd, omdat in de afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf staat dat de gemeente voor 1 december 2021 moet besluiten over de aankoop van het rechtbankgebouw. Dat betekent niet dat een besluit tot die tijd uitgesteld kan worden, omdat de tussenliggende periode nodig is voor het uitwerken van de huurovereenkomst en het voorbereiden van het bestemmingsplan.

Vraag:
Wat gebeurt er als geen overeenstemming over de huurovereenkomst wordt bereikt?

Antwoord:
Alle tot nu toe gemaakte afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf en met de Hartwig Art Foundation zijn onder voorbehoud dat er overeenstemming komt over de huurovereenkomst en dat de Hartwig Art Foundation het gebouw ook daadwerkelijk gaat inzetten voor het Museum of Contemporary Art. Dit betekent dat indien in de komende periode géén overeenstemming over de huurovereenkomst wordt bereikt, dat het gebouw dan ook niet door de gemeente van het Rijksvastgoedbedrijf zal worden gekocht. Zie voor nadere informatie over de omgang met het niet doorgaan van het museum bijlage 5 'leveringsvoorwaarden verkoop' bij de raadsvoordracht.

Vraag:

Wat zijn de consequenties als de raad niet beslist voor een bepaalde datum? Betekent dit dat het Rijksvastgoedbedrijf vrij is de grond en het gebouw te verkopen aan een andere partij? Is er al een andere partij op het oog?

Antwoord:
Als niet voor 1 december een besluit wordt genomen dan zal het voormalige rechtbankgebouw niet verkocht zal worden aan de gemeente. Het Rijk zal dan de verkoop van zowel C1 (deels monumentale rechtbank) als C2/C3 (kavels tijdelijke rechtbank) verder in gang gaan zetten middels een openbare verkoopprocedure en worden dus aan de vrije markt verkocht. Een specifieke andere partij is niet aan de orde; het staat dan alle partijen vrij om deel te nemen aan de verkoopprocedure. Zie voor meer detailinformatie de geheime bijlage 6 bij de raadscommissiestukken.

Vraag:
Is overwogen een prijsvraag uit te schrijven over de invulling van het gebouw eventueel ook specifiek voor de verhuring?

Antwoord:
Als de gemeente de monumentale rechtbank niet voor zichzelf zou verwerven, zou het Rijk deze openbaar verkopen. Het Rijk kan op basis van haar regelgeving verkoopt alleen aan de gemeente verkopen als er vooraf een concrete invulling is waaruit blijkt dat de gemeente voor zichzelf verwerft. In dat licht is het niet mogelijk om eerst aanspraak te maken op verwerving en vervolgens een prijsvraag uit te schrijven. Een prijsvraag voor de verhuring past niet binnen de constructie omdat de concrete invulling onlosmakelijk verbonden is met de het initiatief van de Hartwig Art Foundation.

Vraag:
Hoe is het stadsdeel (bestuur en commissie) meegenomen in dit voornemen?

Antwoord:
Het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid is voorafgaand aan de besluitvorming door het college in meerdere stappen betrokken bij dit initiatief en is gevraagd te adviseren. Het dagelijks bestuur heeft hier positief op geadviseerd en ziet het initiatief als een waardevolle toevoeging voor de stad, het gebied Zuidas en Stadsdeel Zuid. In relatie met de verdere uitwerking van de plannen door de Hartwig Art Foundation zal volgend op de besluitvorming in de gemeenteraad de stadsdeelcommissie van stadsdeel Zuid om advies gevraagd worden over het aan te passen bestemmingplan.

Afweging alternatieven

Vraag:
De Kunstraad heeft aangegeven dat de gemeente zich blijvend moet inzetten voor huisvesting van veel instellingen, op welke manier wordt nu gewerkt aan de huisvesting van instellingen die de stad wil behouden? Waarom is de oude rechtbank daarvoor geen oplossing? En op welke manier wordt dan wel gewerkt aan de nieuwe huisvesting voor verschillende instellingen?

Antwoord:
De gemeente zet zich waar mogelijk in voor huisvesting van culturele instellingen in de stad, juist nu (betaalbare) ruimte steeds schaarser wordt. We zijn daarover in contact met de sector met als doel instellingen voor de stad re behouden. In het Strategisch Huisvestingsplan Kunst en Cultuur brengen we de ambities en mogelijkheden in kaart, mede op basis van de referentienorm. Daarnaast kijken we voortdurend waar panden vrij komen die geschikt zijn voor kunst en cultuur en proberen we de instellingen die dakloos zijn of worden te faciliteren naar een nieuw onderkomen.
In de afgelopen jaren is ook gekeken naar de monumentale rechtbank als mogelijkheid voor huisvesting van kleine of middelgrote gesubsidieerde culturele instellingen. Deze locatie is qua omvang en financiering echter niet geschikt gebleken voor huisvesting van deze instellingen. Door de bijzondere aard en de monumentenstatus van het pand vraagt het gereed maken voor gebruik voor dergelijke functies om een forse financiële investering, bovenop de verwervingskosten. Daarnaast zal mede voortkomend uit de monumentale aard ook sprake zijn van een hogere onderhouds- en exploitatielasten. Een kostprijsdekkende huur zou te hoog zijn voor deze instellingen.

Vraag:
De voorgestelde bestemming van museum is een culturele voorziening, maar geen maatschappelijke bestemming. Is het huisvesten van verschillende maatschappelijke organisaties en instellingen, in combinatie met (sociale) woningbouw, onderzocht door de gemeente?

Antwoord:
Voor er sprake was van het nu voorliggende culturele initiatief is ambtelijk breed gezocht naar mogelijke passende invullingen voor het rechtbankgebouw. Dit middels de zogenaamde 'leur-procedure', waarbij de stadsloodsen en relevante beleidsvertegenwoordigers zijn aangehaakt.

Voortkomend uit deze interne leur-procedure kwam slechts de optie in beeld van een onderwijsfunctie in combinatie met mogelijk enkele andere maatschappelijke voorzieningen, te weten nachtopvang/winteropvang, ontmoetingsruimte LHBTI, Dojo-ruimte/Gymzaal en broedplaats. Dit betrof een wissellocatie voor meerdere voortgezet onderwijs scholen die (op termijn) tijdelijk onderkomen zoeken. Na beëindiging van de functie als wissellocatie zou het gebouw overgaan tot een permanente locatie voor voortgezet onderwijs met zoveel mogelijk elementen van het overige programma.
In opdracht van het Kernteam Maatschappelijke Voorzieningen – Onderwijshuisvesting is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd waarbij de ruimtelijke inpassing, de bouwtechnische aspecten, alsmede de financiële onderbouwing onderdeel waren. Conclusie van de haalbaarheidsstudie was dat een aankoop ten behoeve van onderwijs een onverantwoorde investering zou zijn met name vanwege het risico van de realisatiekosten. Mede vanwege de monumentenstatus en de specifieke opzet van het gebouw ten behoeve van de rechtbankfunctie zou een buitenproportionele investering nodig zijn om het pand geschikt te maken voor de beoogde onderwijsfunctie. Aangezien onderwijs het grootste deel van de rechtbank in gebruik zou nemen, vielen bij het wegvallen van de onderwijsoptie ook de andere te combineren functies af.

Een combinatie met woningbouw is binnen de regelgeving van het Rijk niet mogelijk. De gemeente kan het pand alleen verwerven voor zichzelf. In geval van woningen zou de gemeente deze moeten doorleveren aan een woningbouwcorporatie of belegger, wat niet past binnen de regelgeving van het Rijk. Deze regelgeving betreft de Regeling Materieel Beheer, ook wel de zogenaamde reallocatieprocedure.

Vraag:
Welke scenario's voor de invulling van het *tijdelijk* rechtbankgebouw zijn nog meer onderzocht?

Antwoord:
Voor het tijdelijk (modulair) rechtbankgebouw is onderzocht of deze voor een onderwijsfunctie geschikt zou kunnen zijn. Het langer in stand houden van het gebouw ten behoeve van deze maatschappelijke functie was echter niet passend binnen gemaakte afspraken met het Rijk in de samenwerkingsovereenkomst. Ook is vanuit de Kantorenloods onderzocht of het demontabele gebouw aangekocht zou kunnen worden door de gemeente om dienst te doen als tijdelijk onderkomen voor functies in het kader van gebiedsontwikkelingsprojecten. Uiteindelijk heeft de eigenaar van het gebouw een nieuwe koper gevonden buiten Amsterdam.

Vraag:
Is combinatie van het museum met woningbouw mogelijk (dwz woningen niet alleen tijdelijke verblijfsruimte, ook bijvoorbeeld atelierwoningen te verhuren via het CAWA beleid?)

Antwoord:
Zie ook vraag 6. Binnen de regelgeving van het Rijk is een combinatie met woningbouw niet mogelijk. De gemeente kan het pand alleen verwerven voor zichzelf. In geval van woningen zou de gemeente deze moeten doorleveren, wat niet passend is binnen de regelgeving van het Rijk. Daarnaast is het de ambitie van de Hartwig Art Foundation om middels artist-in-residence verblijfruimtes juist ruimte te bieden aan wisselende gebruikers verbonden aan de programmering van het museum. De deels monumentale rechtbank is zoals dat heet overtollig gesteld. Het RVB heeft tot taak overtollig vastgoed te verkopen.

Vraag :
Waarom is er niet gekozen voor een programma met ook sociale huurwoningen, daarvan zijn er nog niet zoveel op de Zuidas?

Antwoord:
Zie ook vraag 6. Binnen de regelgeving van het Rijk is een combinatie met woningbouw niet mogelijk. De gemeente kan het pand alleen verwerven voor zichzelf. In geval van woningen zou de gemeente deze moeten doorleveren, wat niet passend is binnen de regelgeving van het Rijk.

Het beoogde woonprogramma in deelgebied Parnas (in totaal ca. 350 woningen) waar de rechtbankkavels in zijn gelegen, bestaat voor 40% uit sociale huur, 40% middeldure huur en 20% vrije sector. Op gebiedsniveau (Parnas) wordt dan ook voorzien in alle woonsegmenten waarbij de 40-40-20 regel leidend is. Deze ambitie is vastgelegd in de principenota Parnas die in december 2019 door het College is vastgesteld en ter kennisname met de raad is gedeeld.

Vraag:
In de Raadsbrief staat dat er beperkte bestemmingsmogelijkheden zijn. Wat zijn deze?

Antwoord:
Het voormalige rechtbankgebouw heeft deels een gemeentelijke monumentenstatus. Deze status brengt beperkingen met zich mee. Zo zorgt deze ervoor dat ingrijpende wijzigingen aan het gebouw beperkt mogelijk zijn en kritisch worden getoetst, waardoor de geschiktheid voor bepaalde bestemmingen beperkt zal zijn. De Hartwig Art Foundation omarmt de monumentale status en zal met respect voor die monumentale status een culturele invulling aan het pand geven.

Rendabele investering voor rekening en risico van de Hartwig Art Foundation

Vraag:
Heeft de investering van 26 miljoen enig effect op de gemeentelijke investeringsplafonds?

Antwoord:
De investering betreft een rendabele investering. De koopsom en bijkomende kosten, die de gemeente maakt, worden middels de verhuring volledig terugbetaald door de Hartwig Art Foundation. Daarmee valt deze investering onder het plafond voor financieel rendabele investeringen. Het college ziet erop toe dat hiervoor voldoende ruimte is en bij de presentatie van begroting zult u zien hoe deze in het totaal is ingepast, waarbij rekening wordt gehouden met de inpassing van andere noodzakelijke maatschappelijke investeringen.

Vraag:
Welke garantie heeft de gemeente dat de kostendekkende huur à €947.000 per jaar kan worden gedragen over langere periode? Welke aanvullende afspraken zijn gemaakt?

Antwoord:
Garanties en overige zekerheden ter borging van de gemeentelijke en publieke belangen zullen worden vastgelegd in de huurovereenkomst. De definitieve huurovereenkomst kan worden overeengekomen als de besluitvorming in de gemeenteraad heeft plaatsgevonden.

De gemeente heeft tevens privaatrechtelijke afspraken gemaakt met de Hartwig Art Foundation in de vorm van een vertrouwelijk afsprakendocument. Deze is inmiddels met u gedeeld. Hierin is vastgelegd dat in de huurovereenkomst financiële garanties afgegeven zullen worden.

Vraag:
Voor hoeveel jaar wordt de huurovereenkomst afgesloten? Wat is de intentie / inzet van de onderhandeling vanuit de gemeente voor de duur van de huurovereenkomst? Wordt er gedacht aan 20 of 40 jaar of slechts 5 of 10 jaar?

Antwoord:
Dit zal worden meegenomen bij de gesprekken die hierover worden gevoerd. De definitieve huurovereenkomst kan pas worden opgesteld en worden overeengekomen als de besluitvorming

in de gemeenteraad heeft plaatsgevonden. In het afsprakendocument spreken partijen uit een langdurige huurrelatie met elkaar aan te willen gaan. De bepaling van de huurtermijn wordt meegenomen in de nog lopende gesprekken tussen partijen over de totstandkoming van de huurovereenkomst.

Een periode van 5 tot 10 jaar is te kort, gelet op de grote investering die de Hartwig Art Foundation zelf gaat doen in het gebouw. Vooralsnog denken we aan enkele decennia. Maatgevend voor de gemeente hierbij is dat de cumulatieve huurbetalingen zodanig zijn dat ten minste steeds dekking wordt gegeven aan afschrijving van de koopsom en aanvullende kosten. Met andere woorden: de inzet is om de huurperiode gelijk te laten lopen met de afschrijvingstermijn van de gemaakte kosten van de gemeente.

Vraag 14:
Hoe is de huurprijs bepaald en is er sprake van een marktconforme huur? Wordt voor de nieuw toe te voegen vierkante meters ook een kostendekkende huur in rekening gebracht?

Antwoord:
De huurprijs is conform de wet Markt & Overheid. Hierin is bepaald dat overheden minimaal de integrale kosten van een economische activiteit in de huurprijs doorberekenen. De huurprijs zal zodanig vastgesteld worden, dat de totale opbrengsten over een nader te bepalen huurprijs alle kosten (aankoopkosten en bijkomende kosten) zullen dekken. Daarmee is geborgd dat op geen enkele wijze subsidie of enige andere bijdrage door de gemeente beschikbaar wordt gesteld. Dit uitgangspunt (kostendekkend) zal door de gemeente worden geborgd en wordt volledig door de Hartwig Art Foundation omarmd.

Van een zogenaamde 'marktconforme huur' is hier geen sprake. Immers, het gaat niet om een voorziening waarvoor in de markt vergelijkbare c.q. concurrerende initiatieven worden ontplooid, die de huisvesting betrekken in de commerciële vastgoedmarkt. Het betreft een uniek cultureel-maatschappelijk initiatief, waarvoor de gemeente van het Rijk een maatschappelijk in te zetten gebouw zal verwerven, dat vervolgens geheel conform de eisen van de wet Markt en Overheid kostendekkend wordt verhuurd aan de Hartwig Art Foundation.

Als andere partijen de gemeente benaderen met vergelijkbare cultureel-maatschappelijke plannen passend binnen gemeentelijke doelstellingen, dan zal het college daar eveneens welwillend naar kijken en op haar merites beoordelen, zeker als het een partij betreft waarvan kan worden verwacht dat zij op eigen kracht en met charitatieve bedoelingen kunnen uitvoeren.

De kostendekkende huur zal in dit geval betrekking hebben op het gebouw als geheel en zodanig worden berekend dat de koopsom en aanvullende kosten aan het einde van de afschrijftermijn volledig is terugbetaald. De verbouwing zal voor rekening en risico van de Hartwig Foundation worden uitgevoerd. Eventuele aanvullende meters zullen niet tot verhouding van de huur leiden. De kostendekkendheid van de huurprijs blijft hiermee in stand.

Vraag:
Kan het rijk het pand verhuren aan de Hartwig Art Foundation? Indien verhuur niet mogelijk is, waarom niet?

Antwoord:
Het beleid van het Rijk voorziet niet in (structurele) verhuur van overtollig vastgoed. Het Rijksvastgoedbedrijf voert een afstootprogramma uit, waarbij de opbrengsten worden ingezet voor investeringen in andere rijkshuisvesting en voldoen aan financiële begrotingstaakstellingen.

Vraag:
Zijn de voorgestelde afspraken over subsidie, governance en naamstelling van het museum reeds vastgelegd of schriftelijk uitgewerkt. Kan het college de basis van die afspraken verstrekken?

Antwoord:
Afspraken hierover zijn nog niet vastgelegd of schriftelijk uitgewerkt. Het kabinet toegestuurde afsprakendocument geeft inzicht in een deel hiervan. Onderdeel hiervan is onder andere dat de Hartwig Art Foundation zich eraan committeert geen aanspraak te maken op gemeentelijke subsidies. Daarnaast geeft de Hartwig Art Foundation aan te zullen voldoen aan de hedendaagse standaarden voor governance (Code Culturele Governance). Als het museuminitiatief door de Gemeenteraad wordt goedgekeurd heeft de stichting de intentie uitgesproken om haar bestuur en organisatie uit te breiden met geschikte kandidaten uit de cultuursector en daarbuiten.

Vraag:
Wie zal de inrichting van de openbare ruimte, inclusief tuin, voor zijn rekening nemen? Zijn de kosten daarvan ook meegerekend in het bedrag van 26 miljoen euro.

Antwoord:
Ongeacht welke functie hier gevestigd wordt, zal geïnvesteerd moeten worden in de openbare ruimte ten noorden en ten oosten van deze kavels. Dit o.a. vanwege de specifieke inrichting aan die zijde tbv het rechtbank / rechtbankvervoer. Voor wat betreft de commerciële ontwikkeling op de kavels C2/C3 van de tijdelijke rechtbank zullen de kosten voor inrichting van de omliggende openbare ruimte voor rekening komen van de ontwikkelaar. Voor wat betreft de ontwikkeling van het museum zullen deze kosten gedekt worden door de gemeente. Ook bij aankoop van de oude rechtbank voor een andere functie of bij openbare verkoop door het Rijk zou de gemeente deze kosten hebben moeten dekken. Dit betreft een reguliere verantwoordelijkheid voor de gemeente, waarbij de investering gedekt wordt door de grondexploitatie van de gebiedsontwikkeling van het gebied.

Vraag:
De gemeente kiest voor afwijking van financiële spelregels. Kan de wethouder toelichten wat er gebeurt/misgaat als ze vasthoudt aan de uitgangspunten zoals in februari 2021 door de raad is vastgesteld.

Antwoord:
De spelregels hebben betrekking op het activeren, waarderen en afschrijven van gemeentelijke eigendommen zoals gebouwen. Het vasthouden aan de uitgangspunten voor doorberekening van afschrijving en rente op basis van lineaire afschrijving leidt tot een hogere aanvangshuur dan bij annuïtair afschrijven. Vervolgens daalt jaarlijks de doorberekende afschrijving en rente en daarmee ook de huur. Deze wijze van huurberekening is niet gebruikelijk en leidt voor de Hartwig Art Foundation tot hogere lasten in de eerste jaren. Dit is onwenselijk omdat de Hartwig Art Foundation de eerste jaren vooral veel uit eigen middelen moet investeren in het museum. Het alternatief van een jaarlijks constante huurtermijn leidt tot dezelfde huuropbrengst voor de gemeente en is dus te prefereren. De afwijking van de andere spelregels is omdat de gemeente Hartwig Art Foundation geen kosten wil doorberekenen die de gemeente niet maakt c.q. die de Hartwig Art Foundation zelf maakt. Een voorbeeld van het laatste is het niet doorberekenen van onderhoud aan het vastgoed omdat de Hartwig Art Foundation zelf het onderhoud zal plegen.

Cultureel concept MCA

Vraag:
Op welke manier wordt museum 'lokaal verankerd' en toegankelijk voor iedereen?

Antwoord:
De Hartwig Art Foundation wil doelbewust op een goed bereikbare plaats het MCA vestigen. Goed en laagdrempelig bereikbaar voor alle lagen van de bevolking. De locatie direct naast Station Zuid voldoet hieraan.

Hartwig stelt verder: "We willen een publieke plek worden en een forum gewijd aan kunstenaars en creatieve productie om de vragen van onze tijd te onderzoeken. We willen de dialoog en de actieve ontmoetingen met de vele stemmen van makers, doelgroepen en gemeenschappen aangaan, en een thuis zijn voor iedereen die bijdraagt aan onze diversiteit.

Het museum wil zich met haar activiteiten zowel internationaal, nationaal als ook lokaal verankeren en actieve partnerschappen aangaan. Het museum zal lokaal worden verankerd door:

- samenwerkingen aan te gaan met lokale partners, maatschappelijke en culturele instellingen in de stad, in de regio en nationaal. Zowel op projectbasis als door structureel ruimte te bieden. Hartwig Art Foundation is van plan om ruimten zoals werkplaatsen, kantoren, vergaderzalen en verblijfsruimte te delen met zowel langdurige als tijdelijke partners en de culturele gemeenschap;
- een open forum te zijn waar buren, bezoekers en lokale culturele actoren elkaar kunnen ontmoeten en door de programmering actief worden betrokken bij de hedendaagse maatschappelijke dynamiek;
- onderwijs en talent bij alle activiteiten van het museum te betrekken;
- verschillende programmaonderdelen, waaronder het artist-in-residence programma, een betekenisvolle plek te laten zijn voor interactie en kennisdeling met haar omgeving.

Naast tentoonstellingsruimten, kantoren, residenties, workshops en vergader- en educatieve ruimten wil de Hartwig Art Foundation op de begane grond een royale hoeveelheid ruimte bieden,

waaronder een auditorium, een grote ruimte voor live kunst, een restaurant, lees- en surffaciliteiten, en open openbare ruimten die toegankelijk zullen zijn voor publiek en de directe omgeving.

Diversiteit en inclusiviteit in de breedste zin van het woord, zijn de basis voor het museum. Het museum wil aan alle gemeenschappen ruimte bieden, faciliteiten beschikbaar stellen en met hen samenwerken. Bij al haar activiteiten gaat ze verschillende gemeenschappen en talenten betrekken, zoals ze nu ook al doet bij het Hartwig Art Production Fund. Het museum zal straks een breed scala aan publieksfuncties huisvesten, waarvan een deel ook zonder toegangsbewijs toegankelijk zal zijn. Ook is er veel aandacht voor educatie. Het museum ziet gastvrijheid als haar kerntaak: zowel voor bezoekers als voor culturele instellingen.

Vraag:
De Kunstraad heeft opgemerkt dat de plannen van de Hartwig Art Foundation nog niet erg concreet zijn, met welke lokale partners en organisaties (kunstinstellingen en bewoners), anders dan De Balie en het Stedelijk Museum Amsterdam, gaat het MCA samenwerken?

Antwoord:
De Hartwig Art Foundation is voortdurend in gesprek met mogelijke partnerinstellingen in Amsterdam, in Nederland en in het buitenland. Partnerschapsmodellen zijn natuurlijk ook afhankelijk van het aanbod dat het Hartwig Art Foundation kan bieden in termen van ruimte en samenwerking. Als voorbeeld van hoe de foundation dit aanpakt, kan het in 2020/2021 gerealiseerde Hartwig Art Production Fund project dienen, waarin zij met 14 instellingen in het hele land hebben samengewerkt en nu in het najaar een 15-tal tentoonstellingen realiseren, waarin de 15 kunstenaars worden gepresenteerd die de Stichting in de periode van het project in producties heeft ondersteund. Deze lokale en nationale focus past goed in de functie van Amsterdam als culturele hoofdstad.

Met onderstaande instellingen, waarvan een groot deel sterk lokaal is verankerd, zijn productieve gesprekken gevoerd en er is serieuze interesse in een samenwerking. De samenwerkingen kunnen pas formeel worden vastgelegd en verder uitgewerkt na een definitieve beslissing over het initiatief en de locatie.

Rijksakademie van beeldende kunsten (Amsterdam)
Jan van Eyck Academie (Maastricht)
deAteliers (Amsterdam)
If I Can't Dance, I Don't Want To Be Part of Your Revolution (Amsterdam)
CBK Zuid Oost/AIR residency (Bijlmer)
BAK basis voor actuele kunst (Utrecht)
Tent (Rotterdam)
DeAppel (Amsterdam)
FramerFramed (Amsterdam)
Kunstinstitut Melly (Rotterdam)
Vleeshal (Middelburg)
Casco Art Institute (Utrecht)

Stroom (Den Haag)
Oude Kerk (Amsterdam)
Stedelijk Museum (Amsterdam)
deBalie (Amsterdam)
Rijkscollectie RCE (Den Haag)

Vraag:
Op welke manier wordt regio betrokken bij initiatief? Is het noodzakelijk om een dergelijke kunstinstelling aan Amsterdam toe te voegen of is het beter voor de spreiding om dit elders in de Metropoolregio te vestigen? Wat heeft het college hierover overwogen en besproken?

Antwoord:
De initiatiefnemer van het MCA heeft voor deze locatie gekozen. Daarbij is een goede bereikbaarheid vanuit alle delen van de stad en de regio een belangrijk pluspunt. De Hartwig Art Foundation wil iets toevoegen aan het museum-aanbod op het gebied van hedendaagse kunst in Amsterdam dat er nog niet is. Het museum onderscheidt zich in cultureel opzicht door een aanbod dat gericht is op kennisdeling, experimenteren en educatie. Het wordt een plek waar kunst niet alleen getoond wordt, maar ook geproduceerd wordt. Het feit dat de monumentale rechtbank vrijkomt, is daarbij een mooie aanleiding en kans om dit museum in Amsterdam neer te zetten. In het Kunstenplan heeft het college uitgesproken te kiezen voor spreiding van culturele instellingen over locaties buiten het centrum. De vestiging van een museum in Zuidas past in dit beleid en daarom wil de gemeente het mogelijk maken dat de Hartwig Art Foundation dit initiatief hier realiseert.

Vraag:
De oude rechtbank is deels monumentaal. Welk deel wordt gesloopt en wat blijft behouden? Wat is hierover afgesproken? En welke afspraken zijn hierover gemaakt?

Antwoord:
Gebouwdeel E (zijde Parnassusweg en zijde Fred Roeskestraat) betreft het (gemeentelijk)monument en blijft behouden. Het gebouwdeel F (achterzijde) is niet monumentaal en mag gesloopt worden. Bij een gemeentelijk monument zijn aanpassingen wel mogelijk, waarbij Monumenten & Archeologie een inhoudelijke toetsingsrol heeft. Het ontwerpproces bij de Hartwig Art Foundation is nog gaande. De gemeente heeft aangegeven dat medewerking verleend zal worden aan de sloop van het niet monumentale gebouwdeel. Over eventuele aanpassingen aan het monumentale deel vindt nauwe afstemming plaats met Monumenten & Archeologie. Het uiteindelijke verbouwingsplan (waarvan een sloopvoorstel onderdeel kan uitmaken) zal ter goedkeuring aan de gemeente worden voorgelegd en zal procedureel op dezelfde wijze worden behandeld als andere aanvragen voor verbouwingen en/of sloop.

Vraag:
De huidige rechtbank bestaat uit 17.000 m2, hoeveel m2 bvo mag er straks door de Hartwig Foundation maximaal worden gerealiseerd op kavel C1?
Hoeveel vierkante meter daarvan bovenop het gebouw en hoeveel vierkante naast het nu bestaande monumentale gebouw? Wat zijn de concrete afspraken?

Vraag:
Gesproken wordt over het voor te bereiden bestemmingsplan met de bestemming 'cultuur en ontspanning', in antwoord op vraag 4.
Welk percentage van deze voorgenomen bestemming kan worden gebruikt voor (ondergeschikte) horeca? Welk percentage voor overnachtingen?

Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3

Vraag:
Waarom is gekozen voor een programma van 88 % middeldure woningen en 12 % vrije sector woningen. Zullen er ook meerdere middeldure woningen groter zijn dan 40 m2? En waarom is hier niet gekozen voor sociale huur.

Antwoord:
De afspraken tussen het Rijk en de gemeente behelzen een totaalafspraak over de gronden onder de nieuwe rechtbank, de monumentale rechtbank en onder de tijdelijke rechtbank. Het geheel aan grondtransacties dat daarmee gemoeid is, is een onderhandeling tussen partijen geweest waarbij de ruimtelijk meest wenselijke én financieel meest reële programmatische invulling is gezocht. Hierbij ook rekening houdend met (speerpunten van) gemeentelijk beleid.

100% vrije sectorwoningen zou de grootste, financiële opbrengst genereren. Dit is echter niet te verantwoorden t.o.v. de behoefte aan meer middeldure huurwoningen (Actieplan Meer Middeldure Huur). De verdeling 88/12 betreft dan ook een onderhandelingsresultaat waarbij de gemeente zo dicht mogelijk bij het beleid is gebleven en de museale ontwikkeling op C1 mogelijk wordt.

In de NvU is opgenomen dat de middeldure huurwoningen een minimale oppervlakte dienen te hebben van 40 m² gebruiksoppervlak (GBO). Er is niet bepaald dat (een deel van) de woningen verplicht groter moeten zijn. Dit is aan de uiteindelijke ontwikkelende partij.

Vraag:
Wordt er op C2 en C3 geen sociale woningbouw gerealiseerd omdat de grondopbrengst voor het RVB op kavel C1 gedrukt wordt vanwege het museum en het RVB 'gecompenseerd' wenst te worden voor die verlaagde grondopbrengst op C1?

Antwoord:
Vanuit de wens van de gemeente om in de monumentale rechtbank een museum te realiseren, hebben de gemeente en het RIJk gesprekken met elkaar gevoerd. Er is binnen de kaders van een goede ruimtelijke ordening een invulling gegeven aan de gehele gebiedsontwikkeling drie recht doet aan de belangen van het Rijk, de gemeente en de bewoners.

Het Rijksvastgoedbedrijf heeft de opdracht binnen de Rijksregelgeving inzake afstoten van overtollig rijksvastgoed om marktconform af te stoten. Nadere informatie hierover is terug te lezen in de vertrouwelijke bijlage 5 'leveringsvoorwaarden verkoop' bij de raadsvoordracht

Vraag:
Er is een kapvergunning ingediend voor bomen aan de Fred Roeskestraat. Hoe hangt deze kap samen met het voorliggende initiatief en kan hieruit de conclusie getrokken worden dat de voorziene nieuwbouw op de kavels van de tijdelijke rechtbank niet samengaat met behoud van deze bomen?

Antwoord:
In de nota van uitgangspunten is behoud van de drie bomen aan de voorzijde van de tijdelijke rechtbank uitgangspunt. In verband met de demontage van de tijdelijke rechtbank heeft de eigenaar van de tijdelijke rechtbank alsnog een kapvergunning ingediend voor een boom aan de voorzijde van de tijdelijke rechtbank. Gemeente Amsterdam heeft als eigenaar van deze boom geen toestemming voor kap van de boom. De aanvrager is verzocht de kapvergunning in te trekken. Dit is reeds gebeurd.

Relatie omgeving

Vraag:
Op welke manier zijn bewoners betrokken bij de voorgenomen invulling van het gebouw? En is voorgesteld aan de Hartwig Art Foundation eerst met bewoners in overleg te treden?

Antwoord:
In lijn met vertrouwelijkheid van de gesprekken met de Hartwig Art Foundation en de afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf konden bewoners tot op heden niet actief worden betrokken bij dit initiatief. Als er duidelijkheid is over de verwerving van het gerechtsgebouw door de gemeente, is ook pas duidelijk of het initiatief doorgang kan vinden. De Hartwig Art Foundation zal na de besluitvorming in de gemeenteraad de omgeving ook nader informeren over het vervolg.

Over de nota van uitgangspunten voor de kavels van de tijdelijke rechtbank zijn twee informatiebijeenkomsten georganiseerd met de directe omgeving. De verslagen van deze twee avonden zijn reeds in uw bezit.

Bij het opstellen van de Principenota Parnas in 2019 voor de bredere gebiedsontwikkeling van het deelgebied Parnas en waar de rechtbank binnen valt, is met de omgeving een participatiebijeenkomst georganiseerd. Toen is reeds aangegeven door de gemeente dat het pand in aanmerking komt voor een mogelijke culturele voorziening. De bewoners gaven mee om in de rechtbank een functie te geven die 's avonds open is, zodat er meer levendigheid en een gevoel van veiligheid in de avonduren ontstaat. Ook werd geopperd er iets bijzonders van te maken waar mensen echt voor komen. Naast de behoefte van levendigheid is echter ook aangegeven dat de functie niet te veel mensen moet trekken omdat er al een vrij grote druk op het gebied is. De bewoners gaven in brede zin voor het gebied Parnas aan belang te hechten aan de leefbaarheid en het beheer (ook tijdens de ontwikkeling), de mobiliteit en mogelijke hinder als gevolg van hoogbouw.

Vraag:
Hoe zit het met de bereikbaarheid, qua mobiliteit? Wat is de impact van een museum met bijbehorende grote bezoekersstromen, en is bij de bereikbaarheid aandacht voor fietsen en deelmobiliteit?

Antwoord:
Belangrijk gegeven is dat de Hartwig Art Foundation doelbewust bij een de OV-hub van Station Zuid wil zitten en autogebruik wil ontmoedigen. In het kader van het nog op te stellen bestemmingsplan zal een verkeersonderzoek uitgevoerd worden. De verwachting is dat de verkeerssituatie verbetert als het gaat om verkeersbewegingen als gevolg van deze functie, ook afgezet tegen de voormalige functie als rechtbank (met pieken in de spits). De Hartwig Art Foundation zal daarnaast worden gehouden aan de normen voor fietsparkeren.

Vraag:
Hoe verhoudt de hoogte van de te ontwikkelen bouwvolumes op de kavels van de tijdelijke rechtbank zich tot de omgeving? En leidt dit tot veel slagschaduw voor de tegenoverliggende woongebouwen (Warnersblokken).

Antwoord:
Zoals in de Nota van Uitgangspunten voor de kavels van de tijdelijke rechtbank is te lezen, is er gekozen voor een zogenoemde middenhoogte. Het nieuwe volume varieert in hoogte: direct aan de Fred. Roeskestraat is de maximale bouwhoogte 27,5 meter (7 lagen). Aan de zijde van het nieuwe rechtbankgebouw is de maximale bouwhoogte 41,5 meter (11 lagen). (zie afbeelding op pagina 27 van bijlage 6 'nota van uitgangspunten kavels c2 en c3' bij de raadsvoordracht). De Warnersblokken ten noorden hiervan zijn 12,5 meter hoog en de nieuwe rechtbank ten zuiden van deze ontwikkeling 50 meter hoog. Op deze manier wordt een ruimtelijke opbouw gerealiseerd oplopend vanaf de Warnersblokken.
De afstand van de nieuwbouw tot aan de Warnersblokken varieert van 41 tot 49 meter en is daarmee relatief ruim. De Warnersblokken hebben hierdoor ook beperkt last van slagschaduw. Tijdens een bewonersavond zijn de conclusies van de bezonningsstudie met de omgeving gedeeld. Zie ook het verslag van de bewonersavond 24 juni 2021, bijlage 9 bij de raadsvoordacht.

Daarnaast bestaan er in tegenstelling tot het Zuidas-deelgebied Strawinksy voor het deelgebied Parnas geen beleidsmatig vastgelegde uitgangspunten ten aanzien van de hoogte in relatie tot de ten noorden geleden bebouwing.

Vraag:
Waarom wordt de mogelijkheid geboden om het voormalige rechtbankgebouw op te toppen? En wat is hiervan het effect op de omgeving?

Antwoord:
In de gesprekken met de Hartwig Art Foundation is vanuit de gemeente de mogelijkheid geboden om het huidige hoogbouwdeel van het voormalige rechtbankgebouw op te toppen. Hierbij is het uitgangspunt voor de gemeente dat een optopping zich ruimtelijk passend verhoudt met de

directe omgeving. Daarnaast zal een optopping zich architectonisch goed moeten verhouden tot het oorspronkelijke gebouw, te meer er sprake is van een gemeentelijk monument.

Het ontwerpproces van de Hartwig Art Foundation voor het museum is nog gaande en over de concrete bouwplannen – en dus de keuzes die Hartwig maakt ten aanzien van deze optopping - kan in dit stadium nog geen nadere informatie worden gegeven. Ook zal het plan moeten worden onderbouwd met o.a. bezonningsstudies.

Vervolgproces
Na instemming met de aankoop van de voormalige rechtbank en de Nota van Uitgangspunten voor kavels C2/C3 zal de aankoop van de rechtbank worden geëffectueerd en de verkoopprocedure voor kavels C2/C3 worden voorbereid door het Rijksvastgoedbedrijf. De gemeente zal met de Hartwig Art Foundation toewerken naar een huurovereenkomst. Parallel hieraan werkt de Hartwig Art Foundation haar plannen verder uit, zodat hiervoor de planologische procedures voor de benodigde bestemmingsplanwijziging en omgevingsvergunning kunnen worden doorlopen. Het doel is om voor het einde van jaar het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning ter visie te leggen.

In het kader van informatieverschaffing sturen we naast het (geheime) afsprakendocument tussen de gemeente de Hartwig Art Foundation tevens de bijlagen mee behorend bij de Nota van Uitgangspunten kavels C2 en C3.

Slot
Het Museum of Contemporary Art verrijkt het culturele aanbod in Amsterdam en levert een bijdrage aan de culturele doelstellingen in de stad. Daarnaast levert het museum een bijdrage aan de ontwikkeling van Zuidas als gemengde Amsterdamse stadswijk en wordt er nieuw leven geblazen in een beeldbepalend gemeentelijk monument.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Victor Everhardt
wethouder Zuidas

Touria Meliani,
wethouder Kunst en Cultuur

Bijlagen:

1. Afsprakendocument Gemeente – Hartwig Art Foundation (geheim)
2. Principenota Parnas 2019 (bijlage bij Nota van Uitgangspunten)
3. Visie Zuidas 2016 (bijlage bij Nota van Uitgangspunten)
4. Welstandsnota Zuidas 2011 (bijlage bij Nota van Uitgangspunten)
5. Plan voor een Groene Zuidas 2018 (bijlage bij Nota van Uitgangspunten)
6. Handout duurzaam bouwen Amsterdam (bijlage bij Nota van Uitgangspunten)

From: *'5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>*
Sent: *Fri, 5 Aug 2022 15:05:49 +0200*
To: *"5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>*
Subject: *FW:*
Attachments: *20210910-Raadsbrief-rechtbankkavels.pdf*

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 13 september 2021 9:26
Aan: 5.1,2,e @sandberg.nl
Onderwerp: Fwd:

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

From: *'5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>*
Sent: *Fri, 5 Aug 2022 15:06:13 +0200*
To: *"5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>*
Subject: *FW:*
Attachments: *20210910-Raadsbrief-rechtbankkavels.pdf*

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 13 september 2021 14:01
Aan: 5.1,2,e @franshalsmuseum.nl
Onderwerp: Fwd:

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

From: *'5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>*
Sent: *Fri, 5 Aug 2022 15:06:26 +0200*
To: *"5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>*
Subject: *FW:*
Attachments: *20210910-Raadsbrief-rechtbankkavels.pdf*

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 13 september 2021 15:34
Aan: 5.1,2,e @aef.nl
Onderwerp: Fwd:

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

From: '5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 15:06:58 +0200
To: '5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Antwoorden op openstaande vragen

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 13 september 2021 15:54
Aan: 5.1,2,e @aef.nl
Onderwerp: Fwd: Antwoorden op openstaande vragen

Zojuist binnen.

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag, september 13, 2021 3:40 PM
Aan: Traa, David van; 5.1,2,e ; 5.1,2,e
Onderwerp: FW: Antwoorden op openstaande vragen

Ha, het lijkt mij dat algemene antwoord is dat ze vanavond antwoord op al haar vragen voor zover mogelijk kan krijgen toch?
En het afsprakendocument is gedoe omtrent de geheimhouding, maar dat kunnen we dus ook vanavond delen lijkt me.

5.1.2.e

Van: Renssen, Nienke van <5.1.2.e @raad.amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 13 september 2021 14:46
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Antwoorden op openstaande vragen

Dag 5.1.2.e

Is het Afsprakendocument d.d. 8 juni 2021 inmiddels beschikbaar?

In de Raadsbrief wordt een aantal van mijn vragen herhaald, een aantal beantwoord en ook een flink aantal nog niet. Graag zou ik antwoord willen op al mijn aanvullende vragen van donderdag jl. in dat document.

5.1.2.i

Onderstaande twee vragen worden bijvoorbeeld herhaald in de raadsbrief, zonder antwoord. Ik wil graag antwoord op de vragen vandaag, zeker de vraag over de kosten van de inrichting van de openbare ruimte.

Vraag:
De huidige rechtbank bestaat uit 17.000 m2, hoeveel m2 bvo mag er straks door de Hartwig Foundation maximaal worden gerealiseerd op kavel C1?
Hoeveel vierkante meter daarvan bovenop het gebouw en hoeveel vierkante naast het nu bestaande monumentale gebouw? Wat zijn de concrete afsprak

Vraag:
Gesproken wordt over het voor te bereiden bestemmingsplan met de bestemming 'cultuur en ontspanning', in antwoord op vraag 4.
Welk percentage van deze voorgenomen bestemming kan worden gebruikt voor (ondergeschikte) horeca? Welk percentage voor overnachtingen? De kostendekkende huur zal in dit geval betrekking hebben op het gebouw als geheel en zodanig worden berekend dat de koopsom en aanvullende kosten aan het einde van de afschrijftermijn volledig is terugbetaald. De verbouwing zal voor rekening en risico van de Hartwig Foundation worden uitgevoerd. Eventuele aanvullende meters zullen niet tot verhouding van de huur leiden. De kostendekkendheid van de huurprijs blijft hiermee in stand.

Vervolgvraag 17: Graag hoor ik wat het bedrag is van deze inrichting van de openbare ruimte. Dit heb ik ook meerdere keren in de commissie aan het college gevraagd, maar hier is geen antwoord op gegeven.
Vervolgvraag 17 b Waarom betaalt de gemeente deze inrichtingskosten als de inzet 'kostendekkend' is? Volgens de Wet Markt & Overheid gaat het om de integrale kosten, dus ook kosten van inrichting.
In de raadsbrief staat dat de kosten van inrichting worden gedekt door de grondexploitatie van het gebied. Welk deel van het gebied Parnas, welke eigenaren, dragen bij aan deze inrichtingskosten in dit geval?
Vervolgvraag 18b) Zullen er ook middeldure woningen groter dan 40 m2 worden gerealiseerd?
Vervolgvraag 18c) wat is de termijn voor behoud van van de middeldure huurwoningen, eeuwigdurend?
Vervolgvraag 19b) Waar wordt het aandeel sociale woningbouw (140 woningen) binnen het gebied Parnas dan gerealiseerd? Wie is eigenaar /erfpachter van de kavel waarop de sociale woningbouw wordt gerealiseerd?
Vervolgvraag 19c) in de principenota Parnas wordt gesproken over een woonprogramma van 25.00 tot 30.000 m2. Wordt dit gehaald?
Wanneer wordt de Projectnota Parnas vastgesteld en wanneer wordt het Investeringsbesluit Parnas aan de raad voorgelegd?
Vervolgvraag 22: behalve de leveringsakte, welke andere handelingen moeten worden verricht na instemming door de raad?

Vervolgvraag 14: Waarom niet? Graag ontvangen we de betreffende regelgeving van het rijk. Welke bepaling maakt woningbouw onmogelijk?

Met vriendelijke groet,

Nienke van Renssen

mr. N.A. van Renssen
Raadslid Wonen, Bouwen, Ruimtelijke ordening, Groen & Grondzaken

GROENLINKS Amsterdam
E: 5.1.2,e @amsterdam.nl
T: (020) 5.1.2,e fractiebureau
W: amsterdam.groenlinks.nl | groenlinks@amsterdam.nl

Volg GroenLinks Amsterdam ook op Twitter en Facebook

Gemeente Amsterdam

Raad d.d. 15 september 2021
Agendapunt 5

Aan	Wethouder Everhardt, wethouder Meliani
Van	[redacted] @amsterdam.nl
Datum	14 september 2021
Onderwerp	Annotatie gemeenteraad inzake instemmen met de investering voor aankoop van het voormalige rechtbankgebouw en instemmen met de nota van uitgangspunten kavel tijdelijke rechtbank

Kern van het besluit

- Met het instemmen met de investering voor aankoop van het voormalige rechtbankgebouw Parnassusweg 220 en het instemmen met de nota van uitgangspunten kavel tijdelijke rechtbank wordt de verwerving door de gemeente van het voormalige rechtbankgebouw van het Rijksvastgoedbedrijf mogelijk gemaakt.
- Gemeente wordt hiermee in staat gesteld het gebouw na verwerving kostprijsdekkend te verhuren aan de Hartwig Art Foundation, zodat zij op eigen kosten hier een museum voor hedendaagse kunst in kunnen vestigen.
- Het Rijksvastgoedbedrijf wordt in staat gesteld om de verkoopprocedure voor de kavels van de tijdelijke rechtbank op basis van de nota van uitgangspunten op te starten.

Historie rondom deze besluiten en dossiers

Anterieure samenwerkingsovereenkomst met het Rijk (2014)
In 2014 heeft de raad de anterieure samenwerkingsovereenkomst met het Rijk vastgesteld (12 maart 2014, agendapunt 20), waarmee de nieuwbouw van de rechtbank mogelijk werd gemaakt én waarin afspraken zijn gemaakt over hoe om te gaan met de leeg te komen deels monumentale rechtbank. Hierin is vastgelegd dat de rechtbank door de gemeente kan worden gekocht, onder de volgende opties: verwerving voor zichzelf of verwerving met het oogmerk om de grond over te nemen en in erfpacht uit te geven. Bij de optie om in erfpacht uit te geven is met het Rijk afgesproken dat hierbij een gezamenlijk en afgestemde inspanning wordt geleverd om 'de ontwikkelpotentie zo optimaal mogelijk' te doen zijn. Dit geldt ook voor de ontwikkeling van de kavels C2/C3.

Strategisch Huisvestingsplan Kunst en Cultuur 2020-2025 (2019)
In 2019 heeft de raad het Strategisch Huisvestingsplan Kunst en Cultuur 2020-2025 vastgesteld. Hierin is Zuidas benoemd als een van de vier strategische locaties waar onderzoek wordt gedaan naar een grootstedelijke culturele voorziening. Clustering van meerdere culturele instellingen met ondersteunende horeca wordt hierin gestimuleerd. Tevens sluit een inzet op cultuur voor de monumentale rechtbank goed aan bij de Hoofdlijnen kunst en cultuur 2021-2024, waarin het belang van spreiding van culturele voorzieningen over de hele stad een van de hoofdambities is, evenals het belang van meer ruimte voor makers. Zuidas wordt gezien als de plek waar naast de nieuwe OBA Next ook andere culturele initiatieven een plek moeten krijgen. De Amsterdamse Kunstraad heeft in haar advies 'De Stad is nooit af' (2017) aangegeven dat in Zuidas 'een interessante, gemengde wijk kan ontstaan waarin een prominent museum onmisbaar is.'

Gebiedsontwikkeling Zuidas
De gemeenteraad heeft de visie Zuidas (2016) vastgesteld. Deze beschrijft de wijze waarop Zuidas zich ontwikkelt tot een unieke Amsterdamse stadswijk met een internationale uitstraling en beschrijft de periode van ontwikkeling tot 2030. Het behouden en versterken van de kwaliteit van wonen en werken is de belangrijkste uitdaging voor de komende periode. Hierbij is het belangrijkste uitgangspunt dat het succes van Zuidas als zakencentrum in stand dient te blijven en dat Zuidas een gemengder woon- en leefmilieu wordt met de functies die daarbij horen. In de visie is voor Parnas een ambitie vastgelegd om het gebied te ontwikkelen tot een gemengd gebied met werken, wonen en voorzieningen.

Daarnaast heeft de gemeenteraad maart 2020 kennisgenomen van de Principenota Parnas, waarin de wenselijkheid van de gebiedsontwikkeling van Parnas is verkend en de mogelijkheden voor de ruimtelijke ontwikkeling zijn onderzocht.

Mogelijke discussiepunten/achtergronden

Integriteit
Sinds het vaststellen van de beleidsregel Integriteit en overeenkomsten wordt iedere partij met wie de gemeente een overeenkomst sluit getoetst op integriteit. Daarnaast wordt in iedere overeenkomst een integriteitsclausule opgenomen op grond waarvan de gemeente ook gedurende de looptijd van de overeenkomst de contractpartij kan toetsen en, indien daar voldoende aanleiding toe bestaan en proportioneel is, de bevoegdheid bestaat de overeenkomst op te schorten of te ontbinden. Toetsing en het opnemen van de integriteitsclausule heeft ook bij de Hartwig Foundation plaats gevonden bij de totstandkoming van het afsprakendocument.

Haalbaarheidsstudie VO-wissellocatie
Voor er sprake was van het nu voorliggende culturele initiatief is ambtelijk breed gezocht naar mogelijke passende invullingen voor het rechtbankgebouw. Dit middels de zogenaamde 'leur-procedure', waarbij de stadsloodsen en relevante beleidsvertegenwoordigers zijn aangehaakt.
Voortkomend uit deze interne leur-procedure kwam slechts de optie in beeld van een onderwijsfunctie in combinatie met mogelijk enkele andere maatschappelijke voorzieningen, te weten nachtopvang/winteropvang, ontmoetingsruimte LHBTI, Dojo-ruimte/Gymzaal en broedplaats. Dit betrof een wissellocatie voor meerdere voortgezet onderwijs scholen die (op termijn) tijdelijk onderkomen zoeken. Na beëindiging van de functie als wissellocatie zou het gebouw overgaan tot een permanente locatie voor voortgezet onderwijs met zoveel mogelijk elementen van het overige programma.
In opdracht van het Kernteam Maatschappelijke Voorzieningen – Onderwijshuisvesting is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd waarbij de ruimtelijke inpassing, de bouwtechnische aspecten, alsmede de financiële onderbouwing onderdeel waren. Conclusie van de haalbaarheidsstudie was dat een aankoop ten behoeve van onderwijs een onverantwoorde investering zou zijn met name vanwege het risico van de realisatiekosten. Mede vanwege de monumentenstatus en de specifieke opzet van het gebouw ten behoeve van de rechtbankfunctie zou een buitenproportionele investering nodig zijn om het pand geschikt te maken voor de beoogde onderwijsfunctie. De bouwkosten om het gebouw gebruiksklaar te krijgen werden geschat op 15 tot 31 miljoen euro. De verwervingskosten van het rechtbankgebouw moesten hierbij opgeteld worden. Aangezien onderwijs het grootste deel van de rechtbank in gebruik zou nemen, vielen bij het wegvallen van de onderwijsoptie ook de andere te combineren functies af. Een combinatie met woningbouw is binnen de regelgeving van het Rijk niet mogelijk. De gemeente kan het pand alleen verwerven voor zichzelf. In geval van

woningen zou de gemeente deze moeten doorleveren aan een woningbouwcorporatie of belegger. Deze regelgeving betreft de Regeling Materieel Beheer, ook wel de zogenaamde reallocatieprocedure.

Meerwaarde voor de stad
De komst van het MCA betekent een belangrijke toevoeging aan de culturele infrastructuur in de stad en draagt bij aan de ketens van talentontwikkeling die juist in de beeldende kunstsector kwetsbaar zijn. Kunst en creativiteit zit in het DNA van onze stad, is van grote maatschappelijke en economische waarde voor de stad en heeft continu aandacht nodig. Amsterdam heeft een grote aantrekkingskracht op jonge kunstenaars en we hebben prachtige opleidingsinstituten in de stad maar na de creativiteit droogt op als daarna de mogelijkheden beperkt zijn. 'De Kunstraad stelt dat het ontbreekt aan presentatieplekken voor beginnende en meer gevestigde kunstenaars [...]. Er zijn ook niet genoeg mogelijkheden voor kunstenaars om door te stromen. [...] Er valt een gat tussen aan de ene kant de vele en diverse initiatieven in de verschillende delen van de stad en aan de andere kant het Stedelijk Museum en Foam. Het ontbreekt aan een presentatieplek voor de midcareer kunstenaar' (Verkenning 2019). Hierin kan het MCA een belangrijke rol gaan spelen.

Belang van particuliere initiatieven voor de kunst- en cultuursector in Amsterdam
Het initiatief van de Hartwig Art Foundation is een uitzonderlijk cadeau aan de stad en een waardevolle aanvulling op de culturele infrastructuur in de stad. Met particulier geld zijn in het verleden vaker prachtige cultuurgebouwen neergezet (of verbouwd) voor instellingen die nu niet meer weg te denken zijn en een vast onderdeel zijn van de identiteit van in Amsterdam. Denk aan het Concertgebouw, Carré en het DeLaMar Theater. Maar ook Felix Meritis, het Westergasfabriekterrein en Museum Next.

Samenwerking Hartig Art Foundation met cultuursector
In juni 2020 realiseerde de Hartwig Art Foundation in samenwerking met het Stedelijk Museum Amsterdam en De Balie een unieke tentoonstelling van twee baanbrekende films van de veelgeprezen kunstenaar Arthur Jaffa.

Het Hartwig Art Production | Collection Fund stimuleert experimenten en creativiteit op het hoogste niveau. Jaarlijks ondersteunt het fonds een groep kunstenaars bij het maken van nieuw en ambitieus werk. De kunstwerken worden uiteindelijk door de Hartwig Art Foundation gekocht en aan het Rijk (Collectie Nederland) geschonken. Op die manier levert het fonds een blijvende maatschappelijke bijdrage.
In dit kader werkte de Hartwig Art Foundation samen met veel Amsterdamse instellingen waaronder de Rijksakademie van Beeldende Kunsten, De Ateliers, CBK Zuidoost, de Appel, Framer Framed en If I Can't Dance.

Huisvestingsvraag culturele instellingen
De locatie is qua omvang en financiering niet geschikt gebleken voor huisvesting van kleine of middelgrote gesubsidieerde culturele instellingen. Door de bijzondere aard (niet courante stramienmaten, grote zittingzalen met hoge plafonds, ongunstige bruto-netto verhouding van het vloeroppervlak) en de monumentenstatus van het pand, vraagt het gereed maken voor gebruik voor dergelijke functies om een forse investering, bovenop de verwervingskosten. De kostprijsdekkende huur zou hierdoor extreem hoog zijn voor dit soort instellingen en zou zonder extra subsidiering niet opgebracht kunnen worden, waarbij dan vervolgens een subsidierelatie zou kunnen gaan bestaan om de kosten te dekken.

De gemeente zet zich in om culturele instellingen te behouden voor de stad. Want kunst- en cultuurinstellingen zijn een wezenlijk onderdeel van onze stad. Juist nu betaalbare ruimte steeds schaarser wordt, is het belangrijk de culturele sector te helpen waar mogelijk als er (nieuwe) huisvesting nodig is. We doen dat op verschillende manieren:

- de Stadsloods bemiddelt tussen vraag en aanbod.

- vanuit Kunst en Cultuur leggen we claims op gemeentelijke panden als deze vrij komen en geschikt zijn voor huisvesting van culturele instellingen.
- in tenders voor nieuwe gebouwen nemen we indien mogelijk ruimte op voor broedplaatsen of andere culturele instellingen.
- voor de langere termijn leggen we in het Strategisch Huisvestingsplan (SHP) de ambities vast voor nieuwe culturele voorzieningen.

Kostprijsdekkende verhuring
De volgende begrippen komen terug in de vragen vanuit raadsleden. Ter verduidelijking hierbij een nadere toelichting.

- Wet Markt & Overheid: wet die bepaalt dat minimaal de integrale kosten van een economische activiteit in de huurprijs doorberekenen. De huurprijs zal zodanig vastgesteld worden, dat de totale opbrengsten over een nader te bepalen huurprijs alle kosten (aankoopkosten en bijkomende kosten) zullen dekken. Daarmee is geborgd dat op geen enkele wijze subsidie of enige andere bijdrage door de gemeente beschikbaar wordt gesteld.
- Kostprijsdekkende huur: een verhuring die uitsluitend dient ter dekking van de kosten (koopsom en aanvullende kosten) die de gemeente maakt ten behoeve van de aankoop van het gebouw in zijn huidige vorm, omvang en indeling en het mogelijk maken van het cultureel initiatief. Kosten voor onderhoud die gemeente in dit geval niet maakt, zijn dus ook geen onderdeel van de huurprijs.
- Marktconforme huur: een verhuring van een voorziening waarvoor in de markt vergelijkbare c.q. concurrerende initiatieven worden ontplooid, die de huisvesting betrekken in de commerciële vastgoedmarkt. Het initiatief van de Hartwig Art Foundation is dermate uniek dat hierbij geen sprake kan zijn van een marktconforme huur. Er is immers nauwelijks sprake van een marktwerking ten aanzien van museale charitatieve initiatieven van deze aard.

Keuze voor kostprijsdekkende huur

- Uitgangspunt is dat de beschikbaarstelling van het gebouw in zijn huidige vorm, omvang en indeling door de gemeente aan de Hartwig Art Foundation op basis van volledige dekking van de door de gemeente gemaakte kosten (koopprijs en bijkomende kosten). Immers, het MCA is een cadeau aan de stad en dan is het niet passend dat het de gemeente iets kost. De huurprijs zal dan ook zodanig worden vastgesteld, dat de totale huuropbrengsten over de nader te bepalen huurtermijn voornoemde kosten volledig zullen dekken. Met deze kostprijsdekkende huur is geborgd dat op geen enkele wijze subsidie of enige andere bijdrage door de gemeente beschikbaar wordt gesteld en op die manier ook invulling wordt gegeven aan de wet Markt & Overheid op grond waarvan overheidssteun in de vorm van minder huuropbrengsten dan de gemaakte kosten niet is toegestaan.
- Kiezen voor een marktconforme verhuring is niet goed mogelijk. Dit is een verhuring van een voorziening waarvoor in de markt vergelijkbare c.q. concurrerende initiatieven worden ontplooid, die de huisvesting betrekken in de commerciële vastgoedmarkt. Het initiatief van de Hartwig Art Foundation is dermate uniek dat het bepalen van een marktconforme huurprijs niet reëel is. Bovendien zou dit voorbijgaan aan de aard van het initiatief: een cadeau van de Hartwig Art Foundation aan de stad, dus zonder subsidie, maar ook zonder hogere opbrengsten dan de kosten voor de gemeente. M.a.w.: het is voor het college een bewuste keuze om niet geld te willen verdienen aan een charitatief maatschappelijk initiatief, als het de gemeente ook niks kost.

- De huurprijs zal niet gebaseerd zijn op een prijs per m², zoals gebruikelijk in reguliere maatschappelijke en commerciële verhuringen. In dit (voor de gemeente tot nu toe unieke) geval zal de huurprijs worden bepaald als een jaarhuur voor het huidige gebouw *als geheel*. Immers, zoals hierboven toegelicht, zullen de huuropbrengsten worden aangewend ter dekking van de kosten van de aankoop van het gebouw zoals het van het Rijk wordt gekocht. Het aantal m² (en de prijs per m²) is hierbij niet relevant. Omrekening van de totale jaarhuur naar een huurprijs per m² zou bovendien erg vertekenen. Hij komt uit op een erg laag niveau (circa 55 euro/m²), maar dat komt omdat het gebouw in zijn huidige vorm, omvang en inrichting nog volstrekt onbruikbaar is voor de gewenste museale functie. Er is nog een omvangrijke aanvullende investering nodig, die door de Hartwig Art Foundation voor eigen rekening en risico zal worden gedaan. Hierbij kunnen aanvullende m² worden gerealiseerd, die uiteraard geen effect hebben op de (kostprijsdekkende) huurprijs.

Anterieure samenwerkingsovereenkomst met het Rijk
In 2014 heeft de raad de anterieure samenwerkingsovereenkomst met het Rijk vastgesteld (12 maart 2014, agendapunt 20) te vinden in het raadsinformatiesysteem), waarmee de nieuwbouw van de rechtbank mogelijk werd gemaakt én waarin afspraken zijn gemaakt over hoe om te gaan met de leeg te komen deels monumentale rechtbank. Hierin is vastgelegd dat de rechtbank door de gemeente kan worden gekocht, onder de volgende opties: verwerving voor zichzelf of verwerving met het oogmerk om de grond over te nemen en in erfpacht uit te geven. De optie om in erfpacht uit te geven, betekent een verkoopprocedure vanuit het Rijk. Hierbij is in de overeenkomst vastgelegd dat hierbij een gezamenlijk en afgestemde inspanning wordt geleverd om de ontwikkelpotentie zo optimaal mogelijk te doen zijn. In dit licht is het reëel dat een geheel maatschappelijk-culturele functie zoals nu voorligt, niet passend zou zijn geweest binnen de kaders van die verkoopprocedure. Het initiatief van de Hartwig Art Foundation zou daarmee dus niet voldoen aan de inschrijvingsvereisten en geen kans maken het pand te verwerven. Het nastreven van een optimale ontwikkelpotentie geldt ook voor de ontwikkeling van de kavels C2/C3.

Negatief besluit gemeenteraad
Met het Rijk zijn afspraken gemaakt over hoe te handelen als de gemeenteraad niet voor 1 december 2021 een besluit neemt, dan wel een negatief besluit neemt voor deze datum. In dat geval komt het niet tot een verwerving van het voormalig rechtbankgebouw en wordt teruggevallen op een oude versie van de Nota van Uitgangspunten van juli 2019. Deze NvU ging nog uit van een verkoopprocedure van de kavels C1, C2 en C3 als geheel. Dit betekent dat de Nota van Uitgangspunten voor kavels C2/c3, zoals nu voorligt bij de gemeenteraad ook zal komen te vervallen. De Nota van Uitgangspunten van juli 2019 ging onder andere uit van een programma van minimaal 8.000 m² wonen en maximaal 10.000 m² kantoren. Het 40-40-20 woonbeleid was hierin uitgangspunt voor de gemeentelijke onderhandelingsinzet. Achterliggende gedachte hierbij was dat het woonprogramma met name zou landen op de kavels C2/C3 en het kantoorprogramma op C1. De NvU sluit echter bij voorbaat andere keuzes hierin niet uit en laat deze aan de markt. Een culturele voorziening qua aard en omvang van het MCA zou in de oorspronkelijke NvU sowieso niet passend zijn geweest.

Opschuiven besluitvorming gemeenteraad
Als de gemeenteraad besluit de besluitvorming op te schuiven met het doel wel voor 1 december 2021 een besluit te nemen, heeft dit directe gevolgen voor de planning van de Hartwig Art Foundation. De Hartwig Art Foundation wil eind 2021 het bestemmingsplan ter inzage leggen om op deze manier de inwerkingtreding van

de Omgevingswet voor te blijven. Daarnaast wil men voorkomen dat als gevolg van de gemeenteraadsverkiezingen het momentum van dit initiatief verdwijnt.

Bouwplan / Bestemmingsplan
Op dit moment is het ontwerpproces van de Hartwig Art Foundation nog gaande, alsmede wordt het bestemmingsplan voorbereid, waarbinnen dit plan uiteindelijk passend dient te zijn. Het is op dit moment te voorbarig om exacte metrages, bouwhoogtes en rooilijnen te benoemen, omdat deze nog kunnen wijzigen. Het bestemmingsplan zal uiteindelijk ter goedkeuring aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Dit is voorzien medio 2022. De tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan wat hieraan voorafgaat, is voorzien eind 2021/begin 2022. Een planning, met onder andere deze stappen, is ook bijlage bij het afsprakendocument met de Hartwig Art Foundation dat gedeeld is met de raadsleden.

Het plan van de Hartwig Art Foundation, zoals in de Design Brief (bijlage 1 bij de raadsvoordracht), is de te lezen, gaat uit van een totaaloppervlakte van tussen de 15.000 en 20.000 m². Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan gaat vooralsnog uit van een maximum bruto vloeroppervlak van totaal 19.000 m². De huidige gebouwen op kavel C1 (monumentaal en niet monumentaal) hebben op dit moment een gezamenlijk bruto vloeroppervlak van ca. 17.000 m². De beoogde extra 2.000 m² vloeroppervlak kunnen worden gerealiseerd in de vorm van het beperkt verhogen van de hoogbouw en een aanbouw aan de westzijde van het gebouw, waarbij de sloop van het niet-monumentale gebouwdeel F een optie is. Het in ontwikkeling zijnde bestemmingplan gaat vooralsnog uit van een maximale bouwhoogte van 42 meter voor de hoogbouw (optopping) en maximaal 15 meter voor de aanbouw.

Voorwaardelijke koppeling NvU kavels C2/C3 en verwerving voormalige rechtbankgebouw C1
Deze koppeling is uitkomst van de aanvullende afspraken die met het Rijk zijn gemaakt als resultaat van het mediationtraject dat in 2020 heeft plaatsgevonden. 5.1.2.1 .

MCA als geschenk aan de stad
Met de Hartwig Art Foundation zijn privaatrechtelijke afspraken gemaakt die basis vormen voor de samenwerking en waarin het charitatieve karakter van het initiatief is vastgelegd. HAF financiert verbouwing, beheer, onderhoud en exploitatie van het culturele initiatief zelf en dekt door middel van kostprijsdekkende huur de investering door de gemeente af. Het afsprakendocument vormt o.a. de basis voor de nog overeen te komen huurovereenkomst. Na de nu voorliggende besluitvorming in de gemeenteraad zullen partijen de huurovereenkomst verder concretiseren.

Omgeving Irenebuurt
De omgeving is tot op heden meegenomen in de ontwikkeling van de kavels C2/C3. Over het museuminitiatief is gemeld dat de gemeente de voormalige rechtbank een culturele bestemming wil geven en hierover in gesprek is met een partij. Op een bewonersavond zijn wel de uiterste contouren van de nieuwbouw getoond. Dit vanwege de ruimtelijke effecten van het museum op de beoogde ontwikkeling op C2/C3.

Ondanks dat er tot op heden niet wordt gecommuniceerd over de bouwplannen van Hartwig is de omgeving hierdoor wel bewust van de omvang van de nieuwbouw van het museum. Naar aanleiding hiervan zijn vanuit de omgeving mogelijk.
De verwachting is dat deze ingaan op:

- de hoogte van het nieuwbouwdeel van het museum. De Vereniging Irenebuurt Amsterdam heeft Zuidas in eerder overleg erop gewezen dat de hoogte niet passend zou zijn binnen afspraken over hoogte van nieuwbouw binnen deelgebied Strawinsky. Deze hoogtelijn is echter niet van toepassing op deelgebied Parnas. Wel is het uitgangspunt (Principenota Parnas) om zorgvuldig om te gaan met de opbouw in hoogte van Parnas t.o.v. de Irenebuurt. Als de hoogtelijn van Strawinsky met dezelfde methodiek toch wordt toegepast op Parnas, dan zal de ontwikkeling op C2/C3 marginaal deze hoogtelijn overschrijden. De beoogde optopping van het museum boven het hoogbouwdeel zal ook de hoogtelijn overschrijden.
- De mogelijke overlast als gevolg van het museumrestaurant en de sociëteit. Zowel bij het museumrestaurant, dat tevens gebruikt zou kunnen worden voor evenementen (en mogelijk een terras op het dak zal kunnen krijgen), als bij de sociëteit kunnen omwonenden zich zorgen maken om evt. te verwachten (geluids)overlast (en bijv. vrees voor openbaar dronkenschap in de omgeving als gevolg van de sociëteit). Van belang is om te benadrukken dat de sociëteit geen nachtclub zal worden, die voor een breed publiek toegankelijk zal zijn. Het gaat ook hier weer om activiteiten en doelgroepen die zeer nauw verband houden met de culturele activiteiten in het museum. Daarbij gaat het om een relatief kleine ruimte die geschikt is voor circa 200 bezoekers. De Hartwig Art Foundation is voornemens om na besluitvorming door de gemeenteraad de directe omgeving nader te informeren over de bouwplannen en de programmatische onderdelen van het museum.

Concurrentie Stedelijk Museum Amsterdam
De Amsterdamse Kunstraad heeft er vertrouwen in dat beide musea zich dusdanig anders profileren dat van verdringing geen sprake zal zijn. Directeur Rein Wolfs heeft in de Volkskrant verklaard: 'Amsterdam is groot genoeg om belangrijke spelers te herbergen. We zullen ook geen concurrenten worden. Wij hebben een andere manier van werken als museum met een collectie. We zullen complementair zijn.' Ook Kim Tuin, directeur van Het HEM in Zaandam geeft in Het Parool aan dat het MCA aanvullend is op hetgeen Het HEM doet.

Investering i.r.t. nieuwe investeringsstelsel (schuldenplafonds)
Lopen we hiermee niet op begroting vooruit? En wijken we hiermee niet af van nieuwe spelregels/kaders? De aanschaf van de rechtbank is een rendabele investering en valt onder het plafond voor rendabele investeringen. Het college gaat ervan uit dat er voldoende ruimte is om rendabele investeringen die nodig en nu afgewogen moeten worden zijn te accommoderen en staat daarbij, getuige dit voorstel, achter deze stap.

Het is zo dat de kosten voor de aanschaf van de rechtbank onder het onlangs vastgestelde plafond voor rendabele investeringen vallen. Bij de begroting worden de flexibele portfolio's en de plafonds gepresenteerd, inclusief het pakket waar wat betreft het college, het nieuwe college een nieuwe totaal overweging kan maken. We wijken niet af van nieuwe spelregels, we lopen iets vooruit op presentatie begroting.

Ruimte voor wijzigingen/aanpassingen
Relevant bij de programmatische onderdelen van het concept, zijn de bindende afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf. Kern van de afspraken met het Rijk is dat de gemeente de rechtbank koopt voor een

culturele functie. De ruimte voor de raad om nog wat te vinden van het voorliggende initiatief dan wel nadere kaders hieraan te stellen, is hierdoor beperkt.
Dit is tevens het gevolg van de (artistieke) vrijheid die de initiatiefnemer wenst te hebben ten aanzien van het concept. Het betreft een totaalconcept waarbij alle onderdelen nauw met elkaar samenhangen en al in een relatief vergevorderd stadium zijn bepaald. Dit komt mede voort uit het gegeven dat door de beoogde planning de Hartwig Art Foundation het ontwerpproces al heeft opgestart en daarmee ook al vergevorderd is. Aangezien het ontwerpproces tegelijk met het nieuwe bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, is de ruimtelijke en beleidsmatige onderbouwing van het hele concept in het benodigde detailniveau reeds uitgewerkt. Een wijziging van het concept en/of nieuwe kaders zou tot gevolg kunnen hebben dat de onderbouwing opnieuw zal moeten plaatsvinden met vertraging als gevolg. De Hartwig Art Foundation wil eind oktober het bouwplan gereed hebben. Om deze reden is de wethouders ook al gevraagd akkoord te gaan met vrijgave van het voorontwerp-bestemmingsplan ten behoeve van het 3.1.1.-Bro-overleg.

Voor wat betreft de specifieke vraag over de atelierwoning. Dit is niet mogelijk, omdat hiermee een woonfunctie gecreëerd welke niet passend is binnen de afspraken met het Rijk ten aanzien van de programmering van het rechtbankgebouw.

Motie raadslid Nadif, GroenLinks

Onderwerp: 'De toegankelijkheid van het museum voor mensen met een laag inkomen'

Motie: "*Om in overleg met de Hartwig Art Foundation het museum toegankelijk te maken voor mensen met een laag inkomen. Bijvoorbeeld via het instrument van de stadspas, en dit vast te leggen in de afspraken met de Hartwig Art Foundation."*

Pre-advies: instemmen met de motie.

Onderbouwing: het vergroten van de toegankelijkheid voor mensen met een laag inkomen, bijvoorbeeld door middel van het instrument van de Stadspas, is een gangbare vorm bij het culturele aanbod in de stad. Geadviseerd wordt in te stemmen met de motie en in overleg te gaan met de Hartwig Art Foundation hierover. Hierbij kan gemeld worden dat de Hartwig Art Foundation hier positief tegenover staat. De raad dient zich te realiseren dat er bij de keuze voor de Stadspas een gemeentelijke bijdrage plaatsvindt ter hoogte van de helft van de toegangsprijs, welke dus ten goede komt aan de gebruiker van het voorliggende museum. Dit dient niet gezien te worden als een bijdrage aan de Hartwig Art Foundation. Daar tegenover staat uiteraard dat de Hartwig Art Foundation bereid is de andere helft van de toegangsprijs aan de Stadspashouder in korting te geven.

Mogelijke vragen plus antwoorden

1. Waarom koopt de gemeente dit pand aan en wordt er niet openbaar aangeboden door het Rijksvastgoedbedrijf, waarbij de Hartwig Art Foundation inschrijft?

   Antwoord: de gemeente heeft gebruik gemaakt van de contractuele optie om het gebouw aan te kopen van het Rijk. Door gebruik te maken van deze optie kan de gemeente de regie voeren over de nieuwe bestemming. In geval van een openbare aanbieding, zou het de markt op gaan, waarbij ook andere partijen het vastgoed zouden kunnen verkrijgen.

2. Wat staat er tegenover dit 'geschenk'? Kan de wethouder inzichtelijk maken welke financiële risico's er zijn en welke kosten de gemeente maakt om het museum mogelijk te maken?

   Antwoord:

   De Hartwig Art Foundation gaat geheel voor eigen rekening en risico de verbouw, nieuwbouw en exploitatie van het museum uitvoeren. Dit kost de gemeente dus niets. De voorbereidingskosten (proceskosten) van de gemeente worden verdisconteerd in de huur.

   Indien HAF afhaakt voordat deze investering middels gemeentelijke huurinkomsten (volledig) is terugbetaald, dan compenseert de marktwaarde van de locatie (grond + gebouw) de openstaande kosten meer dan volledig.

   In de periode tussen levering van het pand door het Rijk aan de gemeente en de verhuring is er nog geen sprake van huurinkomsten. De leegstandskosten en kapitaallasten gedurende deze tijdelijke periode worden gedekt uit de grondexploitatie van de Zuidas en bij aanvang huur direct terugbetaald. Het risico dat er geen huurovereenkomst met de Hartwig Art Foundation tot stand komt, wordt gedekt door de marktwaarde van de locatie (grond + gebouw).

3. Wat als de Hartwig Art Foundation ermee ophoudt? Voor hoe lang huurt Hartwig en wat zijn de ontbindende voorwaarden van de huurovereenkomst?

   Antwoord: de huurtermijn en de ontbindende voorwaarden in de huurovereenkomst zullen worden meegenomen bij de gesprekken die hierover worden gevoerd. De definitieve huurovereenkomst kan pas worden opgesteld en worden overeengekomen als de besluitvorming in de gemeenteraad heeft plaatsgevonden. Wij zijn ons bewust van het risico dat de gemeente met ongedekte risico's blijft zitten als HAF eerder dan voorzien zou moeten stoppen. Hiervoor zal voldoende aandacht zijn bij de totstandkoming van de huurovereenkomst.
   Met de Hartwig Art Foundation zijn reeds privaatrechtelijke afspraken gemaakt die mede basis vormen voor de nog tot stand te komen huurovereenkomst. Hierin is onder andere de wenselijkheid vastgelegd door zowel Hartwig Art Foundation als de gemeente om een langdurige huurrelatie tot stand te brengen.
   Met het Rijk zijn afspraken gemaakt hoe om te gaan met een beëindiging van het museum. In het geval dat het initiatief stopt na 10 of 20 jaar zal de locatie vervallen aan de gemeente en kan de locatie herontwikkeld worden, mogelijk voor een commerciële functie als er geen maatschappelijk alternatief is. De inschatting is dat herontwikkeling van de grond geen relevant risico draagt gezien de verwachtte marktwaarde van een monumentaal en recent vernieuwd gebouw naast station Zuid. De huur is gebaseerd op een afschrijving van 40 jaar dus na 10 of 20 jaar is de verwervingswaarde nog niet

volledig afgeschreven. De marktwaarde van de locatie (grond + gebouw) compenseert deze openstaande kosten meer dan volledig.

4. Hoe verhoudt deze investering zich tot de beoogde instelling van schuldenplafonds?

   Antwoord: dit is afhankelijk van de uitkomst van de begrotingsretraite. Het betreft een rendabele investering omdat de investering voor aankoop gedekt wordt middels een kostprijsdekkende huur. Deze zal dus vallen onder het deelplafond voor rendabele investeringen. Doordat dit besluit vooruitloopt op de integrale afweging over de invulling van de ruimte onder het deelplafond resteert er minder ruimte voor andere rendabele investeringen.

5. Het museum beoogt ook een verblijfsfunctie voor kunstenaars te zijn. Is hier sprake van een verkapte hotelfunctie?

   Antwoord: Het artist-in-residence-programma zal ruimte bieden voor maximaal 30 plekken (verblijfsunits). Waarvan ca. 10-15 voor jonge talentvolle kunstenaars, 5-10 voor onderzoekers en (vrij)denkers en 5-10 voor curatoren in opleiding. In totaal maximaal 1.900 m2. De beschikbare verblijfsplekken zullen alleen ter beschikking worden gesteld aan personen die een bijdrage leveren aan (de programmering van) het museum, op uitnodiging of door het doorlopen van een selectieprocedure voor het artist-in-residence-programma. Er zal geen huur voor de ruimtes worden gevraagd, maar evt. uitsluitend een onkostenvergoeding. De verblijfsruimtes voor het artist-in-residence-programma zijn geen woonruimten en worden niet aan de bestaande woonvoorraad toegevoegd. De maximale verblijfsduur is begrensd tot 1 jaar. De verblijfsunits vallen evenmin onder het overnachtingenbeleid, doordat geen sprake is van commerciële (namelijk geen huurprijs) verhuur van units. De units zullen integraal onderdeel uitmaken van het museum en de culturele activiteiten die daarbinnen plaatsvinden. Zo zullen de units een combinatie van verblijven en werken gaan vormen, uitsluitend voor de doelgroepen die betrokken zijn bij het culturele programma.

6. Kan de wethouder nader ingaan op de afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf? Hoe is de aankoopprijs bepaald?

   Antwoord: met het Rijk is in 2014 contractueel afgesproken hoe de waardebepaling plaatsvindt. Deze waardebepaling gaat uit van het bestemmingsplan voor dit kavel dat op 1 januari 2013 geldend was. De kavel had toen de functie rechtbank en letterlijke bestemming 'openbare gebouwen en gebouwen met een bijzondere bestemming'. De waardebepaling geldt als de koopprijs.

7. Na de OBA Next volgt dit museum. Waarom moet dit museum op de Zuidas komen? Zijn er niet andere delen van de stad waar deze voorziening beter op zijn plaats is?

   Antwoord: allereerst: het college investeert in alle delen van de stad. De vestiging van dit museum in Zuidas past ook in de visie die de stad voor dit gebied heeft: het moet zich ontwikkelen tot een nieuwe en complete stadswijk, waar kunst en cultuur een essentieel element zijn. Daarom wordt ruimte geboden aan kunst- en cultuurinstellingen en worden voorwaarden gecreëerd om plekken

creatief en artistiek te programmeren. Dit initiatief biedt ook de kans om dit monumentale erfgoed een goede nieuwe bestemming te geven.

In overleg met de HAF heeft de wethouder K&C expliciet verzocht om voor dit initiatief ook actief naar andere delen van de stad te kijken. HAF geeft aan dat er voor het MCA geen duidelijke alternatieven zich voordeden. HAF heeft lang gezocht naar mogelijke andere locaties. Het voormalige rechtbankgebouw voldeed daarbij als enige aan belangrijke voorwaarden van HAF, te weten de goede bereikbaarheid en de aard/passendheid en beschikbaarheid van het vastgoed. Met de ligging van het rechtbankgebouw aan Station Zuid is het museum voor alle lagen van de bevolking op een laagdrempelige manier bereikbaar. De deels monumentale status van het voormalige rechtbankgebouw leent zich daarnaast zeer goed voor de vestiging van een culturele functie. Tenslotte dient opgemerkt te worden dat in lijn met de generositeit van het initiatief het op zijn plaats is ruimte te bieden aan de voorkeuren van de particuliere initiatiefnemer en dat zonder inzet van publieke middelen de sturingsmogelijkheden beperkt zijn.

8. Hoe is het stadsdeel (bestuur en cie) meegenomen in dit voornemen?

   Antwoord: Het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid is voorafgaand aan de besluitvorming door het college vertrouwelijk inhoudelijk meegenomen in dit initiatief en is gevraagd hierop te adviseren. Het dagelijks bestuur heeft hier positief op geadviseerd en ziet het initiatief als een waardevolle toevoeging voor de stad, het gebied Zuidas en Stadsdeel Zuid. In relatie met de verdere uitwerking van de plannen door de Hartwig Art Foundation zal volgend na de besluitvorming in de gemeenteraad ook de stadsdeelcommissie van stadsdeel Zuid om advies gevraagd worden.

9. Wat is de behoefte van bewoners? Hoe zijn die meegenomen?

   Antwoord:
   In lijn met vertrouwelijkheid van de gesprekken met de Hartwig Art Foundation en de afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf zijn bewoners tot op heden niet actief meegenomen bij dit initiatief. Als er duidelijkheid is over de verwerving van het gerechtsgebouw door de gemeente, is ook pas duidelijk of het initiatief doorgang kan vinden. De Hartwig Art Foundation zal na de besluitvorming in de gemeenteraad de omgeving ook nader informeren over het vervolg.

   Wel zijn er twee informatiebijeenkomsten georganiseerd met de directe omgeving van de kavels van de tijdelijke rechtbank over de nota van uitgangspunten voor deze kavels van de tijdelijke rechtbank.

   Bij het opstellen van de Principenota Parnas voor de bredere gebiedsontwikkeling van het deelgebied Parnas en waar de rechtbank binnen valt, is met de omgeving in 2019 gesproken. Daarbij is reeds aangegeven door de gemeente dat het pand zich prima leent voor een mogelijke culturele voorziening. De bewoners gaven mee om in de rechtbank een functie te geven die ’s avonds open is, zodat er meer levendigheid en een gevoel van veiligheid in de avonduren ontstaat. Ook werd geopperd er iets bijzonders van te maken waar mensen echt voor komen. Naast de behoefte van levendigheid is echter ook aangegeven dat de functie niet te veel mensen moet trekken omdat er al een vrij grote druk op het gebied is. De bewoners gaven in brede zin voor het gebied Parnas aan belang te hechten aan de leefbaarheid en het beheer (ook tijdens de ontwikkeling), de mobiliteit en mogelijke hinder als gevolg van hoogbouw.

10. Is er gekeken naar andere maatschappelijke voorzieningen die in dit pand zouden kunnen zitten? Zo ja, hoe en wat kwam daar uit? Zo nee, waarom niet en waarom dan wel direct dit voorstel?

    Antwoord: Ja, al voordat er sprake was van het nu voorliggende culturele initiatief is ambtelijk breed overlegt over mogelijke passende invullingen voor het rechtbankgebouw. Dit in het licht van de contractuele afspraken met het Rijk, waarbij de gemeente de mogelijkheid had het gebouw voor zichzelf te verwerven. Uit deze interne ronde kwam naast de culturele voorziening ook een brede onderwijsfunctie. Deze onderwijsbestemming is later afgevallen. Er zijn daarnaast geen andere maatschappelijke voorzieningen voortgekomen die als passend werden ervaren voor het gerechtsgebouw als geheel en die een verwerving door de gemeente rechtvaardigden. Daarbij speelt ook mee dat het gerechtsgebouw mede door de monumentenstatus bijzonder van aard is en dat er een flink investering nodig zal zijn om het pand geschikt te maken voor andere functies.

11. Waarom koopt de gemeente het om te verhuren aan de stichting en koopt de stichting het niet zelf?

    Antwoord: verwerving door de stichting zelf is alleen mogelijk middels een openbare verkoopprocedure vanuit het Rijk. In lijn met de wenselijkheid van de vestiging van een culturele voorziening in het rechtbankgebouw is uiteindelijk gekozen om gebruik te maken van de contractuele optie om het gebouw te verwerven en in de vorm van een verhuring aan te bieden aan de stichting.

12. Waarom kopen we het pand niet voor andere maatschappelijke voorzieningen?

    Antwoord: zie vraag 10.

13. Hoe zit het met de investeringen in de openbare ruimte (mede ivm deze plannen)? Welke investering is daarmee gemoeid?

    Antwoord: voortkomend uit het verdwijnen van de rechtbankfunctie, zowel de tijdelijke rechtbank als de deels monumentale rechtbank, zal geïnvesteerd moeten worden in de openbare ruimte ten noorden en ten oosten van deze kavels. Dit o.a. vanwege de specifieke inrichting aan die zijde tbv het rechtbank / rechtbankvervoer. Voor wat betreft de commerciële ontwikkeling op de kavels C_2/C_3 van de tijdelijke rechtbank zullen deze kosten voor rekening komen van de ontwikkelaar. Voor wat betreft de niet-commerciële ontwikkeling van het museum zullen deze kosten gedekt worden door de gemeente. In de samenwerkingsovereenkomst met het Rijk heeft het Rijk een bijdrage gedaan voor de kosten die gemoeid gaan met de tijdelijke en definitieve inrichting van de openbare ruimte.

14. Klopt het dat er ivm dit plan (ook op C1) de mogelijkheid wordt geboden om de hoogte in te gaan. Waarom is dit wenselijk?

    Antwoord: Ja dit klopt. In de gesprekken met de Hartwig Art Foundation is vanuit de gemeente de mogelijkheid geboden om het huidige hoogbouwdeel van het voormalige rechtbankgebouw op te toppen. Hierbij is het uitgangspunt voor de gemeente dat deze optopping zich ruimtelijk passend verhoudt met de directe omgeving, zoals ook in de Principenota voor Parnas is verwoord. Het ontwerpproces van de Hartwig Art Foundation voor het museum is nog gaande en over de concrete bouwplannen kan in dit stadium nog geen nadere informatie worden gegeven. Zonder de optopping is het voor de Hartwig Art Foundation niet mogelijk om het gewenste programma een plek te geven op de kavel.

15. Nu de stichting aangeeft dat ze geen subsidie aanvragen doet de vraag zich aan hoe we dan controleren op de inhoud. Kunnen we op een manier bv de richtlijnen uit het kunstenplan ook meenemen?

Antwoord: aangezien het initiatief geen subsidierelatie met de gemeente zal hebben, is er geen controlemechanisme gerelateerd aan het Kunstenplan. Controle op de inhoud zal middels de kaders van het nog op te stellen bestemmingsplan (publiekrechtelijk) en middels de overeen te komen huurovereenkomst (privaatrechtelijk) plaatsvinden.

16. Als onze inhoudelijke afspraken vooral gekoppeld zijn aan de huurovereenkomst, hoe realistisch is het dan dat we ingrijpen door de huur op te zeggen als de stichting zich niet aan de afspraken houdt? Hebben we ook andere controle en sturingsmiddelen?

    Antwoord: over de waarschijnlijkheid van ingrijpen middels een huuropzegging is nu niets te zeggen. Zie voor controle en sturingsmiddelen vraag 15.

17. Ziet de wethouder het als een taak van de gemeente om middels een vastgoedaankoop een dergelijk initiatief te faciliteren?

    Antwoord: het is geen regel dat de gemeente een taak heeft om particulier initiatief op deze wijze te faciliteren. Voor wat betreft het rechtbankgebouw zou dit particulier initiatief echter niet gerealiseerd kunnen worden zonder tussenkomst van de gemeente. Het eigendom bevindt zich immers bij het RVB. Binnen de regelgeving van het Rijk over het afstoten van overtollig vastgoed was een directe aankoop door de Hartwig Art Foundation niet mogelijk. Wanneer overtollig vastgoed niet door middel van reallocatie kan worden verkocht aan een andere overheidsinstantie, wordt in principe alleen openbaar verkocht.

18. Wat als museum stopt over 10 of 20 jaar? Zit de gemeente dan opgezadeld met een duur / onverhuurbaar gebouw?

    Antwoord: als het initiatief stopt na 10 of 20 jaar zal de locatie vervallen aan de gemeente en kan de locatie herontwikkeld worden, mogelijk voor een commerciële functie als er geen maatschappelijk alternatief is. De inschatting is dat herontwikkeling van de grond geen relevant risico draagt gezien de aantrekkelijkheid van de Zuidas op dit moment. De huur is gebaseerd op een afschrijving van 40 jaar dus na 10 of 20 jaar is de verwervingswaarde nog niet volledig afgeschreven. De marktwaarde van de locatie (grond + gebouw) compenseert deze openstaande kosten meer dan volledig.

Vragen GroenLinks

1. Op welke manier wordt museum 'lokaal verankerd?' en toegankelijk voor iedereen (vergelijk OBA is duidelijk toegankelijk en inclusief voor iedereen)

   Antwoord: De Hartwig Art Foundation wil doelbewust op een goed bereikbare plaats het MCA vestigen. Goed en laagdrempelig bereikbaar voor alle lagen van de bevolking. De locatie direct naast Station Zuid voldoet hieraan.

   Hartwig stelt verder: "We willen een publieke plek worden en een forum gewijd aan kunstenaars en creatieve productie om de vragen van onze tijd te onderzoeken. We willen de dialoog en de actieve ontmoetingen met de vele stemmen van makers, doelgroepen en gemeenschappen aangaan, en een thuis zijn voor iedereen die bijdraagt aan onze diversiteit." (www.hartwigartfoundation.nl)

   Het museum wil zich met haar activiteiten zowel internationaal, nationaal als ook lokaal verankeren en actieve partnerschappen aangaan. Daarover is als gesproken met onder meer De Appel, De Balie, de Rijksakademie voor Beeldende Kunsten en het Stedelijk Museum. Het museum zal lokaal worden verankerd door:
   - samenwerkingen aan te gaan met lokale partners, maatschappelijke en culturele instellingen in de stad, in de regio en nationaal. Zowel op projectbasis als door structureel ruimte te bieden. Hartwig Art Foundation is van plan om ruimten zoals werkplaatsen, kantoren, vergaderzalen en verblijfsruimte te delen met zowel langdurige als tijdelijke partners en de culturele gemeenschap;
   - een open forum te zijn waar buren, bezoekers en lokale culturele actoren elkaar kunnen ontmoeten en door de programmering actief worden betrokken bij de hedendaagse maatschappelijke dynamiek;
   - onderwijs en talent bij alle activiteiten van het museum te betrekken;
   - verschillende programmaonderdelen, waaronder het artist-in-residence programma, een betekenisvolle plek te laten zijn voor interactie en kennisdeling met haar omgeving.

   Naast tentoonstellingsruimten, kantoren, residenties, workshops en vergader- en educatieve ruimten wil de Hartwig Art Foundation op de begane grond een royale hoeveelheid ruimte bieden, waaronder een auditorium, een grote ruimte voor live kunst, een restaurant, lees- en surffaciliteiten, en veel ongebruikte, open openbare ruimte die zonder drempels toegankelijk is voor het publiek en de directe gemeenschap.

   Diversiteit en inclusiviteit in de breedste zin van het woord, zijn de basis voor het museum. Het museum wil aan alle gemeenschappen ruimte bieden, faciliteiten beschikbaar stellen en met hen samenwerken. Bij al haar activiteiten gaat ze verschillende gemeenschappen en talenten betrekken, zoals ze nu ook al doet bij het Hartwig Art Production Fund. Het museum zal straks een breed scala aan publieksfuncties huisvesten, waarvan een deel ook zonder toegangsbewijs toegankelijk zal zijn. Ook is er veel aandacht voor educatie. Het museum ziet gastvrijheid als haar kerntaak: zowel voor bezoekers als voor culturele instellingen.

2. De Kunstraad heeft terecht opgemerkt dat de plannen van HAF nog niet erg concreet zijn, met welke lokale partners en organisaties (kunstinstellingen en bewoners), anders dan De Balie en het Stedelijk Museum Amsterdam, gaat het MCA samenwerken?

Antwoord: de Hartwig Art Foundation is voortdurend in gesprek met mogelijke partnerinstellingen in Amsterdam, in Nederland en in het buitenland. Partnerschapsmodellen zijn natuurlijk ook afhankelijk van het aanbod dat het Hartwig Art Foundation kan bieden in termen van ruimte en samenwerking. Als voorbeeld van hoe de foundation dit aanpakt, kan het in 2020/2021 gerealiseerde Hartwig Art Production Fund project dienen, waarin zij met 14 instellingen in het hele land hebben samengewerkt en nu in het najaar een 15-tal tentoonstellingen realiseren samen met Kunstinstituut Melly (Rotterdam), de Vleeshal (Middelburg), het Casco Art Institute (Utrecht), Stroom (Den Haag) en de Oude Kerk (Amsterdam), waarin de 15 kunstenaars worden gepresenteerd die de Stichting in de periode van het project in producties heeft ondersteund.

3. Op welke manier is het museum toegankelijk, laagdrempelig en inclusief?

Antwoord:
Zie vraag 1.

4. De Kunstraad heeft aangegeven dat de gemeente zich blijvend moet inzetten voor huisvesting van veel instellingen, op welke manier wordt nu gewerkt aan de huisvesting van instellingen die de stad wil behouden? Waarom is de oude rechtbank daarvoor geen oplossing?

Antwoord:
De gemeente zet zich continu in voor huisvesting van culturele instellingen in de stad. Daarbij is de afgelopen jaren ook gekeken naar de monumentale rechtbank als mogelijkheid. De locatie is qua omvang en financiering echter niet geschikt gebleken voor huisvesting van kleine of middelgrote gesubsidieerde culturele instellingen. Door de bijzondere aard en de monumentenstatus van het pand vraagt het gereed maken voor gebruik voor dergelijke functies om een flinke investering, bovenop de verwervingskosten. Een kostprijsdekkende huur zou te hoog zijn voor dit soort instellingen, waarbij dan vervolgens een subsidierelatie zou kunnen gaan bestaan om de kosten te dekken.

De gemeente zet zich in om culturele instellingen te behouden voor de stad. Want kunst- en cultuurinstellingen zijn een wezenlijk onderdeel van onze stad. Juist nu betaalbare ruimte steeds schaarser wordt, is het belangrijk de culturele sector te helpen waar mogelijk als er (nieuwe) huisvesting nodig is. We doen dat op verschillende manieren:
- De Stadsloods bemiddelt tussen vraag en aanbod.
- Vanuit Kunst en Cultuur leggen we claims op gemeentelijke panden als deze vrij komen en geschikt zijn voor huisvesting van culturele instellingen.
- In tenders voor nieuwe gebouwen nemen we indien mogelijk ruimte op voor broedplaatsen of andere culturele instellingen.
- Voor de langere termijn leggen we in het Strategisch Huisvestingsplan (SHP) de ambities vast voor nieuwe culturele voorzieningen.

5. De voorgestelde bestemming van museum is een culturele voorziening, maar geen maatschappelijke bestemming. Is het huisvesten van verschillende maatschappelijke organisaties en instellingen, in combinatie met (sociale) woningbouw, onderzocht door de gemeente?

Antwoord:

In het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan zal het museum de bestemming Cultuur en ontspanning krijgen.

Al voordat er sprake was van het nu voorliggende culturele initiatief is ambtelijk breed overlegd over mogelijke passende invullingen voor het rechtbankgebouw. Dit in het licht van de contractuele afspraken met het Rijk, waarbij de gemeente de mogelijkheid had het gebouw voor zichzelf te verwerven. Uit deze interne ronde kwam naast de culturele voorziening ook een brede onderwijsfunctie. Deze onderwijsbestemming is later afgevallen. Er zijn daarnaast geen andere maatschappelijke voorzieningen voortgekomen die als passend werden gezien voor het gerechtsgebouw als geheel en die een verwerving door de gemeente rechtvaardigden. Daarbij speelt ook mee dat het gerechtsgebouw mede door de monumentenstatus bijzonder van aard is en dat er een flinke investering nodig zal zijn om het pand geschikt te maken voor andere functies.

6. Welke scenario's voor de invulling van het tijdelijk rechtbankgebouw zijn nog meer onderzocht?

Antwoord: voor het tijdelijk rechtbankgebouw is onderzocht of deze voor een onderwijsfunctie geschikt zou kunnen zijn. Het langer in stand houden van het gebouw ten behoeve van deze maatschappelijke functie was echter niet passend binnen gemaakte afspraken met het Rijk in de samenwerkingsovereenkomst. Ook is vanuit de Kantorenloods onderzocht of het demontabele gebouw aangekocht zou kunnen worden door de gemeente om dienst te doen als tijdelijk onderkomen voor functies in het kader van gebiedsontwikkelingsprojecten. Uiteindelijk heeft de eigenaar van het gebouw een nieuwe koper gevonden buiten Amsterdam.

7. Is overwogen een prijsvraag uit te schrijven over de invulling van het gebouw?

Antwoord: het is niet duidelijk of hier de tijdelijke rechtbank of de deels monumentale rechtbank wordt bedoeld. Beide kavels zijn eigendom van het Rijk. Als de gemeente de deels monumentale rechtbank niet voor een eigen bestemming zou verwerven, zou het Rijk deze openbaar verkopen. Voor de verwerving door de gemeente is op voorhand een invulling nodig waaruit blijkt dat de gemeente voor zichzelf verwerft. In dat licht is het niet mogelijk om eerst aanspraak te maken op verwerving en dan een prijsvraag uit te schrijven.

8. Op welke manier zijn bewoners betrokken bij de voorgenomen invulling van het gebouw?

Antwoord: tot op heden zijn de bewoners niet actief meegenomen bij het museuminitiatief. Dit vanwege het vertrouwelijke karakter van de gesprekken. Als er duidelijkheid is over de verwerving van het rechtbankgebouw door de gemeente, is ook pas duidelijk of het initiatief doorgang kan vinden. De Hartwig Art Foundation zal na de besluitvorming in de gemeenteraad de omgeving ook nader informeren over het vervolg.

Wel is bij het opstellen van de Principenota Parnas met de omgeving gesproken en is reeds aangegeven door de gemeente dat het pand zich prima leent voor een mogelijke culturele voorziening.

Wel zijn bewoners actief geïnformeerd over de nota van uitgangspunten voor de kavels van de tijdelijke rechtbank direct gelegen naast de deels monumentale rechtbank waar het museuminitiatief speelt.

9. (kabinet) Welke garantie heeft de gemeente dat de kostendekkend huur gedragen a 947 duizend per jaar kan worden over langere periode? Welke aanvullende afspraken zijn gemaakt?

   Antwoord: garanties hierover zijn onderdeel van de huurovereenkomst. Dit zal worden meegenomen bij de gesprekken die hierover worden gevoerd. De definitieve huurovereenkomst kan pas worden opgesteld en worden overeengekomen als de besluitvorming in de gemeenteraad heeft plaatsgevonden.

   De gemeente heeft tevens privaatrechtelijke afspraken gemaakt met de Hartwig Art Foundation in de vorm van een afsprakendocument. Hierin is opgenomen dat in de huurovereenkomst financiële garanties afgegeven zullen moeten worden.

10. Graag ontvangen we het Afsprakendocument, bijlage bij de Businesscase (kabinet).

    Antwoord: deze is reeds (kabinet) toegestuurd.

11. Voor hoeveel jaar wordt de huurovereenkomst afgesloten?

    Antwoord: dit zal worden meegenomen bij de gesprekken die hierover worden gevoerd. De definitieve huurovereenkomst kan pas worden opgesteld en worden overeengekomen als de besluitvorming in de gemeenteraad heeft plaatsgevonden. Wel is duidelijk dat de wens vanuit Hartwig is om een zeer lange huurtermijn overeen te komen.

12. Heeft de investering van 26 miljoen enig effect op de gemeentelijke investeringsplafonds?

    Antwoord: dit is afhankelijk van de uitkomst van de begrotingsretraite. De investering van 26 miljoen betreft een rendabele investering. De koopsom en bijkomende kosten, die de gemeente maakt, worden middels de verhuring volledig terugbetaald door HAF.

13. Zijn de voorgestelde afspraken over subsidie, governance en naamstelling van het museum reeds vastgelegd of schriftelijk uitgewerkt. Kan het college de basis van die afspraken verstrekken?

    Antwoord: afspraken hierover zijn nog niet vastgelegd of schriftelijk uitgewerkt. Het kabinet toegestuurde afsprakendocument geeft inzicht in een deel hiervan.

14. Is combinatie van het museum met woningbouw mogelijk (dwz woningen niet alleen tijdelijke verblijfsruimte, ook bijv atelierwoningen te verhuren via het CAWA beleid?)

    Antwoord: nee, binnen de regelgeving van het Rijk is deze combinatie niet mogelijk. De gemeente kan het pand alleen verwerven voor zichzelf. In geval van woningen zou de gemeente deze moeten doorleveren, wat niet passend is binnen de regelgeving van het Rijk. Daarnaast is het de ambitie van HAF om middels artist-in-residence verblijfruimtes kortdurig juist ruimte te bieden aan wisselende gebruikers verbonden aan de programmering van het museum.

15. Op welke manier wordt regio betrokken bij initiatief? Is het noodzakelijk om een dergelijke kunstinstelling aan Amsterdam toe te voegen of is het beter voor de spreiding om dit elders in de Metropoolregio te vestigen? Wat heeft het college hierover overwogen en besproken?

    Antwoord: in het Kunstenplan heeft het college uitgesproken te kiezen voor spreiding van culturele instellingen over locaties buiten het centrum. De vestiging van een museum in Zuidas

past in dit beleid. De initiatiefnemer van het MCA heeft voor deze locatie gekozen. Daarbij is een goede bereikbaarheid vanuit de regio een belangrijk pluspunt.

De Hartwig Art Foundation wil iets toevoegen aan het museum-aanbod op het gebied van hedendaagse kunst in Amsterdam dat er nog niet is. Het museum onderscheidt zich in cultureel opzicht door een aanbod dat gericht is op kennisdeling, experimenteren en educatie. Het wordt een plek waar kunst niet alleen getoond wordt, maar ook geproduceerd wordt. Het feit dat de monumentale rechtbank vrijkomt, is daarbij een mooie aanleiding en kans om dit museum neer te zetten.

16. De oude rechtbank is deels monumentaal. Welk deel wordt gesloopt en wat blijft behouden? Wat is hierover afgesproken?

Antwoord: gebouwdeel E (zijde Parnassusweg en zijde Fred Roeskestraat) betreft het (gemeentelijk)monument en blijft behouden. Het gebouwdeel F (achterzijde) is niet monumentaal en mag gesloopt worden. Bij een gemeentelijk monument zijn aanpassingen wel mogelijk, waarbij Monumenten & Archeologie een inhoudelijke toetsingsrol hebben.

17. Wie zal de inrichting van de openbare ruimte, inclusief tuin, voor zijn rekening nemen? Zijn de kosten daarvan ook meegerekend in het bedrag van 26 M euro.

Antwoord: voortkomend uit het verdwijnen van de rechtbankfunctie, zowel de tijdelijke rechtbank als de deels monumentale rechtbank, zal geïnvesteerd moeten worden in de openbare ruimte ten noorden en ten oosten van deze kavels. Dit o.a. vanwege de specifieke inrichting aan die zijde tbv het rechtbank / rechtbankvervoer. Voor wat betreft de commerciële ontwikkeling op de kavels C2/C3 van de tijdelijke rechtbank zullen deze kosten voor rekening komen van de ontwikkelaar. Voor wat betreft de ontwikkeling van het museum zullen deze kosten gedekt worden door de gemeente.

18. Waarom is gekozen voor een programma van 88 % middeldure woningen en 12 % vrije sector woningen. Zullen er ook meerdere middeldure woningen groter zijn dan 40 m2?

Antwoord: de afspraken tussen het Rijk en de gemeente behelzen een totaalafspraak over de gronden onder de nieuwe rechtbank, de monumentale rechtbank en onder de tijdelijke rechtbank. Het geheel aan grondtransacties dat daarmee gemoeid is, is een onderhandeling tussen partijen geweest waarbij de ruimtelijk meest wenselijke én financieel meest reële programmatische invulling is gezocht. Hierbij ook rekening houdend met (speerpunten van) gemeentelijk beleid.

100% vrije sectorwoningen zou de grootste, financiële opbrengst genereren. Dit is echter niet te verantwoorden t.o.v. de behoefte aan meer middeldure huurwoningen (Actieplan Meer Middeldure Huur). De verdeling 88/12 betreft dan ook een onderhandelingsresultaat waarbij de gemeente zo dicht mogelijk bij het beleid is gebleven en de museale ontwikkeling op C1 mogelijk wordt.

In de NvU is opgenomen dat de middeldure huurwoningen een minimale oppervlakte dienen te hebben van 40 m² gebruiksoppervlak (GBO). Er is niet bepaald dat (een deel van) de woningen verplicht groter moeten zijn. Dit is aan de uiteindelijke ontwikkelende partij.

19. Waarom is er niet gekozen voor een programma met ook sociale huurwoningen, daarvan zijn er nog niet zoveel op de Zuidas?

    Antwoord: vanuit de wens van de gemeente om in de deels monumentale rechtbank een museum te realiseren, hebben de gemeente en het Rijk gesprekken met elkaar gevoerd. De invulling is het resultaat daarvan, waarbij de gemeente zo dicht mogelijk bij het beleid is gebleven en de museale ontwikkeling op C1 mogelijk wordt. Zie ook vraag 18.

    In december 2019 heeft het College de principenota voor de gebiedsontwikkeling van het Zuidas-deelgebied Parnas vastgesteld. De kavels C1, C2, C3 maken onderdeel uit van dit deelgebied. De principenota gaat specifiek in op de kans om het vrijkomende monumentale rechtbankgebouw te benutten voor een culturele functie en voor kavels C2/C3 is in de principenota woningbouw voorzien. Het beoogde woonprogramma in deelgebied Parnas (in totaal ca. 350 woningen) bestaat voor 40% uit sociale huur, 40% middeldure huur en 20% vrije sector. Op gebiedsniveau (Parnas) wordt dan ook voorzien in alle woonsegmenten waarbij de 40-40-20 regel leidend is.

20. Graag ontvang ik de bijlagen bij de NvU C2/C3.

    Antwoord: de bijlagen zullen worden toegezonden. De bijlagen van de NvU C2/C3 betreffen een aantal specifieke beleidsdocumenten voor Zuidas die relevant zijn voor deze opgave, te weten:
    - Principenota Parnas 2019;
    - Visie Zuidas 2016;
    - Welstandsnota Zuidas 2011;
    - Plan voor een Groene Zuidas 2018;
    - Handout duurzaam bouwen Amsterdam

21. Verder in aanvulling op mijn eerdere vragen, nog de vraag of we ook de huurovereenkomst met MCA / Hartwig Foundation kunnen ontvangen.

    Antwoord: de definitieve huurovereenkomst kan pas worden opgesteld en worden overeengekomen als de besluitvorming in de gemeenteraad heeft plaatsgevonden.

22. Daarnaast was ik ook nog benieuwd wat de nieuwe datum is voor de afspraken met de RVB, want in de overeenkomst met RVB wordt nog gesproken over instemming door de raad uiterlijk 31 augustus 2021.

    Antwoord: uiterlijk voor 1 december 2021 moet er instemming van de raad liggen.

23. Wat is de consequenties als de raad niet beslist voor een bepaalde datum? Betekent dit dat de RVB vrij is de grond en het gebouw te verkopen aan een andere partij? Is er al een andere partij op het oog?

    Antwoord: als de raad niet voor 1 december besluit dan betekent het dat het voormalige rechtbankgebouw niet verkocht zal worden aan de gemeente. Het RVB zal dan de verkoop van zowel C1 (deels monumentale rechtbank) als C2/C3 (kavels tijdelijke rechtbank) verder in gang gaan zetten middels een openbare verkoopprocedure en worden dus aan de vrije markt verkocht. Een specifieke andere partij is niet aan de orde; het staat dan alle partijen vrij om deel te nemen aan de verkoopprocedure. Zie voor meer detailinformatie de geheime bijlage 6 bij de raadscommissiestukken.

Beantwoording (nagekomen en openstaande) vragen GroenLinks m.b.t. Parnassusweg 220 (monumentale rechtbank)

24. Vraag:
De huidige rechtbank bestaat uit 17.000 m². Hoeveel m² bvo mag er straks door de Hartwig Foundation maximaal worden gerealiseerd op kavel C1? Hoeveel vierkante meter daarvan bovenop het gebouw en hoeveel vierkante meter naast het nu bestaande monumentale gebouw? Wat zijn de concrete afspraken?

Antwoord
Het plan van de Hartwig Art Foundation, zoals in de Design Brief (bijlage X bij de raadsvoordracht), is te lezen, gaat uit van een totaaloppervlakte van tussen de 15.000 en 20.000 m². Op dit moment wordt er nog gewerkt aan het ontwerp van het gebouw en het benodigde bestemmingsplan. Aangezien het ontwerpproces nog gaande is, zou het plan dus mogelijk nog kunnen wijzigen. Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan gaat vooralsnog uit van een maximum bruto vloeroppervlak van totaal 19.000 m². De huidige gebouwen op kavel C1 (monumentaal en niet monumentaal) hebben een gezamenlijk bruto vloeroppervlak van ca. 17.000 m². De beoogde extra 2.000 m² vloeroppervlak kunnen worden gerealiseerd in de vorm van optoppen van de hoogbouw en een aanbouw aan de westzijde van het gebouw, waarbij de sloop van het niet monumentale gebouwdeel F een optie is. Het in voorbereiding zijnde bestemmingplan gaat vooralsnog uit van een maximale bouwhoogte van 42 meter voor de hoogbouw (optopping) en maximaal 15 meter voor de aanbouw.

25. Vraag:
Gesproken wordt over het voor te bereiden bestemmingsplan met de bestemming 'cultuur en ontspanning', in antwoord op vraag 4.
Welk percentage van deze voorgenomen bestemming kan worden gebruikt voor (ondergeschikte) horeca? Welk percentage voor overnachtingen?

Antwoord:
In het voor te bereiden bestemmingsplan wordt nu uitgegaan van een maximum aantal m² dat neerkomt op maximaal 10% voor de ondergeschikte (culturele) horeca.
Voor de verblijfsfunctie / artist-in-residence (AiR)-functie geldt ook dat wordt uitgegaan van een maximum aantal m² dat neerkomt op maximaal 10% van het totaal aan m² voor het gebruik als AiR verblijven.

26. Vervolgvraag op vraag 17:
Graag hoor ik wat het bedrag is van deze inrichting van de openbare ruimte. Dit heb ik ook meerdere keren in de commissie aan het college gevraagd, maar hier is geen antwoord op gegeven.

Antwoord:
Op dit moment is er nog geen definitief bouwplan voor het museum en in aansluiting daarop ook nog geen plan voor de openbare ruimte. Dit zal later in het proces worden opgestart. Uitgangspunt voor de inrichting van de openbare ruimte is de Puccini-methode. Hierbij geldt voor een globale eenheidsprijs van € 184,-/m² exclusief BTW. De oppervlakte aan openbaar gebied rondom kavel C1 en C2/C3 (Fred. Roeskestraat en gedeelte Parnassusweg en zuidzijde kavels C1, C2/C3 bedraagt circa 3.000 m². De inrichtingskosten van de globale eenheidsprijs bedragen circa € 550.000,-.

27. Vervolgvraag op vraag 17:
Waarom betaalt de gemeente deze inrichtingskosten als de inzet 'kostendekkend' is? Volgens de Wet Markt & Overheid gaat het om de integrale kosten, dus ook kosten van inrichting.
In de raadsbrief staat dat de kosten van inrichting worden gedekt door de grondexploitatie van het gebied. Welk deel van het gebied Parnas, welke eigenaren, dragen bij aan deze inrichtingskosten in dit geval?

Antwoord:
Het openbaar gebied betreft het gebied buiten de kavelgrens van kavel C1 (en C2/C3) dat sowieso door de gemeente (her)ingericht dient te worden. Dit gebied (ca. 3.000 m²) zou ook door de gemeente (her)ingericht (moeten) worden indien kavel C1 door het Rijk via een openbare verkoop zou zijn verkocht. De inrichtingskosten van dit gebied kunnen dan ook niet voor rekening van het initiatief op kavel C1 (en C2/C3) worden gebracht.

Zodra een derde profiteert van die herinrichting van de openbare ruimte (omdat een deel van die openbare ruimte direct gelieerd kan worden aan een functie in C1) dan geldt er in beginsel verplichting van kostenverhaal (opstellen exploitatieplan tenzij kostenverhaal anderszins verzekerd). In dit geval blijft het pand in eigendom van gemeente en is de redenering dat kostenverhaal anderszins verzekerd is, namelijk via verhuur van het pand aan de stichting.

Het projectgebied Parnas wordt begrensd door de rijksweg A10 aan de zuidzijde, de begraafplaats Buitenveldert aan de westzijde, de nieuwe rechtbank aan de oostzijde en de Fred. Roeskestraat aan de noordzijde. Binnen het gebied is naast de gemeente jeugdzorginstelling Levvel grondeigenaar. De gemeente is met de jeugdzorginstelling in gesprek over de ontwikkeling van benoemd gebied.

28. Vervolgvraag op vraag 18:
Zullen er ook middeldure woningen groter dan 40 m2 worden gerealiseerd?

Antwoord:
In de Nota van Uitgangspunten voor de ontwikkeling van kavel C2/C3 staat als eis benoemd dat de middeldure woningen minimaal 40 m² GO moeten bedragen. Het is aan de ontwikkelende partij die kavel C2/C3 koopt, of er ook grotere middeldure woningen worden gerealiseerd.

29. Vervolgvraag op vraag 18:
Wat is de termijn voor behoud van de middeldure huurwoningen, eeuwigdurend?

Antwoord
In de Nota van Uitgangspunten voor de ontwikkeling van kavel C2/C3 is als eis opgenomen dat de middeldure woningen onder het regime van het Actieplan Meer middeldure Huur vallen. Dit betekent dat de middeldure huurwoningen voor (minimaal) 25 jaar verhuurd moeten worden als middeldure huurwoningen, ook bij de wisseling van huurder binnen die periode. Dit betekent eveneens dat de middeldure huurwoningen voor een periode van minimaal 25 jaar niet uitgepond mogen worden.
Kavel C2/C3 wordt in erfpacht uitgegeven onder de Algemene Bepalingen van de gemeente Amsterdam.

30. Vervolgvraag op vraag 19:
Waar wordt het aandeel sociale woningbouw (140 woningen) binnen het gebied Parnas dan gerealiseerd? Wie is eigenaar/erfpachter van de kavel waarop de sociale woningbouw wordt gerealiseerd?

Antwoord
De nadere stedenbouwkundige invulling, met daarbij ook de vraag waar welk woonsegment, is onderwerp van de verdere planvorming. Hierbij is wat de segmentering betreft blijvend het uitgangspunt 40-40-20 voor het gehele gebied. De sociale huurwoningen dienen dan ook binnen het nog resterende gebied een plaats te krijgen. Het exacte aantal sociale huurwoningen is nog niet aan te geven. De Principenota Parnas is uitgegaan van 25.000 tot 30.000 m² woningen wat globale neerkomt op circa 350 woningen, en dus globaal 140 sociale huurwoningen.

31. Vervolgvraag op vraag 19:
In de principenota Parnas wordt gesproken over een woonprogramma van 25.00 tot 30.000 m². Wordt dit gehaald?

Antwoord:
Dit is nog steeds het uitgangspunt waarmee aan de Investeringsnota wordt gewerkt.

32. Vraag:
Wanneer wordt de Projectnota Parnas vastgesteld en wanneer wordt het Investeringsbesluit Parnas aan de raad voorgelegd?

Antwoord
Na de vaststelling van de Principenota Parnas door het college eind 2019 is verder gewerkt aan de investeringsnota. De verwachting is dat eind 2022 de investeringsnota aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Dit is echter afhankelijk van de uitkomst van de gesprekken die met de andere grondeigenaar in het gebied, jeugdzorginstelling Levvel, worden gevoerd.

33. Vervolgvraag op vraag 22:
Behalve de leveringsakte, welke andere handelingen moeten worden verricht na instemming door de raad?

Antwoord
Na de vaststelling door de gemeenteraad zullen de gemeente en de Hartwig Art Foundation nader in gesprek gaan over de verhuring en een huurovereenkomst opstellen en aangaan.
Daarnaast zal de Hartwig Art Foundation het ontwerp finaliseren om vervolgens een aanvraag omgevingsvergunning te doen. De gemeente zal het bestemmingsplan wijzigen.

34. Vervolgvraag op vraag 14:
Waarom niet? Graag ontvangen we de betreffende regelgeving van het rijk. Welke bepaling maakt woningbouw onmogelijk?

Antwoord
De regelgeving van het Rijk 'Regeling Materieel Beheer', is te vinden via de volgende link:
https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2006-81-p12-SC74815.html

35. Vraag:
In de NvU voor C2/C3 staat een programma van 4.550 m2 BVO wonen, met hoeveel woningen wordt binnen dit BVO maximaal gerekend?

Antwoord:
Het aantal woningen is afhankelijk van de keuze die een nog te selecteren ontwikkelaar hierin zal maken. Het programma van 4.550 m2 BVO wonen zou globaal neer kunnen komen op 65 tot 75 woningen.

36. Vraag:
Waarom maar 1 week tussen Cie en Raad? Waarom nu pas naar Cie?

Antwoord:
De agendering op de agenda van de raadscommissie komt primair voor uit het bestaande vergaderschema van het College van B&W, raadscommissies en gemeenteraad. De finale besluitvorming in het College van B&W heeft plaatsgevonden op 6 juli 2021. Tot dat moment is gewerkt aan de uitwerking van het culturele concept door Hartwig Art Foundation en zijn afspraken gemaakt met de Hartwig Art Foundation en het Rijksvastgoedbederijf. Eerdere besluitvorming was hierdoor niet mogelijk. De raadscommissie Ruimtelijke Ordening van 8 september was de eerste mogelijke commissievergadering na 6 juli 2021.

Vragen ChristenUnie

1 Naast de aankoop van het gebouw, wat zijn de financiële gevolgen voor de gemeente? Gaat de Stichting bijv huur betalen?

Antwoord: De Hartwig Art Foundation zal voor eigen rekening en risico het museum realiseren en exploiteren voor de lange termijn en doet geen aanspraak op gemeentelijke (kunst)subsidies. De Hartwig Art Foundation zal een kostprijsdekkende huur betalen.

2 In de Raadsbrief staat dat er beperkte bestemmingsmogelijkheden zijn, wat zijn deze?

Antwoord: status van gemeentelijk monument brengt beperkingen met zich mee. Deze monumentenstatus zorgt ervoor dat ingrijpende wijzigingen aan het gebouw beperkt mogelijk zijn en kritisch worden getoetst, waardoor de geschiktheid voor bepaalde bestemmingen beperkt zal zijn. De Hartwig Art Foundation omarmt de monumentale status om er een culturele bestemming van te maken.

Vragen VVD

1. Wel valt ons op dat in de brief van de Amsterdamse kunstraad wordt gesteld dat er op dat moment (juni 2021) nog te weinig financiële informatie was om te beoordelen, ook is er weinig financiële informatie bekend over de slagkracht van de stichting zelf die toch behoorlijk wat kosten op zich wil nemen. Wat kan de wethouder hierover zeggen?

   Antwoord:
   Met de Hartwig Art Foundation zijn privaatrechtelijk afspraken gemaakt in een afsprakendocument. Dit document is bijlage bij de kabinet bijlage Businesscase en wordt alsnog separaat kabinet toegezonden. Onderdeel hiervan zijn afspraken over het geven van financiële garanties die uiteindelijk in de nog op te stellen huurovereenkomst een plek zullen moeten krijgen. [redacted] 5.1.5

2. Op dit moment is het onbekend hoe lang de huurovereenkomst zal zijn die het college met de stichting wil sluiten. Wat kan de wethouder hierover zeggen?

   Antwoord: met de Hartwig Art Foundation zijn privaatrechtelijk afspraken gemaakt in een afsprakendocument. Dit document is bijlage bij de kabinet bijlage Businesscase en wordt alsnog separaat kabinet toegezonden. Deze afspraken maken duidelijk dat de Hartwig Art Foundation wenst voor een zeer lange termijn de huurrelatie aan te willen gaan. De bepaling van de huurtermijn wordt meegenomen in de nog lopende gesprekken tussen partijen over de totstandkoming van de huurovereenkomst.

3. De gemeente kiest voor afwijking van financiële spelregels. Kan de wethouder toelichten wat er gebeurt/misgaat als ze vasthoudt aan de uitgangspunten zoals in februari 2021 door de raad is vastgesteld.

   Antwoord: de spelregels hebben betrekking op het activeren, waarderen en afschrijven van gemeentelijke eigendommen zoals gebouwen. Het vasthouden aan de uitgangspunten voor doorberekening van afschrijving en rente op basis van lineaire afschrijving leidt tot een hogere aanvangshuur dan bij annuïtair afschrijven. Vervolgens daalt jaarlijks de doorberekende afschrijving en rente en daarmee ook de huur. Deze wijze van huurberekening is niet gebruikelijk en leidt voor HAF tot hogere lasten in de eerste jaren. Dit is onwenselijk omdat HAF de eerste jaren vooral veel moet investeren in het museum. Het alternatief van een jaarlijks constante huurtermijn leidt tot dezelfde huuropbrengst voor de gemeente en is dus te prefereren. De afwijking van de andere spelregels is omdat de gemeente HAF geen kosten willen doorberekenen die de gemeente niet maakt cq die HAF zelf maakt. Een voorbeeld van het laatste is het niet doorberekenen van onderhoud omdat HAF zelf het onderhoud zal plegen.

From: *" 5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>*
Sent: *Fri, 5 Aug 2022 15:08:40 +0200*
To: *" 5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>; " 5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>*
Subject: *FW: Def annotatie rechtbank*
Attachments: *DEF-Annotatie-raad-rechtbank-14sept2021.docx*

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 15 september 2021 8:35
Aan: Teesink, Peter <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Def annotatie rechtbank

Get Outlook for iOS

From: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Sent: Tuesday, September 14, 2021 11:57:48 PM
To: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Cc: Traa, David van <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: RE: Def annotatie rechtbank

Beste allen,

Excuus, ik was 5.1.2.e vergeten.
Hierbij aan iedereen nogmaals.

@5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e graag doorzetten naar de wethouders/BM.

Dank!

Vr. groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 14 september 2021 23:57
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Def annotatie rechtbank

Beste allen,

Hierbij de def. annotatie.
@5.1.2,e 5.1.2,e graag doorzetten naar de wethouders.

Dank!

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

From: '5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 15:08:55 +0200
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Proces tot heden

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 15 september 2021 14:13
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Proces tot heden

Get Outlook for iOS

From: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: Wednesday, September 15, 2021 14:11
To: Traa, David van
Subject: Proces tot heden

Planning tot op heden

Mrt 2014: vaststelling anterieurse samenwerkingovk (SOK) met RVB door raad

Begin 2018: start ambtelijke gesprekken met RVB inzake herontwikkeling C1/C2/C3 middels een NvU voor C1/C2/C3 (hiervoor lag focus op nieuwbouw nieuwe rechtbank)

Medio 2018: Hartwig meldt zich bij Gemeente Amsterdam

Q1 2019: gemeente maakt bij RVB kenbaar te willen verwerven voor zichzelf (en dus af te zien van NvU voor C1/C2/C3)

Q2 2019: start geschil met RVB over verwerving voor zichzelf tbv culturele bestemming

Juni 2019: procesafsprakendocument overeengekomen met Hartwig

Dec 2019: intern pre-advies AKr

Q1 2020 – Q 1 2021: mediationtraject met het RVB

Q1 2021: vaststellingsovereenkomst ('leveringsvoorwaarden verkoop') met het Rijk als aanvulling op SOK als uitkomst van mediation

April 2021: principebesluit B&W

Jun 2021: AKr-advies

Jun 2021: Afsprakenbrief met Hartwig

Juli 2012: B&W besluit

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 5 augustus 2022 15:10
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Rechtbank

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <D.van.Traa@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 november 2021 10:13
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Re: Rechtbank

Historisch moment! Nogmaals veel dank voor jullie enorme inzet tot zo ver, op naar de volgende stap!
Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: Wednesday, November 10, 2021 5:27:24 PM
Aan: 5.1.2.e
Traa, David van 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: Re: Rechtbank

Echt super dat t gelukt is. Dank voor t harde werk de afgelopen weken om dit op de deadline rond te krijgen!

Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1.2.e

Verzonden: Wednesday, November 10, 2021 4:39:02 PM

Aan: 5.1.2.e Traa, David van 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Rechtbank

Wederom mooie mijlpaal in dit complexe dossier. Gefeliciteerd!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Zuidas

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam

zuidas.nl

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Werkdagen: Maandag, dinsdag, woensdag & donderdag

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:

www.amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2.e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 10 november 2021 16:29

Aan 5 Traa, David van 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: Rechtbank

Allen,

Ik kreeg zojuist bericht van 5.1.2.e, notaris bij Pels Rijcken, dat de rechtbank vanmiddag is overgedragen naar de gemeente. Gefeliciteerd!!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Gemeentelijk Vastgoed

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e

Voormalige Stadstimmertuin 4-6, 1018 ET Amsterdam

Postbus 121, 1000 AC Amsterdam

From: '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 15:12:42 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Informatieverzoek rechtbankgebouw Zuidas

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 11 januari 2022 9:58
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Informatieverzoek rechtbankgebouw Zuidas

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: Friday, December 17, 2021 11:17:08 AM
Aan: Traa, David van <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Informatieverzoek rechtbankgebouw Zuidas

Ha David,

Kan je mij nog van een reactie voorzien?

Dank en groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: donderdag 2 december 2021 9:40
Aan: Traa, David van <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Informatieverzoek rechtbankgebouw Zuidas

Goedemorgen David,

Enige tijd geleden hebben we contact gehad over het informatieverzoek rondom het rechtbankgebouw Zuidas. De GS is benieuwd naar de laatste stand van zaken. Kan je mij een update geven over de afhandeling?

Met groet,
5.1,2,e

From: '5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 15:13:26 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; '5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Wethouder Kock geinformeerd? informatieverzoek PvdO inzake oude rechtbank

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 3 februari 2022 13:08
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Wethouder Kock geinformeerd? informatieverzoek PvdO inzake oude rechtbank

Ja, Kock weet er al van,5.2.1 5.1.2.e 5.2.1

Get Outlook for iOS

From: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Sent: Thursday, February 3, 2022 10:27:34 AM
To: Traa, David van <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: Wethouder Kock geinformeerd? informatieverzoek PvdO inzake oude rechtbank

Dag David,

Zie onderstaande vraag van 5.1.2.e is oud-wethouder Kock geïnformeerd over het informatieverzoek van de PvdO door jou? Als niet, wil je hem zelf graag informeren of zal ik 5.1.2.e vragen dit te doen zoals hij zelf voorstelt?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 2 februari 2022 14:55
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Afhandeling informatieverzoek PvdO inzake oude rechtbank

Ha 5.1.2,e

Ik vroeg me ook nog af of Kock door bijv. David is geïnformeerd hierover of dat ik hem even moet laten weten dat dit speelt? Want ik wil niet via ICT en zonder zijn medeweten in zijn mailarchief gaan spitten

5.1.2,e

5.1.2,e
5.1.2.e
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 17:51
Aan: 5.1.2,e 5.1.2,e amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Afhandeling informatieverzoek PvdO inzake oude rechtbank

Hi allen,

5.2,1 . Als sommige termen veel niet-relevante mails opleveren en anderen beter werken is het in prima bepaalde zoektermen niet te gebruiken als de relevante informatie met de andere termen wordt gevonden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 16:30
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Afhandeling informatieverzoek PvdO inzake oude rechtbank

Hai allen,

Dank voor het stuk en de zoektermen. Even een in mijn ogen belangrijke vraag. De zoektermen Everhardt, Meliani en Kock gaan echt heel veel hits opleveren. 5.2.1 . Dan krijg ik namelijk alle agenda-afspraken en verzoeken om een opening bij te wonen etcetc, die helemaal niks te maken hebben met de rechtbank, langs ter beoordeling. 5 2,1

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e wethouder Meliani
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam
5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 16:17
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Afhandeling informatieverzoek PvdO inzake oude rechtbank

Dag allen,

Hierbij in de bijlage een handleiding om stukken uit mailboxen te halen. (oorspronkelijk via het Wob team ontvangen).
De map waar je de emails opslaat maak je zelf aan in jouw mailbox. Als je klaar bent met verzamelen selecteer je er een aantal (stuk of 100) en dan druk je op je rechter muisknop en op doorsturen en dan plakt hij ze in een nieuwe e-mail en kun je ze meteen naar mijn verzenden. Daarna selecteer je vanaf het punt dat je bent gebleven weer een stuk of 100 etc. Bij mij vormt hij ze om tot een citrix/sharefile download bestand.
Pdf's etc graag in een mapje verzamelen in jouw documenten. Deze kan dan gekopieerd worden naar een gezipte map (dan kunnen veel bestanden in een keer worden verstuurd) en de hele map naar mij doormailen, 5 2,1

Zoektermen:

- Rechtbank
- voormalige rechtbank
- monumentale rechtbank
- 5.1.2.e
- Hartwig Art Foundation
- HAF
- Museum
- Museum of Contemporary Art
- MCA

- cultureel initiatief
- 5.2.1,e
- Everhardt
- Meliani
- Kock

Als jullie nog vragen hebben, hoor ik deze graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1,2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 12:01
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Afhandeling informatieverzoek PvdO inzake oude rechtbank

Ha 5.1.2,e heb jij ook een zoekinstructie voor de mailboxen voor ons?
Dank
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 8:41
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Afhandeling informatieverzoek PvdO inzake oude rechtbank
Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e

Ik kreeg deze week mailtje van 5.1.2,e en vroeg me even af of het onderstaande verzoek voor jullie werkbaar is en lukt.
Nog even voor de duidelijkheid: het gaat dus om het hele dossier van de rechtbank 5.2,1

In gesprek met het raadslid in december is dit bevestigd door het raadslid. Dit gesprek stond in het teken van het scherper krijgen van het verzoek om zo beter/sneller aan haar behoefte te kunnen voldoen. 5.2,1
5.2,1 .

Hierover had ik vlak voor Kerst ook nog met 5.1.2,e . Door David is daarbij nog herbevestigd dat we het echt hebben over het brede dossier. En dit betekent ook dat er niet specifieke zoektermen zijn die wij meegeven. Het lijkt op een WOB-verzoek, maar verschilt qua dus qua afhandeling.
Zo gaan we ook niet stukken lakken bijvoorbeeld. Het raadslid heeft het recht dit allemaal te lezen.

Voor jullie beeld hoe de informatieverschaffing richting het raadslid gaat en wat we hebben afgestemd met de griffie.
We gaan alle stukken fysiek aanbieden in een fysieke ruimte. Het raadslid Van Soest (en ook alleen zij) mag hier komen lezen.
Daarbij zal iemand van de griffie aanwezig zijn. Ze mag geen foto's maken van documenten.
Een deel van het dossier zal geheimhouding opgelegd worden (via het college). Dit betreft o.a. de mediationstukken en stukken die de financiële belangen van de gemeente/derden schaden.

@5.1.2,e ik vroeg me specifiek nog even af of je nog tegen praktische beperkingen aanloopt t.a.v. stukken van voormalige wethouder Kock? Laat vooral weten als wij hierin nog iets kunnen betekenen.
We hebben ondersteuning van het centrale WOB-team en die kan hier bij helpen. We zullen hier ook ICT bij nodig hebben.

Groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 21 december 2021 21:52
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Afhandeling informatieverzoek PvdO inzake oude rechtbank
Urgentie: Hoog

Beste betrokken bij het dossier oude rechtbank vanuit het stadhuis,

Op 11 oktober 2021 heeft de Partij van de Ouderen een informatieverzoek ingediend inzake het project Museum of Contemporary Art (MCA) in de oude rechtbank op de Zuidas (bijgaand). Wij hebben een plan van aanpak opgesteld voor de afhandeling van het informatieverzoek tot het moment van informatieverschaffing (zie bijlage). Het centrale WOB-team biedt ondersteuning bij de administratieve afhandeling, zoals het beoordelen van stukken en het beoordelen op geheimhouding. De junior projectmanager (5.1.2,e) is het aanspreekpersoon bij dit proces en vervult de coördinerende rol, inclusief verzameling van stukken, tot het moment van informatieverschaffing. Stukken dus graag aan haar toesturen.

De stukken hebben betrekking tot het gehele proces over de invulling van het voormalige rechtbankgebouw. Het gaat over een tijdsbestek van ongeveer 2,5 jaar. De vraag is door de PvdO als volgt geformuleerd:

- *Alle stukken, dossiers, brieven etc. vanaf het eerste moment dat de plannen met het rechtbankgebouw zoals die voorliggen ter sprake kwamen. (Inzicht wat wij hebben omspant dat ongeveer 2,5 jaar);*
- *Alle mailwisselingen, Whatsapp-berichten, SMS berichten tussen de voormalige wethouder Kock, de huidige wethouder Everhardt en, indien die er geweest zijn over collegeleden, en* 5.1.2.e *en overige betrokken bij het initiatief van de voormalige rechtbank of vertegenwoordigers daarvan;*
- *Kortom alle stukken met betrekking tot de invulling van het voormalige rechtbankgebouw die er maar zijn.*

De laatste in de opsomming maakt duidelijk dat het simpelweg om alles gaat. Op 3 december heeft er overleg tussen de PvdO, de griffie en Zuidas plaatsgevonden met als doel om de vraag nader gespecificeerd te krijgen. En ook om aan te geven dat het een erg groot dossier (we schatten 10.000 stukken) is waardoor afhandeling ca 4 a 5 maanden in beslag zal nemen. De PvdO heeft aangegeven vast te houden aan de volle breedte van de vraag en heeft kennis genomen van de geschatte doorlooptijd van de afhandeling.

Verzamelen stukken

Zo vlak voor het kerstreces, komen we daarom nu met het verzoek om de stukken die jullie in je dossier hebben hierover te verzamelen. Wij zouden graag op 1 februari alle stukken op 1 punt verzameld hebben. Graag toesturen aan 5.1.2.e (5.1.2.e @amsterdam.nl) Wij begrijpen maar al te goed dat dit een enorm karwei is en ook mede afhankelijk is van hoe jullie deze stukken bewaren/archiveren. Het is fijn – als werkbaar en haalbaar – om zoveel mogelijk te rubriceren, zodat het voor de ordening aan onze kant ook weer sneller gaat. Dan denken we aan algemene rubrieken als:

- Besluitvorming & voorbereiding besluitvorming
- Communicatie & participatie
- Projectinhoudelijk – planvorming
- .....

Hoe te rubriceren laten, willen we niet strikt meegeven, omdat dit voor iedereen afhankelijk van rol en expertise anders zal zijn. En we begrijpen uiteraard dat er overleg kan zijn tussen rubrieken. V.w.b. whatsapp-berichten en SMS zijn twee manieren:

1. maak er screenshots/schermopnamen' en stuur het per mail door naar jezelf. Dan heb je .jpg bestanden (die kunnen vervolgens omgezet worden naar een .pdf).
2. Exporteren specifieke chats (zie instructie bijgaand)

Voor wat betreft stukken van de wethouders stemmen we graag nog 1 op 1 met de bestuursadviseurs af hoe dit praktisch te doen.

Laat vooral weten als je ergens tegenaan loopt hierbij. Als er nog vragen zijn over de verzameling van stukken, inhoudelijk of anders horen we deze natuurlijk graag.

Tot slot, mocht je personen missen in deze e-mail laat het ons dan vooral weten, zodat we die ook snel kunnen aanhaken.

Groet en veel dank en ondanks deze mail toch ook hele fijne feestdagen!

5.1.2.e en 5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 15:15:35 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: (GEHEIM)-definitief-verslag dubbele wethouder Everhardt/ Meliani inzake huurovereenkomst museum rechtbank

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 13:30
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: (GEHEIM)-definitief-verslag dubbele wethouder Everhardt/ Meliani inzake huurovereenkomst museum rechtbank

Ja, graag, dank!

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: Friday, March 11, 2022 12:36:59 PM
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e

<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: (GEHEIM)-definitief-verslag dubbele wethouder Everhardt/ Meliani inzake huurovereenkomst museum rechtbank

Hi 5.1.2,e zal ik het dan delen met Marieke van Doorninck die de portefeuille Zuidas van Victor heeft overgenomen?
Groet
5.1.2,e

Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: Friday, March 11, 2022 9:38:19 AM
Aan: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: (GEHEIM)-definitief-verslag dubbele wethouder Everhardt/ Meliani inzake huurovereenkomst museum rechtbank

Dag allen,

Hierbij het definitieve verslag van het dubbele wethoudersoverleg inzake de huurovereenkomst museum rechtbank op 14 februari 2022.
@ 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e Zouden jullie het verslag willen delen met de wethouders?
Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

GEHEIM

GEHEIM - Verslag overleg huurovereenkomst museum rechtbank, 14/02/2022

Aanwezig	Wethouder Everhardt, wethouder Meliani, David van Traa, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e
Datum	14-12-2021, 16:00 – 16:30 uur
Locatie	Microsoft Teams

1. Aanleiding overleg

Doel overleg is de wethouders te informeren over de stand van zaken van de onderhandelingen tussen de Hartwig Art Foundation (HAF) en de gemeente Amsterdam over de huurovereenkomst voor het Museum of Contemporary Art (MCA) in de voormalige rechtbank op de Zuidas. Dit als uitwerking van de bestuurlijke opdracht om het museale concept van HAF mogelijk te maken en langdurig te verhuren onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring.

2. Stand van zaken huurovereenkomst

Wethouder Everhardt en wethouder Meliani geven aan geen bestuurlijke uitspraken danwel richting te geven. De bredere bestuurlijke afweging hoort thuis in het college. De beide wethouders nemen kennis van de stand van zaken.

De huidige stand van zaken wordt toegelicht, waarbij nader wordt stilgestaan bij de onderhandelingsruimte.
DJZ, 5.1.2.e licht het Didam-arrest nader toe in relatie tot het voorliggende museuminitiatief. Dit arrest ziet op risico's van onderhandeling met één partij en is –ondanks dat dit arrest recent is – relevant voor dit dossier. 5.2.1.

De vraag wordt gesteld waarom HAF inzet op 100 jaar huurtermijn als een afschrijvingstermijn normaliter veel korter is. 5.2.1.

3. Vervolg

Met HAF zal op basis van het besprokene het gesprek vervolgd worden. Mogelijk ontstaat het scenario dat HAF niet beweegt en dan is de vraag op welke (bestuurlijke) tafel het gesprek hierover thuishoort. Conclusie is dat de uiteindelijke beslissing bij College van B&W ligt.

From: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 15:16:05 +0200
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Annotatie overleg 27/8 inzake intiatief MCA in monumentale rechtbank (vertrouwelijk)

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 16:36
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Annotatie overleg 27/8 inzake intiatief MCA in monumentale rechtbank (vertrouwelijk)

5.2,1
5 2,1

David van Traa

Directeur

Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e

5.1.2,e @amsterdam.nl

twitter.com/zuidasamsterdam

On 26 Aug 2020, at 16:19, 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl> wrote:

David e.a.,

Prima korte notitie. 5.2,1
5.2,1

Gr 5.1,2,e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 26 aug. 2020 om 14:25 heeft 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste allen,

Hierbij de annotatie ten behoeve van het overleg morgen 27 augustus tussen burgemeester, wethouders Everhardt en Meliani en 5.1,2,e inzake cultureel initiatief in de monumentale rechtbank.

De annotatie zal t.b.v. de portefeuille K&C/GV na verzending van deze e-mail via Ibabs gepubliceerd worden.

Voor de volledigheid wil ik graag benadrukken dat de informatie over de mediation vertrouwelijk is en niet verder verspreid dient te worden.

Vr. groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst
<20200826-Annotatie-stavaza-initiatief-MCA-monumentale-rechtbank.docx>

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 15:20:15 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Annotatie gesprek inz Monumentale Rechtbank (BM, Meliani, 5.1.2,e Everhardt)

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 10:23
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Annotatie gesprek inz Monumentale Rechtbank (BM, Meliani, 5.1.2,e Everhardt)

Yep, Meliani en 5.1.2,e geïnformeerd. Bel je later!

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

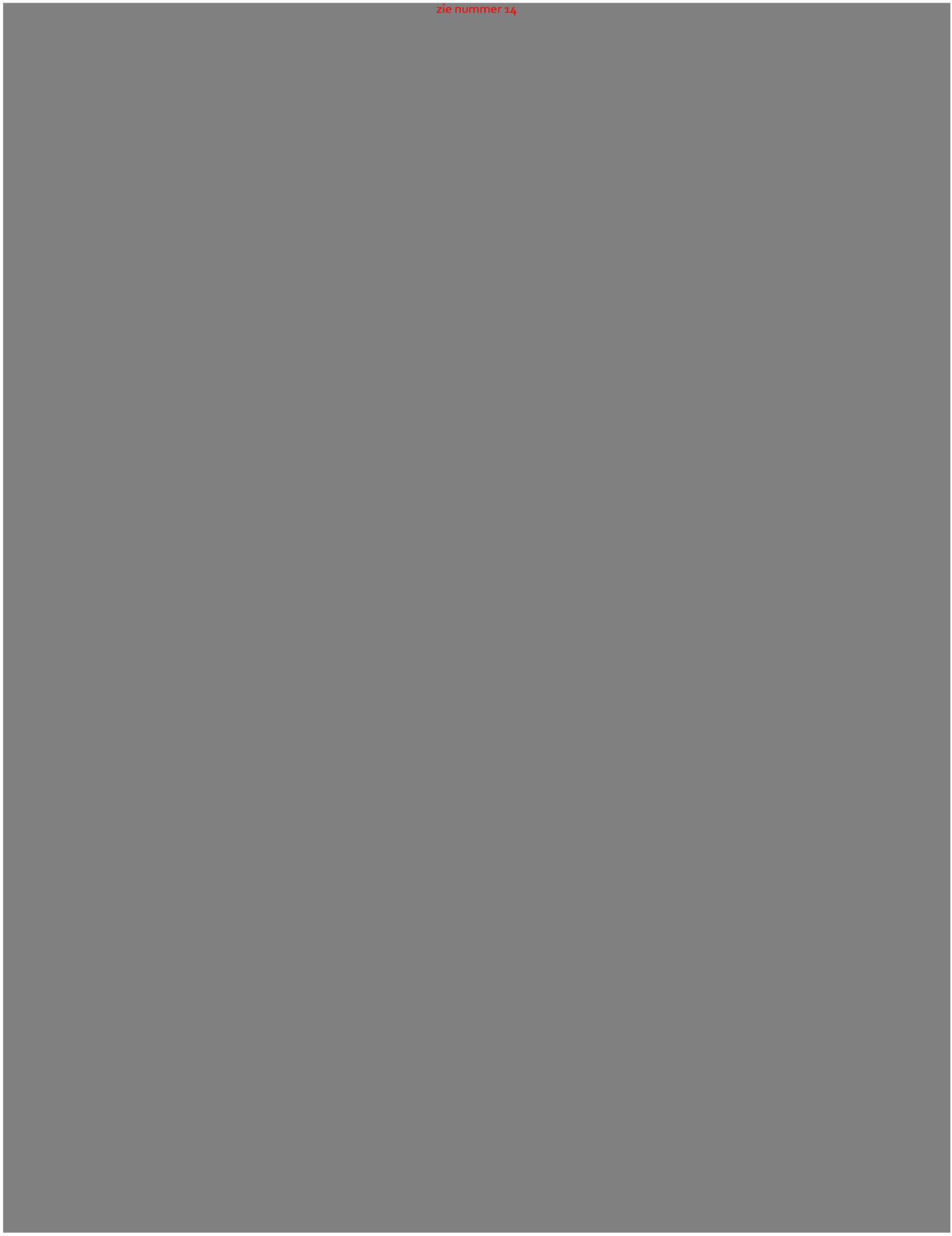
Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

Op 20 okt. 2020 om 22:26 heeft 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hoi David,
5.2,1 Wordt deze ook aan Meliani beschikbaar gesteld?
En is 5.1.2,e ook aangehaakt?
Groet, 5.1.2,e

Verstuurd vanaf mijn iPad


zie nummer 14

From: '5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 15:20:42 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; '5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: B en W annotatie

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e
5.1.2.e@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 13:35
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: B en W annotatie

Ha, zie onder ter informatie voor jullie. Ik heb Henk net gesproken, die hoopt nu vanavond 5.1.2.e te spreken. Ik heb hem gewezen op gesprek morgen va 5.1.2.e met RVB, Henk koppelt rechtstreeks aan 5.1.2.e en mij terug zodra hij kan.

David van Traa

Directeur

Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e

5.1.2.e@amsterdam.nl

twitter.com/zuidasamsterdam

Begin forwarded message:

> **From:** "Traa, David van" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
> **Date:** 26 October 2020 at 12:08:47 CET
> **To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
> **Subject: Re: B en W annotatie**

Super, dank

David van Traa

Directeur

Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e

5.1,2,e @amsterdam.nl

twitter.com/zuidasamsterdam

On 26 Oct 2020, at 10:58, 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl> wrote:

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 10:59
Aan: 5.1,2,e < 5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: B en W annotatie

Beperkt kabinet

Burgemeester meldt mondeling dat zij, met wethouders Everhardt en Meliani, in vergaande onderhandeling zijn met het rijks vastgoedbedrijf om de voormalige rechtbank op de Zuidas af te nemen van het rijk en te bestemmen voor een nieuw museum van hedendaagse kunst. Het museum betreft een particulier initiatief. De reden voor de mededeling is dat de vermogende particulier afspraken wil maken over de woordvoering wanneer dit nieuws nu of straks openbaar wordt gemaakt. Vermoedelijk duurt de onderhandeling nog maanden, maar een nieuwslek is te voorzien. De afspraak is dat de burgemeester de woordvoering zal doen, zij zal het museum en de privé collectie verwelkomen in de stad. Zowel vanwege de internationale ambities van het museum, de verspreiding van de drukte over de stad als dat er geen enkele subsidie wordt afgegeven. Net zo min als dat de particulier op enigerlei wijze korting op de huurprijs ontvangt.

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

Kabinet burgemeester van Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Amstel 1
1011 PN Amsterdam
Tel.: 5.1,2,e

From: '5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 15:22:12 +0200
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Vragen/behoefte gemeente inzake cultureel instituut

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 februari 2021 11:58
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Vragen/behoefte gemeente inzake cultureel instituut

Veel dank allemaal voor de snelle actie. Ik heb het zojuist richting de initiatiefnemer gestuurd. 5.2,1

Mvrgr

David van Traa

Directeur

Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e

5.1.2,e @amsterdam.nl

twitter.com/zuidasamsterdam

On 18 Feb 2021, at 11:46, 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl> wrote:

Hallo David, 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik heb bij privaatrecht/afsprakenbrief toegevoegd dat de door HF af te geven (financiële) garanties ook betrekking heeft op de (nieuw)bouw en afbouw van het nieuwe museum.

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 februari 2021 9:46
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; Traa, David van <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Vragen/behoefte gemeente inzake cultureel instituut

Hi David, 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik heb 1 zin aangepast in de alinea over communicatie in de mail van 5.1.2.e hieronder. Er stond dat het mooi is om naar buiten te treden met het besluit. 5.2.1
5.2.1

Groet,
5.1.2.e

Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag, februari 18, 2021 1:41 AM
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Vragen/behoefte gemeente inzake cultureel instituut

Hoi 5.1.2.e / 5.1.2.e

Ik voorzie morgen dat ik onvoldoende tijd heb om achter de laptop te duiken om de gevraagde info aan David te leveren.
Ik heb net onderstaande mail daarom al aangeleverd. Zoals jullie kunnen lezen, heb ik wel aangegeven dat er nog opmerkingen/aanvullingen kunnen volgen.
Scheelt jullie ook weer wat werk☺
Maar laat me dus vooral weten als je iets mist of iets niet klopt. Graag wel zo formuleren dat ik de mail meteen door kan zetten naar David. Ik vind het ook prima als jullie meteen David in de CC meenemen

Groet en dank!

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam

zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1,2,e
Verzonden: donderdag 18 februari 2021 1:37
Aan: Traa, David van <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Vragen/behoefte gemeente inzake cultureel instituut

Beste David,

Ik ben toch zelf nog even in de pen geklommen. Vanuit het team is men ook bezig, maar aangezien ik morgen mijn handen vol zal hebben aan de verhuizing, toch hierbij alvast de gevraagde informatie. De vragen zijn wat ingeleid met relevante info.
Ik stuur het parallel ook zo aan 5.1,2,e en 5.1,2,e Mochten daar nog belangrijke opmerkingen/aanvullingen uit voortkomen, dan stuur ik die door.
Had het liever eerst met hun besproken, maar ik voorzie dat dit morgen niet soepel loopt ivm mijn verhuizing. En ik wil voorkomen dat we morgen niet kunnen leveren aan HF.

Bestuurlijke besluitvorming

- College neemt in maart een principebesluit inzake voornemen verwerving oude rechtbank tbv vestiging museum.
- Bij dit voornemen zal het college ook vastleggen wat nog nodig is om een def. besluit te nemen en waarna het aan de gemeenteraad zal worden voorgelegd. Zonder het formeel uitspreken van dit voornemen middels een besluit is er een beperkte basis voor het nader overeenkomen van privaatrechtelijke afspraken. Streven is om voor zomerreces def besluitvorming voor te leggen.
- Wat nodig is, zal privaatrechtelijk tussen HF en Gemeente worden vastgelegd in een afsprakenbrief. Zo ontstaat dus de benodigde houvast waar uiteindelijk door de raad nauwgezet naar gekeken zal worden.
- Belangrijke relatie ligt er met het naastgelegen Rijkskavel. De uitgangspunten voor ontwikkeling hiervan worden in hetzelfde tempo nu opgesteld (samen met het RVB) en zullen op het zelfde moment aan de raad worden voorgelegd. Pas bij een positief raadsbesluit zal RVB de oude rechtbank leveren.

Privaatrecht/afsprakenbrief

- Gemeente komt graag op korte termijn met HF tot een privaatrechtelijke afsprakenbrief waarin we gezamenlijk de uitgangspunten bepalen voor het vervolgtraject en in het bijzonder de huurovereenkomst.
- In de concept-afsprakenbrief die al in het bezit is van HF worden een aantal concrete te leveren producten van HF gevraagd, te weten
  - Nadere uitwerking van de vragen/aandachtspunten die komen uit het concept-advies van de AKR
  - Def. ruimtelijk programma
  - Def. invulling en verdeling culturele functies en ondersteunende functies zoals horeca, tijdelijke bewoning door kunstenaars.
  - Def. businessplan
  - Een uitgebreide beschrijving van de wijze waarop de (financiële) garanties van HF de continuïteit van de maatschappelijke functie zal waarborgen evenals de (nieuw)bouw en afbouw.
- De te leveren producten vormen basis voor def. besluit college/raad inzake verwerving oude rechtbank tbv culturele functie.
- De gemeente zou graag in overleg gaan met HF over de concept-afsprakenbrief in algemene zin en de te leveren producten in het bijzonder.

Publiekrecht/bestemmingsplan

- De bestemming van de oude rechtbank zal in het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Hiervoor zal een bestemmingsplanprocedure doorlopen moeten worden.

Op 1/1/2022 treedt de nieuwe omgevingswet in werking. Hierover is nog veel onduidelijk en de ICT-systemen zijn op dat moment hierop nog niet ingericht. Er wordt flinke vertraging verwacht voor plannen als gevolg hiervan.

Om dit te voorkomen, moeten we voor einde jaar het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage leggen. En om dit te halen zal april/mei het plan van HF redelijk vast moeten staan. Dit gaat dan om bouwhoogtes, oppervlaktes, hoofd- en subfuncties en een ruimtelijke onderbouwing van het plan waarin aan een serie van wettelijk vastgelegde vereisten zal moeten worden voldaan: geluidsnormen, verkeersnormen, luchtkwaliteitsnormen et cetera.

Gemeente en HF hebben reeds hierover goed overleg gevoerd en de publieksjuristen namens beide partijen hebben scherp wat nu nodig is.

Gemeente ziet hierbij de ondersteunende functies graag specifieker uitgewerkt, dit om te voorkomen dat deze publiekrechtelijk niet als ondersteunend gezien worden en waardoor niet meer sprake is van een pure maatschappelijke functie. Met het RVB is afgesproken dat gemeente het pand verwerft voor een maatschappelijke functie.

5.2.1



Planning/timing

De gemeente heeft de behoefte om samen met HF een planning af te spreken om de benodigde stappen zoals hierboven scherp in beeld te krijgen.

Groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e
M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

From: '5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 15:23:08 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: GTRedline_20210212_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank v.pdf

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 24 februari 2021 10:52
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: GTRedline_20210212_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank v.pdf

Voor de zekerheid alvast ter informatie.

David van Traa

Directeur

Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1,2,e

5.1,2,e @amsterdam.nl

twitter.com/zuidasamsterdam

Begin forwarded message:

> **From:** "Traa, David van" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
> **Date:** 24 February 2021 at 08:53:56 CET
> **To:** 5.1,2,e <5.1,2,e @5.1,2,e >

Cc: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Re: GTRedline_20210212_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank v.pdf

Ha [redacted] dank, ook voor uiteenzetting uitgangspunten gisteren. [redacted] Ik bel je rond 16.00 om even agenda voor morgenochtend door te nemen.

David van Traa

Directeur

Zuidas

Gemeente Amsterdam

T [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

twitter.com/zuidasamsterdam

On 23 Feb 2021, at 22:59, [redacted] <[redacted]@[redacted]> wrote:

Beste heren,

Hierbij eerste mark up van concept afsprakenbrief.

Morgen even contact hierover en over groepsmeeting do ochtend? Ben tussen 10-12 flex, na 15.30u ook.

Let me know.

Gr [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

<GTRedline_20210212_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank v.pdf>
<20210223_Concept Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank (mark-up GT).docx>

From: '5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 15:26:31 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Rechtbank jaarverslag

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 1 april 2021 10:06
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Rechtbank jaarverslag

5.2,1

David van Traa

Directeur

Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e

5.1.2,e @amsterdam.nl

twitter.com/zuidasamsterdam

On 1 Apr 2021, at 09:54, 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl> wrote:

Hi David,

In het jaarrapport Zuidas dat as dinsdag in DO komt was de volgende zin opgenomen over de monumentale rechtbank:

5.2.1



5.1.2.e en 5.2.1



We kunnen het nog mondeling bespreken in het DO van aanstaande dinsdag.

Groet,

5.1.2.e

From: *"5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>*
Sent: *Fri, 5 Aug 2022 15:27:17 +0200*
To: *"5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>*
Subject: *FW: 11228390_v 4_20210330_Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank aanpas HF en reactie NW.DOCX*

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e
5.1.2.e@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 12 april 2021 13:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: 11228390_v 4_20210330_Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank aanpas HF en reactie NW.DOCX

Kunnen wij hier mee leven? 5 2,1

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e
5.1.2.e@amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e>
> **Datum:** 12 april 2021 om 11:50:52 CEST
> **Aan:** "Traa, David van" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
> **Onderwerp: FW: 11228390_v 4_20210330_Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank aanpas HF en reactie NW.DOCX**

David, zie onder conform besproken. 5.2,1 5.2,1

Zie jullie reactie tav het andere punt nog tegemoet.

Dank 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e @gtlaw.com <5.1.2,e @gtlaw.com>
Verzonden: maandag 12 april 2021 9:38
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @ 5.1.2,e >
Onderwerp: RE: 11228390_v 4_20210330_Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst voormalige rechtbank aanpas HF en reactie NW.DOCX

Hi 5.1.2,e

Zoals besproken, tref je hieronder het tekstvoorstel aan voor de lange termijn-exploitatie.

"De Gemeente is bereid om een langdurige huurrelatie aan te gaan met de Stichting. Dit vereist mogelijk dat de gebruikstitel wordt vormgegeven of versterkt door middel van een beperkt zakelijk recht of een persoonlijk recht met zakelijke werking. Partijen zullen hier nader onderzoek naar doen alvorens hier nadere afspraken over te maken in de huurovereenkomst, en zullen daarbij mede in aanmerking nemen de afspraken tussen de gemeente en het RVB ter zake."

Eigendom is daarmee nog steeds uitgesloten maar andere rechten kunnen nog nader worden onderzocht.

Groet,
5.1.2,e

5.1.2,e
Senior Associate

Greenberg Traurig, LLP
Office: Leidseplein 29 | 1017 PS Amsterdam
Mail: P.O. Box 75306 | 1070 AH Amsterdam
The Netherlands
T 5.1.2,e | C 5.1.2,e
5.1.2,e @gtlaw.com | www.gtlaw.com | View GT Biography

Member of the Netherlands Bar (registered in Amsterdam)

GT GreenbergTraurig

it, notify us immediately at 5.1.2,e @gtlaw.com, and do not use or disseminate the information.

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 15:28:10 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Herziening concept-NVU C2-C2 rechtbank

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 14:19
Aan: 5.1.2,e @Rijksoverheid.nl; 5.1.2,e @rijksoverheid.nl
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Herziening concept-NVU C2-C2 rechtbank

Beste 5.1.2,e

Dank voor je bericht en zeer gewaardeerd om te horen dat er vanuit de zijde van het RVB de bereidheid is om mee te werken aan een herziening van de concept-NvU zoals deze er nu ligt.
Bij deze opgave hanteert de gemeente de actuele contouren van het ontwerp van de architect voor het museum-initiatief als definitief uitgangspunt (ook richting de architect en de Hartwig stichting), wat inderdaad betekent dat de stedenbouwkundige opbouw van het in de vaststellingsovereenkomst afgesproken programma op kavels C2/C3 moet worden herzien.

Graag wil ik hierbij bevestigen dat de gemeente hierbij zich zal houden aan de gemaakte afspraken in de vaststellingsovereenkomst, die dus kaderstellend zijn voor de nu voorliggende opgave.
Daarbij is het zowel gemeentelijk belang om te komen tot het museum als het komen tot een integrale gebiedsontwikkeling van beide kavels met hoge kwaliteit. De gemeente ziet de opgave als kans om op beide percelen die hoge kwaliteit te bereiken.

Vanuit de gemeente is ons doel om binnen een termijn van ca. 1 maand op werk- en stuurgroepniveau tot overeenstemming te komen. En vervolgens de NvU ter vaststelling aan te bieden aan het college van B en W op 6 juli, de laatste vergadering voor het zomerreces, waarna de NvU voorgelegd wordt in de eerst mogelijke raadsvergadering na het zomerreces (15/16 september).

Van onze zijde zullen wij uiteraard ook de hiervoor beschikbare capaciteit beschikbaar stellen. We houden wat ons betreft graag nauw contact om deze laatste ontwerp opgave in goede banen te leiden.

Nogmaals dank,

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 5 augustus 2022 15:29
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: getekend
Bijlagen: UNIFLOW01_Canon006_1673_001.pdf

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <D.van.Traa@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 10:06
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Fwd: getekend

Dames en heren collega's,

Meestal gaat dit iets ceremoniëler maar dat laat onverlet dat hier sprake is van een heuglijk feit: de afsprakenbrief met de Hartwig Stichting inzake de monumentale rechtbank is ondertekend door alle partijen. Veel waardering voor jullie grote inzet ook hierin, wat mij betreft een belangrijke stap richting ons college en onze raad.

Dank!

David van Traa
Directeur
Zuidas

5.1.2.e

From: [redacted] 5.1.2.e
Sent: Thursday, June 10, 2021 09:48
To: Traa, David van
Subject: getekend

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2.e

[redacted]

Alle informatie in dit bericht en eventuele bijlagen is uitsluitend gericht ten behoeve van de geadresseerde. Eventueel opgenomen voorstellen/aanbiedingen zijn geheel vrijblijvend gedaan. De inhoud van dit bericht en bijlagen is met zorg samengesteld en uit ons inziens betrouwbare bron afkomstig. Waar mogelijk is deze informatie ook gecontroleerd. Wij accepteren echter geen enkele aansprakelijkheid indien mocht blijken dat de informatie zoals in dit bericht en eventuele bijlagen niet juist is en/of onvolledig is.

All information in this message and any attachments is intended solely for the addressee. Any proposals/offers contained herein are entirely without obligation. The contents of this message and attachments have been compiled with care and in our opinion come from a reliable source. This information has also been checked where possible. However, we accept no liability whatsoever for any inaccuracies or omissions in the information contained in this message and any attachments.

Afsprakendocument instituut voor hedendaagse kunst in voormalige rechtbank

Ondergetekenden

De publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeente Amsterdam, gevestigd te (1018) XA Amsterdam, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 34366966, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer D.W. van Traa, directeur Zuidas, hierna te noemen: de Gemeente,

en

De Stichting Hartwig Art Foundation, gevestigd te (1081) KL Amsterdam, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 75081547, een Stichting met statutaire zetel te Amsterdam, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door 5.1,2,e 5.1,2,e hierna te noemen: de Stichting,

Hierna tezamen te noemen: **Partijen**

Overwegende dat:

(A) Het Rijksvastgoedbedrijf (hierna: 'RVB') eigenaar is van de voormalige rechtbank, gevestigd aan de Parnassusweg 220 te Amsterdam, zoals op bijgevoegde tekening weergegeven (Bijlage 1) (hierna te noemen: Voormalige Rechtbank);

(B) De Stichting aan de Gemeente een voorstel heeft gedaan om in de Voormalige Rechtbank, na aankoop en levering door het RVB aan de Gemeente, volledig voor rekening en risico van de Stichting een toonaangevend instituut voor tentoonstelling van hedendaagse kunst (museum) te realiseren en te exploiteren ten behoeve van de ontwikkeling van jong artistiek talent op basis van Plan Museum of Contemporary Art (hierna te noemen: het Plan);

(C) Partijen onderschrijven dat een instituut voor hedendaagse kunst van grote toegevoegde waarde is voor het Zuidas gebied en voor de stad Amsterdam;

(D) Partijen op 27 juni 2019 afspraken hebben gemaakt, vastgelegd in de "Afspraken haalbaarheidsstudie instituut voor hedendaagse kunst in Voormalige Rechtbank"(hierna te noemen: Afspraken haalbaarheid) om te onderzoeken of de vestiging van een instituut voor hedendaagse kunst in de Voormalige Rechtbank wenselijk en haalbaar is;

(E) De Gemeente met het RVB afspraken heeft gemaakt over aankoop door de Gemeente van de Voormalige Rechtbank;

(F) De Gemeente en het RVB onder voorbehoud van goedkeuring van het college van Burgemeester en Wethouders (hierna te noemen: het College) en gemeenteraad overeenstemming hebben bereikt over de aankoopprijs en -voorwaarden met betrekking tot de koop van de Voormalige Rechtbank, hetgeen voorwaarde is voor verhuur aan de Stichting;

(G) De Gemeente met het RVB tevens afspraken heeft gemaakt over het moment van levering van de Voormalige Rechtbank, waarbij het RVB als voorwaarde heeft gesteld pas dan tot levering over te gaan indien de gemeenteraad uiterlijk 1 december 2021 de stedenbouwkundige nota van uitgangspunten heeft vastgesteld met betrekking tot de naastgelegen kavels;

(H) De vervulling van de onder F en G genoemde voorwaarden derhalve nadrukkelijk voorwaarde is voor de levering van de Voormalige Rechtbank door het RVB aan de Gemeente, en voor een verhuring van de Voormalige Rechtbank aan de Stichting;

(I) Partijen deels uitvoering hebben gegeven aan de Afspraken haalbaarheid en de Stichting daartoe onder meer als globaal plan genaamd "Museum of Contemporary Art" d.d. augustus 2019 heeft ingediend bij de Gemeente;

(J) De Gemeente het hiervoor onder I genoemde plan heeft voorgelegd aan de Amsterdamse Kunstraad (hierna te noemen: AKR) en AKR een conceptadvies d.d. 17 december 2019 heeft opgesteld waarin het plan in beginsel als positief is beoordeeld, waarbij enkele aandachtspunten en kanttekeningen zijn benoemd;

(K) De Stichting het globaal plan genaamd "Museum of Contemporary Art" op enkele onderdelen heeft aangepast en een nieuwe concept versie d.d. 29 januari 2021 heeft ingediend bij de Gemeente (Bijlage 2);

(L) Partijen zich realiseren dat binnen de huidige bestemming van de Voormalige Rechtbank de vestiging van een instituut voor hedendaagse kunst niet mogelijk is en dat een wijziging van het bestemmingsplan vereist is om de vestiging van een instituut voor hedendaagse kunst planologisch mogelijk te maken;

(M) Het uitgangspunt voor een verhuring van de Voormalige Rechtbank aan de Stichting is dat de Stichting het Plan als cadeau aan de stad volledig voor eigen rekening en risico binnen de geldende publiekrechtelijke kaders naar eigen inzicht zal realiseren en exploiteren in overeenstemming met de nog overeen te komen huurvoorwaarden en dat de verhuring van de Voormalige Rechtbank aan de Stichting en de wijzigingen daaraan door de Stichting de Gemeente niets mogen kosten. Dit uitgangspunt blijkt – onder meer – uit de vaststelling van een kostprijsdekkende huurprijs, en de bepaling dat indien de huurovereenkomst om welke reden dan ook eindigt, de Gemeente geen vergoeding en/of andere compensatie verschuldigd is aan de Stichting, zoals (doch niet beperkt tot) voor niet afgeschreven investeringen (ten aanzien van de verbouwingen en de nieuwbouw) van de Stichting in de Voormalige Rechtbank;

(N) Partijen concluderen dat de vestiging van een instituut voor hedendaagse kunst in de Voormalige Rechtbank wenselijk is, echter dat eerst nog deels uitvoering moet worden gegeven aan afspraken uit de Afspraken Haalbaarheid, dat een nadere uitwerking van de reeds uitgevoerde afspraken dient te worden gemaakt en dat overeenstemming moet worden bereikt over één ondeelbare huurovereenkomst onder nader te formuleren voorwaarden;

(O) Partijen gezien het vorenstaande afspraken wensen te maken met betrekking tot ieders verantwoordelijkheden, proces en planning om te komen tot een huurovereenkomst met betrekking tot de Voormalige Rechtbank en uitgangspunten wensen te formuleren in verband

met de huurovereenkomst, die verder zullen worden uitgewerkt in een concept-huurovereenkomst en dat Partijen deze afspraken en uitgangspunten schriftelijk nader willen vastleggen in het onderhavige afsprakendocument (hierna te noemen: Afsprakendocument).

Komen als volgt overeen:

1. **Voorwaarden vestiging**
   De volgende voorwaarden en uitgangspunten gelden in ieder geval voor een verhuur aan de Stichting ter vestiging van het instituut voor hedendaagse kunst in de Voormalige Rechtbank:
   a. De onvoorwaardelijke juridische levering van de Voormalige Rechtbank door het RVB aan de Gemeente. Deze levering is afhankelijk van de vaststelling van een Nota van Uitgangspunten door de gemeenteraad voor de ontwikkeling van de naastgelegen kavels uiterlijk op 1 december 2021 en van de besluitvorming door de gemeenteraad in verband met de verwerving van de Voormalige Rechtbank;
   b. Het vaststellen door de gemeenteraad van het bestemmingsplan alsmede de verkrijging door de Stichting van overige benodigde vergunningen en toestemmingen in verband met de door de Stichting beoogde vestiging van het instituut voor hedendaagse kunst alsmede de daaraan ondersteunende functies.
   c. De besluitvorming van het college met betrekking tot verhuur van de Voormalige Rechtbank aan de Stichting;
   d. Het inhoudelijke concept en de voorziene programmatische invulling van het instituut voor hedendaagse kunst dienen zodanig te zijn dat dit door de Gemeente kan worden beschouwd als een maatschappelijke functie. De Stichting is vrij in het bepalen van het inhoudelijke concept en de voorziene programmatische invulling van het instituut binnen de geldende publiekrechtelijke kaders en in overeenstemming met de nog overeen te komen huurvoorwaarden, waarbij alle aanvullende functies slechts ondersteunend mogen zijn aan de maatschappelijke functie. Dit uitgangspunt is tevens relevant voor de beoogde kostprijsdekkende huurprijs;
   e. De Gemeente levert de Voormalige Rechtbank niet in eigendom aan de Stichting, noch vestigt zij een zelfstandig zakelijk recht zoals erfpacht;
   f. (Financiële) garanties van de Stichting dienen zodanig te zijn dat een voortvarende beoogde verbouw en sloop/nieuwbouw is gegarandeerd. Daarnaast zal de Stichting een financiële garantie stellen voor de nakoming van de verplichtingen uit de huurovereenkomst;
   g. Uitgangspunt is dat de beheer- en leegstandskosten, te weten verzekering, belasting en beheer en welke uitdrukkelijk niet zijn aan te merken als huur, voor rekening van de Stichting komen vanaf 1 december 2021 (onder de voorwaarde dat de Gemeente dan eigenaar is van de Voormalige Rechtbank) tot de ingangsdatum van de huurovereenkomst dan wel totdat de onderhandelingen worden afgebroken. Hierbij zal een maximum van € 75.000 in totaal worden toegepast tot de huuringangsdatum. De beheer- en leegstandskosten die boven het maximum van € 75.000 zijn gemaakt, zullen vanaf de ingangsdatum van de huurovereenkomst verdisconteerd worden in de huurprijs. Omstreeks 9 november 2021 treden Partijen in overleg teneinde te bezien of Partijen tot dat moment de mijlpalen uit de Planning hebben gehaald. Indien de mijlpalen uit de Planning niet zijn gehaald als gevolg van verwijtbaar handelen van de Gemeente , komen de beheer- en leegstandskosten die betrekking hebben op de als gevolg daarvan opgelopen vertraging voor rekening van de Gemeente;
   h. De Stichting zal de eerste 15 jaar vanaf de huuringangsdatum geen beroep doen op gemeentelijke (cultuur)subsidie met betrekking tot het instituut voor hedendaagse

kunst. Dit laat onverlet dat de Stichting op de daarvoor gebruikelijke wijze moet kunnen samenwerken met andere musea en culturele instellingen. Hetgeen betekent dat indien de Stichting samenwerkt met een niet aan de Stichting gelieerde subsidiegerechtigde partij, deze partij haar aanspraak op subsidie niet verliest door samenwerking met de Stichting, dan wel dat indien de samenwerking tussen partijen normaal gesproken subsidiegerechtigd zou zijn, enkel het deel van de subsidie dat zou worden toegekend aan de Stichting komt te vervallen. Na afloop van deze 15 jaar is de Stichting vrij om een beroep te doen op gemeentelijke (cultuur)subsidies. De Gemeente zal het beroep van de Stichting alsdan op haar merites beoordelen;

i. Overeenstemming tussen de Gemeente en de Stichting over alle voorwaarden ter zake een te sluiten ondeelbare huurovereenkomst voor de Voormalige Rechtbank.

2. Verplichtingen Stichting

Ten behoeve van het haalbaarheidsonderzoek op grond van de Afspraken haalbaarheid heeft de Stichting aan de Gemeente geleverd:

1. Plan Museum of Contemporary Art (Bijlage 2) met:
    a. Cultureel concept
    b. Indicatief ruimtelijk programma
    c. Indicatieve invulling en verdeling culturele functies en ondersteunende functies binnen de Voormalige Rechtbank (aan de hand van vlekkenplan en indicatieve ruimtestaat)
2. Globale exploitatieopzet
3. Globale schatting transformatiekosten inclusief sloop/nieuwbouw gebouwdeel F
4. Globale planning

Ter aanvulling/nadere uitwerking hiervan levert de Stichting ter beoordeling door de Gemeente volgens de Planning (Bijlage 3) de volgende elementen:

1. Cultureel concept: nadere uitwerking en beantwoording van de vragen/aandachtspunten die komen uit het conceptadvies van de AKR teneinde een definitief verzoek om advies aan de AKR voor te leggen;

2. Definitief ruimtelijk programma inclusief bouwhoogte, bvo's van de nieuwbouw;

3. Definitieve invulling en verdeling culturele functies en aan de hoofdbestemming ondersteunende functies binnen de Voormalige Rechtbank: horeca, museumwinkel, tijdelijke bewoning door kunstenaars en kantoren (aan de hand van vlekkenplan en definitieve ruimtestaat). Informatie over, wijze van exploitatie van de horeca en museumwinkel, het soort woningen (kwalitatief/kwantitatief) met een toelichting op de doelgroep en kantoren (ten behoeve van welke functies);

Voor bovenstaande elementen geldt dat de aandachtspunten zoals benoemd door de AKR in het conceptadvies afdoende dienen te worden geadresseerd.

3. **Verplichtingen Gemeente**
De Gemeente legt het Plan aan de AKR een adviesverzoek voor ten behoeve van een definitief advies van AKR.

De Gemeente levert volgens de Planning (Bijlage 3) aan de Stichting aan:

a. Een eerste concept-huurovereenkomst met betrekking tot de beschikbaarstelling van de Voormalige Rechtbank. Dat concept bevat de daarbij horende basisafspraken en randvoorwaarden, bevattende in ieder geval de elementen als bedoeld in artikel 9;
b. De informatie over de beoogde ontwikkeling in de omgeving van de Voormalige Rechtbank gelegen percelen met betrekking tot de ruimtelijk programmatische kaders;
c. Een inhoudelijke toelichting en planning van de (her)ontwikkeling van het gebied Zuidasdok/ Strawinskylaan/Parnassusweg waaruit onder meer de infrastructurele wijzigingen in het gebied blijken.

4. **Bestuurlijke besluitvorming**
De Gemeente zal overeenkomstig de Planning, rekening houdend met de voorwaarden/voorbehouden genoemd in artikel 1, nu er overeenstemming is met het RVB over de voorwaarden voor de levering van de Voormalige Rechtbank aan de Gemeente, een voorstel formuleren om voor te leggen aan het College, op basis waarvan het College een besluit tot voornemen neemt over aankoop van de Voormalige Rechtbank van het RVB met het voornemen om de Voormalige Rechtbank kostendekkend te verhuren aan de Stichting ten behoeve van het instituut voor hedendaagse kunst. Voornoemd besluit geeft nog geen recht op huur van de Voormalige Rechtbank. Het definitieve besluit tot aankoop van de Voormalige Rechtbank door de Gemeente is voorbehouden aan de gemeenteraad en zal zo snel mogelijk na het besluit tot voornemen van het College aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

5. **Planning**
De Gemeente en de Stichting hebben gezamenlijk een Planning/processchema opgesteld welke als Bijlage 3 onderdeel uitmaakt van deze afspraken. Partijen spannen zich tot het uiterste in om de Planning na te leven en stellen elkaar onverwijld op de hoogte indien er vertraging/overschrijding van de Planning dreigt te ontstaan.

6. **Projectorganisatie**
Voor de organisatorische werkafspraken spreken Partijen af dat er een projectgroep op uitvoeringsniveau en een stuurgroep op besluitvormingsniveau worden ingesteld. In de projectgroep en de stuurgroep hebben vertegenwoordiger(s) van de Gemeente en van de Stichting zitting. De projectgroep en de stuurgroep komen driewekelijks bijeen of zo vaak als men nodig acht.

7. **Plan Stichting mbt verbouw/sloop/nieuwbouw**
De Stichting levert de Gemeente volgens de overeengekomen Planning de exacte (ver-)bouw en nieuwplannen aan. Daarmee moet voorafgaand aan de start van de werkzaamheden en de huuringangsdatum door de Gemeente worden ingestemd in het kader van een te sluiten huurovereenkomst. Deze toestemming laat onverlet de beoordeling van de aanpassingen aan het gebouw/perceel door de gemeente als bevoegd gezag in het kader van de aanvraag van de vereiste vergunning(en). De Stichting zal de (ver)bouw en nieuwbouw volledig voor eigen rekening en risico en naar eigen inzicht realiseren, binnen de geldende publiekrechtelijke kaders en in overeenstemming met de nog overeen te komen huurvoorwaarden.

8. Publiekrechtelijke medewerking Gemeente

De Gemeente heeft in de uitoefening van haar publiekrechtelijke taken een eigen verantwoordelijkheid welke zich niet voor een privaatrechtelijke regeling leent en derhalve buiten de werking van het Afsprakendocument valt.
Voor zover de Gemeente zelf besluiten (bestemmingsplan en vergunningen/toestemmingen) dient te nemen, zal zij de betreffende aanvragen en de te voeren procedures met zorgvuldigheid, voortvarendheid en zoveel mogelijk met in achtneming van de Planning behandelen.
De Gemeente is niet gehouden tot vergoeding van schade aan de zijde van de Stichting die is veroorzaakt doordat een overheid of een rechter geen of slechts gedeeltelijke medewerking verleent of komt tot (gedeeltelijke) schorsing of (gedeeltelijke) vernietiging van besluiten die in het kader van de vestiging van het instituut voor hedendaagse kunst van belang zijn.
De Stichting zal voor eigen rekening en risico in overleg met de Gemeente voor een (voorontwerp) bestemmingsplan (regels, verbeelding, toelichting, vereiste onderzoeken) zorgdragen.

9. Huurovereenkomst

De huurovereenkomst betreft één ondeelbare overeenkomst en zal worden opgesteld op basis van het ROZ model (artikel 7:230a BW) met de daarbij behorende algemene bepalingen (model 2015) (waarbij afwijkingen worden voorzien een en ander nader overeen te komen in de huurovereenkomst). De huurovereenkomst bevat tenminste de volgende elementen, welke in overleg met de Stichting in de huurovereenkomst nader zullen worden uitgewerkt:

- Huurtermijn:
  Partijen achten het beide van belang dat de lange-termijn exploitatie van de Voormalige Rechtbank conform het Plan gewaarborgd is. De precieze termijn moet nog nader tussen Partijen worden overeengekomen. De Gemeente is bereid om een langdurige huurrelatie aan te gaan met de Stichting met een (vergaande) beperking in de opzeggingsmogelijkheden. Artikel 1 e van het Afsprakendocument laat onverlet dat het in de toekomst voor Partijen wenselijk kan zijn om de lange-termijn exploitatie te waarborgen door de vestiging van een kwalitatieve verplichting en/of een kettingbeding, een van de huurovereenkomst afhankelijk opstalrecht, dan wel de huurovereenkomst om te zetten in een erfpachtrecht. Partijen zullen hier alsdan nader overleg over voeren en zullen daarbij mede in aanmerking nemen de afspraken tussen de gemeente en het RVB ter zake.

- Bestemming:
  Museum/instituut voor tentoonstelling van hedendaagse kunst, met (nader overeen te komen) daaraan ondersteunende functies. De ondersteunende functies zullen ieder de contractuele bestemming als museum niet overheersen. De Stichting is verplicht het gehuurde daadwerkelijk conform deze bestemming te gebruiken en te exploiteren.

- Huurprijs:
  De huurprijs zal zijn gebaseerd op de integrale kostprijs van de Voormalige Rechtbank en wordt omgeslagen over het bruto metrage conform de NEN 2580 rapportage die bij oplevering van het gehuurde is opgemaakt. Deze integrale kostprijs bestaat uit de volgende componenten:
  - Kapitaallasten, zijnde rente en afschrijving;
  - Zakelijke lasten eigenarendeel (OZB, rioolrecht en Waterschapsbelasting).

- Ingangsdatum huur:
  Nader overeen te komen, uiterlijk op de eerste van de maand nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden en de vergunningen voor het Plan onherroepelijk zijn.

- Ter beschikkingstelling van de Voormalige Rechtbank bij aanvang huur
  Het uitgangspunt voor de staat van oplevering bij aanvang huurovereenkomst is de staat waarin de Gemeente de Voormalige Rechtbank opgeleverd heeft gekregen van het RVB. De Gemeente is geen eigenaar van de Voormalige Rechtbank geweest en staat mede daarom niet in voor mogelijke gebreken aan het gehuurde die de Stichting op welke wijze ook beperken in haar huurgenot. Dat uitgangspunt wordt zoveel mogelijk vastgelegd in de huurbepalingen. De conditie van de Voormalige Rechtbank wordt in samenspraak met de Stichting zo goed mogelijk beschreven in een rapportage door een onafhankelijk deskundige partij. Partijen zullen hiertoe voor rekening van de Stichting gezamenlijk opdracht verlenen aan deze partij. Het proces-verbaal van oplevering waarin de staat van het gehuurde bij aanvang van de huurovereenkomst is beschreven zal als bijlage onderdeel uitmaken van de huurovereenkomst.

- Onderhoud
  In de huurovereenkomst zal worden opgenomen dat al het onderhoud, herstel en vernieuwing van het gehuurde voor risico en rekening van de Stichting komt. De Stichting zal de Gemeente hiervoor volledig vrijwaren. De Stichting onderhoudt de Voormalige Rechtbank goed en minimaal zodanig dat de Voormalige Rechtbank te allen tijde minstens in conditie 3 (conform NEN 2767) verkeert.

- Wijzigingen en vernieuwingen aan het gehuurde
  - Alle wijzigingen en vernieuwingen aan het gehuurde, zoals de realisatie van de (ver)bouw, sloop en nieuwbouw komen volledig voor rekening en risico van de Stichting. De Stichting zal voor deze werkzaamheden professionele gekwalificeerde aannemer(s) inschakelen.
  - De in opdracht van de Stichting uit te voeren werkzaamheden voor de verbouw en nieuwbouw zijn mogelijk aanbestedingsplichtig. De Stichting zal nader juridisch advies inwinnen over mogelijke aanbestedingsverplichtingen ten aanzien van deze werkzaamheden, waarna Partijen in overleg zullen treden over de mogelijke consequenties van het juridisch advies.
  - Tijdens de huur heeft de Stichting voorafgaande schriftelijke toestemming van de Gemeente nodig voor wijzigingen en/of toevoegingen in, op of aan het gehuurde die de (bouwkundige) constructie van het gehuurde betreffen en/of die deel uitmaken van (technische) voorzieningen. De Gemeente kan aan toestemming voorwaarden verbinden. De Gemeente zal haar toestemming niet op onredelijke gronden onthouden.

- Financiële garanties
  De Stichting zal aan de Gemeente een voldoende en redelijke garantie afgeven met betrekking tot de realisatie en voltooiing van de verbouw en nieuwbouw op grond van de overeen te komen planning, evenals een voldoende en redelijke garantie voor de nakoming van haar verplichtingen uit de huurovereenkomst, bijvoorbeeld in de vorm van een waarborgsom.

- Proces-verbaal oplevering na realisatie aanpassingen gebouw
  Partijen zullen na realisatie van de verbouwingen en nieuwbouw conform het Plan, voor rekening van de Stichting gezamenlijk opdracht verlenen om de oppervlakte en de staat van het gehuurde nader vast te laten leggen, inclusief een NEN 2580 meting door een deskundige onafhankelijke partij. Het proces-verbaal van oplevering zal als bijlage aan de huurovereenkomst worden gehecht en de gewijzigde metrages zullen in een allonge bij de huurovereenkomst worden vastgelegd.

- Onderhuur, ondergebruik
  De Stichting is niet bevoegd (delen) van het gehuurde onder te verhuren of anderszins in gebruik te geven aan derden zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Gemeente. Deze toestemming is niet benodigd voor de delen van het gehuurde bestemd voor de ondersteunende functie tijdelijke bewoning door kunstenaars. Voor de overige ondersteunende functies horeca, museumwinkel en kantoren etc. zullen in de huurovereenkomst nadere afspraken worden gemaakt of onderverhuur zonder voorafgaande toestemming of onder bepaalde voorwaarden wordt toegestaan.

- Oplevering bij einde huurovereenkomst
  Bij einde van de huurovereenkomst dient de Voormalige Rechtbank leeg, zonder gebreken, vrij van enig gebruik(srecht), in goede staat zijnde tenminste conform conditiemeting NEN2767-niveau 3 en met achterlating om niet van de met toestemming van de Gemeente uitgevoerde wijzigingen en nieuwbouw aan het gehuurde te worden opgeleverd aan de Gemeente. De Gemeente is bij het einde van de huurovereenkomst om welke reden dan ook, geen vergoeding of compensatie verschuldigd aan de Stichting, zoals, doch niet beperkt tot, voor de voor eigen rekening en risico door de Stichting uitgevoerde niet terugverdiende verbouwingen en nieuwbouw van de opstal(len) en overige investeringen. Partijen maken nadere afspraken over de precieze wijze van oplevering van het gehuurde in de huurovereenkomst.

10. Kosten en onderhandelingen

- Partijen dragen voor de uitvoering van deze afspraken en de onderhandelingsfase de eigen (organisatie)kosten.
- Er is pas overeenstemming bereikt tussen Partijen indien de huurovereenkomst door beide partijen is ondertekend;
- Zolang de onderhandelingen voortduren, zal de Gemeente exclusief, derhalve met uitsluiting van derden, met de Stichting onderhandelen over een mogelijke verhuur van de Voormalige Rechtbank aan de Stichting ter realisatie van het Plan. Het staat Partijen vrij de onderhandelingen af te breken, zonder dat Partijen alsdan jegens elkaar schadeplichtig zijn of verplicht kunnen worden tot door onderhandelen indien:
  - de Voormalige Rechtbank niet door het RVB wordt geleverd aan de Gemeente;
  - de Gemeenteraad niet instemt met de aankoop van de Voormalige Rechtbank en/of het College niet instemt met de verhuring aan de Stichting;

- voorafgaand aan het sluiten van de huurovereenkomst duidelijk wordt dat de noodzakelijke vergunningen en andere publiekrechtelijke toestemmingen niet worden verkregen of;
- geen overeenstemming wordt bereikt over alle huurvoorwaarden.

11. Beëindiging Afsprakendocument

- Het Afsprakendocument eindigt van rechtswege indien de huurovereenkomst tussen Partijen ter zake van de verhuur van de Voormalige Rechtbank is aangevangen.

- Het Afsprakendocument kan door ieder der Partijen door schriftelijke opzegging tegen een door die partij gewenste datum worden beëindigd indien:

a) de Voormalige Rechtbank definitief niet door het RVB wordt geleverd aan de Gemeente,
b) de Gemeenteraad definitief niet instemt met de aankoop van de Voormalige Rechtbank,
c) het College en/of de Gemeenteraad definitief niet instemt met de verhuring van de Voormalige Rechtbank aan de Stichting,
d) voorafgaand aan het sluiten van de huurovereenkomst Partijen duidelijk wordt dat het bestemmingsplan benodigd voor het Plan niet onherroepelijk wordt en/of de noodzakelijke vergunningen en andere publiekrechtelijke toestemmingen voor het Plan niet worden verkregen;
e) Partijen geen overeenstemming bereiken over de inhoud van de huurovereenkomst en de onderhandelingen door (een van de) Partijen wordt afgebroken.

De beëindigingsgrond onder 11(d) is uitsluitend ten behoeve van de Stichting opgenomen en alleen zij kan hier een beroep op doen.

12. Wijzigingen

Het Afsprakendocument kan slechts worden gewijzigd indien Partijen van tevoren over de inhoud en gevolgen van de wijziging tot overeenstemming zijn gekomen. Een wijziging is slechts rechtsgeldig indien deze schriftelijk is vastgelegd.

13. Integriteit

De Gemeente heeft als uitgangspunt dat zij niet-integere partijen niet faciliteert; ook niet door het aangaan van een overeenkomst. De Stichting zal voorafgaand aan het sluiten van de huurovereenkomst op integriteit worden getoetst. Om te voorkomen dat de gemeente met malafide partijen een overeenkomst sluit is de nieuwe maatregel Beleidsregel Integriteit en Overeenkomsten (BIO) vastgesteld. Onderdeel van deze beleidsregel is de in de bijlage 4 opgenomen integriteitsclausule, die tevens deel uit zal maken van de huurovereenkomst. Door ondertekening van het Afsprakendocument verklaart de Stichting met de integriteitsclausule in te stemmen.

14. Geheimhouding

Alle informatie met betrekking tot het Plan, zowel de gesprekken en onderhandelingen als het Afsprakendocument, wordt door de Gemeente en de Stichting, alsmede hun medewerkers en adviseurs, strikt vertrouwelijk behandeld. De inhoud van enige communicatie aan derden met betrekking tot het Plan vereist de schriftelijke toestemming van zowel de Gemeente en de Stichting, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.

15. Overdracht rechten en plichten

Partijen zijn niet gerechtigd de rechten en/of plichten voortvloeiend uit het Afsprakendocument aan een derde over te dragen.

16. Bijlagen

De volgende bijlagen maken onlosmakelijk deel uit van het Afsprakendocument:

- Tekening perceel	(Bijlage 1)
- Plan Museum Contemporary Art	(Bijlage 2)
- Processchema/Planning	(Bijlage 3)
- Integriteitsclausule	(Bijlage 4)

Opgemaakt en ondertekend te Amsterdam, op 8/6/2021

.....

D.W. van Traa
Directeur Zuidas
Gemeente Amsterdam

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

Stichting Hartwig Art Foundation

From: '5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 15:29:35 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; '5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: 20210629-Concept-collegevoordracht-rechtbankkavels-v3-DMC 5.1.2.e woensdagavond 3006.docx

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2.e
5.1.2.e@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 23:57
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: 20210629-Concept-collegevoordracht-rechtbankkavels-v3-DMC 5.1.2.e woensdagavond 3006.docx

5.1.2.i

David van Traa
Directeur
Zuidas

Gemeente Amsterdam
T (5.1.2.e
5.1.2.e@amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Sent: Wednesday, June 30, 2021 9:43:56 PM
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; Traa, David van <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: RE: 20210629-Concept-collegevoordracht-rechtbankkavels-v3-DMC 5.1.2.e woensdagavond 3006.docx

Heb al even naar de tekst gekeken. Hierbij mijn reactie/input in de meest recente versie voordracht.

5.2,1 [redacted]

Groet,

5.1,2,e [redacted]
5.1,2,e [redacted]
Zuidas

Gemeente Amsterdam

5.1,2,e [redacted]
5.1,2,e [redacted]@amsterdam.nl

Strawinskylaan 59, 1077 XW Amsterdam
zuidas.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: 5.1,2,e [redacted] < 5.1,2,e [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 19:31
Aan: 5.1,2,e [redacted] <5.1,2,e [redacted]@amsterdam.nl>; Traa, David van <5.1,2,e [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: 20210629-Concept-collegevoordracht-rechtbankkavels-v3-DMC 5.1.2.e [redacted] woensdagavond 3006.docx

Beste 5.1,2,e [redacted]

Hierbij alvast een voorzetje voor aangepaste tekst. Nav gesprekken met 5.1,2,e [redacted] en david vandaag. Morgenochtend even bellen svp. Ik heb op twee punten nog wat meer info nodig. Ik heb het hele aangepaste tekstje grijs gearceerd, de vraagpunten paars.

Fijne avond en tot morgenochtend.

Groet, 5.1,2,e [redacted]

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 5 Aug 2022 15:30:54 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW:
Attachments: Vragen over de vestiging van MCA in oude rechtbank.docx

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Traa, David van <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 2 september 2021 20:24
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd:

Ha 5.1.2,e ook goed voor jou om te volgen. Zojuist binnen. 5.2,1 5.2,1 5.2,1 . Morgen even bellen?

Met vriendelijke groet,

David van Traa
Directeur Zuidas
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl
twitter.com/zuidasamsterdam

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag, september 2, 2021 6:31 PM
Aan: Traa, David van; 5.1.2,e ; 5.1.2,e
Onderwerp: Fwd:

De eerste vragen

Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: Thursday, September 2, 2021 5:34:59 PM
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp:

Ha 5.1,2,e bij deze de vragen van GroenLinks. Groeten
5.1,2,e

Outlook voor iOS downloaden

From: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Sent: 5-8-2022 15:38:00
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>;"5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC:
Subject: FW: Message 5.1.2,e afspraak binnenkort?!?
Attachments:

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Zuidas

Gemeente Amsterdam

T (5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij
Zuidas, bouwt aan de toekomst

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2,e
Verzonden: vrijdag 27 augustus 2021 13:08
Aan: 5.1.2,e @gmail.com
CC: Traa, David van
Onderwerp: Message 5.1.2,e afspraak binnenkort?!?

Hoi David, goed & leuk om je te hebben gesproken ivm de invulling voor het gebouw van het voormalige rechtbank. Laten we snel weer even bij elkaar komen voor een gesprek over de stand van zaken in de kunsten en in het bijzonder aan de ZuidAs… Hartelijk 5.1.2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

_chat.txt

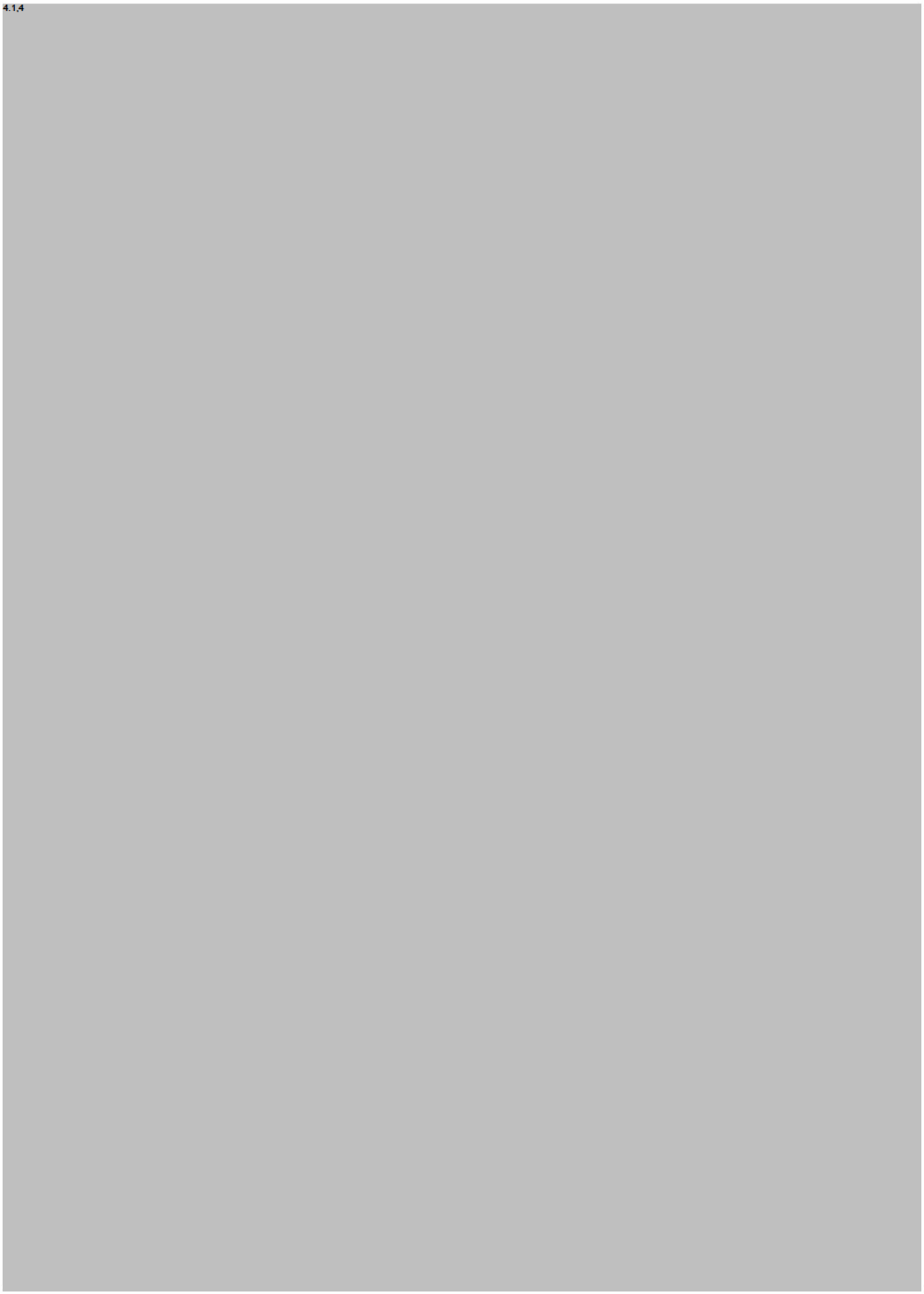
[15/10/2019, 12:30:41] Victor Everhardt: Messages and calls are end-to-end encrypted. No one outside of this chat, not even WhatsApp, can read or listen to them.

4.1.4 [redacted]

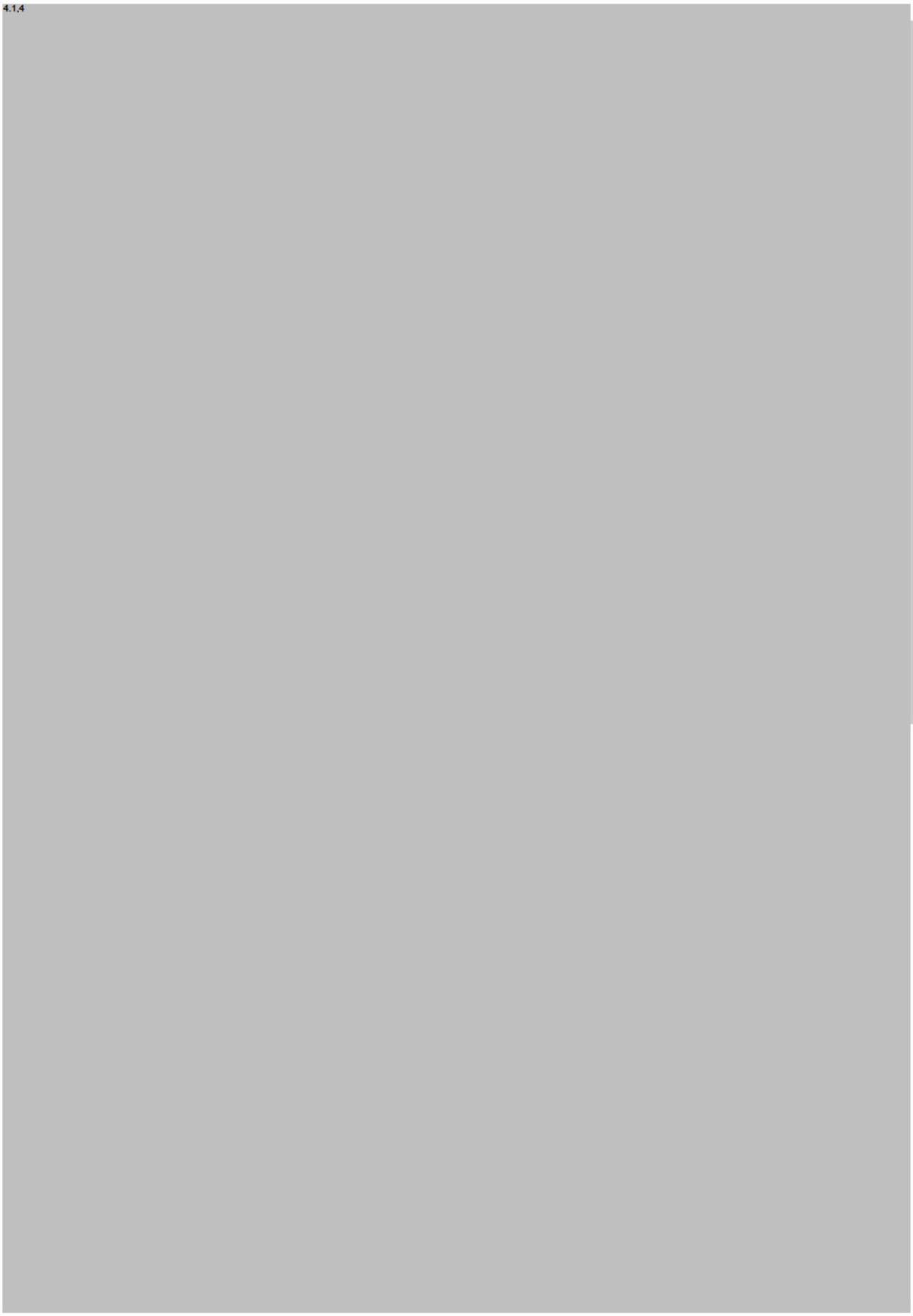
[05/12/2019, 19:53:12] David van Traa: Ha Victor, even checkvraag: ik heb Henk Jagersma gevraagd morgen even aan te schuiven bij jouw kennismaking met 5.1.2.e 5.1.2.e Ik ga as dinsdag met Henk samen naar DG RVB, 5.2.1 5.2.1 Verder neem ik morgen een print van het culturele plan van 5.1.2.e mee. Voor het overige is het nu vooral kennismaken, aanhoren hoe hij er tegen aankijkt, indien gewenst kan ik stand van zaken toelichten. Ok zo?

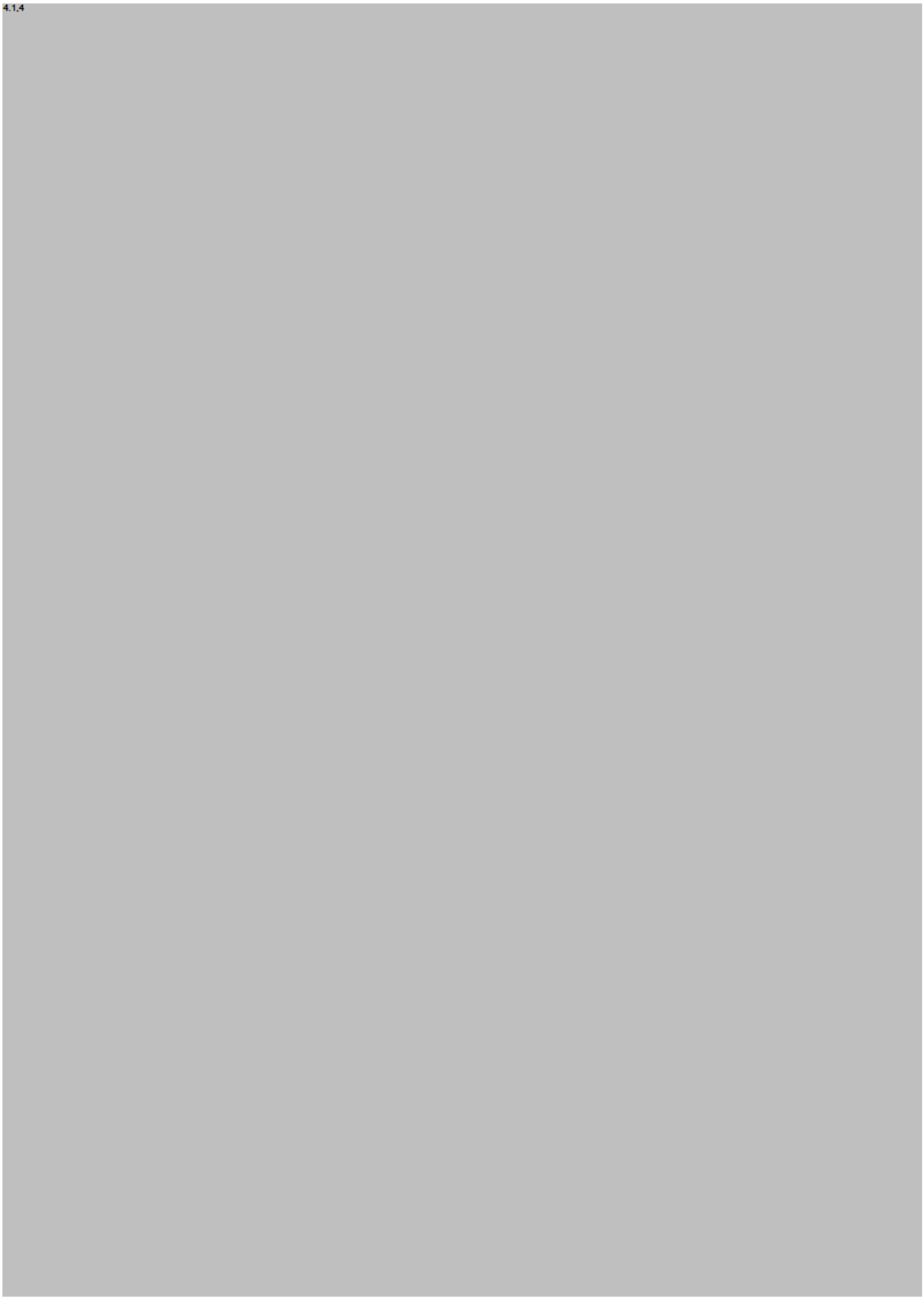
4.1.4 [redacted]

[28/01/2020, 12:32:00] Victor Everhardt: Zocht even contact met je over SvZ oude rechtbank. Ben benieuwd hoe dat nu loopt.
[06/02/2020, 22:36:12] Victor Everhardt: Heb je al contact gehad overdekt SvZ Oude Rechtbank. Ergo heb je nog gezegd dat ik voor het weekend zou bellen. Hoor het graag van je. Grt . Victor
[06/02/2020, 22:38:19] David van Traa: Ha, excuses, had niet scherp dat ik dat nog even aan je terug zou koppelen. Heb 5.1.2.e gisteren gesproken, die aanvaardde de situatie rustig maar stelde zeker telefoontje van jou en contact met bm op prijs. Heb je zijn nr?
[06/02/2020, 22:40:08] David van Traa: Contact card omitted

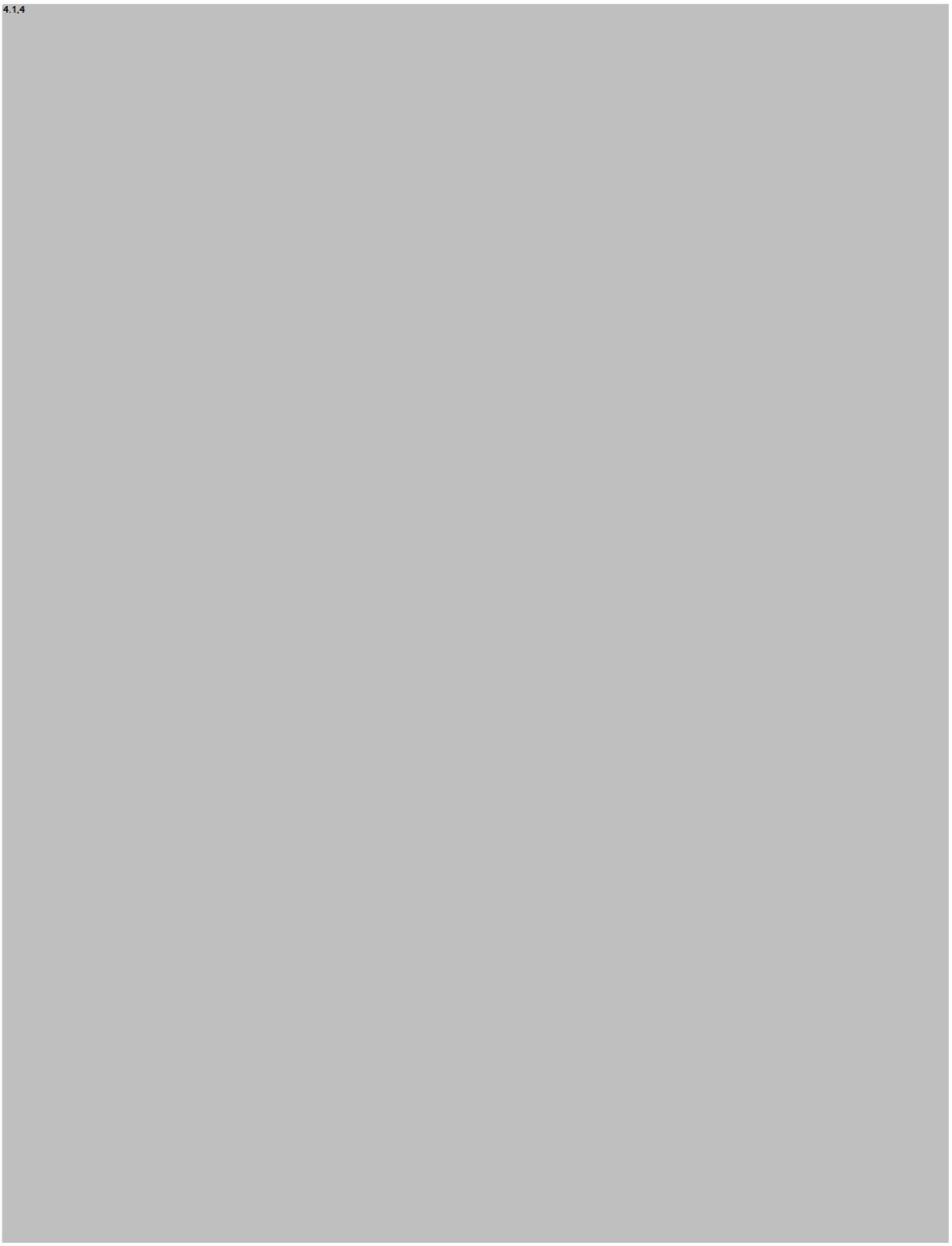

4.1.4

4.1.4

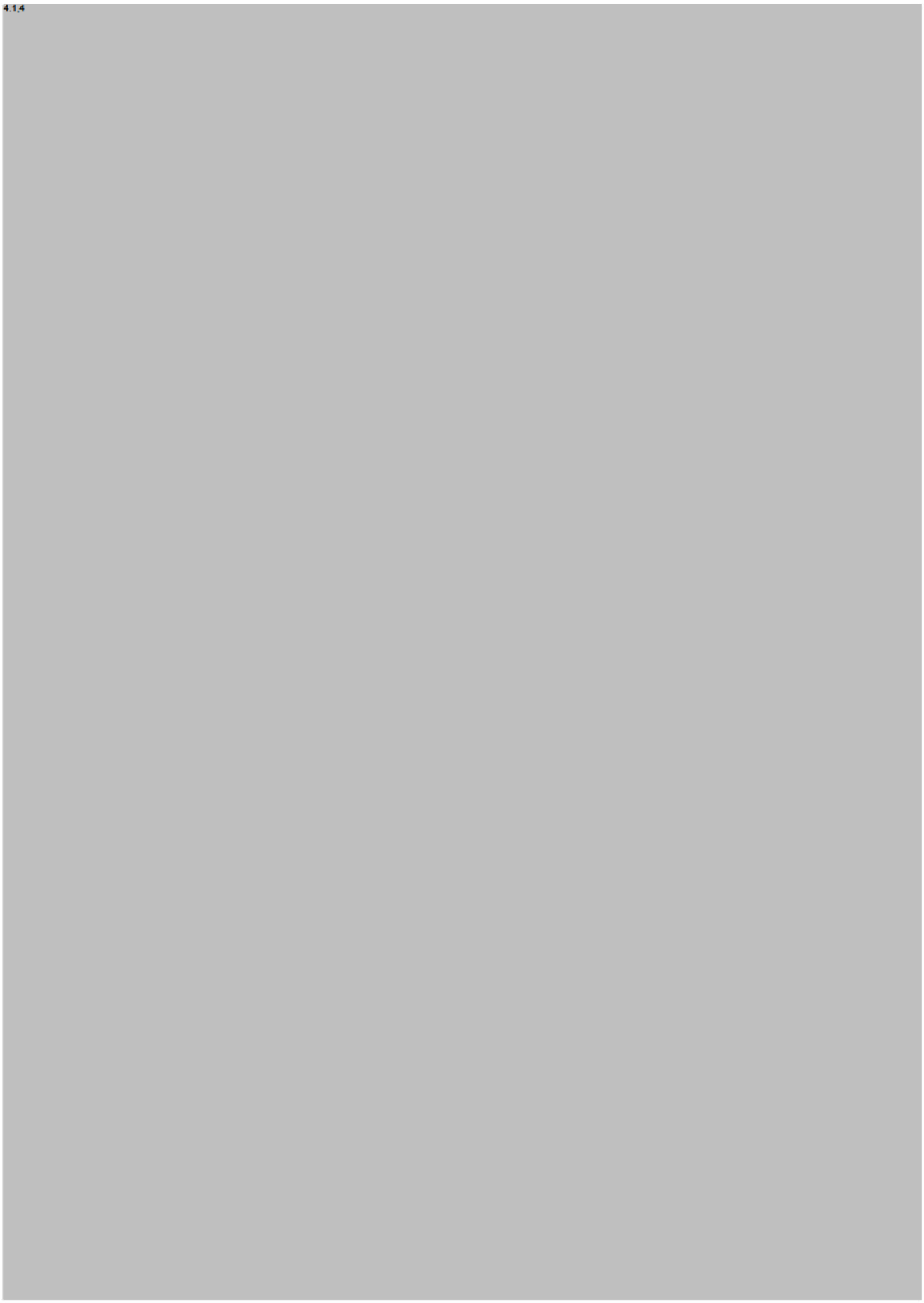



4.1.4

4.1.4



4.1.4



4.1.4 [redacted]

[02/09/2020, 10:49:17] David van Traa: Ha, 5 2,1 [redacted] 5.2,1 [redacted] Iets heel anders: heb jij vrijdag tijd voor een kop koffie, als je op Zuidas werkt? Heb net op verzoek van bm gesproken met 5.1,2,e [redacted] over kwestie Rechtbank, wil ik je graag even over bijpraten.
[02/09/2020, 12:30:52] Victor Everhardt: Jazeker. Zit tussen 11.30-12.30 ergens bij jullie op kantoor
[02/09/2020, 13:27:08] David van Traa: Ok, loop ik dan even langs

4.1.4 [redacted]

4.1.4 [redacted]

[20/10/2020, 16:04:27] David van Traa: Kunnen wij later nog even bellen? Laatste stand van zaken dossier Rechtbank, morgen gesprek met [redacted] 5.1.2,e, Touria en 5.1.2,e

[20/10/2020, 16:09:41] Victor Everhardt: Kan ook nu

[26/10/2020, 18:11:26] David van Traa: 5.2,1 [redacted] 5.2,1 Roep maar als je dingen wilt checken.

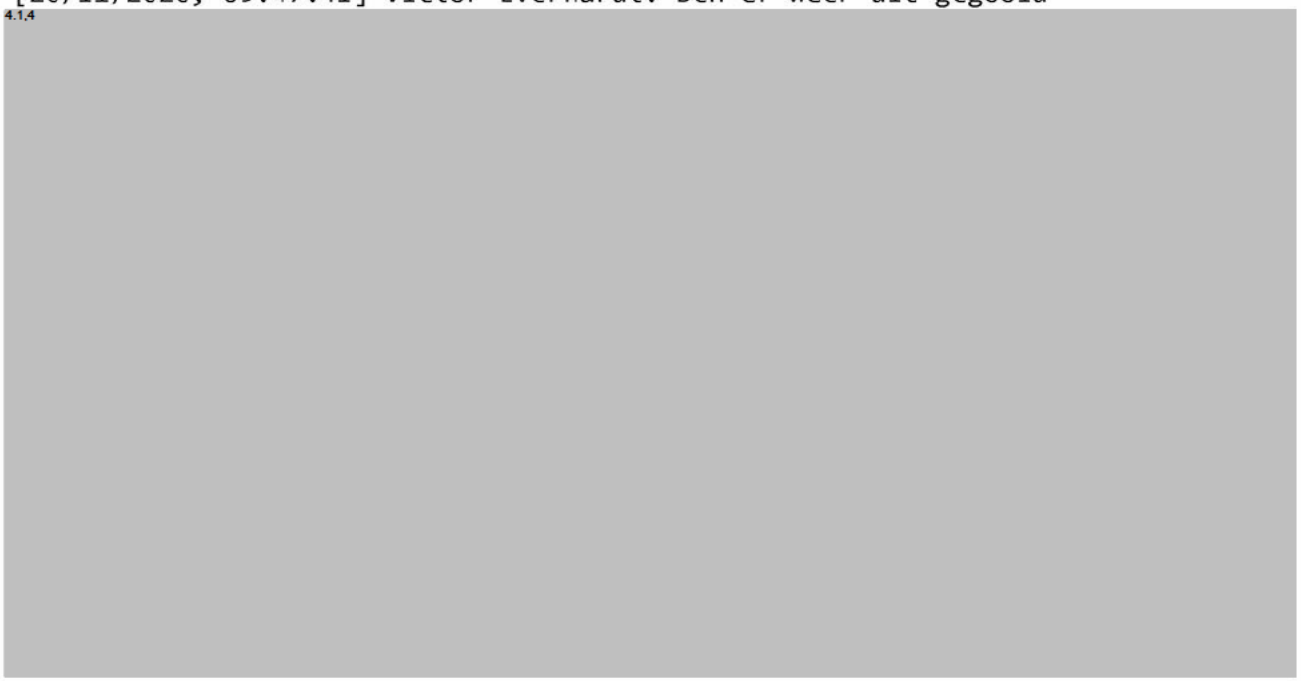
4.1.4 [redacted]

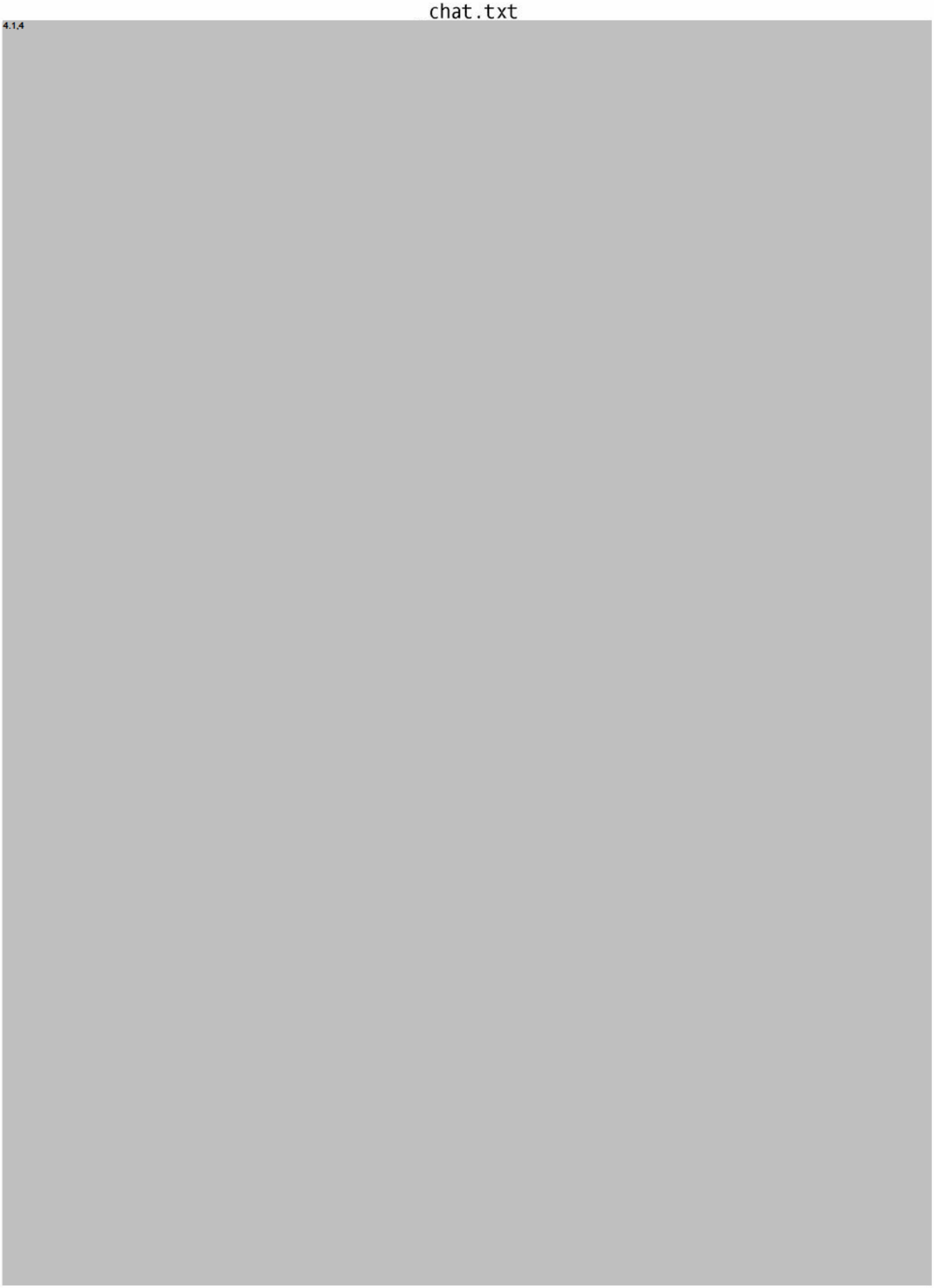
4.1.4



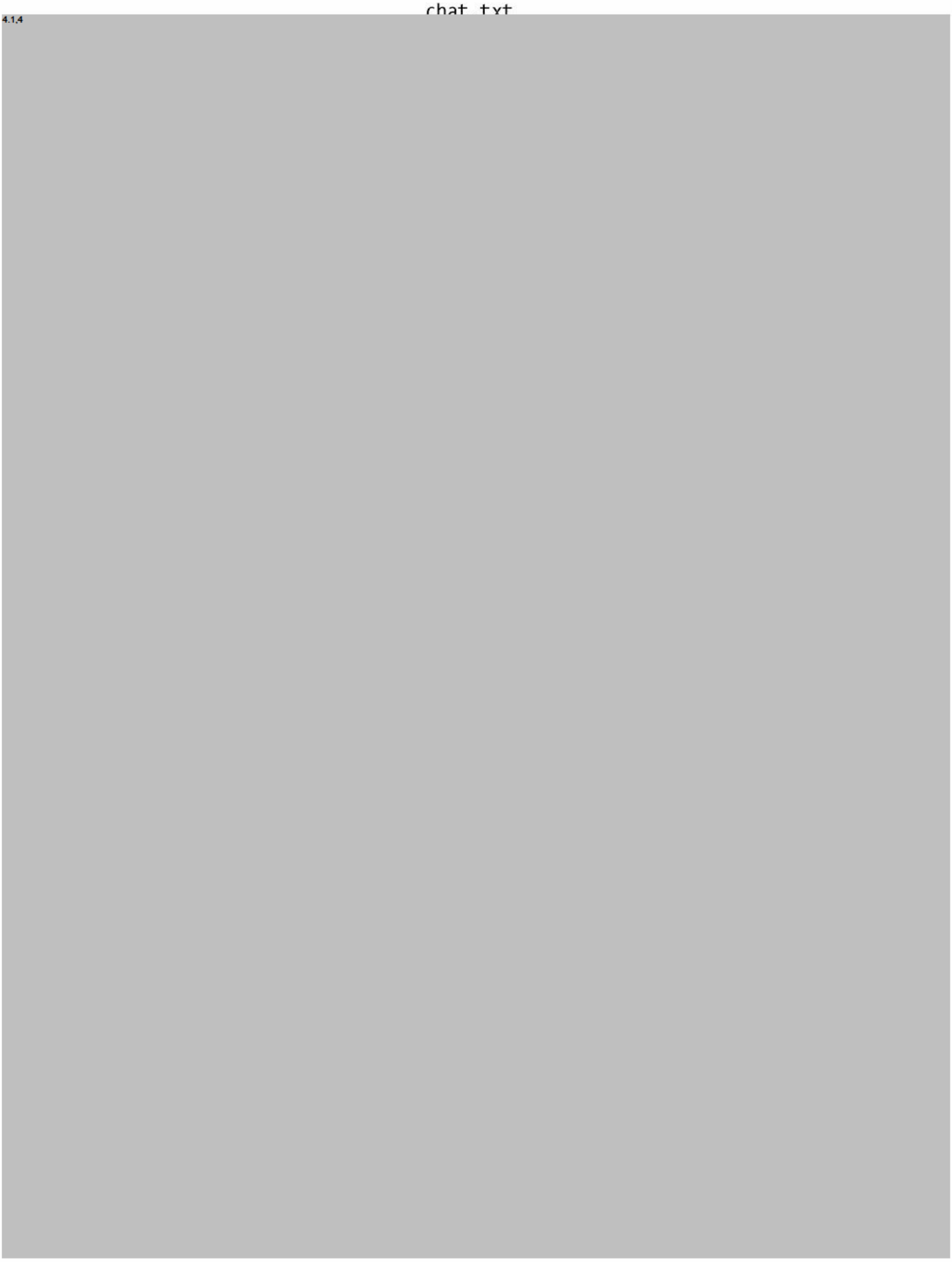
[19/11/2020, 19:21:26] Victor Everhardt: Nog bijzonderheden mbt gesprek 5.1.2.e
5.1.2.e morgenochtend want heb geen stukken aangetroffen in i Babs
[20/11/2020, 09:47:41] Victor Everhardt: Ben er weer uit gegooid

4.1.4




4.1.4

4.1.4



4.1.4

[06/07/2021, 11:11:14] David van Traa: 5.2,1 5.2,1 Ik zit net bij sessie waar 5.1.2,e het Schetsontwerp presenteert, supervisie en welstand 5.2,1 !
[06/07/2021, 11:50:23] Victor Everhardt: Is besloten en wij hebben mandaat voor het openbaar maken.
[06/07/2021, 12:13:33] David van Traa: 5.2,1 5.2,1 5.2,1 ! Tijd om ergens vandaag nog even te bellen? Of ben je vanmiddag bij Metropool 5.2,1 ?
[06/07/2021, 13:01:15] David van Traa: In overleg met kabinet bm besloten dat het goed zou zijn als jij zelf nog even met 5.1.2,e belt om dit 5.2,1 nieuws te delen. Kunnen we ook nog even voorbespreken als je dat wilt.
[06/07/2021, 19:56:18] Victor Everhardt: 5.1.2,e net gebeld. Hij ook heel blij. Neem jij ook nog even contact op voor de volgende stap in het proces: de Raad.
[06/07/2021, 19:57:49] David van Traa: Goed om te horen! Zal ik doen!

4.1.4

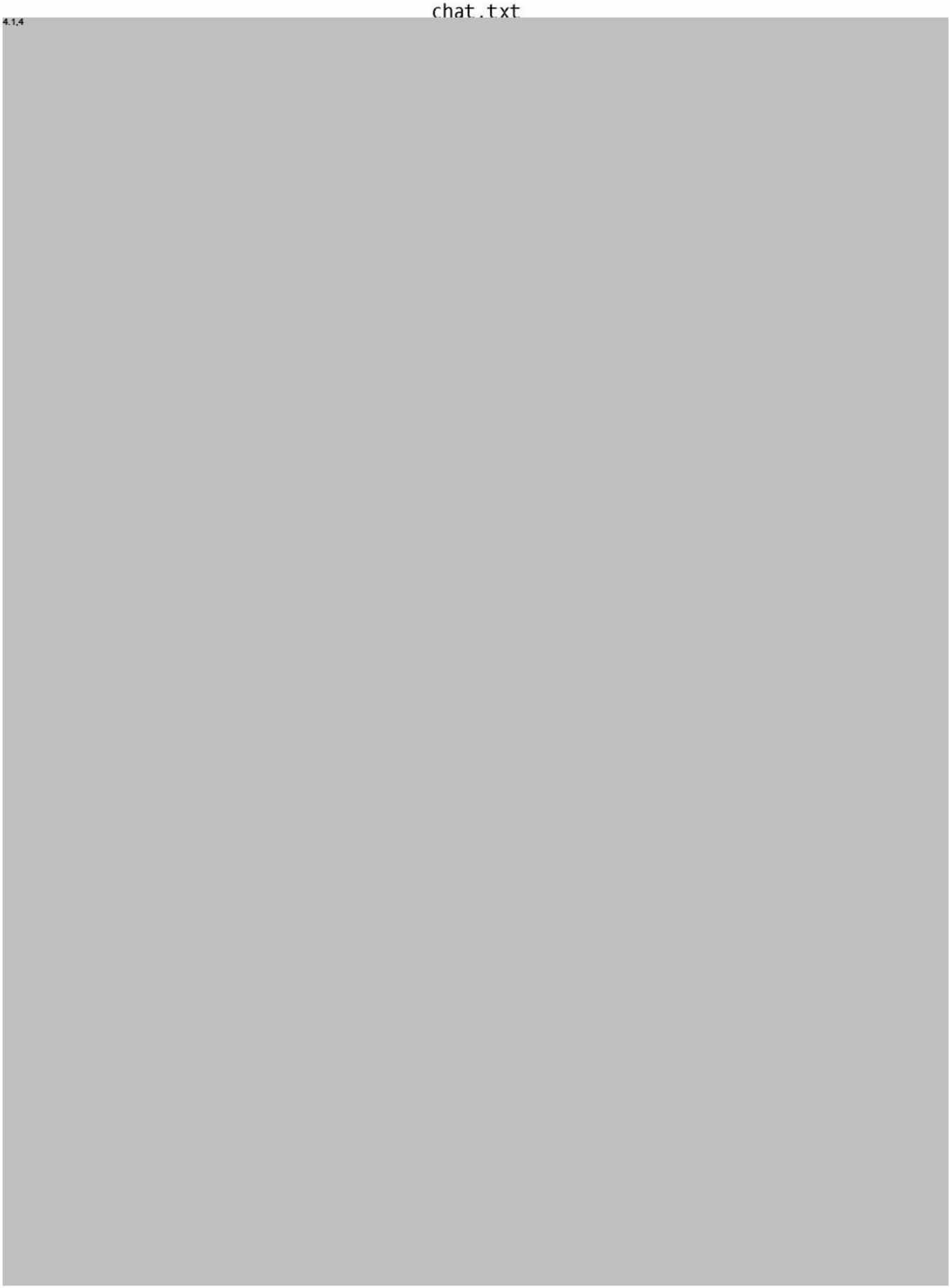
https://zuidas.nl/blog/2021/08/27/museum-voor-hedendaagse-kunst-in-oude-rechtbank/
[27/08/2021, 17:48:17] David van Traa: 5.2,1 ! Nu de raad nog!

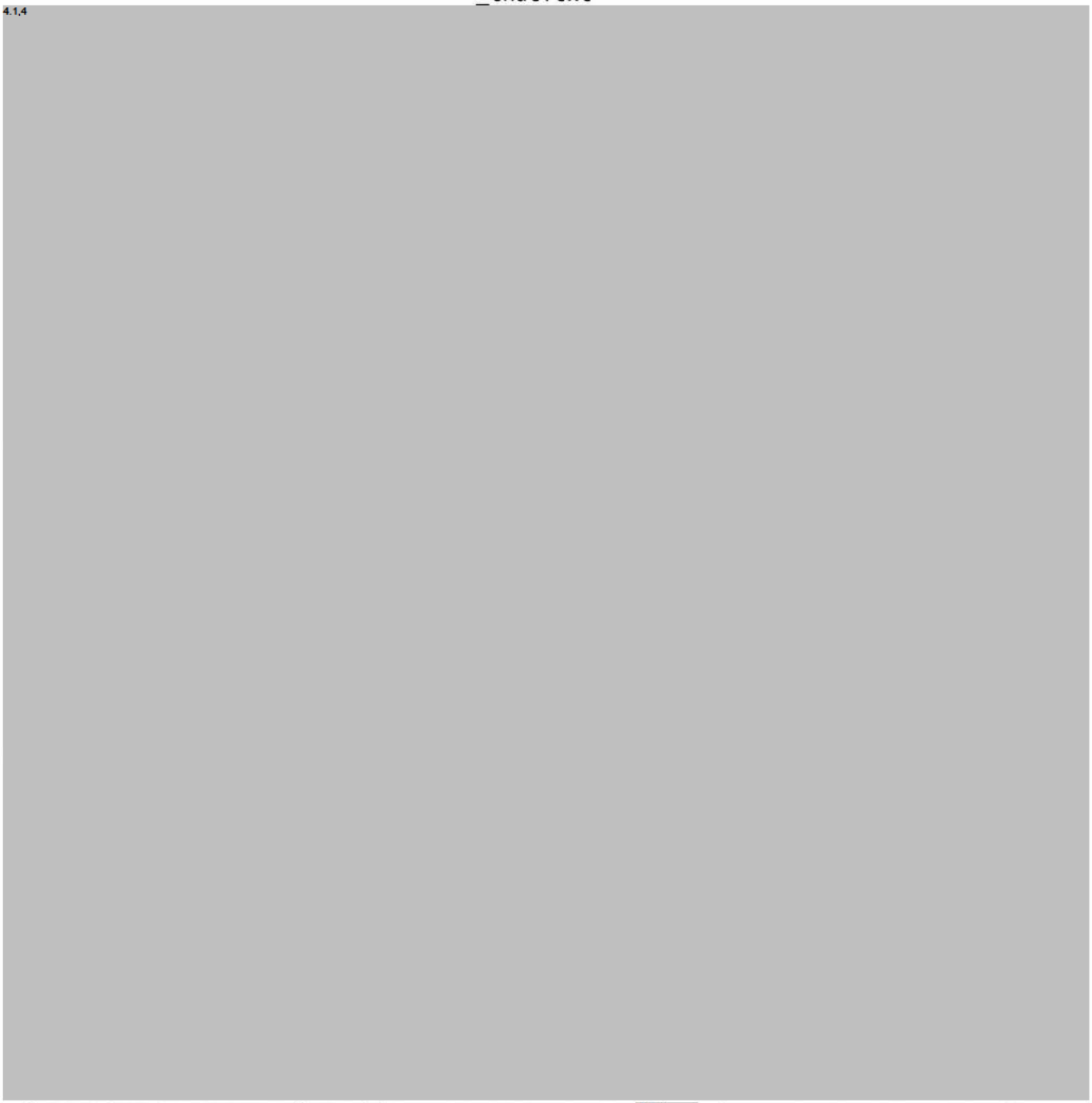
4.1.4

[10/09/2021, 16:33:42] David van Traa: Museum MCA is een cadeau dat steeds lelijker oogt
https://www.parool.nl/a-bbae7e7c
[10/09/2021, 16:34:04] David van Traa: 5.2,1 5.2,1
[15/09/2021, 09:08:50] David van Traa: 5.2,1 5.2,1 Raad heeft 5.2,1 5.2,1 brief van de kunstorganisaties gekregen, stuur ik je zo.
[16/09/2021, 11:56:53] David van Traa: https://www.nrc.nl/nieuws/2021/09/15/leegloop-of-vernieuwing-a4058507
[16/09/2021, 11:57:03] David van Traa: https://www.nrc.nl/nieuws/2021/09/15/leve-de-miljardairs-die-spannende-kunst-kopen-a4058387

4.1.4

4.1.4

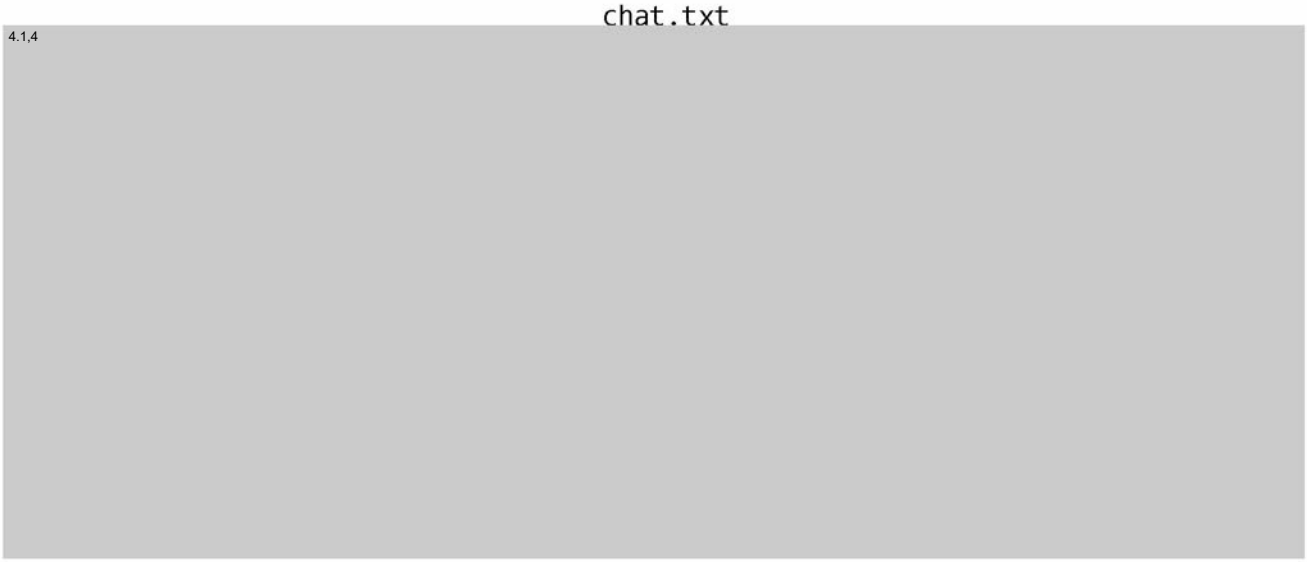




[08/12/2021, 15:31:20] David van Traa: Nog meer nieuws: ontwerp museum in rechtbank net witte rook gekregen in welstand!
[08/12/2021, 15:42:08] Victor Everhardt: Grote klasse!



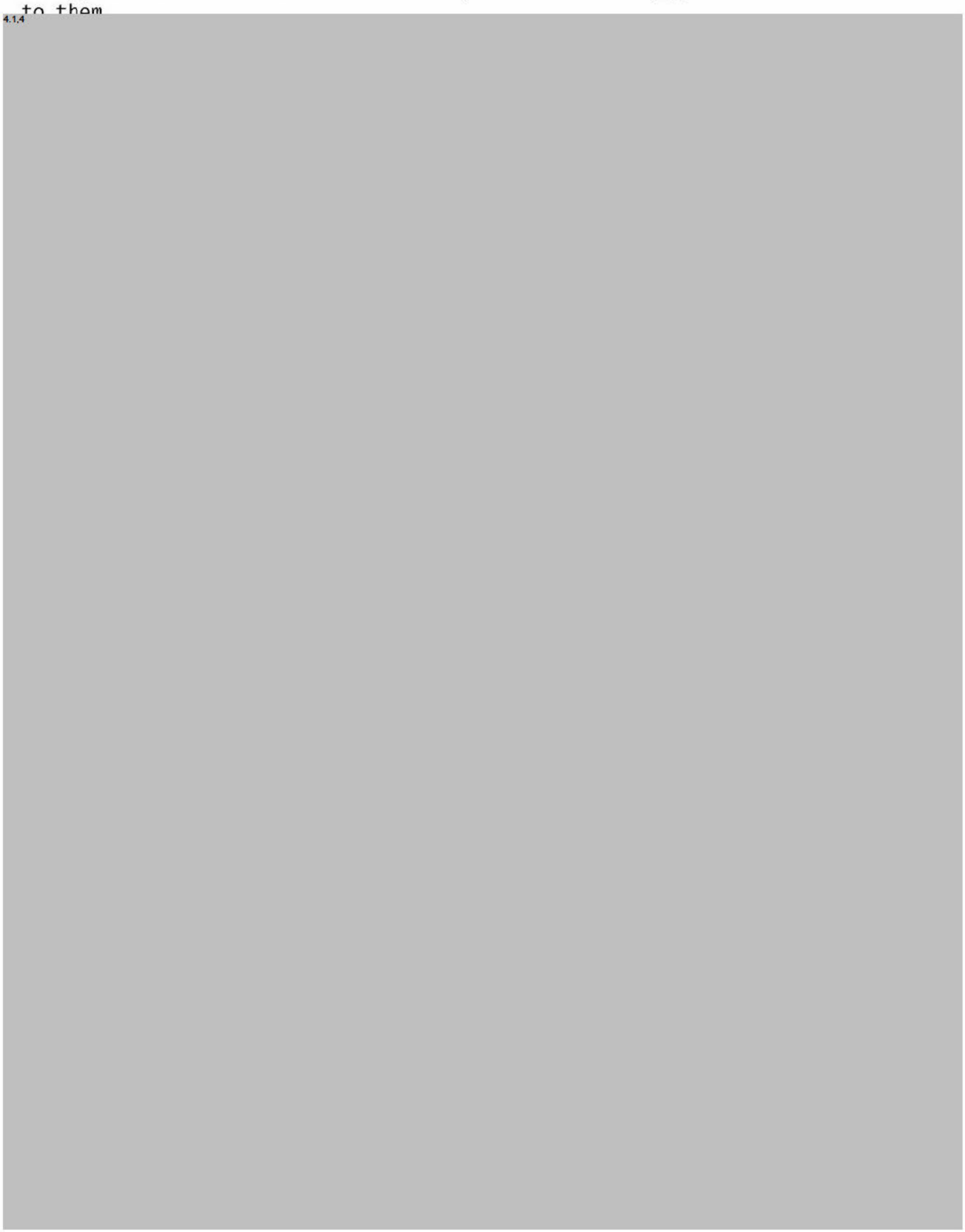
4.1,4



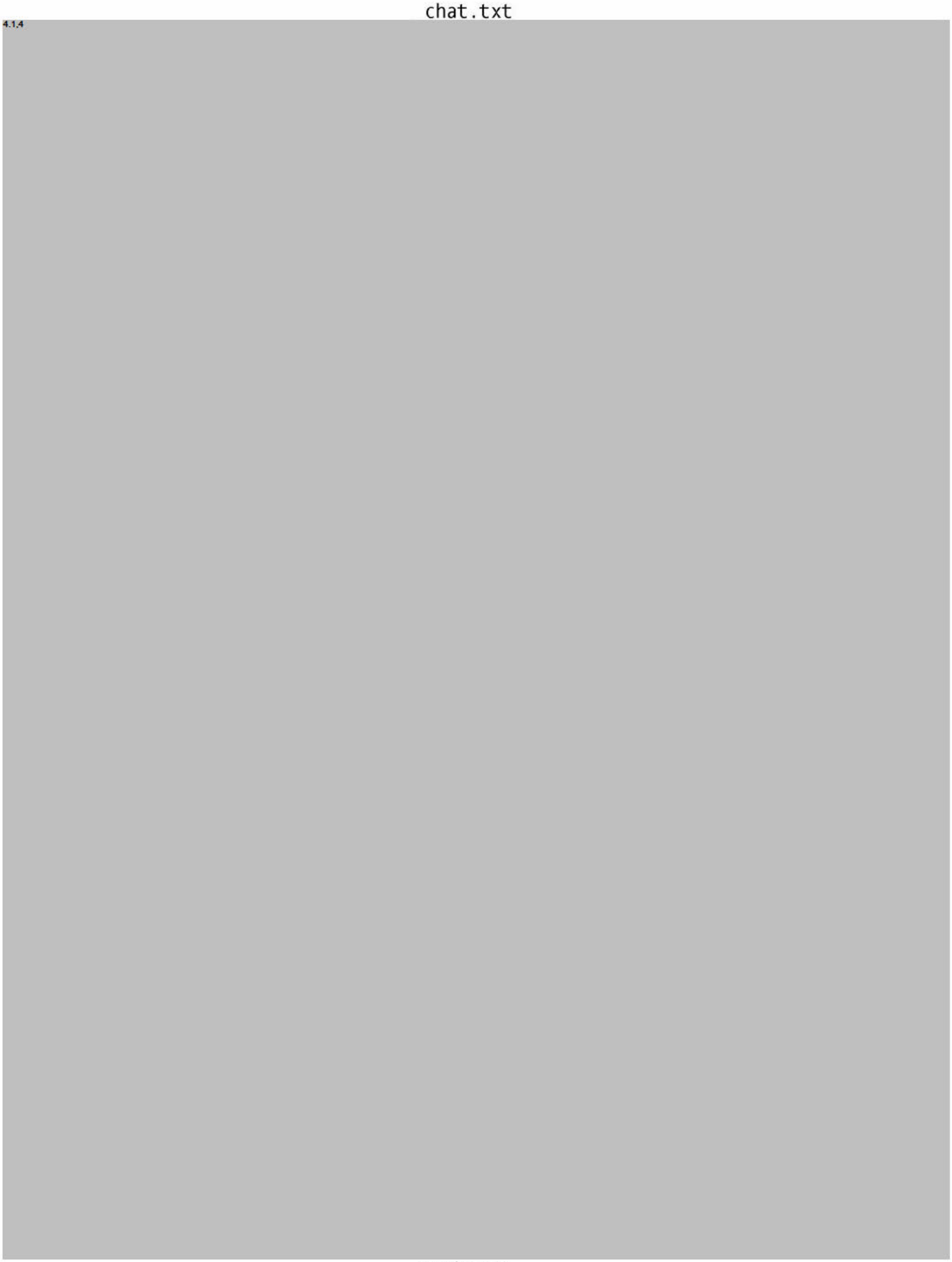
_chat.txt

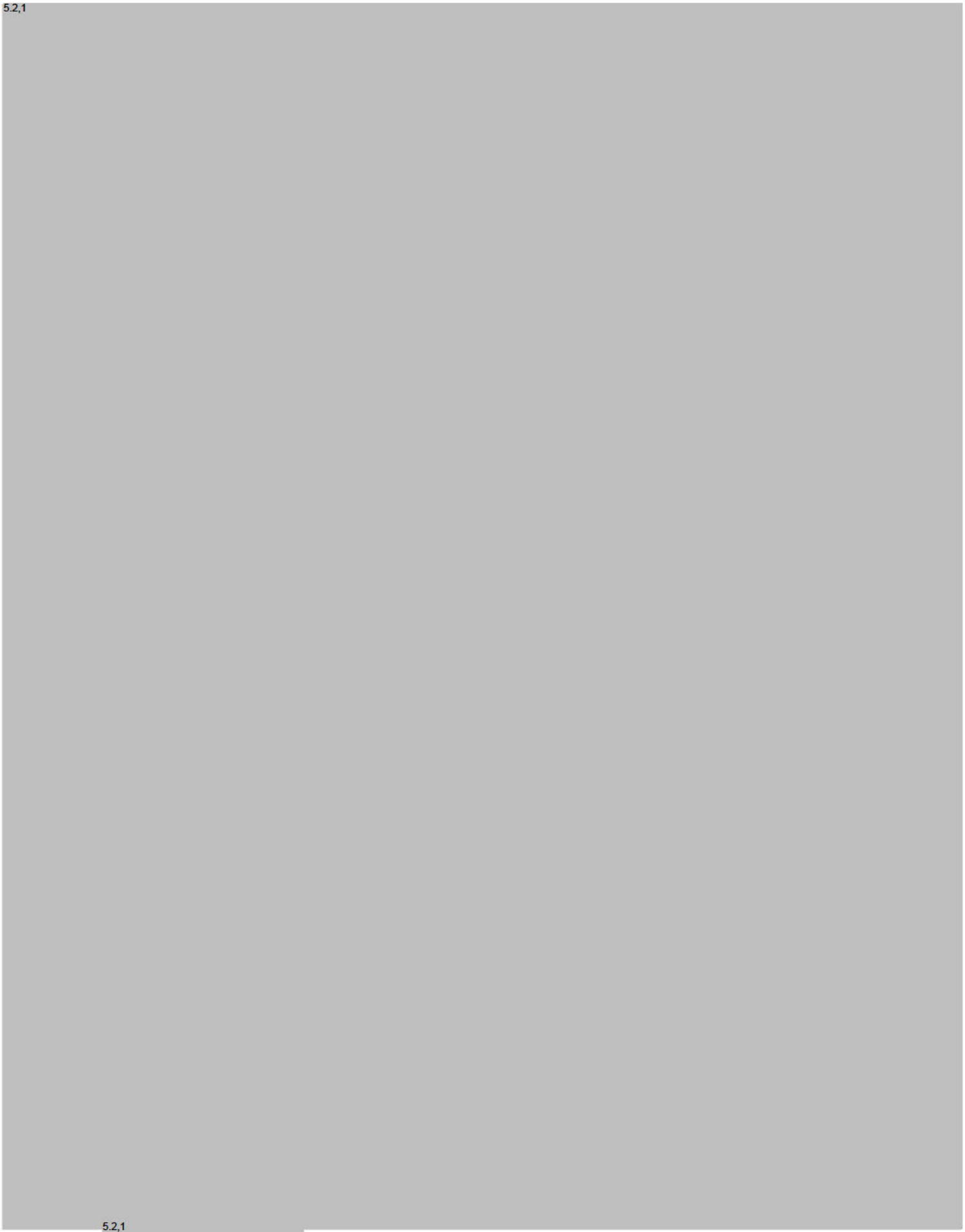
[22/03/2018, 14:02:57] Henk Jagersma: Messages and calls are end-to-end encrypted. No one outside of this chat, not even WhatsApp, can read or listen to them.

4.1.4



4.1.4




5.2,1


5.2,1

5.2,1

5.2.1

4.1.4 [redacted]

[05/09/2019, 14:30:52] David van Traa: Ha Henk, heb jij vóór maandag tijd om even te bellen? Kwestie Rechtbank - [redacted 5.2.1]
[05/09/2019, 16:19:09] Henk Jagersma: Ja probeer het zsm zie [redacted 5.1.2.e] misschien vanmiddag als ik op tijd weg kan hier.
[05/09/2019, 16:20:43] David van Traa: Super.
[10/09/2019, 10:48:46] David van Traa: [redacted 5.1.2.e]
[10/09/2019, 10:49:46] David van Traa: [redacted 5.1.2.e] RVB in Stuurgroep inz Rechbank. Ik hoor graag wie [redacted 5.1.2.e] aanbeveelt voor mij en [redacted] op gesprek te voeren over deze unieke situatie.
[10/09/2019, 11:58:54] Henk Jagersma: Kan haar morgen bellen.
[26/09/2019, 14:14:49] David van Traa: Mail aan [redacted 5.1.2.e] zit in je inbox.
[26/09/2019, 14:15:05] Henk Jagersma: Thx
[26/09/2019, 14:22:19] David van Traa: Zit ook nog aparte mail bij met 'juridische brief', niet bedoeld om nu uit te sturen, wel vast achter de hand en voor jou nuttig om even te lezen.
[02/10/2019, 09:42:01] David van Traa: Ha Henk, heb jij al contact met [redacted 5.1.2.e] gehad of die mail doorgestuurd?
[02/10/2019, 21:46:19] Henk Jagersma: Ja als goed is heb je vandaag afschrift gehad

4.1.4 [redacted]

[31/10/2019, 11:28:29] David van Traa: Ha Henk, al met [redacted 5.1.2.e] gesprokken?
[04/11/2019, 10:09:41] Henk Jagersma: Vanochtend [redacted 5.1.2.e] nogmaals gesproken. [redacted 5.2.1]
[redacted 5.2.1] Wordt vervolgd . Groet henk
[04/11/2019, 12:36:54] David van Traa: [redacted 5.2.1]
[redacted 5.2.1]
[04/11/2019, 12:37:46] David van Traa: [redacted 5.2.1]
[redacted 5.2.1]
[11/11/2019, 11:54:58] David van Traa: Hebben we al een afspraak met [redacted 5.1.2.e]
[11/11/2019, 11:55:42] Henk Jagersma: Heb donderdagochtend vroeg een nieuwe belAfspraak met haar
[11/11/2019, 12:02:14] David van Traa: Top
[14/11/2019, 10:25:04] David van Traa: [redacted 5.1.2.e] al gesproken?
[14/11/2019, 10:28:34] Henk Jagersma: Ja er komt een gesprek. Even bellen later vandaag.
[14/11/2019, 10:29:05] David van Traa: Top. Hoe laat werkt bellen voor jou?
[15/11/2019, 13:39:57] David van Traa: [redacted 5.2.1]
[redacted 5.2.1]

[10/12/2019, 08:57:58] David van Traa: woont in de buurt, stapt nu op de fiets en schuift ook zo aan. Had ook 10.00 staan.
[10/12/2019, 08:58:21] Henk Jagersma: Sprak hem al even
[20/12/2019, 09:17:04] David van Traa: Ha Henk, paar dingetjes. Belangrijkste: brief aan RVB moet vandaag uit. Juridische analyse is klaar. en ik hadden nog naar laatste opmerkingen die team nu verwerkt
Advies Kunstraad is ook binnen, dat is zeer positief. Heb jij tijd om vandaag even naar de brief te kijken en te akkorderen?

[20/12/2019, 14:35:43] Henk Jagersma: David dank je wel. Ik zal zo reageren op brief. Jij ook fijne dagen toegewenst Gr Henk
[20/12/2019, 14:46:09] Henk Jagersma: David brief is akkoord
[20/12/2019, 14:47:22] David van Traa: Ok, voegen we toe!
[09/01/2020, 20:06:30] David van Traa: Ha Henk, excuses, ik zou je nog bellen, had idiote dag. Zal ik het morgenochtend rond 8.30 proberen?
[09/01/2020, 21:19:09] Henk Jagersma: 👍
[16/01/2020, 21:23:41] Henk Jagersma: Heb morgen vroeg om 08.15 tel overleg met 28/1 staat vervolg afspraak in Den Haag met haarzelf
[16/01/2020, 21:47:11] David van Traa: Top, dank voor de update!
[24/01/2020, 20:17:59] Henk Jagersma: Ha Henk. De landsadvocaat heeft eea nog in behandeling en zal in de loop van volgende week met een advies komen. Dus uiterlijk 31 jan cf planning. Het lijkt mij dan handiger om de afspraak een week te verzetten. Dan kunnen we direct alles ineen bespreken. Ik vraag om een week later in te plannen. Fijn Wknd. Gr
[24/01/2020, 20:18:23] Henk Jagersma: volgens mij lopen er 31/1 allerlei deadlines af . Kunnen die formeel met een week verplaatst worden? Gr Henk
[26/01/2020, 11:48:52] David van Traa: Ok, thanks. Laat nog even weten als je reactie van krijgt op uitstel deadlines
[27/01/2020, 15:12:33] Henk Jagersma:

[27/01/2020, 15:38:14] David van Traa: Ok.
[28/01/2020, 11:04:12] Henk Jagersma: Ha henk. Ik krijg voor de 31e uitsluitsel. Dan bel ik je. Gr
[28/01/2020, 11:21:58] David van Traa: Ok
[28/01/2020, 13:14:16] David van Traa: image omitted
[31/01/2020, 17:27:02] Henk Jagersma: Beste in het telefonisch overleg met Henk Jagersma is afgesproken dat je het besluit tav de mogelijkheid tot aankoop hebt uitgesteld tot het overleg van as dinsdag aangezien je nog geen tijd hebt gehad om het juridisch advies te lezen. Daarnaast is de koopaanbieding een maand opgeschort waardoor we de tijd hebben voor het evt. opstarten van een mediation traject. Groet

4.1.4 [redacted]

Ben benieuwd hoe je gesprek was. 5.2.1 [redacted] We bellen morgen. Dank ook nog voor mail aan 5.1.2.e [redacted] Fijne zondag!
[04/02/2020, 10:35:17] David van Traa: Heb een sprinter te pakken. Spreek je vanmiddag. Druk ajb 5.1.2.e [redacted] nog op het hart 1 dat we brief vandaag krijgen en 2 dat we echt het zo kunnen regelen dat alle 5.1.2.e [redacted] risico's dicht gezet kunnen worden.
[04/02/2020, 10:51:25] Henk Jagersma: 👍
[04/02/2020, 11:58:16] Henk Jagersma: David met Victor afspraken dat jij of ik 5.1.2.e [redacted] informeert (wat jij prefereert) Daarnaast is het goed dat je een memo maakt voor overleg dat Victor binnenkort met knops heeft inzake Zuidas en dan dus ook rechtbank aan de orde stelt Gr He k
[04/02/2020, 12:27:19] Henk Jagersma: David will je ook een memo laten maken voor de burgemeester zodat zij binnenkort de 5.1.2.e [redacted] hierover kan informeren ?
[04/02/2020, 13:29:49] David van Traa: Will do. Ik spreek Victor en BM morgen samen en zal dan alvast mondeling terugkoppelen. Memo voor BM gaan we zsm leveren.

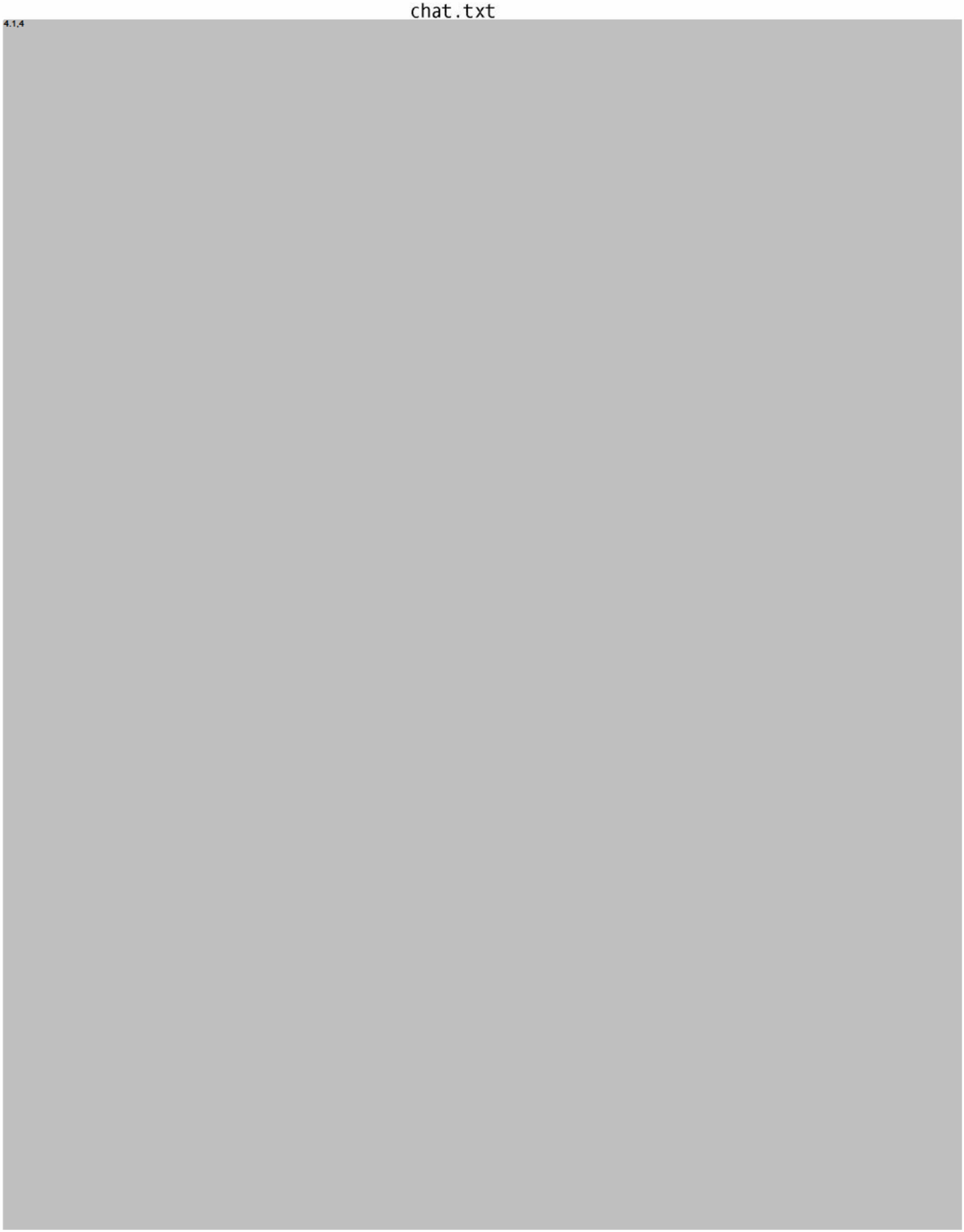
4.1.4 [redacted]

[11/02/2020, 16:50:31] David van Traa: 5.2.1 [redacted]

5.2.1 [redacted]

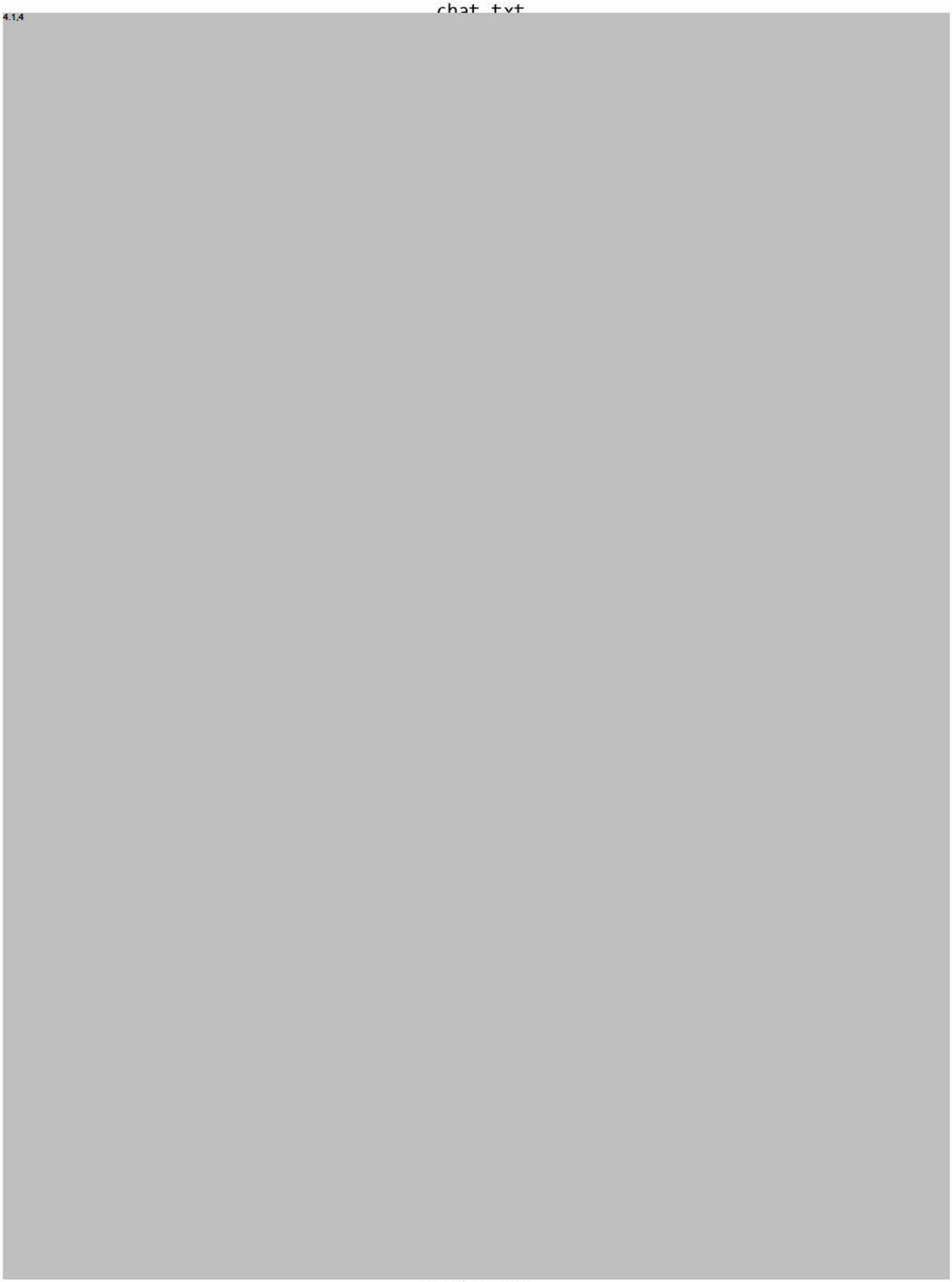
[redacted]

4.1.4

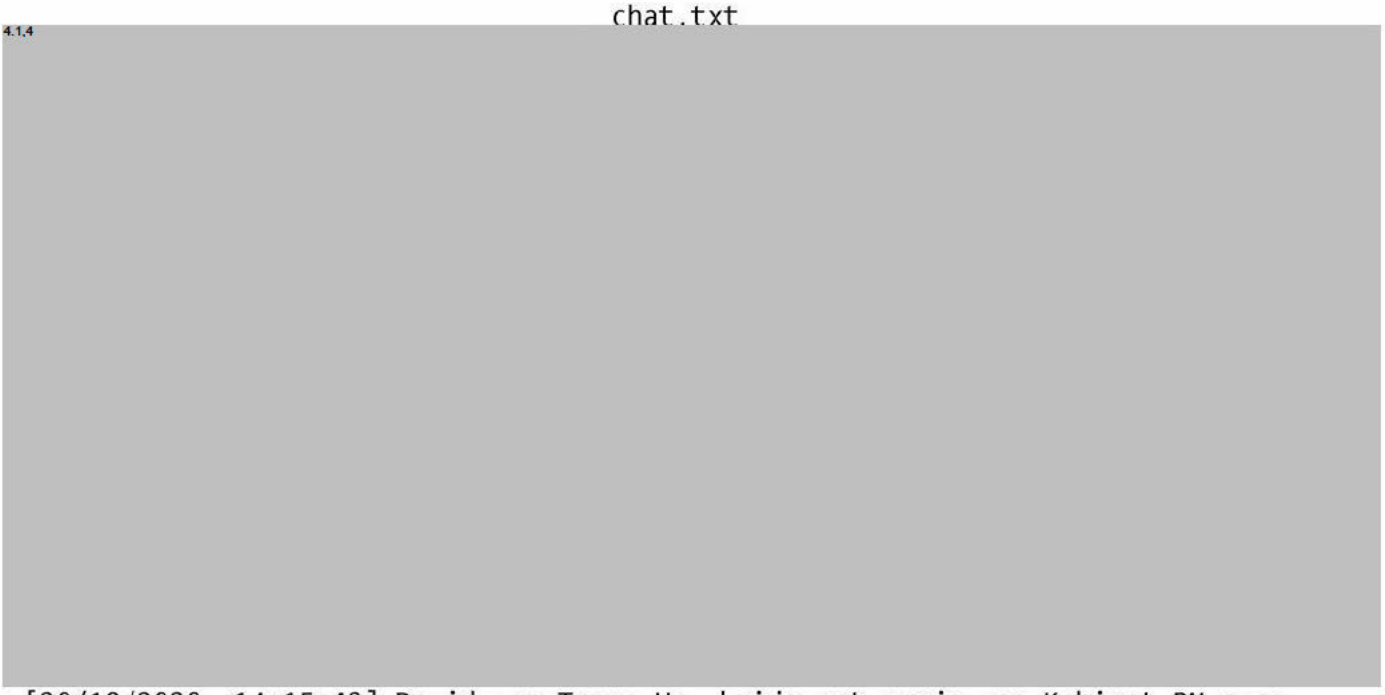


[16/04/2020, 22:22:22] Henk Jagersma: Hoe staat het met rechtbank .
Moet ik de dg bellen??
[17/04/2020, 09:04:20] David van Traa: Tijd om vandaag ergens even te bellen?
[17/04/2020, 09:24:11] Henk Jagersma: Half twaalf?
[17/04/2020, 09:26:47] David van Traa: Top

4.1.4



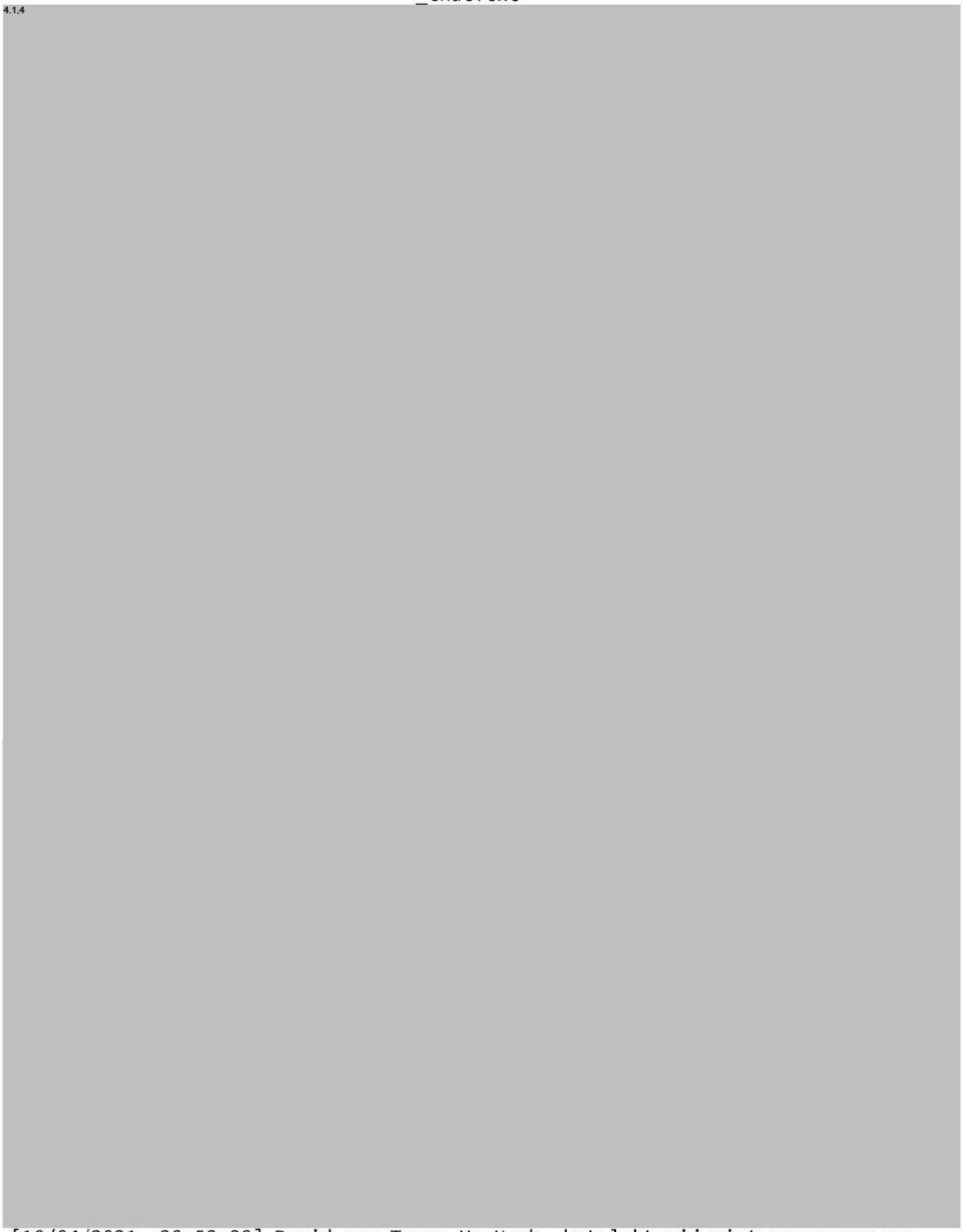
4.1.4



[20/10/2020, 14:15:42] David van Traa: Ha, krijg net appje van Kabinet BM over bijeenkomt met Touria, Victor, bm en 5.1.2.e morgen. Heb jij 5.1.2.e al gesproken? Anders 5 min bellen om 15.00?
[21/10/2020, 10:29:59] David van Traa: Haak jij in bij gesprek nu met BM en consorten?

4.1.4





[18/04/2021, 22:52:08] David van Traa: Ha Henk, het lukt mij niet om morgen om 15.00 aan te haken bij gesprek investeringen, er stond al een 5.2.1

afspraak met advocaten en projectleiders Rechtbank om afsprakenbrief definitief af te ronden. Proces zit in stroomversnelling en ik moet daar echt bij zijn.

4.1,4 [redacted]

4.1,4 [redacted] Ik heb gisteravond 5.2,1 [redacted] gesprek met 5.1,2,e gehad, praat ik je graag later over bij. Dossier Rechtbank gaat in overleg met K&C ook op de lijst 'rendabele investeringen in te passen onder plafond' dus die zie je vanmiddag op de sheets staan. DMC 5.1,2,e) wilde negatief advies op B&W stuk inz Rechtbank geven maar daar heb ik ik overleg met 5.1,2,e [redacted] andere vorm voor gevonden. Hou je haaks!

[01/07/2021, 11:26:04] Henk Jagersma: Ok dank he

[01/07/2021, 15:22:52] David van Traa: Ha 5.1,2,e , hoop dat het goed ging net. Excuses dat ik niet kon aanschuiven, moest andere brandjes blussen. Dank voor het goede gesprek gisteren. Lukt het jou om ergens tussendoor nog te reageren op 5.1,2,e het hele pakket stukken inz Rechtbank moet worden 'doorgeklikt'. Hope so. Succes nog in GMT

[01/07/2021, 15:23:41] David van Traa: Net aan 5.1,2,e gestuurd. Mocht je hem in een pauze spreken kun je hier misschien even aandacht voor vragen

5.2,1 [redacted]

4.1,4 [redacted]

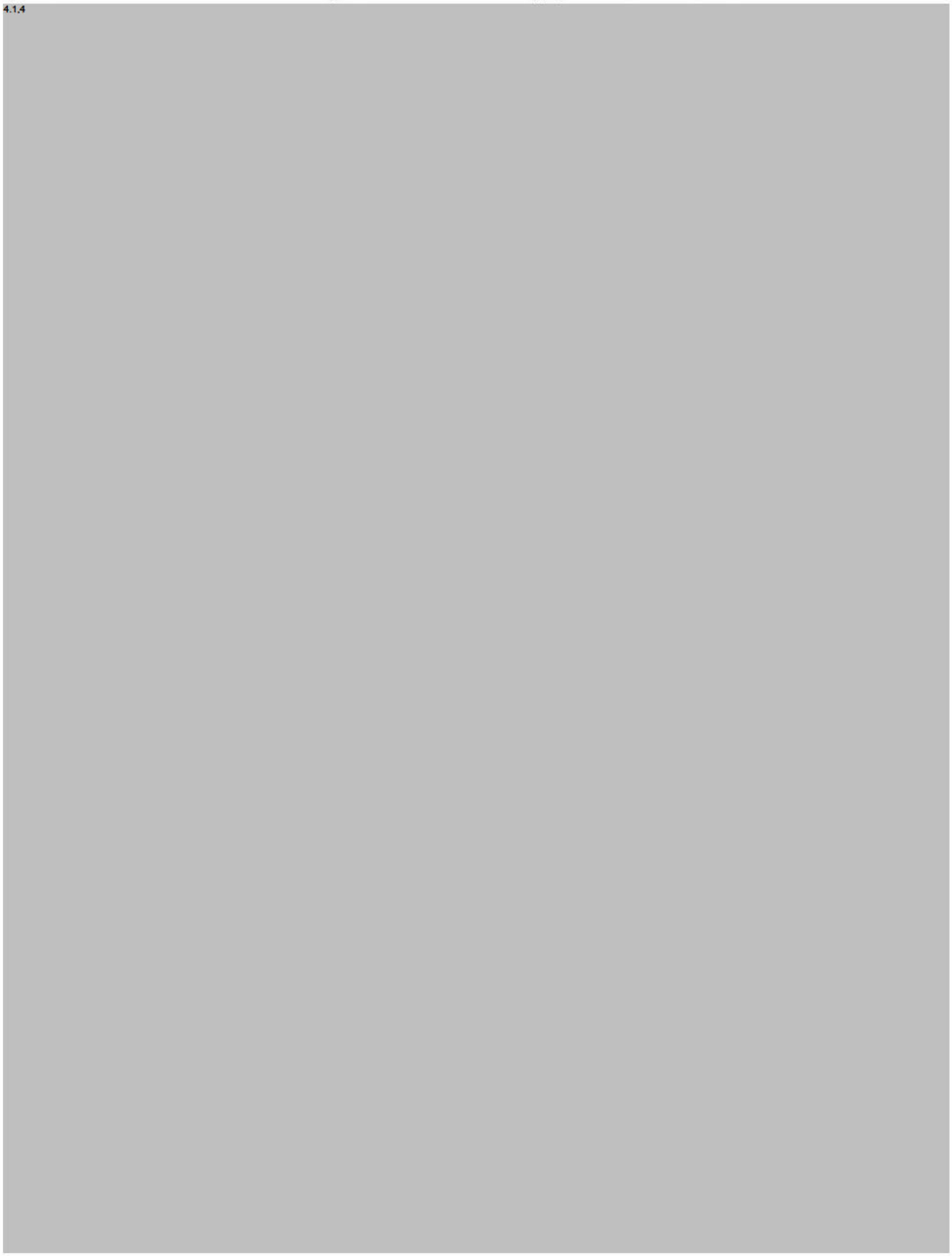
[15/09/2021, 16:04:06] David van Traa: Zit nog bij gemeenteraad inz Rechtbank, ben niet bij Stuurgroep

4.1,4 [redacted]


4.1.4

_chat.txt

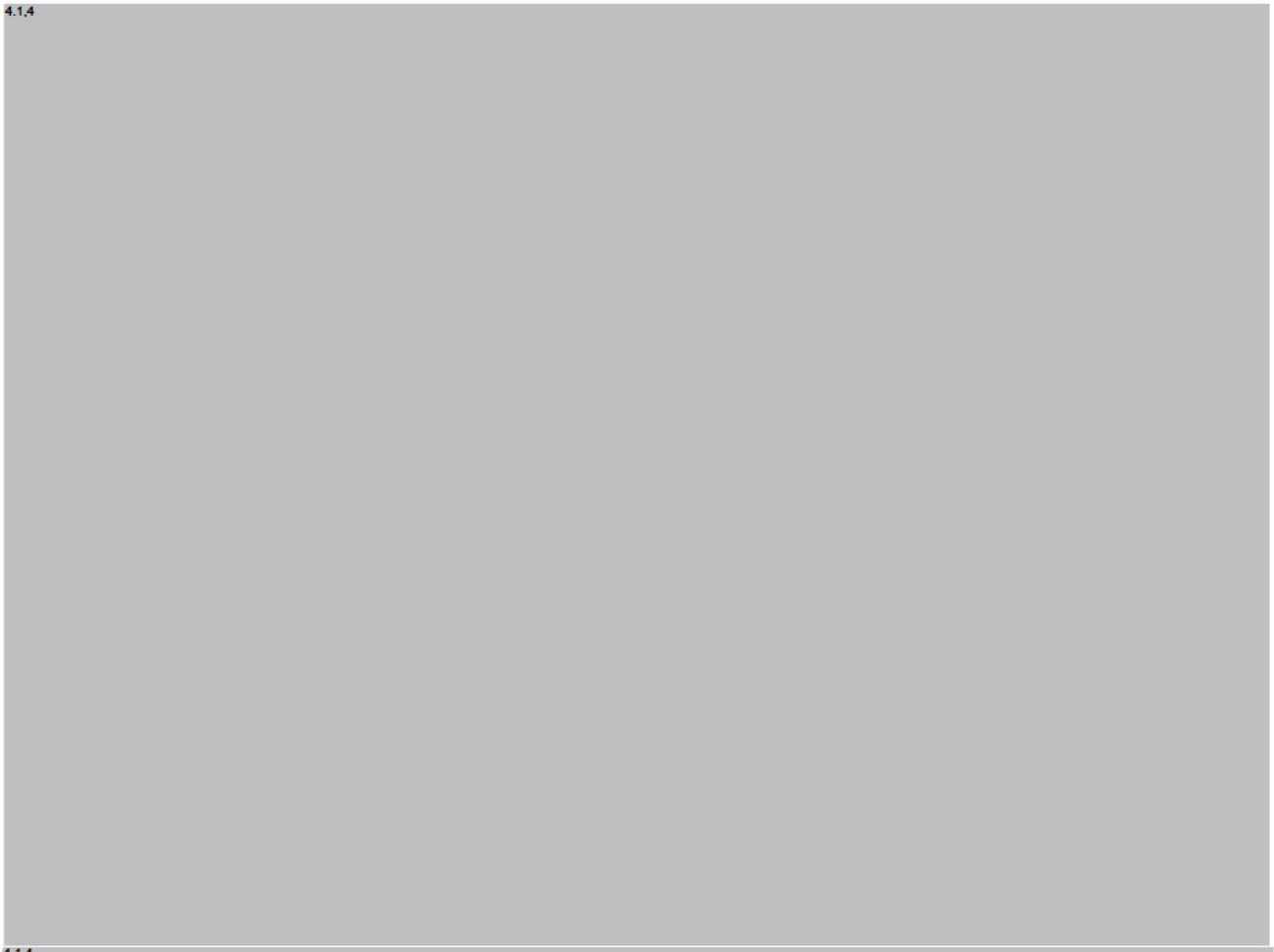
[07/09/2018, 14:56:55] Udo Kock: Messages and calls are end-to-end encrypted. No one outside of this chat, not even WhatsApp, can read or listen to them.





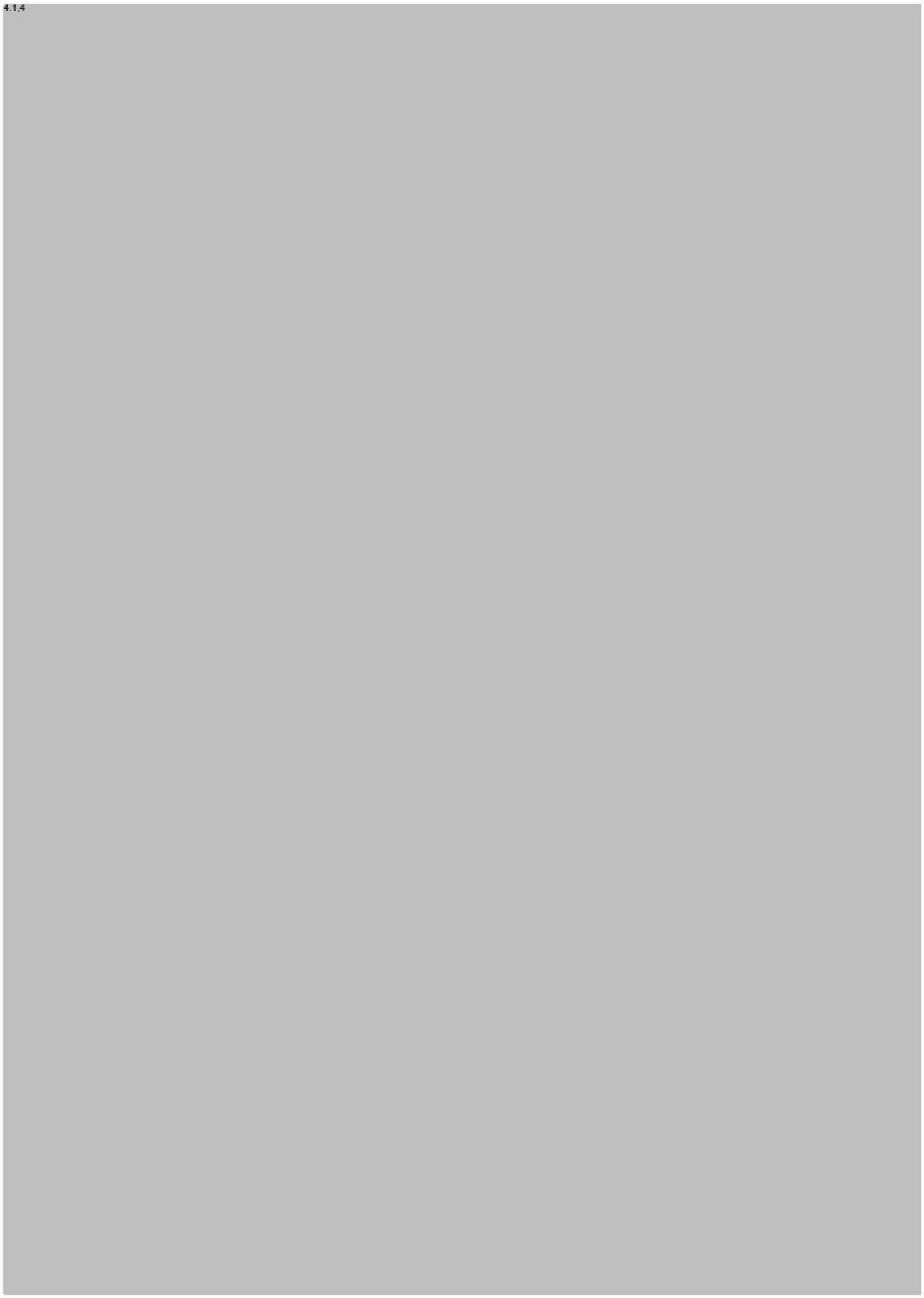
[30/01/2019, 18:22:04] David van Traa: Ok, mooi. Gaat lukken, Maandag praten we verder. Ik ga concept-brief aan dichten.



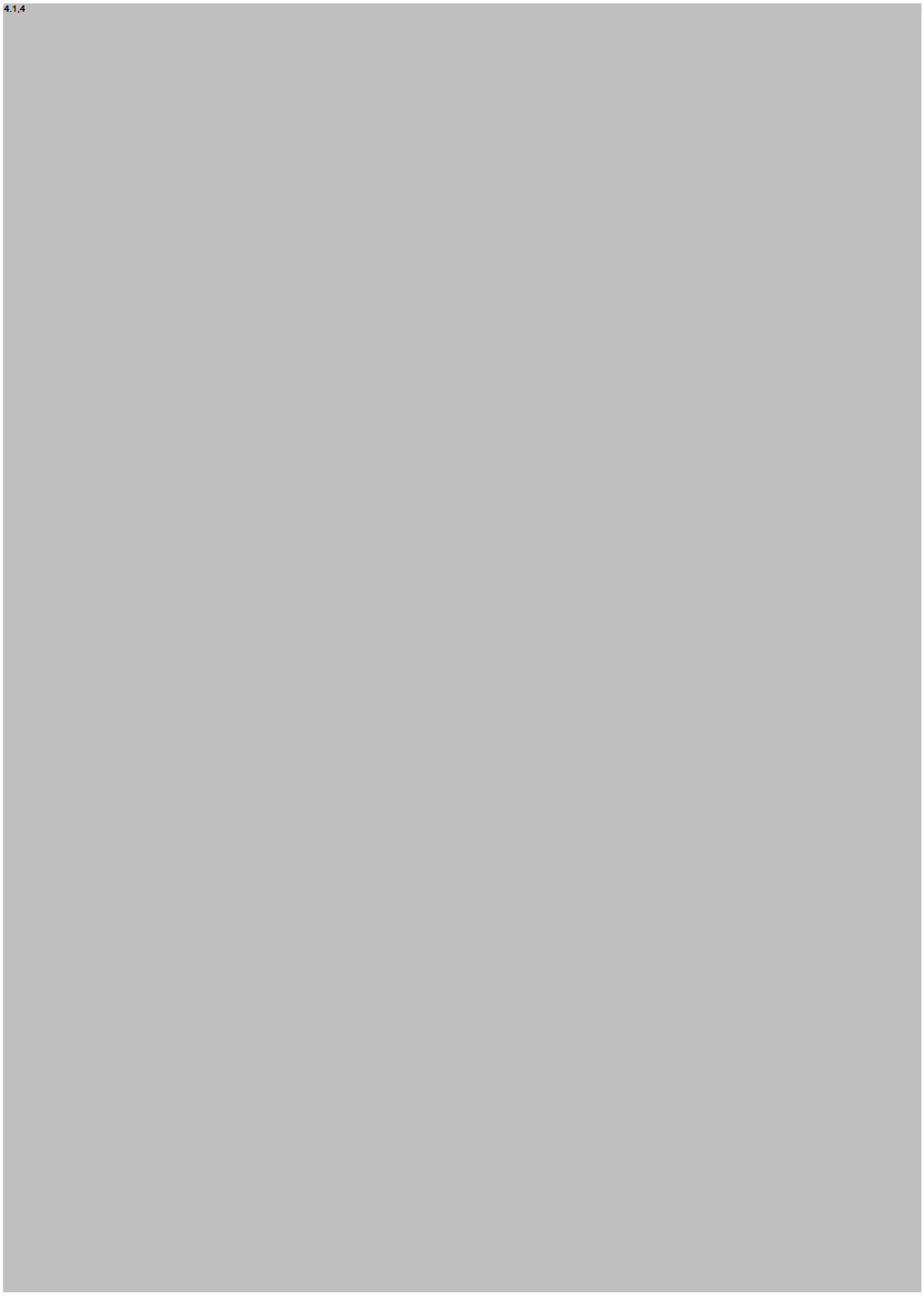

4.1.4


4.1.4

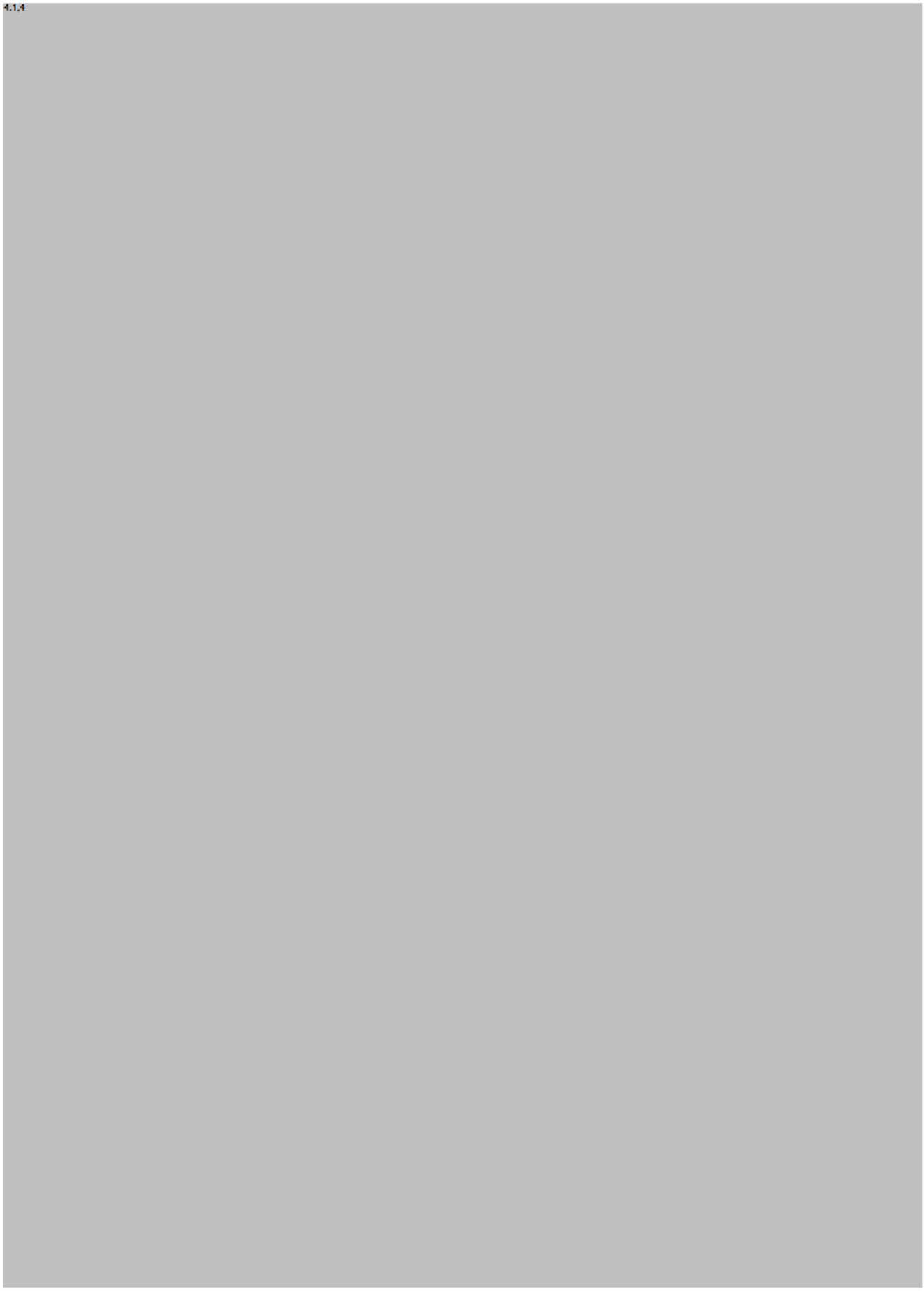
4.1.4



4.1.4



4.1.4



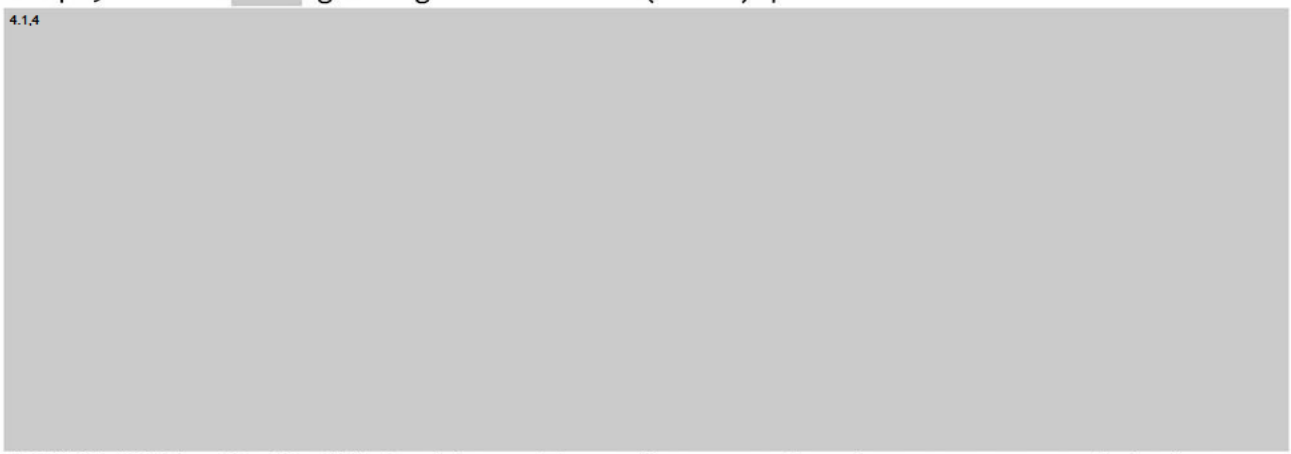
4.1.4 [redacted]

[14/04/2019, 01:39:50] Udo Kock: Ha David, kun jij mij in marge van staf Zuidas volgende week even bijpraten over projecf 5.1.2.e ? Goed weekend. U
[14/04/2019, 12:23:37] David van Traa: Goed, graag. Ik kan zelf niet bij de staf zijn, kom woensdag pas terug uit 5.2.1 kan zeker bellen wanneer het jou uitkomt. Ben benieuwd hoe 5.2.1 is gegaan!
[14/04/2019, 12:36:06] Udo Kock: Laten we woensdag of donderdag bellen als jij terug bent, ok?
[14/04/2019, 12:38:18] David van Traa: Doen we!
[17/04/2019, 19:24:14] David van Traa: Ha Udo, ik ben er weer. Vanmiddag Raad via de radio gevolgd. Deed je echt heel erg goed. Bellen over 5.1.2.e kan nu, maar hoorde dat je avondraad hebt, kan ook morgen. Bel maar wanneer het jou uitkomt.
[17/04/2019, 19:26:50] David van Traa: 5 2,1
5 2,1 [redacted]
[17/04/2019, 19:40:09] Udo Kock: Laten we morgen even bellen. Ik bel jou!

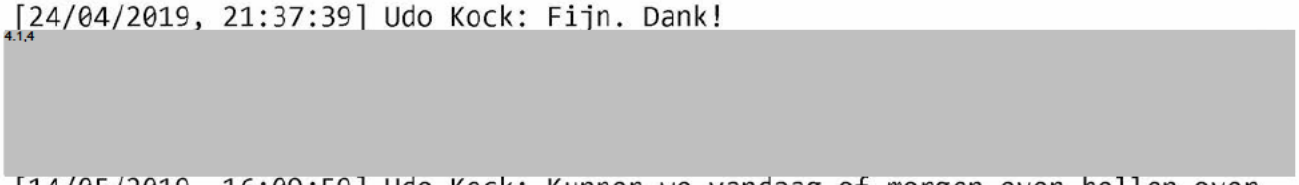
4.1.4 [redacted]

[23/04/2019, 10:33:03] David van Traa: Goedemorgen Udo. Dit kreeg ik terug van onze projectmanager en onze planner. 'Van belang is dat een investerings-/kredietbesluit verplicht is (waarbij ook de financiële kaders/bouwbudget helder wordt) vóórdat we een contract aan kunnen gaan met de ontwikkelende partij. Om in 2025 op te leveren is het investeringsbesluit (incl dekking in de VJN) eind 2019 nodig. Op dat moment zijn we al gestart met de aanbestedingsprocedure; het contract is medio 2020 benodigd om 2022 de schop de grond in te laten gaan en 2025 op te leveren. Eind 2020 (nl bekrachtiging volgende voorjaarsnota) is te laat om 2025 te halen.' Per mail ontvang je de benodigde kasstroom. Heb je daar voldoende aan?
[23/04/2019, 11:22:19] Udo Kock: Mijn punt is dat we het besluit bii deze vjn kunnen nemen en een investeringsbesluit in q4 van dit jaar. Maar is het echt zo dat het eerste jaar waarin de kapitaallast volledig gedekt moet worden 2020 is? Ik geloof er niks van. Als het contract medio 2020 klaar is gaat de kapitaallast echt pas in 2021 lopen. Zou je dit nog een keer kunnen vragen, ook

aan CC (5.1.2.e)?
[23/04/2019, 11:39:13] David van Traa: Ik snap de vraag. Zal het even bij K&C en DMC nagaan.
[23/04/2019, 11:45:09] Udo Kock: Ok
[23/04/2019, 11:57:57] David van Traa: Kreeg net deze reactie van 5.1.2.e
[23/04/2019, 11:57:59] David van Traa: Kapitaallasten gaan pas lopen als investering is afgerond. Ergens na 2023 dus. Zal nog effe checken.
[23/04/2019, 12:08:30] Udo Kock: Dus wat er nu in de vjn staat klopt niet (hele kapitaallast vanaf 2020)
[23/04/2019, 12:19:28] David van Traa: Ben bij 5.1.2.e aan het checken.
[23/04/2019, 12:39:45] David van Traa: Vlgs 5.1.2.e (vroeger DMC, nu K&C) is A'damse werkwijze dat dit krediet wordt geactiveerd in 2021. Ik heb haar gevraagd direct contact op te nemen met 5.1.2.e Het lijkt er op dat idd VJN niet klopt, ik heb 5.1.2.e gevraagd dit aan te (laten) passen.



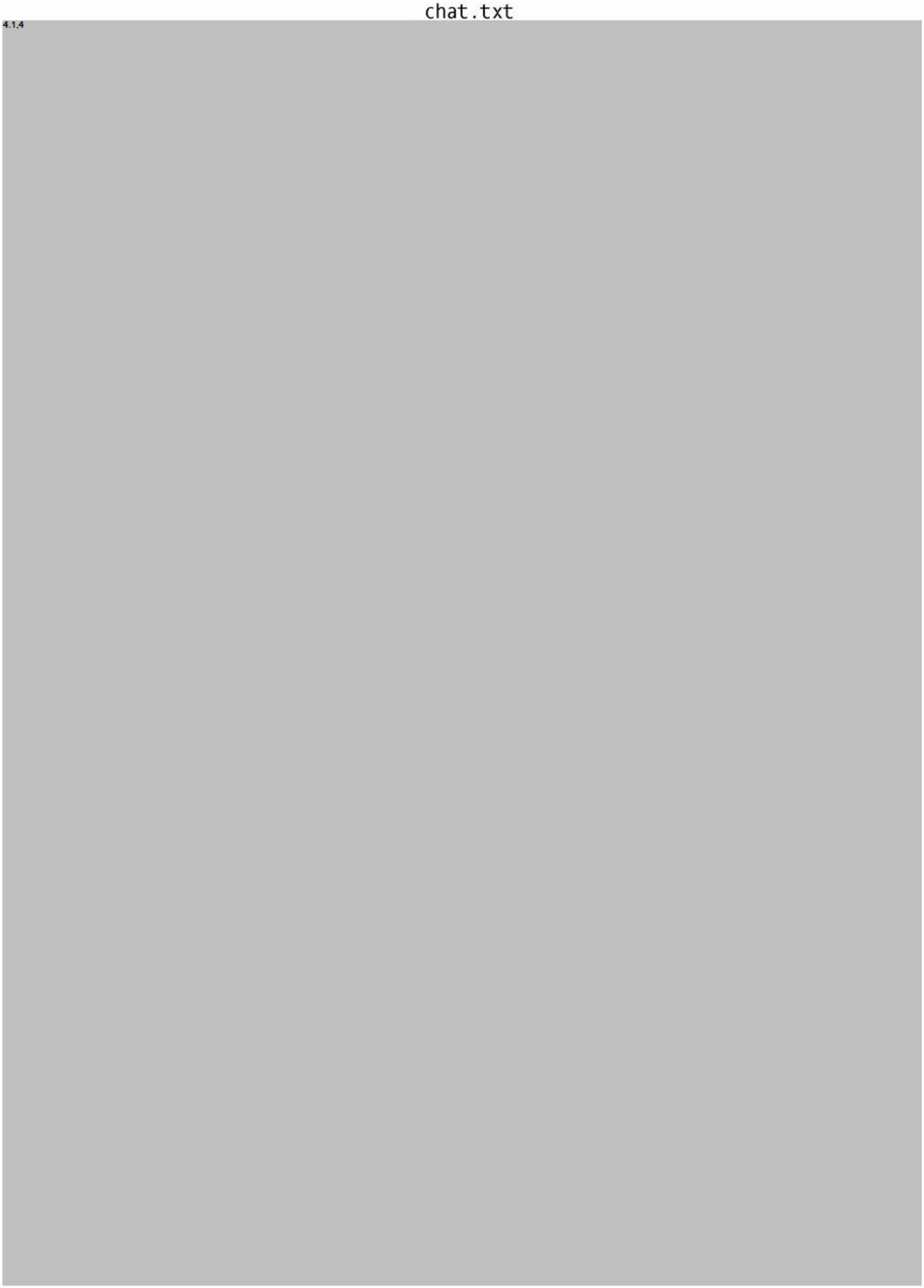
[24/04/2019, 21:33:27] David van Traa: Nog vergeten te zeggen: moest dank en enthousiasme overbrengen van 5.1.2.e 5.1.2.e We gaan komende weken werken aan convenantje met principe-afspraken.
[24/04/2019, 21:37:39] Udo Kock: Fijn. Dank!



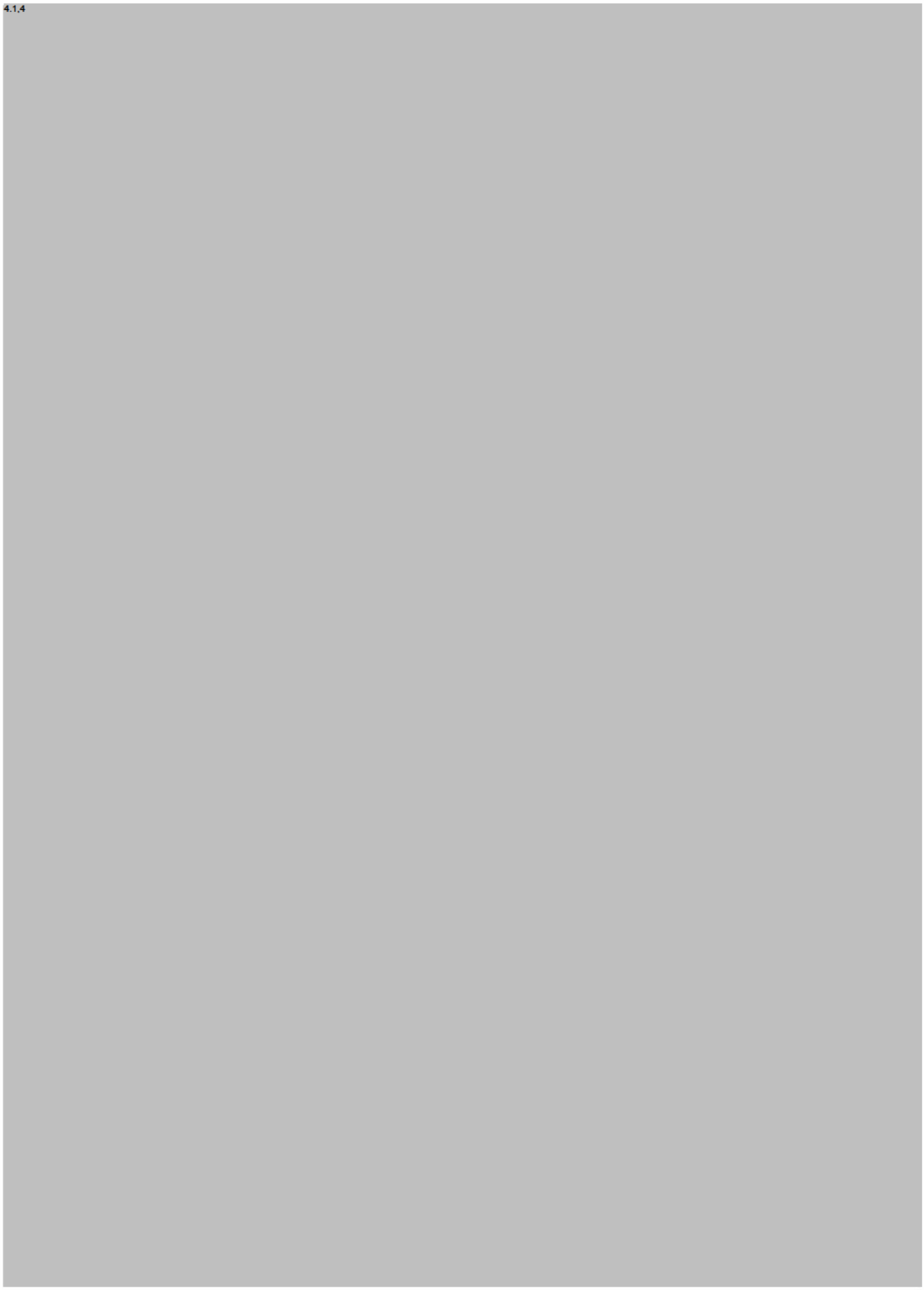
[14/05/2019, 16:09:59] Udo Kock: Kunnen we vandaag of morgen even bellen over 5.1.2.e?
[14/05/2019, 16:10:21] David van Traa: Ok en zeker!
[14/05/2019, 16:11:20] David van Traa: We hebben concept letter of intent gereed, die wil ik dinsdag even in eigen directie bespreken en dan bij hem neerleggen. Gesprek met de vastgoedjongen van 5.1.2.e is ook herstart en zeer constructief.



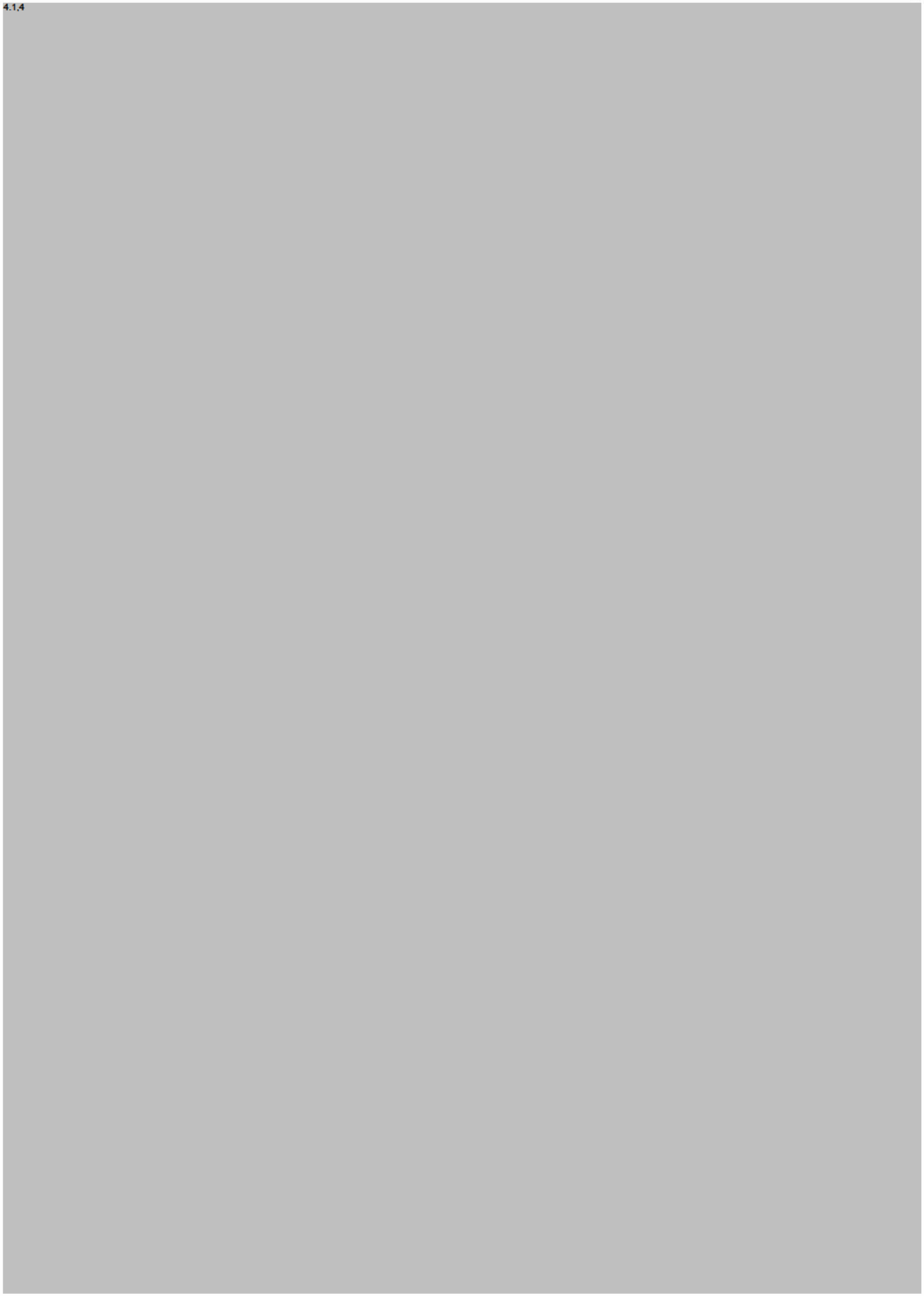
4.1.4

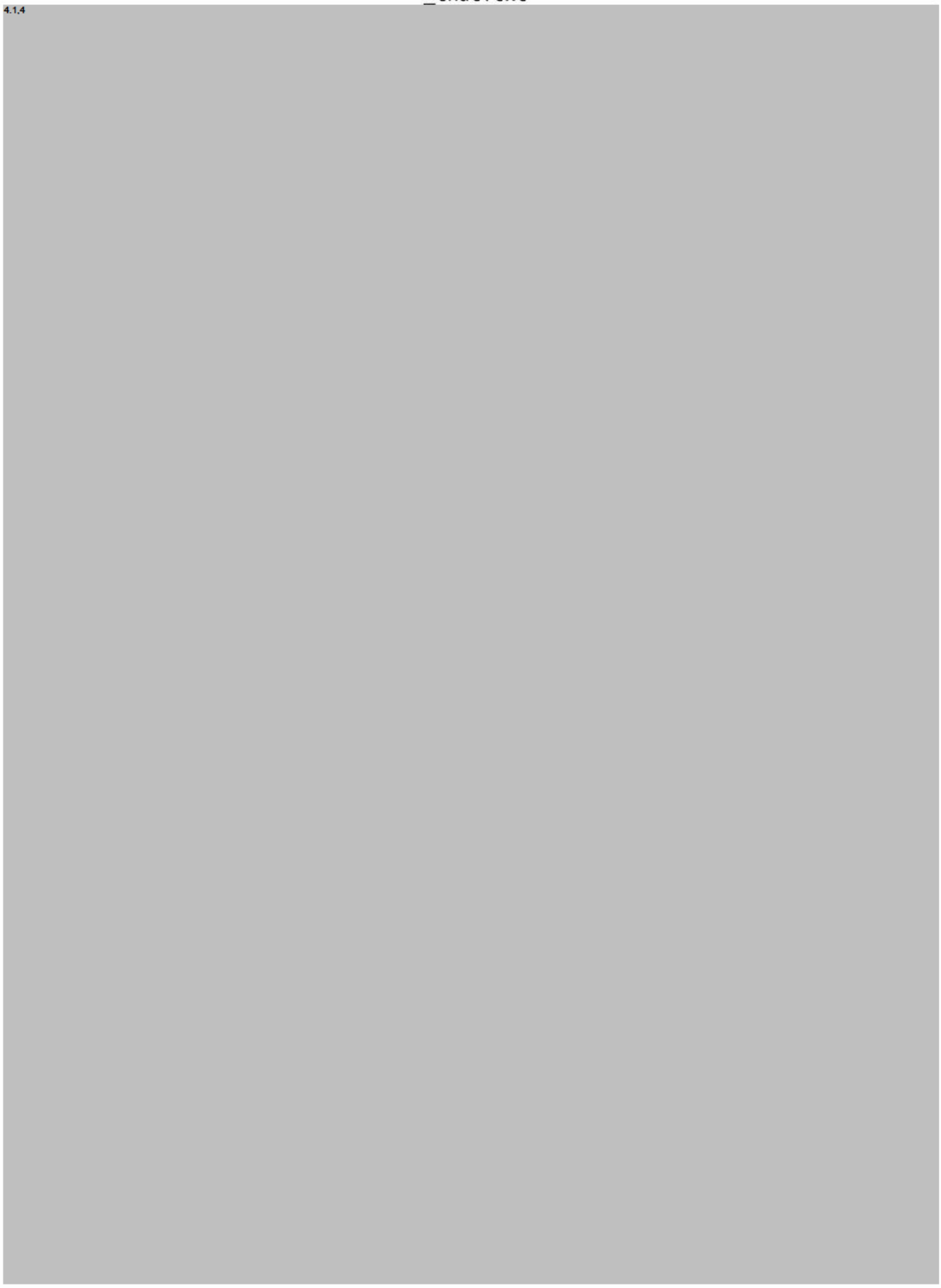


4.1.4

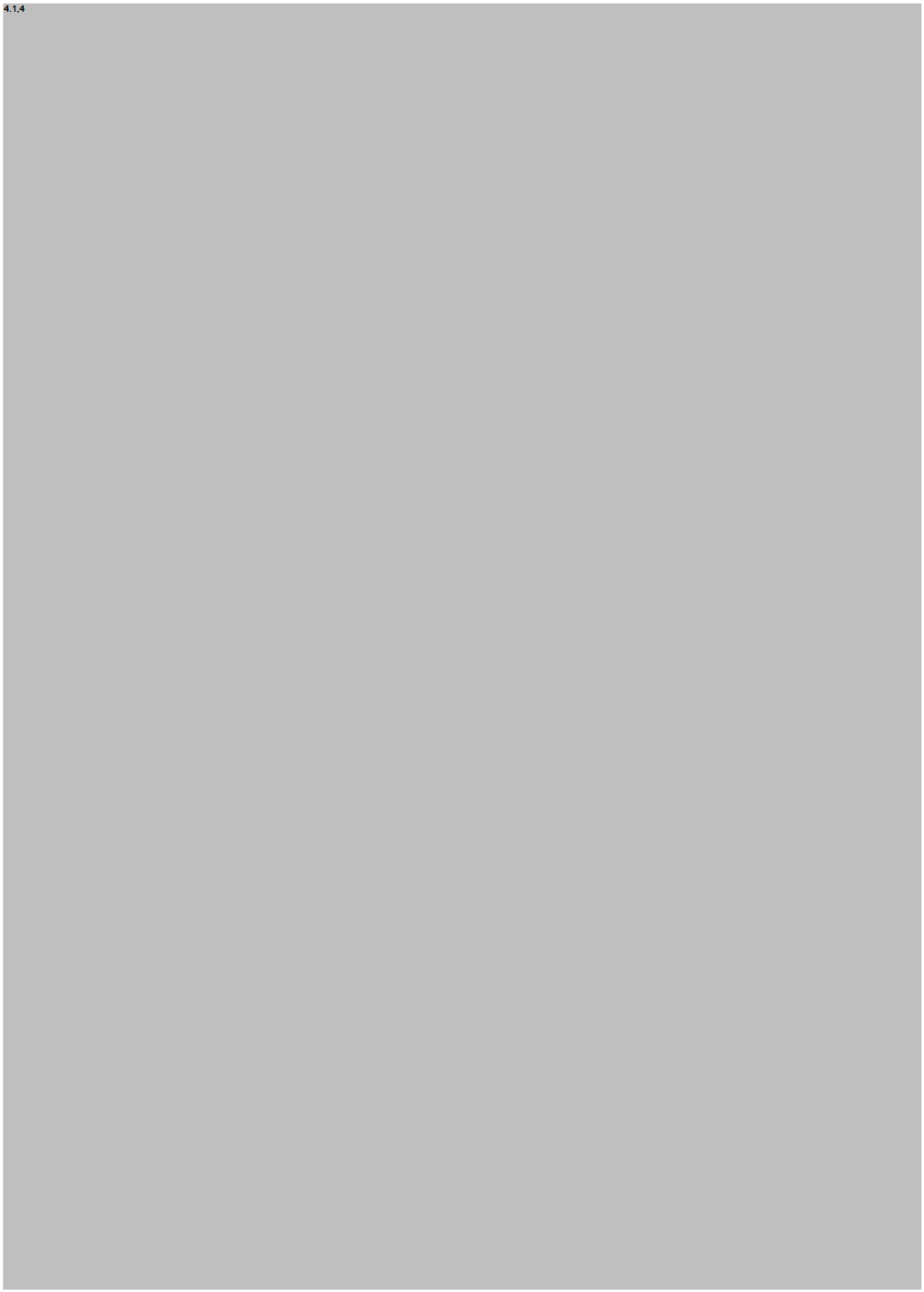


4.1.4




4.1.4

4.1.4

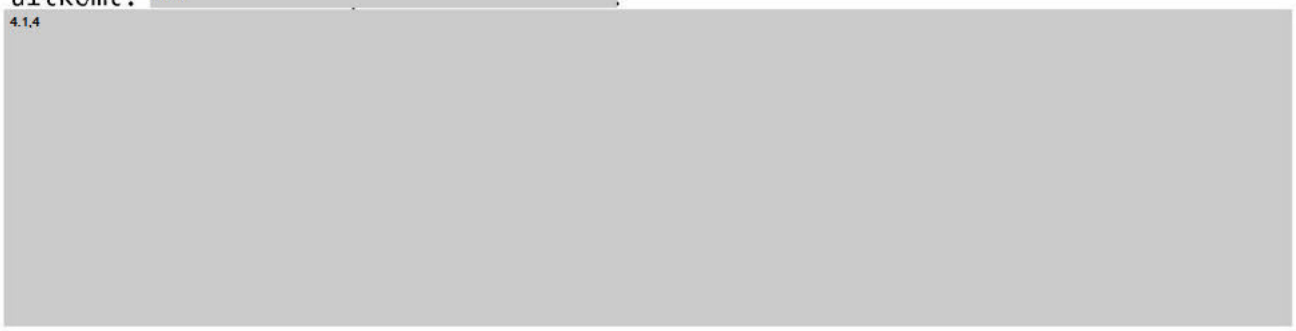




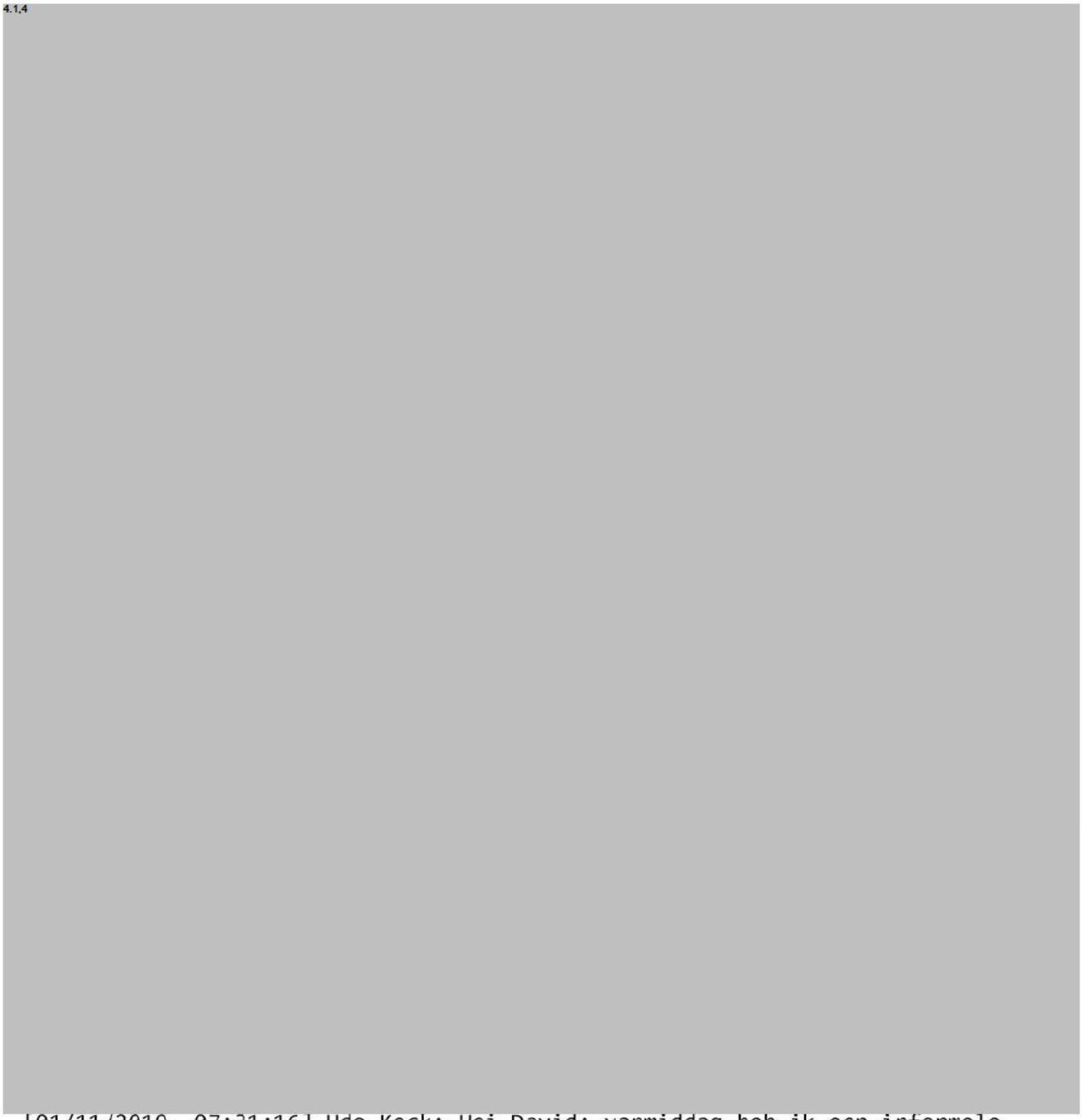
[09/09/2019, 20:27:42] David van Traa: Kunnen we misschien morgen ergens bellen? . We laten ook overleg voor jou en Touria inplannen. Heel goed gesprek gehad met en en vmlg die ze erbij hebben gehaald. En die is handig en ervaren met vastgoed, politiek en gemeente en voor mij al een bekende.

Haal ik ook Henk bij die DG daar goed kent. Dan weet je dat vast.

[09/09/2019, 20:28:58] Udo Kock: is top. Goede move. Bel wanneer het je uitkomt.



4.1.4



[01/11/2019, 07:31:16] Udo Kock: Hoi David: vanmiddag heb ik een informele overdracht met mijn opvolger. Iets specifieks dat ik hem moet meegeven?
[01/11/2019, 08:09:16] David van Traa: Goedemorgen! 4.1.4

4.1.4



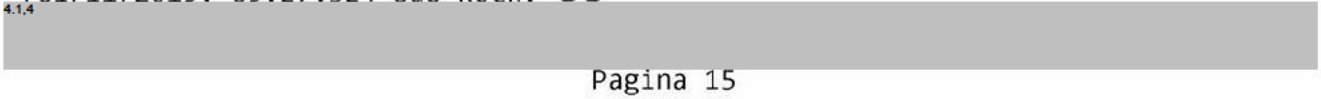
4.1.4 Plus de specials: RAI, Sporthallen Zuid, monumentale rechtbank, OBA. 5.2.1 en bij rechtbank even kijken hoe jullie met contacten richting Rijk om willen gaan.

4.1.4



[01/11/2019, 09:27:52] Udo Kock: 👍👍

4.1.4

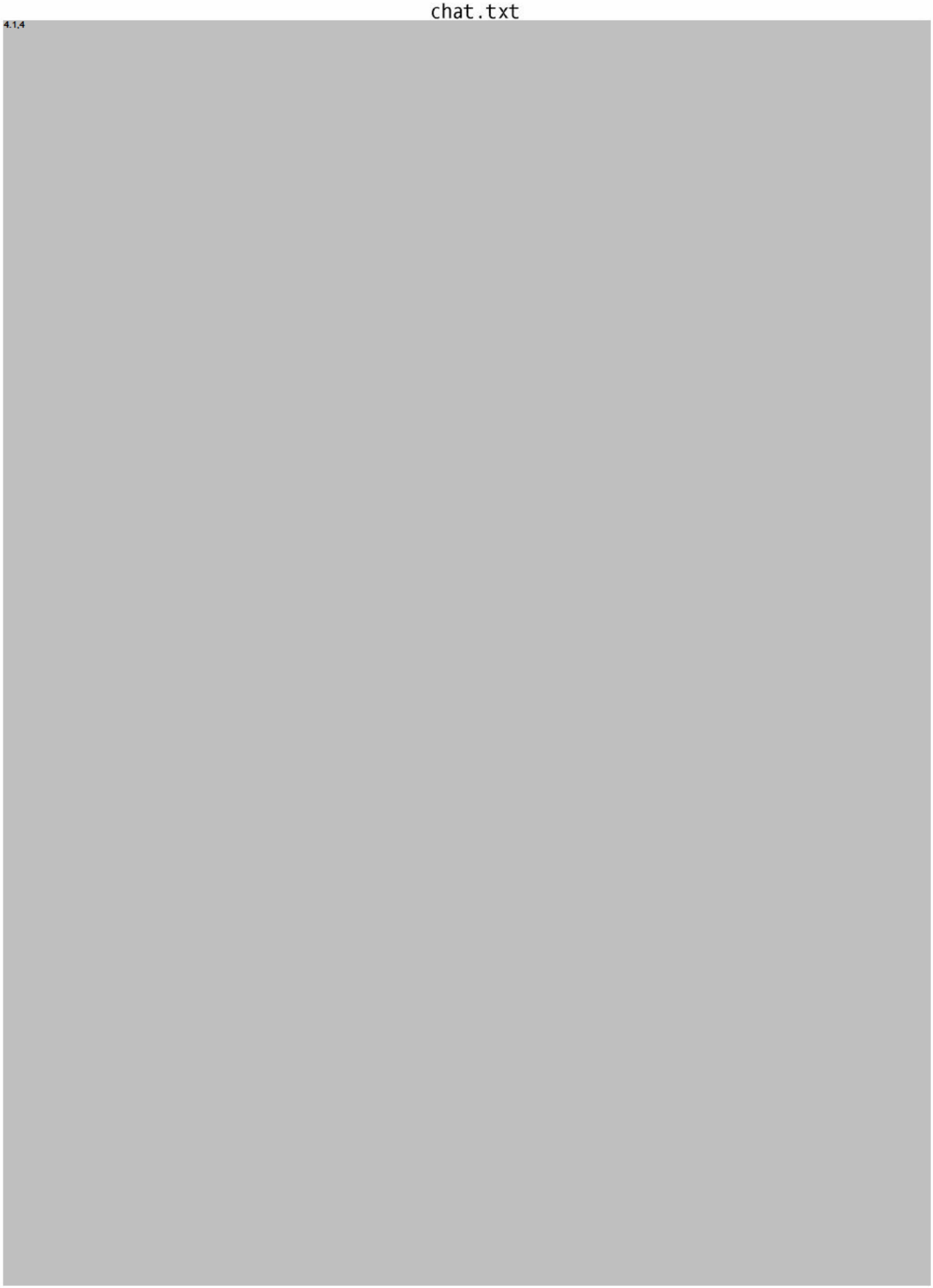




[27/08/2021, 22:58:22] Udo Kock:
https://www.parool.nl/kunst-media/plannen-voor-nieuw-museum-in-oude-rechtbank-zuidas~bac2f566/
[27/08/2021, 22:58:49] Udo Kock: Dit klinkt alsof er schot in de zaak zit. 🖐
[30/08/2021, 10:37:25] David van Traa: 52,1 Nu langs de Raad en alle vergunningen, maar schot zit er zeker in!
[30/08/2021, 12:01:18] Udo Kock: 👆
[15/09/2021, 23:52:04] Udo Kock: Zuidas museum is door de raad - ben erg blij. Jij hebt er erg veel tijd en energie in gestoken - dank.
U.
[15/09/2021, 23:53:24] David van Traa: Dat geldt voor jou ook. Heel erg goed nieuws is het. Nieuwe bladzijde Amsterdamse geschiedenis. Wacht maar tot je de tekeningen ziet. ;-)
[15/09/2021, 23:53:49] Udo Kock: 👆

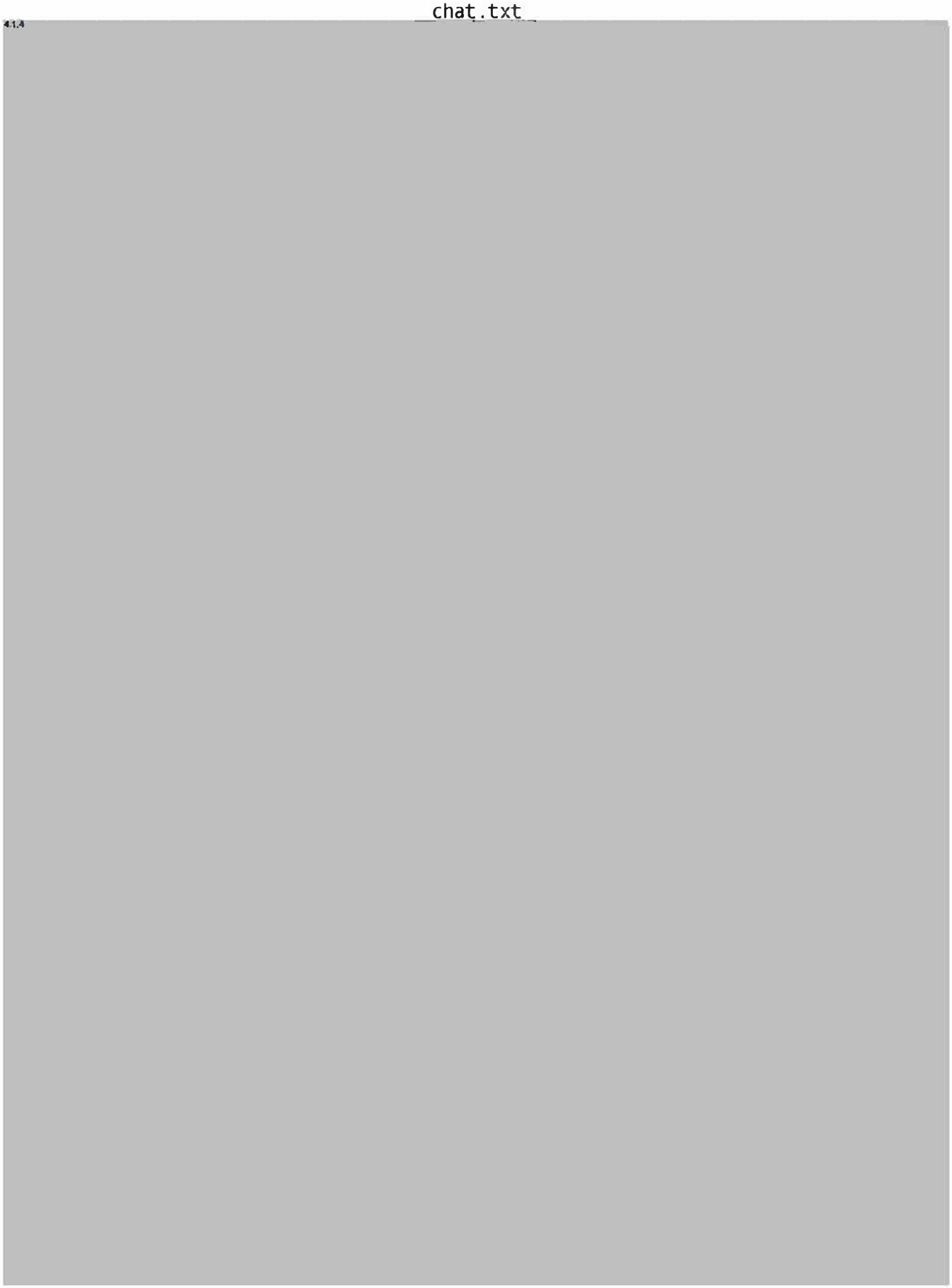


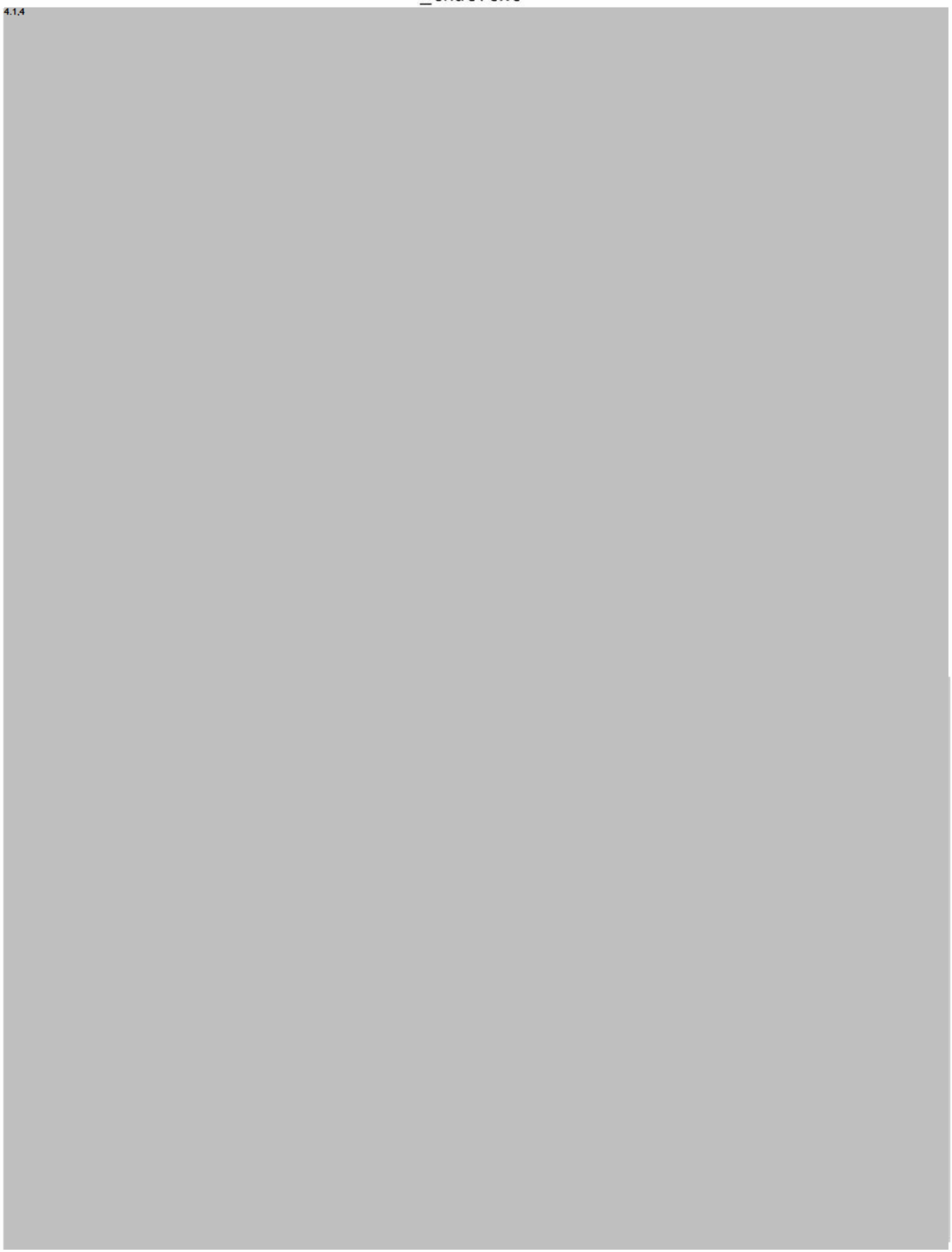
4.1.4





chat.txt



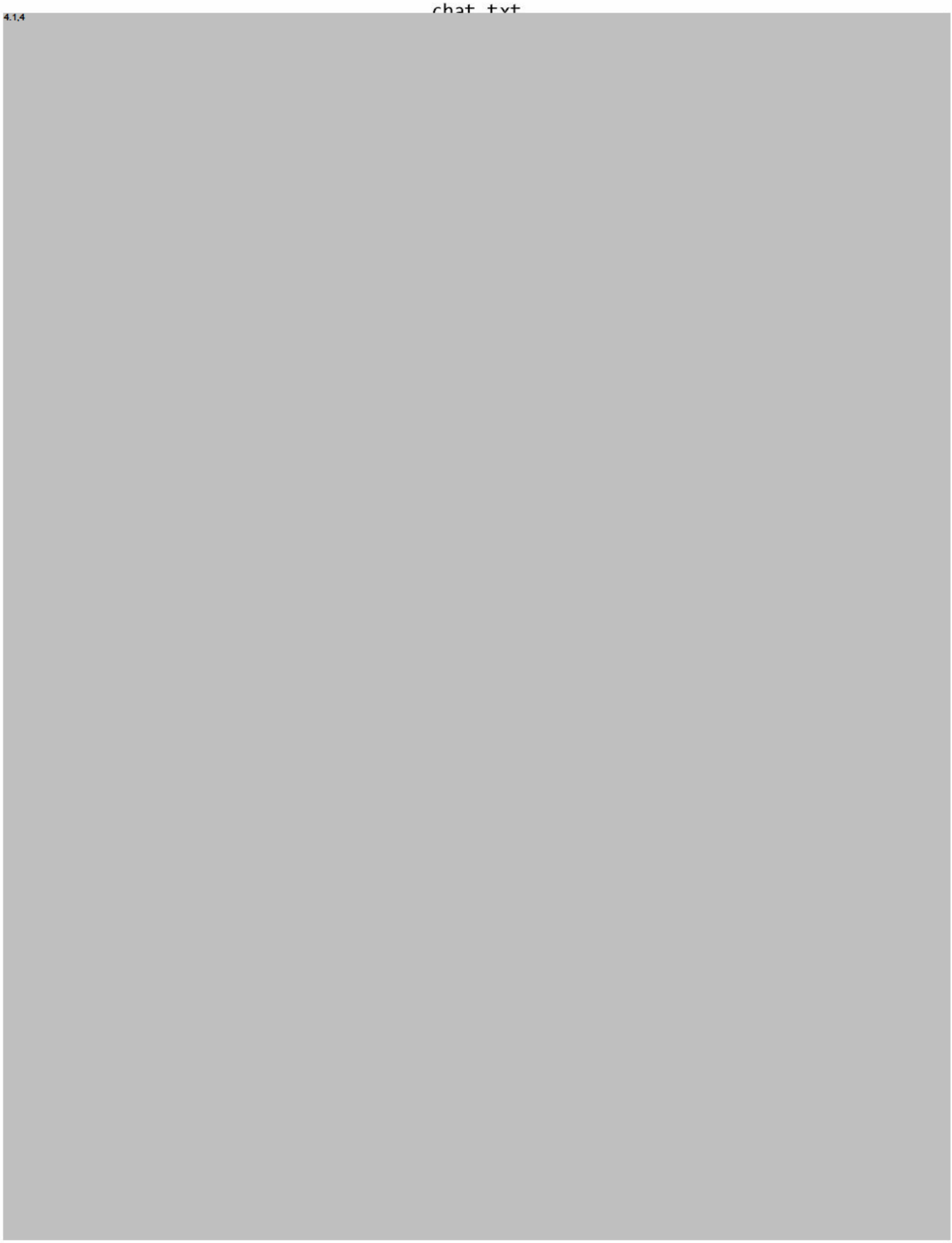

4.1.4

4.1.4 [redacted]

[27/08/2020, 11:13:59] Touria Meliani: Dag David,
Ik had geen stuk gezien
[27/08/2020, 11:14:06] Touria Meliani: Wat wil hij van ons
[27/08/2020, 11:14:09] Touria Meliani: ?
[27/08/2020, 11:14:35] David van Traa: We hadden afgesproken nu duidelijkheid te geven, maar mediation is niet afgerond.
[27/08/2020, 11:14:42] David van Traa: Stukken zijn wel aan je verzonden.
[27/08/2020, 11:14:49] David van Traa: Dacht ik...
[27/08/2020, 11:14:55] Touria Meliani: Aan 5.1.2,e waarschijnlijk
[27/08/2020, 11:15:02] David van Traa: IBabs?
[27/08/2020, 11:15:10] Touria Meliani: Nope
[27/08/2020, 11:15:24] Touria Meliani: Vandaar even mijn vraag
[27/08/2020, 11:15:37] Touria Meliani: Optie bm lijkt me goed
[27/08/2020, 11:15:51] David van Traa: Mij ook. 5 2,1 5.2,1 5.1,2, e
[27/08/2020, 11:16:02] Touria Meliani: Yes
[27/08/2020, 11:27:28] David van Traa: Wil je annotatie nog hebben van me? Ik zag je er wel gewoon bij staan in IBabs. Laat het me weten als ik je nog ergens anders mee kan helpen. 5.2,1
[27/08/2020, 11:29:59] Touria Meliani: Heb m
Inmiddels ontvangen thanks
[02/10/2020, 10:08:29] Touria Meliani: Kunnen we please gesprek OBA en rechtbank verschuiven
[02/10/2020, 10:08:35] Touria Meliani: Ik heb een spoedje
[02/10/2020, 10:08:42] Touria Meliani: Wat even voorgaat
[02/10/2020, 10:34:33] David van Traa: Tuurlijk. Zal proberen zsm nieuwe in te plannen. Ik wil wel vanmiddag Victor alvast even stand van zaken geven, er zit veel tijdsdruk op. Maar zsm ook jullie samen wat mij betreft.
[02/10/2020, 10:37:49] Touria Meliani: Fijn en tot snel

4.1.4 [redacted]

4.1.4



_chat.txt

[30/01/2019, 11:31:33] 5.1.2,e 5.1.2,e Messages and calls are end-to-end encrypted. No one outside of this chat, not even WhatsApp, can read or listen to them.

[30/01/2019, 11:31:33] 5.1.2,e 5.1.2,e Hi David , is er al enig zicht op een vervolgafspraak ? Gr. 5.1.2,e

[31/01/2019, 20:35:56] David van Traa: Ha 5.1.2,e excuses, lees net pas je berichten. 5.2,1 Udo en Touria hebben goed nagesprek gehad, we kunnen vooruit, alleen het parallelle traject voor de rechtbank is nog niet uit beeld. Wil je graag even bijpraten. Kan dat morgen ergens telefonisch?

[31/01/2019, 20:44:29] 5.1.2,e 5.1.2,e Kan ook nu

[31/01/2019, 20:44:57] 5.1.2,e 5.1.2,e Anders 10.00 morgenochtend

[31/01/2019, 20:45:40] 5.1.2,e 5.1.2,e Als ik ga slapen zet ik hem uit tot dan bereikbaar

[01/02/2019, 15:18:57] 5.1.2,e 5.1.2,e Wilde jij vandaag nog bellen ?

[18/02/2019, 14:07:46] 5.1.2,e 5.1.2,e 4.1.4 4.1.4

[18/02/2019, 16:37:03] David van Traa: 4.1.4 goed om even van gedachten te kunnen wisselen. We houden contact!

[28/03/2019, 09:34:43] David van Traa: Ha 5.1.2,e hopelijk alles goed. Kunnen wij vandaag even bellen? Ik maak er tijd voor vrij, geef maar aan wat jou goed uitkomt. Gr, David.

[28/03/2019, 09:54:38] 5.1.2,e 5.1.2,e Nu ?

[28/03/2019, 09:55:04] 5.1.2,e 5.1.2,e Bel mij anders , ben nog 4 uur wakker

[08/04/2019, 09:28:02] David van Traa: 5.1.2,e goedemorgen. 5.2,1 nieuws hier, ik ga zo overleg in om inpassing van de school op de rechtbank in goed overleg te stoppen. Dat betekent dat we nu vaart gaan maken om het gebouw tbv jouw initiatief te verwerven. Ik bel je sowieso vanmiddag even. 4.1.4 4.1.4

[08/04/2019, 10:05:07] 5.1.2,e 5.1.2,e Klinkt goed,spreek je vanmiddag . Gr. 5.1.2,e

[11/04/2019, 21:10:28] David van Traa: Ha 5.1.2,e excuses, bellen lukte maandag niet meer, 5 2,1 Zag ook je mailwisseling met Udo, interessant om 5.1.2,e aan te haken. We zijn aan onze kant klaar om verwervingsbesluit te gaan nemen. Dat is ook vandaag richting RVB gecommuniceerd. Alternatieve plannen zijn nu slechts nog terugvalopties. Laten we nog proberen te bellen een dezer dagen. Kunnen we ook nog even van gedachten wisselen over coalitie en stap richting 5.1.2,e. Kun jij 5.1.2,e informeren dat gesprek over voorwaarden nu echt kan beginnen en hem vragen dat met onze projectmanager in gang te zetten? Fijne avond!

[13/04/2019, 16:29:41] 5.1.2,e 5.1.2,e Hi David , ik laat het gesprek tussen 5.1.2,e en de projectmanager bij jullie/5.1.2,e . Het lijkt me beter wanneer ik daar niet tussen zit . Voor wat de rest van het proces betreft denk ik dat het aan de gemeente is om duidelijk te maken hoe zij verder wil . Ik heb mijn intentie duidelijk gemaakt en hoor graag hoe verder . Groetend 5.1.2,e

[24/04/2019, 16:17:07] David van Traa: Ha 5.1.2,e, Udo heeft me gevraagd nog even telefonisch contact met je op te nemen. Wanneer schikt het jou? Gr, David.

[24/04/2019, 18:58:26] 5.1.2,e 5.1.2,e Hi David ,20.30 vanavond ? Gr. 5.1.2,e

[24/04/2019, 19:39:28] 5.1.2,e 5.1.2,e Ik zit in NY . Dus later kan ook . Laat maar weten

[24/04/2019, 19:41:00] David van Traa: Ok, 5.2,1 ik probeer het rond 20.30 GMT+1

[24/04/2019, 21:34:54] David van Traa: Nog vergeten te zeggen: denk dat het

goed is als je een dezer dagen eens met [redacted] gaat zitten. Kan na ons principe documentje, maar wel goed om in gang te zetten. Als je wilt kan ik jullie introduceren.
[24/04/2019, 21:41:57] [redacted] Prima en als jij wil introduceren graag . Waar zou het over gaan en wat is zijn positie op dit moment ? Is hij op enige wijze betrokken bij het Stedelijk trouwens ?
[24/04/2019, 21:44:27] David van Traa: Hij is [redacted]. Geen speciale relatie met Stedelijk. Maar juist wel goed om vantevoren mee te nemen, [redacted] en zal een 1 op 1 met jou in deze voorfase op prijs stellen.
[24/04/2019, 23:36:36] [redacted] Ok , misschien kun je een mail aan ons beiden sturen . Ik heb hem wel eens ontmoet maar ken hem zeker niet goed . Gr. [redacted]
[15/05/2019, 21:10:15] David van Traa: Ha [redacted] ik krijg [redacted] niet goed te pakken, krijg voortdurend voicemail. Ik laat nu even via via checken. [redacted] Team bij ons is volledig op stoom, intentie-overeenkomst maken we deze week in concept af. Wil je nog bellen voor gedetailleerde update een dezer dagen? [redacted] is vlgs mij ook goed aangehaakt nu.
[16/05/2019, 07:22:47] [redacted] hi David, [redacted] Ik heb een afspraak met [redacted] Zie de LOI graag einde week/begin volgende week tegemoet . Ik laat [redacted] een belafspraak maken . Gr. [redacted]
[16/05/2019, 07:35:15] David van Traa: Prima!
[23/05/2019, 16:23:14] David van Traa: LOI vergt nog laatste afstemming, hij wordt morgen aan jou en [redacted] verzonden. Bellen we vlg week even wat mij betreft.
[31/07/2019, 13:00:45] [redacted] Hi David,alles goed hoop ik ? Ik hoor net dat de afspraak is verzet van 28/8 naar 12/9 . Wordt dit niet erg laat ? Gr. [redacted]
[31/07/2019, 17:16:53] David van Traa: Ha [redacted] zag het ook net, [redacted] op vakantie met slecht bereik. Ik ga even checken, laat je nog weten.
[31/07/2019, 17:28:36] [redacted] Ok,dank .
[05/02/2020, 16:35:09] David van Traa: Ha [redacted] kunnen wij even bellen? Praat je graag even bij over laatste stand van zaken. Laat me weten wat jou goed uitkomt. Groet, David.
[05/02/2020, 17:48:14] [redacted] Ik bel je zo
[16/12/2020, 15:03:02] David van Traa: Contact card omitted
[16/12/2020, 15:04:19] David van Traa: 9.30, [redacted] kan gebeld worden als [redacted] voor de deur staan, bij de huidige dienstingang aan de Parnassusweg
[30/08/2021, 09:28:53] David van Traa: Goedemorgen [redacted] spannende volgende stap in het avontuur, hoop dat je veel goede reacties hebt gekregen. Dank voor het vertrouwen en grote daadkracht. Op naar een definitief besluit!
[17/09/2021, 09:01:22] David van Traa: Gefeliciteerd [redacted] Mooie stap voorwaarts. Wij verheugen ons op het vervolg!

_chat.txt

[18/09/2018, 15:28:02] 5.1.2.e 5.1.2.e Messages and calls are end-to-end encrypted. No one outside of this chat, not even WhatsApp, can read or listen to them.
[18/09/2018, 15:28:02] 5.1.2.e 5.1.2.e David, kreeg je vm. Proberen t later. Gr 5.1.2.e
[29/11/2018, 09:43:15] 5.1.2.e 5.1.2.e Morning, waar spreken we af?
[29/11/2018, 10:08:11] David van Traa: Ha, voor de rechtbank om 10.30. Tot zo!
[29/11/2018, 13:39:35] 5.1.2.e 5.1.2.e Thanks voor vandaag. Gebouw is beter geschikt dan verwacht:) instructies voor doc over 2 weken max zijn gegeven. Keep in touch. 5.1.2.e
[09/12/2018, 20:54:32] 5.1.2.e 5.1.2.e 181208_MCA_proposal.pdf • 5 pages document omitted
[09/12/2018, 20:56:38] David van Traa: Ziet er op het eerste gezicht goed uit! We duiken er even in!
[09/12/2018, 20:56:57] 5.1.2.e 5.1.2.e Beste David, alles wel? Zie concept preso bijgevoegd. Wilde even je reactie op dit stuk (hoogover) om te weten of we on the same page zijn. Verder nog van belang wat er evt ontbreekt. Morgen even bellen met elkaar? Houd het svp even tussen ons totdat finale stuk volgt. Dank en gr 5.1.2.e
[09/12/2018, 20:57:08] 5.1.2.e 5.1.2.e Thanks spreek je morgen
[10/12/2018, 11:16:44] 5.1.2.e 5.1.2.e Ga nu vliegen bel je 1345 even gr
[10/12/2018, 11:23:52] 5.1.2.e 5.1.2.e Alvast snelle vraag. Kan gewoon in t Engels right of per se in ned vertaald?
[10/12/2018, 16:54:42] 5.1.2.e 5.1.2.e David we komen iets brengen, zou wel fijn zijn dan om even contact te hebben om te zorgen dat jullie deadlines gehaald kunnen worden...
[20/12/2018, 17:20:51] 5.1.2.e 5.1.2.e Hey David, even benieuwd hoe t vandaag is gegaan bij de wethouders? Let me know gr 5.1.2.e
[08/01/2019, 21:55:55] 5.1.2.e 5.1.2.e Best wishes al ben ik iets te laat:) zullen we morgen even bellen voor stavaza? Gr
[08/01/2019, 22:14:42] David van Traa: Jij ook nog beste wensen! Ik bel je morgen idd even. Gefeliciteerd met MediaPark!
[16/01/2019, 18:58:22] 5.1.2.e 5.1.2.e Hi David morgen even bellen? Ben wel benieuwd waar eea staat. Gr
[17/01/2019, 20:03:05] 5.1.2.e 5.1.2.e Kreeg je niet te pakken. Stuur anders even een update. Inmiddels bijna einde 5.1.2.e zijn wel benieuwd waar we staan. Gr
[01/04/2019, 09:03:05] 5.1.2.e 5.1.2.e Hoe laat even bellen vandaag? Gr
[24/06/2019, 21:14:45] 5.1.2.e 5.1.2.e David alles wel? Ik probeer een reactie krijgen van 5.1.2.e inzake de Kunstraad (vlgns 5.1.2.e is het een privaat project dus geen advies v KR). Want terwijl aan onze kant keihard wordt gewerkt aan een deadline waarvan ik wil weten of die noodzakelijk is, krijg ik geen sjoege van 5.1.2.e Kun jij hier even helpen? Dank 5.1.2.e
[25/06/2019, 08:50:31] David van Traa: Ha 5.1.2.e goed om te horen dat alles op stoom is. Hier idem. 5.1.2.e belt je in de loop van de ochtend even!
[26/06/2019, 14:18:55] David van Traa: 5.1.2.e al te pakken gekregen?
[26/06/2019, 14:19:20] 5.1.2.e 5.1.2.e Yes thx
[22/02/2021, 10:49:30] 5.1.2.e 5.1.2.e Morning, 3 wekelijkse meeting voor do as met werkgroep zetten we even on hold tot wij stappen hebben gemaakt. Communiceer jij dit intern aan 5.1.2.e ? Ik verwacht uiterlijk woe ochtend een mark up v de afsprakenbrief aan je te kunnen mailen. Gr
[04/03/2021, 11:36:03] 5.1.2.e 5.1.2.e Maquette meeting svp voor do as ivm afwezigheid 5.1.2.e week erna. Lukt dat? Gr

[04/03/2021, 12:27:23] David van Traa: Yep, moet gewoon lukken. Secr was al bezig met zoeken naar datum maar dit helpt eigenlijk.
[04/03/2021, 21:03:40] 5.1.2,e 5.1.2,e Gelukt vlgns mij. Just checking maar heb geen overleg morgen staan, klopt dat? Even benieuwd naar mark up ovk etc.
[04/03/2021, 21:24:30] David van Traa: Ha, grappig, had zelf nog geen bevestiging van afspraak gekregen. Maar 11e gaat lukken. Ik probeer je morgen even te bellen, schikt rond 15.00?
[04/03/2021, 21:32:09] 5.1.2,e 5.1.2,e Opties morgen tussen 8.45-9.15 en 11-13. Evt 17 maar pref andere momenten. Ergens een mogelijkheid? Even tel 10-15 min moet voldoende zijn denk ik
[04/03/2021, 22:59:52] David van Traa: Doen we 12.45. Fijne avond!
[04/03/2021, 23:19:23] 5.1.2,e 5.1.2,e 👍
[07/03/2021, 20:00:12] 5.1.2,e 5.1.2,e Wat is exact insteek voor do as meeting met hele groep? Even om percepties intern bij ons te managen. Dank
[08/03/2021, 08:02:40] David van Traa: Ha, goedemorgen, wat mij betreft was de sessie vooral bedoeld om jullie vragen te kunnen beantwoorden over ontwikkeling Strawinsky, Parnas, ZuidasDok en evt andere deelgebieden. Ik spreek vanmiddag nog even met 5.1.2,e 5.1.2,e en 5.1.2,e als jullie andere wensen of percepties hebben laat ajb even weten.
[08/03/2021, 08:26:33] 5.1.2,e 5.1.2,e Prima vlgns mij. Ik check nog even let you know. Groep is groot dus mi geen inhoud maar general
[08/03/2021, 09:26:47] David van Traa: Capice
[09/03/2021, 09:45:47] 5.1.2,e 5.1.2,e Vmdag even bellen over do, 5.1.2,e mark up etc?
[11/03/2021, 10:54:57] David van Traa: Kun je me even terugbellen, beetje spoed, dank!
[11/03/2021, 10:58:44] 5.1.2,e 5.1.2,e 5 min
[11/03/2021, 13:48:58] David van Traa: Alles en iedereen staat klaar voor ontvangst. Baal als een stekker dat ik er zelf niet bij ben. Wat mij betreft over paar weken nieuwe poging / grotere ‘startbijeenkomst’.
[11/03/2021, 13:57:09] 5.1.2,e 5.1.2,e No worries, is goed zo. Next one met allen. Bschap:)
[18/03/2021, 18:40:55] 5.1.2,e 5.1.2,e Mark up ontvangen? Kreeg eerst een bounce vandaar mijn vraag. Morgen 9u start een optie? Gr
[18/03/2021, 18:52:12] David van Traa: Ha, ja, ontvangen, thanks. 9 lukt niet, 9.30 wel. Ok?
[18/03/2021, 18:57:36] 5.1.2,e 5.1.2,e Ok. Bel me svp zodra het je schikt. Sooner the better. Gr
[19/03/2021, 09:26:00] 5.1.2,e 5.1.2,e 2 min
[23/03/2021, 17:00:57] 5.1.2,e 5.1.2,e Heb nog geen invite gezien v 5.1.2,e vr juristen call met jou en mij vr morgen....
[23/03/2021, 20:48:04] 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e appte, die werd wakker:) wel echt belang dat jij bij call bent morgen (heb 5.1.2,e gevraagd wie erbij is v jullie en opties FYI). Mij is inmiddels wel duidelijk waar de weerstand vandaan komt.
[23/03/2021, 20:54:15] David van Traa: Ha, 5.1.2,e was wel aan de slag met zijn eigen juristen maar ik heb nog keertje expliciet gevraagd morgen al met jou en ‘meeschrijvende juristen’ aan tafel te gaan. Heb niet de indruk dat er inhoudelijk nog veel spannends is, zeker na goeee gesprek vrijdag. Ik ga mijn best doen er bij te zijn morgen maar heb hele volle dag. Als morgen niet lukt aan te schuiven kunnen we sowieso in de vroege avond bellen.
[23/03/2021, 20:57:43] 5.1.2,e 5.1.2,e This message was deleted.
[23/03/2021, 20:58:14] 5.1.2,e 5.1.2,e Punt is dat 5.1.2,e for some reason nogal

lastig in de wedstrijd lijkt te zitten, eerst in de persoon van 5.1.2,e daarna zelf, heb je kunnen ervaren afgelopen sessies. Heb geen zin in gedoe en wil hem niet te stevig hoeven aanpakken, dus bij teveel weerstand stop ik t overleg dan, maar is allemaal zo negatief en nergens vr nodig als wij er allebei bij kunnen zijn om gedoe te voorkomen
[23/03/2021, 21:22:45] David van Traa: Ha, sowieso morgen maar even bellen. Ik hoor wat je zegt maar ik merk aan alles intern dat 5.1.2,e heel erg positief en voortvarend erin zit, misschien drukt hij zichsoms onhandig uit, maar ik vond dat zelf vrijdag niet zo opvallen. Wij houden sowieso lijn open en gaan gedoe zoveel mogelijk voorkomen.
[24/03/2021, 22:18:26] 5.1.2,e 5.1.2,e Zie mail, meeting cancelled
[24/03/2021, 22:20:00] David van Traa: Ja, net gezien. We bellen morgen.
[25/03/2021, 09:08:05] 5.1.2,e 5.1.2,e 12-1330 is akkoord morgen. Skippen we 9u dan of even en deux ter prep? Ik mail straks publiekrechtelijke en privaatrechtelijke punten. Wellicht dat jouw eigen jurist alvast een voorstel/aanpassing kan doen
[25/03/2021, 11:18:13] David van Traa: Top, dank. Wat mij betreft laten we 9 idd met z'n tweeën staan, just in case. Mail van jullie is nuttig. Mail vanuit ons weet ik niet, moet mijn eugen jurist nog even spreken en wil dus liefst 'live' de laatste openstaande punten tekstueel dichtzitten.
[25/03/2021, 19:01:10] 5.1.2,e 5.1.2,e Ok
[26/03/2021, 09:01:02] David van Traa: Wordt 10 min later, moet nog even thuis iets doe
[26/03/2021, 09:01:04] David van Traa: Doe
[26/03/2021, 09:01:06] David van Traa: Doen
[26/03/2021, 09:01:18] 5.1.2,e 5.1.2,e Ok heb tot 9.30
[07/04/2021, 15:06:52] 5.1.2,e 5.1.2,e Wanneer zullen we even bellen?
[07/04/2021, 15:08:50] David van Traa: Ha, excuses, late reactie, was even onder de wol, gelukkig net gehoord geen COVID. Vrijdag staat sowieso nog call met 5.1.2,e er bij, morgen of vanmiddag later kunnen we ook nog even à deux spreken
[07/04/2021, 19:50:03] David van Traa: Zal ik het morgen rond 10.30 proberen? En mag ik je daarnaast uitnodigen om op korte termijn eens een wandelingetje over de Zuidas te maken, even wat langer bijpraten?
[07/04/2021, 19:59:06] 5.1.2,e 5.1.2,e ✓✓
[08/04/2021, 18:10:55] David van Traa: Kun je 5.1.2,e nog even groen licht geven om laatste markup met ons te delen? Wij hebben hem nog niet binnen. Thanks!
[08/04/2021, 18:16:08] 5.1.2,e 5.1.2,e Heb nog 2 punten:
- wil een cap op leegstandskosten (bijv 75k/jr) als bp en vergunningen nog herroepelijk zijn. Als alles finaal doorgaat prima om dit recht te trekken conform saldo nul principe vr gemeente
- zekerheid langetermijn exploitatie. Jurist heeft nu ons voorstel van die kwalitatieve verplichting opgeschreven, maar wees telefonisch ieder andere oplossing bij voorbaat af. Ons voorstel zou zijn: breed houden (muv eigendom) en opschrijven dat we in later stadium onderzoeken welk recht het beste past.
[08/04/2021, 18:16:12] 5.1.2,e 5.1.2,e Pls advise
[08/04/2021, 19:46:44] David van Traa: Ha, lukt vanavond niet. Morgen spreken we elkaar, vlgs mij begrijp ik je punten en zijn we er al uit. Morgen laatste check.
[08/04/2021, 20:43:17] 5.1.2,e 5.1.2,e Any chance i.p.v. 11u, ff 5-10 min tussen 1230-1515 of voor 10u?

[09/04/2021, 08:46:00] David van Traa: Tuurlijk. Ik laat het 5.1,2,e wel weten en probeer je rond 14.00 te bellen.
[09/04/2021, 14:01:12] 5.1,2,e 5.1,2,e Bel jullie met 5-10 mij excuus
[13/04/2021, 15:37:59] 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e @5.1,2,e
[13/04/2021, 15:38:02] 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e
[13/04/2021, 21:57:46] 5.1,2,e 5.1,2,e Indien de Gemeente onverhoopt tot overdracht van de Voormalige Rechtbank mocht overgaan, dan zal zij ervoor zorgdragen dat de bepalingen uit de huurovereenkomst onverkort gelden voor de rechtsopvolger(zo nodig d0or middel van het vestigen van een kwalitatieve verplichting).
[13/04/2021, 21:58:16] 5.1,2,e 5.1,2,e Dit werkt natuurlijk niet. Als t overgedragen wordt dan is mca de koper neem ik aan
[13/04/2021, 22:03:12] David van Traa: Dat mag ik ook hopen, maar dat kun je in deze fase niet vastleggen zonder strijdigheid met voorwaarden RVB. Vrijdag bespreken?
[13/04/2021, 22:19:03] 5.1,2,e 5.1,2,e Snap de toevoeging niet. Werkt averechts wmb. Vrijdag bespreken
[14/04/2021, 08:40:12] David van Traa: Ok, komt wel goed. Denk dat die toevoeging ook weg kan, misschien beter om in alle taal slechts de beoogde continuïteit te benadrukken. Zal nog even checken, morgen rond maken.
[14/04/2021, 08:53:53] David van Traa: En wat zeg je van vlg week vrijdagochtend wandeling Zuidas?
[16/04/2021, 12:51:55] 5.1,2,e 5.1,2,e Di ochtend een optie met contracten i.p.v. ma ivm jouw agenda? Vrijdagochtend wandeling is goed. Rond 9.15/9.30?
[16/04/2021, 13:06:16] David van Traa: Ha, teveel gedoe, heb maandag al weer vrijgemaakt, laten we die gewoon staan, is voor agenda's van de dames ook handig. Vrijdag wandelen staat, afspreken bij WTC?
[16/04/2021, 13:07:22] 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e
[16/04/2021, 13:34:37] David van Traa: Goed weekend!
[16/04/2021, 14:51:24] 5.1,2,e 5.1,2,e U2
[23/04/2021, 09:05:43] 5.1,2,e 5.1,2,e Sta bij 5.1,2,e
[23/04/2021, 09:06:18] David van Traa: 5 min
[23/04/2021, 09:07:33] 5.1,2,e 5.1,2,e Rustig an. Koffie (welke?) en sap?
[23/04/2021, 09:08:41] David van Traa: Flat white ajb!
[05/05/2021, 18:21:05] 5.1,2,e 5.1,2,e Evt optie vr jou om overleg v morgen naar vrijdag 8.30 te zetten?
[05/05/2021, 18:46:48] David van Traa: 5.1,2,e 5.1,2,e is er niet deze week, ik kan vrijdag van 8.30 tot 9.00 wel. Dat doen?
[05/05/2021, 18:55:34] 5.1,2,e 5.1,2,e Ja is goed.
[05/05/2021, 18:56:19] 5.1,2,e 5.1,2,e Wil je jouw PA even vragen vr deze week aan te passen? Dank
[05/05/2021, 19:17:08] David van Traa: Ok, komt morgen in orde. Tot vrijdag!
[05/05/2021, 20:19:49] 5.1,2,e 5.1,2,e Shit 5.1,2,e kan niet vrijdag. Morgen 9-9.30 ok?
[05/05/2021, 20:30:11] 5.1,2,e 5.1,2,e audio omitted
[05/05/2021, 20:31:48] David van Traa: Ok, lukt wel.
[05/05/2021, 20:32:34] 5.1,2,e 5.1,2,e 👍
[06/05/2021, 09:06:56] David van Traa: Proberen jullie er in te komen?
[06/05/2021, 09:07:21] 5.1,2,e 5.1,2,e Nee doen ergens voor do as toch hadden we afgesproken. I.p.v. vandaag
[06/05/2021, 09:19:43] 5.1,2,e 5.1,2,e Sorry misverstand. Ok? Plan jij in?
[06/05/2021, 09:50:01] David van Traa: Had je voicemail niet gehoord, was

gebleven bij je laatste tekstbericht, my bad. Wij plannen in. Wordt wrsl dinsdag 17.15, hoop dat dat lukt, anders moet het misschien zonder mij met een evt telefoontje tussen jou en mij tussendoor
[06/05/2021, 09:50:47] 5.1,2,e 5.1,2,e Prima di. Ths
[14/05/2021, 13:23:57] 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e maakt snelle studie zodat we iets inhoudelijks hebben. FYI
[14/05/2021, 16:00:50] David van Traa: Top, dank!
[19/05/2021, 12:19:23] David van Traa: Ha, was een intensieve sessie gisteren, praat je graag vandaag even bij maar dat wordt denk ik na 18.00. Lukt dat voor jou?
[19/05/2021, 12:58:59] 5.1,2,e 5.1,2,e Yes
[19/05/2021, 18:22:52] 5.1,2,e 5.1,2,e Bel je zo
[19/05/2021, 19:46:09] 5.1,2,e 5.1,2,e Tot 2030 uit de lucht, daarna beschikbaar. Morgen vroeg is ook fine
[19/05/2021, 20:08:42] David van Traa: Ha, voor mij net andersom, na 20.30 uit de lucht, wel fijn om elkaar morgenochtend dan even te spreken, ik probeer je om 8.30
[19/05/2021, 20:20:37] 5.1,2,e 5.1,2,e Ben er weer kreeg je vm. Kijk maar
[20/05/2021, 08:10:40] 5.1,2,e 5.1,2,e Ff youngsters op school droppen, 0845 ff bellen?
[20/05/2021, 08:11:59] David van Traa: Yep!
[20/05/2021, 09:07:26] David van Traa: 5.1,2,e mailt nu nieuwe teams link
[20/05/2021, 09:08:11] 5.1,2,e 5.1,2,e Ok
[20/05/2021, 20:36:56] 5.1,2,e 5.1,2,e Ps: in het geval van akkoord op onze suggestie, gaan we er wel vanuit dat ons logistieke verzoek aan de zuidkant (gebouw c2 iets opschuiven) ook akkoord is voor RvB. Jou bekend? Andere even bij 5.1,2,e checken svp. Dank
[20/05/2021, 21:10:36] 5.1,2,e 5.1,2,e Zie mail ter toelichting. FYI. Bon nuit
[21/05/2021, 08:25:53] David van Traa: Ja, hoorde al dat RVB daar wel zag ruimte om te bewegen, maar vlgs mij wel als het al het andere vlgs hun voorkeur ging. Maar ruimte is ruimte en we zullen hem max proberen te benutten.
[25/05/2021, 09:32:51] 5.1,2,e 5.1,2,e Morning, zonder tegenbericht vervolgen wij op volle snelheid de ingeslagen weg. Kpm. Ths
[26/05/2021, 10:50:42] 5.1,2,e 5.1,2,e Deadline aanleveren input vr raadsbesluit was gisteren kreeg ik door. Gaat dat goed, nog voldoende slack? Vnvnd even bellen over stavaza en welke input echt aangeleverd moet worden en welke niet
[26/05/2021, 11:18:12] 5.1,2,e 5.1,2,e Met name bijvoegen concept designbrief stuit of weerzin vanuit creatieve kant
[26/05/2021, 11:46:08] 5.1,2,e 5.1,2,e Status huurovk concept?
[26/05/2021, 14:02:24] David van Traa: Ha, ja, gaat goed wat ons betreft. Kunnen wij tussen 18.00 en 19.00 bellen, dan praat ik je over totaal bij. Lukt dat?
[26/05/2021, 14:03:59] 5.1,2,e 5.1,2,e Graag
[26/05/2021, 14:09:12] David van Traa: Top, dank
[26/05/2021, 14:09:20] David van Traa: Ik bel jou
[28/05/2021, 11:05:05] 5.1,2,e 5.1,2,e Zit ff met deadlines next week tekenen komt goed. Ik app je even naampuntje
[28/05/2021, 11:05:16] David van Traa: Prima!
[28/05/2021, 13:46:55] 5.1,2,e 5.1,2,e Afspraken doc is akkoord. Gaarne coördinatie signing door jullie. Dank goed wknd
[28/05/2021, 13:47:34] David van Traa: Top, gaan we in gang zetten. Jij ook

goed weekend
[01/06/2021, 10:24:10] 5.1,2,e 5.1,2,e Do 9u lukt me wel er is iets uitgevallen. Laten staan?
[01/06/2021, 11:42:46] David van Traa: Ja, heb net 5.1,2,e 5.1,2,e gevraagd dat naar jullie te bevestigen.
[05/07/2021, 16:57:07] 5.1,2,e 5.1,2,e Zullen we korte call plannen over huurovk?
[05/07/2021, 17:17:27] David van Traa: Yes! Werkt wo rond 16.00 of is dat te laat?
[05/07/2021, 17:40:11] 5.1,2,e 5.1,2,e Yes is goed stuur me svp invite.
[05/07/2021, 19:47:18] David van Traa: Tnx will do
[07/07/2021, 15:26:54] 5.1,2,e 5.1,2,e Mocht 10 min eerder schikken let me know. Bel me maar gewoon mobiel wellicht t makkelijkst
[07/07/2021, 16:01:04] David van Traa: Bel je met 5
[08/09/2021, 17:15:09] 5.1,2,e 5.1,2,e Niet helemaal zo gegaan als gepland begrijp. Werk aan de winkel. Morgen even bespreken in t overleg
[08/09/2021, 17:15:17] 5.1,2,e 5.1,2,e Begrijp ik
[09/09/2021, 20:36:09] 5.1,2,e 5.1,2,e Pls make sure dat finale respons op vragen nog eenmaal langs ons gaat ter dubbelcheck alvorens uit te sturen. Ok?
[09/09/2021, 20:36:21] David van Traa: Will do
[10/09/2021, 10:40:07] 5.1,2,e 5.1,2,e Ben je zo beschikbaar tel? Verstandig even te bellen denk ik
[10/09/2021, 10:42:24] David van Traa: Yep, bel je over kwartiertje ok?
[10/09/2021, 10:42:33] 5.1,2,e 5.1,2,e Ok
[10/09/2021, 11:12:35] 5.1,2,e 5.1,2,e image omitted
[10/09/2021, 17:07:37] David van Traa: Museum MCA is een cadeau dat steeds lelijker oogt
https://www.parool.nl/a-bbae7e7c
[12/09/2021, 23:07:57] David van Traa: Kunnen wij morgenochtend rond 8.45 bellen?
[13/09/2021, 07:38:28] 5.1,2,e 5.1,2,e ✓
[13/09/2021, 09:50:37] 5.1,2,e 5.1,2,e Zag app 5.1,2,e. Wmb zsm even bellen. Liefst vr half elf, daarna lastiger
[13/09/2021, 09:56:06] David van Traa: 5.1,2,e 5.1,2,e gooit nu teams link jullie kant op voor 10 tot 10.30
[13/09/2021, 10:00:46] 5.1,2,e 5.1,2,e Ok
[13/09/2021, 10:39:42] 5.1,2,e 5.1,2,e Contact card omitted
[13/09/2021, 10:52:43] 5.1,2,e 5.1,2,e Wacht even met RA, even juist aangeven hoe en wat bel je zo nog even. Tijdje geleden…
[13/09/2021, 11:08:40] David van Traa: Ok!
[13/09/2021, 11:47:57] 5.1,2,e 5.1,2,e Geen hard bewijs maar tis geen toeval
[13/09/2021, 11:58:57] David van Traa: Ok tnx
[13/09/2021, 12:03:45] 5.1,2,e 5.1,2,e Hoe laat is de sessie vmdag?
[13/09/2021, 12:22:04] David van Traa: 18.00 tot 19.00
[13/09/2021, 16:42:56] 5.1,2,e 5.1,2,e Hoe staat eea ervoor?
[13/09/2021, 16:45:29] David van Traa: Gaat goed, er wordt gewerkt aan steunbrief uit culturele sector, contact met 5.1,2,e l wordt via 2 wegen gelegd, zometeen live aanhoren welke resterende vragen er nog zijn, vanavond zal in fractievergaderingen wel standpunt bepaald worden. Grote meerderheid ook binnen GL is voor, nu nog zorgen adresseren van woordvoerder RO. Denk dat er morgen aan concept moties geschaafd gaat worden. Keep u posted.
[13/09/2021, 17:02:21] 5.1,2,e 5.1,2,e Dank succes

[13/09/2021, 20:40:53] 5.1,2,e 5.1,2,e https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/775550/RAAD%2015-09-2021
[13/09/2021, 20:41:06] 5.1,2,e 5.1,2,e Punt 5 op de agenda van woe.
[13/09/2021, 20:42:09] David van Traa: Klopt. Stuur je het mij omdat je het als goed nieuws beschouwt dat het op de agenda staat?
[13/09/2021, 20:46:28] 5.1,2,e 5.1,2,e Ik heb zelden meegemaakt dat het op de agenda staat en er vanaf wordt gehaald. Jij?
[13/09/2021, 20:47:31] David van Traa: Klopt, zal zeker behandeld worden. Zaak is nu om de moties uitvoerbaar te houden en te zorgen dat ze niet voorwaardelijk zijn voor vervolg, maar ook daar staat de sterren nu goed voor
[13/09/2021, 20:48:21] 5.1,2,e 5.1,2,e Dat begreep ik ook. Spreken morgen. Bon nuit
[14/09/2021, 15:24:00] 5.1,2,e 5.1,2,e Correctie, ca 5.1,2,b in 4 jr. krijgen jullie inzage in artikel morgen? If so zou je mij willen sturen. Dank
[14/09/2021, 15:31:36] David van Traa: Ok, tnx. Vermoed geen inzage maar als ik het zie stuur ik het door
[14/09/2021, 15:34:38] 5.1,2,e 5.1,2,e Ths
[14/09/2021, 17:52:06] 5.1,2,e 5.1,2,e Heb je t artikel? Begreep dat t gedeeld is
[15/09/2021, 11:23:16] 5.1,2,e 5.1,2,e All set en ready to go?
[15/09/2021, 11:24:51] David van Traa: Yep
[15/09/2021, 11:25:06] 5.1,2,e 5.1,2,e 👆
[16/09/2021, 09:53:35] David van Traa: https://www.nrc.nl/nieuws/2021/09/15/leve-de-miljardairs-die-spannende-kunst-kopen-a4058387
[16/09/2021, 10:49:05] 5.1,2,e 5.1,2,e Leuk artikel dank
[24/11/2021, 18:28:55] 5.1,2,e 5.1,2,e Alles wel? Heb uiterlijk tot 945u morgen, FYI. Sorry
[24/11/2021, 19:55:15] David van Traa: Ha, sure, moet toch wel lukken. Fijne avond!
[24/11/2021, 21:05:18] 5.1,2,e 5.1,2,e Neem aan v wel. Maar begrijp dat we een special guest hebben…
[25/11/2021, 09:54:41] 5.1,2,e 5.1,2,e 11u of ca 14u 20 min wandeling bij jou om de hoek?
[25/11/2021, 10:04:15] David van Traa: Goed plan, rond 14.00 kan!
[25/11/2021, 10:30:17] 5.1,2,e 5.1,2,e Ok app even locatie svp ik app je rond die tijd kwartiertje ervoor
[25/11/2021, 12:00:20] David van Traa: Dropped pin https://goo.gl/maps/bNGHM9nfbSGKH8og9
[25/11/2021, 12:00:30] David van Traa: Tot zo!
[25/11/2021, 14:02:11] 5.1,2,e 5.1,2,e 1430 ok?
[25/11/2021, 14:06:36] David van Traa: Yep
[25/11/2021, 14:15:16] 5.1,2,e 5.1,2,e Over 5 vr je deur
[25/11/2021, 14:17:11] David van Traa: Ben even papier wegbrengen, loop je tegen get lijf op obrechtplein
[06/12/2021, 09:27:58] 5.1,2,e 5.1,2,e Vandaag nog even bellen voor headsup?
[06/12/2021, 12:11:03] David van Traa: Sorry, kwam meteen iets doorheen, bel je vandaag!
[06/12/2021, 12:11:44] 5.1,2,e 5.1,2,e Ok
[08/12/2021, 15:12:32] David van Traa: Goed nieuws! Weer een grote stap voorwaarts!
[17/01/2022, 18:28:06] 5.1,2,e 5.1,2,e Morgenochtend voor 10u even 2 min

bellen?
[18/01/2022, 09:58:02] David van Traa: Sorry, zie net je gemiste oproep en bericht. Zit hele dag in stevige vergaderingen. Kan het wachten tot uur of 17.00?
[18/01/2022, 13:32:07] 5.1.2,e 5.1.2,e Yes
[17/03/2022, 08:52:14] 5.1.2,e 5.1.2,e Bel me even svp
[17/03/2022, 10:40:46] David van Traa: Zie net je gemiste oproep, 4.1.4 4.1.4 . Bel je zo
[13/06/2022, 10:14:07] 5.1.2,e 5.1.2,e Alweer aan de slag? If so bel me even svp
[13/06/2022, 14:35:25] David van Traa: Ha, ik ga donderdag weer aan de slag. Bellen kan wel maar ik ben nog niet bijgepraat door het team
[15/06/2022, 16:08:40] 5.1.2,e 5.1.2,e Laten we even bellen op je first day after:) je hoeft niet bijgepraat te zijn komt goed is ander onderwerp
[15/06/2022, 17:02:12] David van Traa: Ok! Ben benieuwd!
[20/06/2022, 09:25:09] 5.1.2,e 5.1.2,e Missed voice call
[20/06/2022, 09:25:09] David van Traa: Ik bel zsm terug!