From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Besluit raad vaststelling MJP Fiets 2017**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 3, 2022 at 4:59:55 PM CET

Microsoft Exchange Server;converted from html;
Dit is hem toch? Bijgaand. Gr, 5.1,

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 14:11
Aan: 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Bezwaar Wnb ontheffing

Hoi 5.1,
De ecoloog 5.1, 2, e heeft bijgevoegd verslag van een gesprek met mij gedeeld. De andere aanwezigen zijn de technisch/contract manager 5.1, 2, e en werkvoorbereider 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e .
Daarin geeft de vergunningverlener 5.1, 2, e van de Omgevingsdienst) aan dat hij positief staat tegenover plasdraszones in plaats van drijvende eilanden.
De vervolgstap was dus om het verder uit te werken. Dit is uiteindelijk voorgelegd bij de OD en daarna ook vergund.
En ik ben het met je eens wat betreft de formulering. Ik neem aan dat het voortkwam uit spreektaal. Maar zo wordt onbedoeld wel de indruk gewekt dat er ergens een rapport ligt.
Groeten,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Ingenieursbureau Amsterdam
E-mail: 5.1, 2, e amsterdam.nl
Telefoon: 5.1, 2, e
Ingenieursbureau Amsterdam
Weesperstraat 430, Amsterdam

Van: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 13:39
Aan: 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Bezwaar Wnb ontheffing

Dag 5.1,
Wat een luxe om zo een team te hebben die direct proactief achter de zaken aan gaat. Veel dank.
En, toch een vraag.
Dus, wat de ecoloog aan het bevoegd gezag ter diens beoordeling stuurde was zijn (mondelinge) bevindingen? Of is daar een mail over beschikbaar? Misschien goed om de inhoud ervan te weten, voor het geval tijdens de zitting vragen daarover komen. Aangezien juist dit punt de kern van de ontheffing raakt.
En in aanvulling hierop, een ongevraagd tip van mijn kant> misschien is het ook verstandig – voor zover mogelijk – om in de eerstvolgende gereviseerde versie van de ruimtelijke visie, de formulering ‘nader onderzoek’ aan te passen, misschien door te zeggen ‘ op basis van de bevindingen van de adviserende ecoloog’.
Groeten,
5.1,

Van: 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 11:07
Aan: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Bezwaar Wnb ontheffing

Hallo 5.1,
Goed dat je zegt dat je de versie van december 2021 hebt. De meest recente is namelijk van januari 2022, ik heb ‘m bijgevoegd.
Ik heb net met de ecoloog gebeld over het ‘nader onderzoek’: hij gaf aan dat er geen specifiek onderzoek is uitgevoerd of een rapportage is gemaakt. Hij heeft dus onderzoek gedaan of een analyse gemaakt, maar daar is geen product uit voortgekomen.
Hij heeft gekeken naar wat zo’n plasdraszone omhelst, welke planten erin kunnen, of er ruimte is, en vervolgens is het aan het bevoegd gezag voorgelegd om diens oordeel te krijgen.
Dat het bevoegd gezag toen heeft aangegeven dat het een werkbare oplossing is, heeft daarbij de doorslag gegeven om het in de plannen op te nemen.
Is bovenstaande duidelijk?
Groeten,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Ingenieursbureau Amsterdam
E-mail: 5.1, 2, e amsterdam.nl
Telefoon: 5.1, 2, e
Ingenieursbureau Amsterdam
Weesperstraat 430, Amsterdam

Van: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 9:42
Aan: 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Bezwaar Wnb ontheffing

Dag 5.1, 2, e (en 5.1, 2, e ,

Ik wou precies dezelfde vraag aan 1, 2, stellen. het uitvoeringsbesluit voor de hoofdroute fietsnetwerk uit 2019 bedoelen wij hier, vermoed ik. Kan ik hier ook een kopie van krijgen?

Dit stuk is handig om als aanvullend stuk te delen met de bezwaarschriftencommissie van de Provincie.

Daarnaast nog de volgende vraag:

Op p. 24 van de ruimtelijke visie van dec 2021, helemaal bovenaan de pagina, wordt verwezen naar een 'nader onderzoek' waaruit zou zijn gebleken dat de realisatie van een brede plas-draszone voor de bestaande kademuur ook als compenserend f-gebied zou kunnen dienen.

Over welk nader onderzoek hebben wij het hier over? Kan ik daar ook een kopie van krijgen, als dit nog niet is gedeeld?

Veel dank en groeten,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 09:29
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Bezwaar Wnb ontheffing

Hoi 5.1, 2, e

Hebben wij nog het uitvoeringsbesluit van het Stadsdeel paraat? 5.1, 2, e heb jij die wellicht?

Het feit dat hierover een bestuurlijk besluit is genomen zou ik meenemen voor de hoorzitting. Ook hier zal een onderbouwing aan ten grondslag liggen. Bestuur heeft immers een besluit genomen, die wij hiermee uitvoeren.

Gr 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 2 maart 2022 14:30
Aan: 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Bezwaar Wnb ontheffing

Dag collega's,

Zoals vanochtend met 5.1, 2, e besproken:

- In de bijlages de informatie die ik heb toegestuurd aan 5.1, Missen jullie relevante documenten (aanvraag en ontheffing zitten al in het dossier)?
- Ook in de bijlage mijn reactie op het bezwaar, uitgewerkt per pagina. 5.1, 2, e jullie daar nog informatie in missen, laat het weten, alle argumenten zijn welkom.
- Hieronder een voorzet voor een argumentatie van de fietsroute keuze (plaatje met alternatieve routes komt uit bezwaar). Ook hiervoor geldt, alle argumenten om wel of niet voor een bepaalde route te kiezen zijn welkom

Dank!

Stimuleren fietsverkeer en autoluw groennet

Vanuit duurzaamheidsdoelstellingen heeft de gemeente Amsterdam een routekaart opgesteld om in 2050 klimaat neutraal te zijn (gemeente Amsterdam, 2020). Het beperken van vervuilende verkeersbeweging is een belangrijke pijler. Hierbij is de verbetering van het fietsnetwerk een belangrijk onderdeel, dit wordt onder anderen gedaan door een autoluw groennet aan te leggen. Deze verbetering is uitgewerkt in het fiets meerjarenplan van de gemeente Amsterdam (2017). Het voorgenomen fietspad aan de Dijksgracht-Oost is onderdeel van dit meerjarenplan. De Fietserbond Amsterdam heeft de aanleg van het fietspad onderschreven gezien het een ontbrekende schakel vormt in het autoluwe groennet. Door de aanleg van de fietsroute langs de Dijkgracht-Oost wordt een grote fietsstroom ontlast en wordt een fiets ontsluiting aangelegd vanaf de Oostenbrug en Czaar Peterbuurt.

Route C, fiets- voetpad Dijksgracht Oost:

- Lengte: 2,3 km
- Ontsluitingsroute van nieuwe woonwijk Oostenburg (ca. 3.000 bewoners) en achterliggende buurt Czaar Peterbuurt, schakel in Hoofdnet/Plusnet fiets.
- Meest directe en kortste route naar Amsterdam CS – centrum.
- Voorkomt overbelasting bestaande infrastructuur.
- Vrijliggend fietspad langs DGO.
- Dijksgracht West is reeds ingericht als fietsstraat.
- Beperkt aantal conflictpunten met overig verkeer (3 oversteken, waarvan 2 VRI's).

Route A

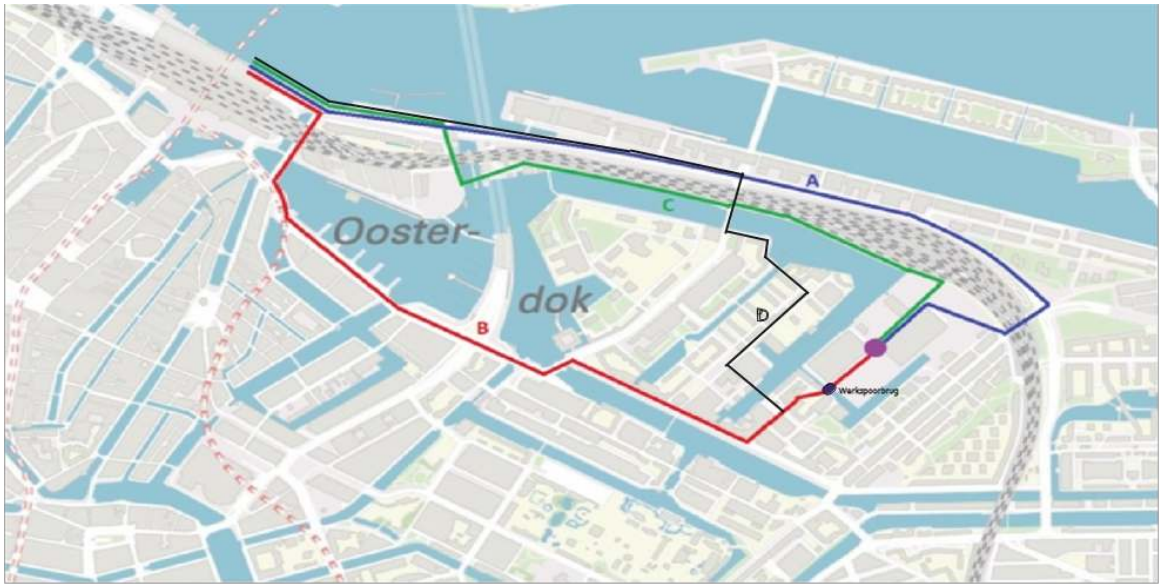
- Lengte: 2,9 km
- Oversteek ter hoogte van Spoorviaduct Czaar Peterstraat is onveilig.
- Bestaande drukke fietsroute
- 7 VRI's op route

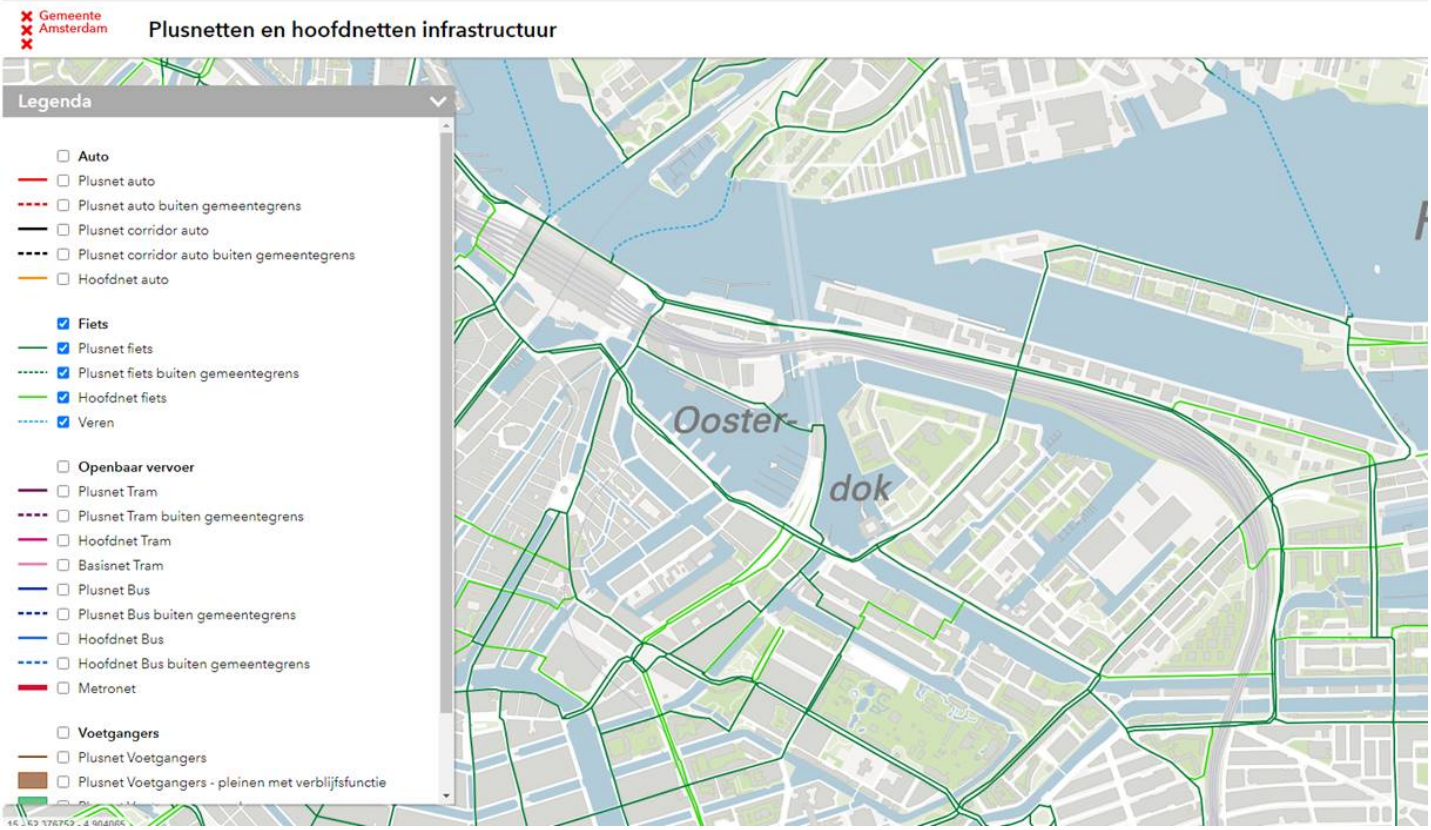
Route B

- Lengte: 2,7 km
- Bestaande drukke fietsroute
- 10 VRI's op route

Route D

- Lengte: 2,8 km
- Route door Wittenburg en Kattenburg loopt dwars door een woonwijk. De infrastructuur is niet ingericht op grote stromen fietsers.
- Grootste deel van de route door de wijk is geen vrijliggend fietspad en ook niet vrijliggend te maken. Combinatie met gemotoriseerd verkeer is onveilig.
- Geen aantrekkelijke fietsroute, stimuleert fietsgebruik niet.
- Bestaande brug over Kattenburgervaart is voetgangersbrug en niet geschikt voor (doorgaand) fietsverkeer.





Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Ingenieursbureau, Team Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

E 5.1, 2, e amsterdam.nl