From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: schetsen**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl>, "Renssen, Nienke van 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e
5.1, 2, amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Date June 3, 2026, 5:51:47 PM CEST

Hoi 5.1, en anderen,

Ik heb in **rood** mijn aanvullingen/opmerkingen in tekst hieronder gezet.

WBA stukken:
B240_23 Frederiksplein – Utrechtsestraat –concept R&D rapportage, een R&D schets en een externe rapportage door DTV;
Als bijlage toegevoegd.

Kan verder geen WBA stukken vinden van deze locatie. Wel Frederiksplein – Westeinde/ Sarphatistraat.

Groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2026 11:37
Aan: 5.1, 2, e amsterdam.nl>; Renssen, Nienke van 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: schetsen

Hoi allen,

Volgens mij valt hier niet zo veel aan te 'onderzoeken' en dit staat los van de eenrichtingsdiscussie. En een beantwoording van deze suggesties van deze meneer hoeft niet te wachten op een DB besluit.
Er moet gewoon een beantwoording komen wat en waarom de inrichting is zoals deze is en welke verkeerskundige redenen daarvoor zijn.
Ik heb geschouwd met een verkeers-collega onderstaand de conclusie.

5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, kunnen jullie mijn hieronder volgende verkeerskundige verhaal rond deze situatie aanvullen. Zie voor het specifieke verzoek/pleidooi van meneer 5.1, in de bijlage.
Onderstaand voor de volledigheid een foto van de situatie.

1. Verkeerslichten bij de VOP; De verkeerslichten kunnen niet bij de oversteek worden geplaatst. De oversteek is al geregeld met het totale samenstel van de verkeerslichten van de kruising deze staan op de juiste plaats ter hoogte van de stopstreep.

Op het moment dat het auto- en fietsverkeer komend van het Frederiksplein groen licht krijgt heeft het voetgangersoversteek rood licht en andersom, dus wanneer een ieder zich daar aan houdt is er geen probleem.
Een extra verkeerslicht voor autoverkeer bij de zebra slaat nergens op. Deze zou precies dezelfde frequentie hebben als het licht 10 meter daarvoor.
Een voor de zebra stilstaande auto (of meerdere auto's) blokkeert de doorgang voor nood en hulpdiensten die mogelijk de zijstraat in of uit willen rijden.
Daarnaast is het een richtlijn dat het kruisingsvlak (zoveel) mogelijk vrij wordt gehouden. Stopstrepen voor een VRI staan daarom altijd voor een kruisingsvlak en nooit erop.

2. Locatie J21 bord; Het bord waar deze meneer naar verwijst is een J21 daar vindt hij van dat deze te ver weg staat van de VOP en op de hoek van de Utrechtsestraat bij de VOP geplaatst moet worden.

Echter dit bord heeft in zijn geheel géén koppeling met de voetgangersoversteek. Dit is een J21 (zie onder) dus waarschuwingsbord voor mogelijke overstekende voetgangers buiten oversteekplaatsen.

De wensen van deze meneer zouden moeten gaan over borden behorende bij voetgangersoversteekplaatsen zoals een L02 of een J22 (zie onder).
Die borden horen echter alleen toegepast te worden bij een ongeregelde VOP, dus een zebra zonder stoplichten. Daarvan is bij de Utrechtsestraat geen sprake.
Het huidige bord J21 is destijds geplaatst voor de veilige schoolomgeving en staat hier vanwege overstekende mensen aan deze zijde van de kruising vanuit het park opeens de weg over kunnen steken.
De bestaande locatie van het bord is dus juist. De door deze meneer gewenste/voorgestelde locatie is onjuist. Een ander bord bij de VOP met verkeerslicht is niet wenselijk. NB. Allerlei extra borden bij een oversteek maken het alleen maar onoverzichtelijker en/of onduidelijker; dus niet doen (alleen strikt noodzakelijke borden plaatsen).

3. Zichtbaarheid van het J21 bord; Het bord is geheel niet bedekt door bosschages of bomen, het heeft een fluorescerende rand en LED verlichting. Er is absoluut niets mis met zichtbaarheid.
   Het bord voorrangskruispunt B03 (zwaluwstaart bord) erachter hangt wel wat verscholen. Door het bord met geel achtergrondschild en knipperlichten valt deze mogelijk weg.

4. Blokmarkering; Wat betreft de blokmarkering halverwege de kruising laten eindigen wordt door ons de toegevoegd waarde ervan niet gezien. Het zal eerdere de positie van de fietser onveiliger maken op het kruisvlak richting de vernauwing naar de Utrechtsestraat.

De blokmarkering begeleid een vrije fietsstrook van de brede vrij liggende situatie tot aan de smalste breedte gemengde situatie van de Utrechtsestraat
De blokmarkering geeft de voorrang van de fietsoversteek aan en deze loopt van straat naar straat over het volledige kruispunt.

5. Overige context; Daarnaast is deze gehele kruising bekend als Blackspot. Deze is vanuit de WBA onderzocht en beoordeeld. Echter vanwege het traject van het project Utrechtsestraat is aanpassing van de kruising uitgesteld tot dat duidelijk is wat de toekomstige verkeerssituatie van de kruising zal zijn.

Dus de kruising zal sowieso moeten worden geoptimaliseerd ofwel vanuit het project Utrechtsestraat ofwel (op dit moment waarschijnlijker) door een WBA ontwerp en uitvoeringstraject.
Dit ontwerp voor aanpassingen kan echter pas zodra een bestuurlijk besluit is genomen over de toekomstige verkeersinvulling op en rond de kruising.

Laten we dit nu niet moeilijk gaan maken met weer een 'onderzoek' laten we alsjeblieft deze vriendelijke meedenkende meneer van een onderbouwde beantwoording op zijn mail voorzien.

@ 5.1, 2, e 5.1, kan jij de meest recente WBA stukken over de kruising op snorren? Het is in ieder geval op 6 december 2023 besproken maar wellicht daarna ook nog een keer.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e


J21 (pas op overstekende voetgangers met kinderen (zonder oversteekplaats))
Deze staat dus met fluoriserende rand en LED op dit moment langs de rijbaan.


L02 (informerend ter plaatse van een voetgangersoversteekplaats zonder verkeerslichten)



J22 (vooraankondiging/waarschuwend aankomende voetgangersoversteekplaats zonder verkeerslichten)



Van: 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2026 08:48
Aan: Renssen, Nienke van 5.1, 2, e amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: schetsen

Goedemorgen Nienke,

Daar heb je helemaal gelijk in, maar het onderzoeken is pas nuttig als we weten welke kant DB gaat besluiten na de zomer. Dan is er namelijk richting en weten we wat de uitgangspunten zijn en welk kaders er mee genomen kunnen/moeten worden in het onderzoek of de schetsen dan al niet toepasbaar zijn.
Zodra DB een keuze heeft gemaakt kunnen we ernaar kijken.

Hartelijke groet,

5.1, 2, e
ngen eursbureau

Gemeente Amsterdam
T 5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl

From: Renssen, Nienke van 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Sent: Monday, May 25, 2026 8:28:20 PM
To: 5.1, 2, e amsterdam.nl>; 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Cc: 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Subject: FW: schetsen

Dag 5.1, 2, e en 5.1, 2, e en 5.1, 2,

Zie bijlage. Zoals afgelopen donderdag met de heer 5.1, 2, besproken, zijn deze suggesties het ondezoeken waard.

Met vriendelijke groet,

Nienke van Renssen

Dagelijks bestuurder – Stadsdeel Centrum

Portefeuille: Duurzaamheid, Democratisering, Afval en Reiniging, Groen en Dierenwelzijn, Openbare ruimte, Verkeer & Water

Gemeente Amsterdam | Amstel 1 | M 5.1, 2, e | www.amsterdam.nl

---

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 25 mei 2026 14:18
Aan: Renssen, Nienke van 5.1, 2, e amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e amsterdam.nl 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: schetsen

Geachte mevrouw van Renssen, beste Nienke,

Nogmaals dank voor uw ontvangst afgelopen donderdag.
In de bijlage treft u mijn schetsjes inzake de oversteek in de Utrechtsestraat.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam
5.1, 2, e