Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 20 januari 2026

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie metrostation Noord (Buikslotermeerplein).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 15 januari 2025 om 13:02 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie metrostation Noord (Buikslotermeerplein) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 15 januari 2025 om 11:16 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker voert aan dat op 15 januari 2025 de fiets onterecht is meegenomen door het fietsendepot.
- Bezwaarmaker voert aan dat de fiets om 11:17 uur is gestickerd en al om 13:02 uur is verwijderd, dus slechts 1,5 uur later.

- Bezwaarmaker voert aan dat hij daardoor geen tijd heeft gehad om de fiets te verplaatsen, aangezien hij weg was vanwege een afspraak.
- Bezwaarmaker voert aan dat de fiets stond op een plek waar geen bord aanwezig was met de tekst Fietsen hier niet neerzetten en dat er nergens duidelijk stond aangegeven dat het niet toegestaan was om daar fietsen te plaatsen.
- Bezwaarmaker voert aan dat het slot van 90,- is doorgeknipt, wat voor hem als student een aanzienlijke financiële last vormt.

Bezwaarmaker is per e-mail van 27 oktober 2025 in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Per e-mail van 6 november 2025 is bezwaarmaker nogmaals tot 10 november 2025 in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. De commissie heeft op beide uitnodigingen geen reactie van bezwaarmaker ontvangen. Het telefoonnummer dat door bezwaarmaker is opgegeven in het bezwaarschrift is niet in gebruik. De commissie baseert de beoordeling van het bezwaarschrift daarom op basis van de stukken in het dossier.

Overwegingen

Door middel van informatieborden wordt uitsluitend gewezen op het verbod om buiten de voorziening te parkeren. Het zijn niet de borden die het parkeerverbod in het leven roepen. Het is de bevoegdheid in de APV en het Aanwijzingsbesluit die maken dat er een bepaald regime geldt in het gebied. Het al dan niet aanwezig zijn van een bord doet daarom niet af aan de geldende regels.

De plek waar bezwaarmaker zijn fiets heeft geparkeerd, valt onder het aangewezen gebied. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste.

Overal in Amsterdam is het, behoudens ontheffing, verboden om voorwerpen aan te brengen boven of over de weg of vast te maken aan bomen of aan objecten die zijn bestemd voor of gebruikt worden ten behoeve van de openbare dienst. De inrichting van de openbare ruimte behoort tot de publieke taak. De openbare ruimte wordt door de gemeente -al dan niet tijdelijk- aangekleed met lantaarnpalen, kademuren, relingen, bomen, boombeschermers, hekwerken, straatmeubilair, fietsenrekken et cetera. Al deze voorwerpen worden ook wel aangeduid als voorwerpen bestemd voor de openbare dienst.

Het verbod ziet tegen deze achtergrond mede op het door middel van touwen, kettingen, metalen draden et cetera vastmaken van zaken zoals fietsen aan voorwerpen bestemd voor de openbare dienst.

Het is vervelend dat bezwaarmaker de indruk heeft gekregen dat de fiets op de locatie geparkeerd mocht worden, waardoor bezwaarmaker de fiets buiten de voorziening geparkeerd heeft. Van een verkeersdeelnemer mag echter worden verwacht dat er onderzoek gedaan wordt naar de ter plaatse geldende verkeerssituatie. De commissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Herhaald wordt dat indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd krijgt om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen. Dat de eigenaar van de fiets niet binnen die termijn de overtreding ongedaan heeft kunnen maken in verband met bijvoorbeeld (werktijden/forensen/werkafspraken/school), doet daar niet aan af.

De commissie merkt op dat het spijtig is dat bezwaarmaker veel hinder heeft ervaren door de verwijdering van zijn fiets. De commissie herhaalt dat er sprake is van een overtreding en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De commissie overweegt dat de gevolgen die uit de verwijdering van de fiets voortvloeien, voor risico van bezwaarde komen.

Ten aanzien van de door bezwaarde aan het Fietsdepot betaalde administratiekosten en het opengebroken slot, wordt overwogen dat bezwaarde alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De handhavers hebben het (ketting)slot doorgeslepen om de fiets te kunnen verwijderen. Aangezien de fiets terecht is verwijderd komt deze schade niet voor vergoeding in aanmerking. Hoewel het betreurenswaardig is dat bezwaarde het slot niet meer kan hergebruiken, leidt dit niet tot een kostenvergoeding.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Financiële onderbouwing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-002794	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.001269.001.pdf (pdf)
AD2026-002795	Stadsdeel Noord Hamervoordracht (pdf)

Uitslag

A Akkoord