VN2025-004434
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Oost van 01 april 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 30 april 2024 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets uit het gebied rond het NS-station Amsterdam Muiderpoort (Oosterspoorplein).

Het dagelijks bestuur Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 27 maart 2024 om 11:37 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd uit het gebied rond het NS-station Amsterdam Muiderpoort (Oosterspoorplein) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 27 maart 2024 om 08:55 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan zelden te komen op het Oosterspoorplein en heeft geen duidelijk zichtbare fietsenstallingen waargenomen.
- Bezwaarmaker geeft aan dat de onderste fietsenrekken vol waren en wegens spierreuma was het niet mogelijk voor bezwaarmaker om gebruik te maken van de bovenste fietsenrekken.
- Bezwaarmaker geeft aan dat er te weinig tijd zat tussen het stickeren en verwijderen van de fiets, waardoor bezwaarmaker niet in de gelegenheid is gesteld om de overtreding ongedaan te maken.
- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets geen hinder veroorzaakte voor voorbijgangers.
- Bezwaarmaker geeft aan dat het slot onbruikbaar is en dat het frame van de fiets is beschadigd.

Per e-mail van 8 januari 2025 is bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift mondeling of schriftelijk toe te lichten. Op 21 januari 2025 heeft bezwaarmaker telefonisch contact gehad met de behandelend jurist van het bezwaarschrift. Bezwaarmaker heeft ingestemd met telefonisch horen. Bezwaarmaker heeft de bezwaren uit het bezwaarschrift herhaald en benadrukt. De aanvullende toelichting op de bezwaren luiden als volgt:

- Bezwaarmaker geeft aan dat de begunstigingstermijn van één uur op een treinstation niet redelijk is, gezien vele reizigers naar het werk gaan en minstens een halve dag weg zijn.
- Volgens bezwaarmaker is het groene verkeersbord niet duidelijk genoeg.

Per e-mail van 11 februari 2025 en 3 maart 2025 heeft bezwaarmaker een offerte van de schade aan het frame en de kosten voor het doorgeslepen slot aangeleverd.

Overwegingen

De plek waar bezwaarmaker de fiets heeft geparkeerd, valt onder het aangewezen gebied. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste.

Door middel van informatieborden in het gebied rondom het NS-station Amsterdam Muiderpoort wordt gewezen op het verbod om de fiets buiten de parkeervoorziening te parkeren. Echter zijn het niet de borden die het parkeerverbod in het leven roepen. Het is de bevoegdheid in de APV en het Aanwijzingsbesluit die maken dat er een bepaald regime geldt in het gebied.

Herhaald wordt dat indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd krijgt om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen. Dat de eigenaar van de fiets niet binnen die termijn de overtreding ongedaan heeft kunnen maken in verband met bijvoorbeeld werktijden, doet daar niet aan af.

Het is vervelend dat bezwaarmaker wegens lichamelijke klachten geen gebruik kon maken van de bovenste fietsenrekken op de locatie. Echter mag van een verkeersdeelnemer worden verwacht dat hij onderzoek doet naar de plaatselijke fietsparkeermogelijkheden. Dat bezwaarmaker heeft nagelaten om zich te oriënteren op de parkeermogelijkheden van fietsen in het gebied op het NS-station Amsterdam Muiderpoort, komt voor eigen rekening. Opgemerkt wordt dat er op het NS-station Amsterdam Muiderpoort wel degelijk een fietsenstalling aanwezig is.

Uit het constateringsformulier en de foto's blijkt dat de fiets van bezwaarmaker met een slot aan een lantaarnpaal stond vastgemaakt.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het overal in Amsterdam, behoudens ontheffing, verboden is om voorwerpen aan te brengen boven of over de weg of vast te maken aan bomen of aan objecten die zijn bestemd voor of gebruikt worden ten behoeve van de openbare dienst. De inrichting van de openbare ruimte behoort tot de publieke taak. De openbare ruimte wordt door de gemeente -al dan niet tijdelijk- aangekleed met lantaarnpalen, kademuren, relingen, bomen, boombeschermers, hekwerken, straatmeubilair, fietsenrekken et cetera. Al deze voorwerpen worden ook wel aangeduid als voorwerpen bestemd voor de openbare dienst.

Het verbod ziet tegen deze achtergrond mede op het door middel van touwen, kettingen, metalen draden et cetera vastmaken van zaken zoals fietsen aan voorwerpen bestemd voor de openbare dienst.

De commissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-017880	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)
AD2025-017883	VERTROUWELIJK - Advies op bezwaar JB.24.005822.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord