[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 23:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Betreft: verzoek van MRL tot afwijking van vergunningvoorschriften/ APV op 28 t/m 30 augustus

Urgentie: Hoog

Hi [redacted]
Hierbij concept zonder al te veel dralen getikt. Fijne sparringpartner!

Burgemeester,

Vanuit de gedachte van eenduidige boodschap en het volgen van de standaard lijn is inderdaad de meest heldere lijn:

a. U dient zich te houden aan de vergunningvoorschriften inzake '1 sekswerker per werkruimte per verhuurperiode' en 'maximaal 2 klanten per werkruimte'.
b. Ook wordt het vertonen van tantra-oefeningen bij open raam door de gemeente beschouwd als het niet in acht nemen van de zorgplicht uit APV, ook neergelegd in uw bedrijfsplan: het geeft namelijk een aanzienlijk risico op openbare orde verstoring in de vorm van opstoppingen/ overlast.
   Indien u toch overgaat tot die activiteiten, dan kan er dus handhavend worden opgetreden.

(*EVT toevoegen?: Bij deze lijn bestaat er ook geen risico van precedentwerking richting andere exploitanten die ook wel graag in aanmerking zouden willen komen voor een 'eenmalig afwijken van de vergunningvoorschriften om ruimte te geven aan een experiment, onder voorwaarden)

Je reactie beluisterend en gelet ook op de verdere berichtgeving gisteravond door MRL, zijn de aspecten die zouden kunnen nopen tot optie 2 niet/minder van belang: de nuisance value van amok maken in de media door MRL en Tours is niet relevant, en MRL lijkt dit ook niet van plan. Verder blijkt MRL niet van plan om koste wat kost door te zetten en bij een weigering toch haar oorspronkelijke plan te doen; een mogelijk voordeel bij het kunnen maken van afspraken vooraf met MRL via optie 2 valt daarmee weg. *ik laat weg het in optie 2 wel benoemde argument van de welwillende overheid - dat we als gemeente op zich wel ruimte proberen te geven waar kan voor nieuwe ideeen, en je dit bij MRL ook juist verwacht dat ze dingen verzinnen en we daarom niet te hard meteen NEE wilden zeggen-. Want blijkbaar vind ze dat ook niet interessant, en als als ik dat opschrijf, krijg ik weer de vraag: okee, dus je vindt dat het eigenlijk wél zou moeten kunnen...? Terwijl zij duidelijk die kant niet op wil dat we dan wel dag 2 en 3 doen, en dag 1 niet.

*weggelaten : ` Daarbij heeft MRL nu zelf aangegeven bereid te zijn om haar plan alsnog conform vergunningvoorschrift 1 sekswerker/max 2 klanten te maken'. Want dit is geen goed argument om te zeggen: dit is nieuwe info en daarom lijkt optie 1 nu logischer. Volgens mij...).

* toch maar weglaten die toelichting over waarom we zo aansloegen op dit ding met MRL , namelijk dat ik denk dat ze door hun hausse aan verzoeken proberen om dossier op te bouwen dat zij met van alles zijn gekomen en de gemeente dwarsligt. BM heeft daar gewoon geen boodschap aan)

*EVT Tot slot, met betrekking tot je vraag naar 'het ontplooien van de maatschappelijke ideeen': dit was slechts een voorbeeld van wat MRL mogelijk zou willen roepen in de media (geheel terzijde: het commerciele aspect van het plan is onduidelijk; het plan vermeldt dat er sprake zal zijn van 'donaties die ten goede komen aan MRL').

Met vriendelijke groet,

mede namens DJZ/handhaving &toezicht

@Volgens mij heb ik dan nu alle relevante punten wel benoemd, behalve : weet niet waar ze nu precies op doelde met 'ik mis argumenten voor precedentwerking'. Is ze dan toch niet overtuigd dat we die route van evenementen niet moeten volgen? Of bedoelde ze die meer dat ze dat punt van precedentwerking juist miste onder optie 2.
'Ik begrijp het advies niet, 1 dag verbieden en 2 dagen toestaan. Mij lijkt dat je het wel of niet goed vindt. Dit schept onduidelijkheid over de gemeentelijke positie. Wat is de logica achter gedeeltelijk gedogen. Mij lijkt logischer dat je verbiedt en al dan niet handhaaft als het toch plaatsvindt.
Bovendien mis ik argumenten tav precedentwerking en andere exploitanten en begrijp ik weinig van de zogenaamde maatschappelijke doelstellingen die in het geding zouden zijn. Er wordt toch gewoon geld verdiend? Graag nog een aanvulling op je eerdere overwegingen.'

Van: Halsema, Femke
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 19:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Betreft: verzoek van MRL tot afwijking van vergunningvoorschriften/ APV op 28 t/m 30 augustus

Beste [redacted],

Ik begrijp het advies niet, 1 dag verbieden en 2 dagen toestaan. Mij lijkt dat je het wel of niet goed vindt. Dit schept onduidelijkheid over de gemeentelijke positie. Wat is de logica achter gedeeltelijk gedogen. Mij lijkt logischer dat je verbiedt en al dan niet handhaaft als het toch plaatsvindt.
Bovendien mis ik argumenten tav precedentwerking en andere exploitanten en begrijp ik weinig van de zogenaamde maatschappelijke doelstellingen die in het geding zouden zijn. Er wordt toch gewoon geld verdiend? Graag nog een aanvulling op je eerdere overwegingen.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 27 aug. 2019 om 18:54 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Burgemeester,
>
> Ik vraag graag je aandacht voor het volgende.
> MRL heeft de gemeente bericht dat zij vanaf morgenochtend gedurende drie dagen een "Slow Sex Experience" wil faciliteren in 4 werkruimtes van My Red Light. Volgens MRL wordt het georganiseerd door 'Tours that Matter' (organisator van commerciële tours met een educatieve tint) en de TARA Academy My little red light (geen verdere informatie; het lijkt iets vanuit MRL zelf). MRL is verzocht om meer specifieke informatie; pas vanochtend heeft MRL die informatie verschaft door een programma-overzicht en een voorstel voor maatregelen inzake toezicht en veiligheid. Het blijkt te gaan om interactieve activiteiten tussen bezoekers en sekswerkers: workshops tantra etc. met meerdere sekswerkers en personen in één werkruimte; tantra oefeningen voor het raam door sekswerkers, en individuele (tantra)seks. Dit alles onder de noemer van 'het vergroten van maatschappelijke kennis over sekswerk' etc. Het is de bedoeling dat de gordijnen voor het overgrote deel geopend blijven en alleen tijdelijk gesloten zijn bij bepaalde sessies. De sekswerkers zouden wel de normale procedure doorlopen van intake etc.
>
> Reden spoed
> MRL heeft vanochtend de gemeente verzocht om een halsoverkop beoordeling of MRL *vanaf morgen* drie dagen gelegenheid daartoe mag geven in plaats van reguliere raamprostitutie. Ondertussen is er al

volop publiciteit gezocht door MRL/ Tours that matter via een persbericht, social media en flyeren op de Wallen. Omdat de verwachting is dat MRL bij een verbod de pers zal opzoeken en/of toch de activiteiten doorzet, en er mogelijk al veel mensen op de aangekondigde activiteiten zullen afkomen, leggen we graag aan je voor of je je kunt vinden in navolgend advies.

Quick scan

Er is vandaag een quick scan gedaan door OOV/DJZ/Handhaving en Toezicht. Conclusie is dat er strijd is met vergunningvoorschriften, het bedrijfsplan, en risico's met zich brengt uit oogpunt van openbare orde en mogelijke strijd met APV. Als volgt:

- ex vergunningschrift mag slechts 1 sekswerker per werkruimte per verhuurperiode
- ex bedrijfsplan mogen maximaal 2 klanten per werkruimte
- seksshows achter het raam zijn in strijd met vergunning/ bedrijfsplan/ APV: veroorzaakt opstoppingen met bijbehorende openbare orde-risico's.
  Krachtens APV is de exploitant verplicht te zorgen dat openbare orde problemen worden voorkomen; om die reden staat in vrijwel elk bedrijfsplan (en ook dat van MRL) dat seksshows achter het raam verboden zijn.
  Tantra-oefeningen door sekswerkers voor het raam zullen al snel moeten worden beoordeeld als seksshows voor het raam cq openbare orde problemen in de vorm van opstoppingen voor het raam veroorzaken

Advies

De volgende opties liggen voor:

1. *directe weigering*

Er is strijd met vergunning en mogelijk APV; exploitant is veel te laat met het verzoek waardoor er onvoldoende mogelijkheid is tot goede beoordeling.
Voordeel: helder en consistent met reguliere aanpak. Nadeel: MRL zoekt waarschijnlijk de pers op dat 'de gemeente haar niet in staat stelt om haar maatschappelijke ideeën te ontplooien etc'. Daarnaast zet MRL mogelijk toch door en komt er veel publiek op af. Daarom, en ook uit oogpunt van de 'welwillende overheid' kan het verstandig zijn om een oplossing te zoeken in de vorm van optie 2.

2. *eenmalig gedogen*
   MRL wordt bericht dat haar voorstel in strijd is met vergunning/bedrijfsplan/ openbare orde risico's kent, maar dat gemeente bereid is om het toe te staan onder voorwaarde dat:
   a. controle door politie/toezichthouders goed mogelijk is gedurende minimaal 3 keer per dag;
   b. MRL toelicht hoe ze zal zorgen dat er geen opstoppingen/ overlast ontstaan;
   c. geen seksuele handelingen voor het raam/aanstootgevend gedrag;

Zodra MRL die toelichting heeft gegeven dan wordt het morgen beoordeeld door gemeente en politie. Met daarbij de waarschuwing dat:

- als er toch een openbare orde probleem ontstaat er direct wordt ingegrepen. Idem in geval van mogelijke risico's binnen het bedrijf
- gemeente eenmalig bereid is dit op zo korte termijn te beoordelen

3. *evenementenvergunning*

Ter volledigheid is beoordeeld of het via een evenementenvergunning zouden kunnen worden vergund, en of dit een voordeel biedt bij het vinden van een snelle oplossing.
Het is niet volledig uitgesloten dat deze 'activiteiten' onder een evenementenvergunning zouden kunnen worden geschaard, maar dit ligt niet voor de hand. De beoogde activiteiten lijken daarvoor te veel op hetgeen in de APV (en bestemmingsplan) valt onder raamprostitutie. Daarbij is vanuit oogpunt van openbare orde en veiligheid/ handhaving en toezicht het advies om niet te kiezen voor de route van een evenementenvergunning. Gelet op de kwetsbaarheid van de branche ligt het in het algemeen niet in de lijn om dergelijke evenementen toe te staan. Idem gelet op mogelijke effecten vanuit

leefbaarheid/ openbare orde. Een evenementenvergunning moet normaliter ook 8 of 10 weken van te voren aangevraagd juist om gemeente en politie in staat te stellen de aanvraag goed te beoordelen op die aspecten.
Verder speelt een risico van precedentwerking: MRL of andere exploitanten die onder de vlag van een evenementenvergunning activiteiten aanvragen om onder de vergunningvoorschriften uit te komen.

Negatief advies politie/buurtregisseur
De politie (Prostitutieteam Centrum) en de buurtregisseur hebben vanmiddag negatief geadviseerd *specifiek mb.t. 28 augustus*: er is morgen een voetbalwedstrijd en daardoor vanaf de middag extreem druk op de Wallen, meer dronkenschap, beperking in politiecapaciteit, tropisch weer scenario: de openbare ruimte is beperkt doordat horeca ondernemers extra tafels en stoelen kunnen plaatsen. Voor wat betreft de andere dagen heeft de politie vooralsnog niet negatief willen adviseren en wacht zij af wat de inschatting van de gemeente is. Waarbij zij aangeeft dat bij seksuele handelingen zichtbaar vanaf de openbare weg en ander gedrag dat leidt tot opstoppingen, wordt gehandhaafd.

Advies
Het advies (van OOV/DJZ/ Handhaving en toezicht) luidt: morgen verbieden en de andere twee dagen toestaan onder de voorwaarden en waarschuwingen conform optie 2. We horen graag of je je kunt vinden in bovenstaand advies.

MRL is vanmiddag al wel gewaarschuwd dat het plan in strijd is met vergunningvoorschrift/APV; dat z.s.m. wordt bekeken of het toch kan onder bepaalde voorwaarden; met uitdrukkelijke waarschuwing dat MRL rekening moet houden dat het uiteindelijke antwoord negatief zal zijn. Ook is MRL gewaarschuwd dat er al een negatief advies is vanuit politie/buurtregisseur specifiek met betrekking tot morgen 28 augustus.

Met vriendelijke groet, [redacted]
Senior adviseur prostitutiebeleid, Directie Openbare Orde en Veiligheid
[redacted]@amsterdam.nl / 06-[redacted] **Gemeente Amsterdam** Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam amsterdam.nl Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer