Zienswijze Club ABE
Stadhuis, 23-02-2016

Aanwezig:

- [redacted], Club ABE (06[redacted], [redacted]@abc-legal.com);
- [redacted], advocaat
- [redacted], algemeen directeur Club ABE
- beveiliger
- [redacted], beleidsadviseur OOV;
- [redacted], beleidsadviseur OOV;
- [redacted], beleidsadviseur OOV.

Samengevat is het volgende besproken.
OOV ligt toe dat dit gesprek gevoerd wordt naar aanleiding van het verzoek van de politie aan de burgemeester om bestuurlijke maatregelen te nemen tegen Club ABE, omdat de openbare orde is verstoord door het schietincident van 19 januari 2016. De burgemeester is voornemens om Club ABE te sluiten op grond van artikel 2:10, eerste lid, sub e van de APV. OOV geeft uitleg over de procedure van een sluiting, de zienswijze en een heropeningsgesprek. Wegens het spoedeisende karakter van een sluiting wordt de zienswijze altijd telefonisch afgenomen. Gezien het verzoek van de belanghebbende en de casus is er hier een uitzondering gemaakt.

Belanghebbende vraagt wat de casus bijzonder maakt. Normaal gesproken wordt een pand gesloten op grond van activiteiten die zich binnen het pand hebben afgespeeld. In deze casus is er vanaf de openbare weg gericht geschoten op Club ABE. Dit vergt een goede afweging. Belanghebbende is niet bekend met soortgelijke zaken waarbij de burgemeester heeft gekozen voor een sluiting. OOV noemt twee soortgelijke zaken: 3.2 [redacted]. Belanghebbende noemt een aantal zaken (Rijnstraat, Amstelveenseweg en het restaurant waar de heer [redacted] is geliquideerd) waar er niet is gesloten en vraagt zich af waarom Club ABE wel gesloten moet worden.

Belanghebbende geeft aan dat de dader, blijkens camerabeelden, geen bekende is en nog nooit in de club is geweest. Extra zorgvuldigheid is daarom geboden. De dader had ook kunnen schieten op een ander pand. Sluiting van Club ABE betekent niet dat er zich nooit meer een soortgelijke situatie zal voordoen. Belanghebbende, [redacted], is zichtbaar emotioneel geraakt door het voornemen van sluiting. Hij geeft aan dat als er ook maar enige aanwijzing was geweest dat zoiets zou kunnen gebeuren, Club ABE actie had ondernomen.

Belanghebbende zegt zich druk te maken over de gang van zaken. Het schietincident heeft inmiddels vijf weken geleden plaatsgevonden en gister werd er plotseling om 18:00 nog contact opgenomen voor een zienswijze. Nu er niet direct na het incident is gehoord en er inmiddels vijf weken zijn verstreken zouden we meer tijd kunnen nemen voor een uitgebreider hoor en wederhoor. Wegens financieel belang tevens het verzoek om de sluiting uit te stellen tot een later tijdstip.

Belanghebbende vraagt wat zij nog kunnen doen om de burgemeester op andere gedachten te brengen. OOV geeft aan dat zij alles kunnen aanvoeren wat hen van belang lijkt, maar dat de ruimte vooral lijkt te zitten in een heropeningsgesprek en het daarin gezamenlijk zoeken naar een snel herstel van de openbare orde.

Belanghebbende krijgt tot 23-02-2016, 16:00 uur de tijd voor het indienen van een schriftelijke zienswijze. Belanghebbende wil graag een kopie van de politierapportage. OOV zal binnen een halfuur na het gesprek laten weten of belanghebbende de politierapportage mag inzien. Belanghebbende verzoekt OOV om een open instelling en om een advies aan de burgemeester dat is geschreven zonder vooringenomenheid. Ten slotte verzoekt belanghebbende om een gesprek met de burgemeester voordat hij een besluit neemt.

In het geval de burgemeester toch tot sluiting zal overgaan, verzoekt belanghebbende op voorhand al om een spoedig gesprek over heropening. OOV geeft aan dat belanghebbende zal worden geïnformeerd zodra de burgemeester zijn besluit heeft genomen.