From 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Vragen nav. SSK-raming**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Date December 11, 2025, 1:15:01 PM CET

Dag 5.1, 2, e

Zie onderstaande vragen die we hebben opgesteld over de ontwikkelingen over de kostenraming om te komen tot een verhaal richting ambtelijk en bestuurlijk opdrachtgever.

5.1, 2, e we spreken elkaar hier straks over.

- Verschillenanalyse 2021 - 2025
- Verschillenanalyse ambitieniveaus
- Basis kwaliteit raming(en) (conservatieve aannames of realistische aannames met opslagen)

MVG
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, December 10, 2025 3:09:36 PM
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Vragen nav. SSK-raming

Hi 5.1, 2, e en 5.1,

zoals zojuist met 5.1, 2, e besproken hierbij de vragen die moeten gaan leiden tot de verhaallijn naar de opdrachtgever, stuurgroep en uiteindelijk bestuur.

1. Wat zijn de belangrijkste verschillen tussen de raming van 2021 (obv globale uitgangspunten) en de raming van de sober en doelmatige brug? (Met de bedragen vanuit de raming week 49 moeten we een verschil verklaren van 308 miljoen)
    1. Welke kostenposten stonden wel in de raming, maar zijn duurder uitgepakt
    2. Welke kostenposten zijn er nieuw toegevoegd (bewuste scopewijzigingen en posten die eerder nog nader te detailleren waren)

        i. Wat zijn de belangrijkste redenen waardoor we deze posten eerder niet hebben meegenomen?
    3. Zijn er nog andere bepalende factoren gewijzigd?
    4. Zijn er nog relevante veranderingen in de post 'nader te detailleren'?
2. Wat zijn de belangrijkste verschillen tussen de 'sober en doelmatige brug', de 'verzorgde stadsbrug' en de 'hoogwaardige brug'? De respectievelijke verschillen t.o.v. de sober en doelmatige brug zijn ongeveer 200 miljoen en 140 miljoen. Wat zien we in het ontwerp van de brug + nautische herinrichting terug voor deze bedragen?

    1. Weten we zeker dat de 3 ambitie niveau's nu aansluiten bij de verhaallijn dat de verzorgde stadsbrug aansluit bij het standaard niveau wat je van Amsterdam mag verwachten en de sober en doelmatige brug een ambitieniveau is die onder de standaard van Amsterdam valt? In hoe we dit presenteren moet duidelijk naar voren komen dat de sober en doelmatige brug een brug is die gestript is van opsmuk en in de kern eigenlijk Amsterdam onwaardig is (want in uitvoeringsvorm onder onze standaard), maar in z'n minimale vorm wel (net) voldoet aan de functionele eisen.

    2. Er zijn referentieprojecten gebruikt om verschil aan te brengen in de verschillende ambitieniveaus. Vraag is of de gebruikte referenties wel representatief zijn (zie vorige punt)
    3. Welke mogelijkheden zien we om de kosten te reduceren -> bespraingsmaatregelen wat zijn de consequenties als we deze besparingsmogelijkheden zouden doorvoeren?
        i. Welke mogelijkheden zien we binnen de gemaakte afspraken met het Rijk

        ii. welke mogelijkheden zien we verder nog wanneer de maatregelen onder i nog niet voldoende zijn en de afspraken met het rijk opengebroken moeten worden?

3. Wat zijn de meerkosten van de strekdam boven een steigervariant? Wat zijn de kosten voor het realiseren van de 5 ligplaatsen?

Fijn als je deze bovenstaande vragen kan gebruiken in het challengen en reviewen van de huidige werkversie van de kostenraming. Ik bespreek dit morgen ook m 5.1, 2, e
Goed om morgen nogmaals samen met 5.1, en Haskoning te zitten om richting aan onze inspanningen te geven en volgende week tot input bij 5.1, 2, e te komen.

Het is mijn intentie om voor de coalitieonderhandelingen in te zetten op het ambitieniveau 'verzorgde stadsbrug'. Hiervoor is het wel nodig dat de achterliggende onderbouwing en uitwerking hierbij klopt.

Groet, 5.1, 2, e