Advies van de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie naar aanleiding van de aanvraag voor nadeelcompensatie d.d. 21 november 2018 van het verzoek om nadeelcompensatie van art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de hoedanigheid van medevennoot van art. 5.1 lid 2 sub e WOO v.o.f., in verband met de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO

1. Inleiding/procesverloop

Met een aanvraag voor nadeelcompensatie van 21 november 2018, ontvangen 27 november 2018, heeft art. 5.1 lid 2 sub e WOO, in diens hoedanigheid van medevennoot van art. 5.1 lid 2 sub e WOO v.o.f. (hierna: aanvrager) een aanvraag ingediend voor nadeelcompensatie in verband met de herinrichtingswerkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO die zijn gestart in 2018.

Bij brief van 28 november 2018 is de ontvangst van de aanvraag bevestigd, met daarin het verzoek om binnen een termijn van vier weken een bedrag van € 300 te voldoen voor het in behandeling nemen van de aanvraag en om aanvullende gegevens toe te zenden die van belang zijn voor de beoordeling van de aanvraag. Op 12 december 2018 is een bedrag van € 300 aan behandelkosten ontvangen. Op 22 februari 2019 zijn aanvrager en diens gemachtigde alsmede de vertegenwoordigers van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de dienst Verkeer en Openbare Ruimte (hierna: het bestuursorgaan), door de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie (hierna: de commissie) uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de aanvraag. De in de onderhavige procedure betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld om vóór de hoorzitting aanvullende informatie te verschaffen. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 1 maart 2019, waarbij partijen in de gelegenheid zijn gesteld hun standpunt mondeling toe te lichten. Een verslag van de hoorzitting is als **bijlage 1** aan dit advies gehecht.

Aanvrager heeft in het aanvraagformulier aangegeven in aanmerking te willen komen voor een voorschot vooruitlopend op de definitieve beslissing op de aanvraag. De commissie heeft besloten om geen separaat advies ten aanzien van de aanvraag voor een voorschot uit te brengen, maar direct over te gaan tot advisering met betrekking tot de aanvraag voor nadeelcompensatie. De reden hiervoor is dat de commissie van oordeel is dat zij beschikt over alle relevante gegevens om in haar advisering direct een eindoordeel te kunnen geven met betrekking tot de geleden schade over het jaar 2018.

Op 28 augustus 2019 heeft de commissie een conceptadvies en het verslag van de hoorzitting naar aanvrager gestuurd, waarbij conform artikel 14, tweede lid, van de AVN de gelegenheid is geboden om binnen vier weken een zienswijze op het conceptadvies kenbaar te maken. Aanvrager heeft bij emailbericht van 25 september 2019 gereageerd met de mededeling dat hij akkoord gaat met het voorgestelde advies voor het schadejaar 2018. Gelet hierop neemt de commissie de tekst van het conceptadvies integraal over in dit definitieve advies.

2. Toepasselijke regelgeving

De Algemene Verordening Nadeelcompensatie (hierna: AVN) is op 1 april 2012 in werking getreden. Ingevolge artikel 20 van de AVN is de verordening van toepassing op schade die is ontstaan na de inwerkingtreding van de verordening. Zoals hieronder wordt overwogen, is de schadeperiode aangevangen ná 2012, zodat onderhavig verzoek om schadevergoeding geheel overeenkomstig het bepaalde in de AVN behandeld dient te worden.

Ingevolge artikel 9, eerste lid, van de AVN is het bestuursorgaan dat verantwoordelijk is voor het genomen besluit dan wel voor de uitvoering van de werkzaamheden die tot zijn bestuursrechtelijke bevoegdheid of taak behoren, bevoegd om de aanvraag voor nadeelcompensatie in ontvangst en in behandeling te nemen. In artikel 13, derde lid, van de AVN is bepaald dat het bestuursorgaan aan de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie (hierna: de commissie) advies vraagt, indien dit naar zijn oordeel noodzakelijk is vanwege de complexiteit van de aanvraag. De commissie heeft alsdan tot taak een onderzoek in te stellen naar de vraag of de schade die aanvrager stelt geleden te hebben, op grond van artikel 2 van de AVN voor vergoeding in aanmerking komt en, indien dit het geval is, wat de hoogte van de nadeelcompensatie is.

3. Standpunt aanvrager

Aanvrager stelt -kort gezegd- dat zijn onderneming omzetverlies heeft geleden als gevolg van de herinrichtingswerkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO die zijn gestart in mei 2018 en nog zullen doorlopen tot in 2019, mede in verband met een tijdelijke en niet geplande stillegging van de werkzaamheden. Door de uitvoering van deze werkzaamheden, in het bijzonder de afsluitingen en omleidingen voor het openbaar vervoer, het auto- en fietsverkeer en voor voetgangers middels verkeersborden en fysieke afzettingen, zou de onderneming van aanvrager die is gelegen in een zijstraat van art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5 art. 5.1 lid 2 sub e WOO slecht bereikbaar zijn voor potentiële klanten. De afsluitingen en omleidingen zouden verwarrend zijn voor aanrijdende klanten die volgens aanvrager hierdoor veelal rechtsomkeer maken. Aanvrager heeft in zijn aanvraag aangegeven dat een groot deel van zijn klanten bestaat art. 5.1 en dat sinds de start van de werkzaamheden veel nieuwe en bestaande klanten zijn weggebleven. Als gevolg van de verminderde bereikbaarheid en zichtbaarheid van de ingang van de straat waar de onderneming is gevestigd, heeft aanvrager aangegeven dat sprake is van een omzetderving vanwege de werkzaamheden aan art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO

4. Standpunt van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de dienst Verkeer en Openbare Ruimte, laat zich vanwege de complexiteit van de aanvraag met verwijzing naar artikel 13, derde lid, van de AVN adviseren door de commissie.

5. Feitencomplex

De vennootschap van aanvrager is gevestigd aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO te Amsterdam. art. 5.1 art. 5.1 lid 2 sub e WOO is een zijstraat van art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO waarvan de ingang in de directe nabijheid van art. 5.1 lid 2 sub e WOO is gelegen. De onderneming betreft art. 5.1 lid 2 sub e WOO . De onderneming is sinds begin 2007 aldaar gevestigd.

Uit de informatie die tot de beschikking van de commissie staat met betrekking tot de uitgevoerde en nog uit te voeren werkzaamheden kan worden afgeleid dat het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO een volledige herinrichting betreft van deze straat. Tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO wordt het gehele maaiveld -met uitzondering van enkele delen van het tramspoor- vernieuwd. Tevens wordt de ondergrondse infrastructuur vervangen en worden de oude kabels en leidingen verwijderd. De reconstructie vindt plaats over een lengte van 700 meter en van gevel tot gevel.

Op 15 december 2015 is de Nota van Uitgangspunten van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO (hierna: NvU) door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam vastgesteld en vervolgens gepubliceerd op 11 maart 2017. Met de vaststelling van de NvU is ingestemd met het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO voor onder meer het één op één vervangen van de rijbaan en het trottoir met een vrijliggend fietspad aan de oostzijde teneinde de doorstroming van het autoverkeer, het openbaar vervoer en de verkeersveiligheid van het fietsverkeer in noord-zuidrichting te verbeteren. Tevens is hierin bepaald dat vrijliggende tram- en busbanen worden aangelegd, ten behoeve waarvan een deel van de aanwezige parkeerplaatsen worden opgeheven. Daarnaast wordt een busstation opgeheven en vereenvoudigd samen met de tramhaltes teruggebracht in de middenligging van de weg. Tenslotte wordt een gewijzigde voorrangssituatie gerealiseerd, waarbij het verkeer in noord- en zuidrichting op het verkeerplein art. 5.1 lid 2 sub e WOO voorrang heeft ten opzichte van het verkeer in west- en oostrichting.

Op 14 februari 2017 is het uitvoeringsbesluit aangenomen door de gemeenteraad van de gemeente Amsterdam, waarbij een uitvoeringskrediet beschikbaar is gesteld ter uitvoering van de NvU. Het uitvoeringsbesluit is op 7 april 2017 gepubliceerd. Ten behoeve van de uitvoering is het BLVC-plan art. 5.1 lid 2 sub e WOO opgesteld, goedgekeurd en vrijgegeven op 4 juli 2017. Hierin zijn de eisen aan de uitvoeringswerkzaamheden opgenomen alsmede de te nemen maatregelen voor het verkeer en ter beperking van de overlast. Naast dit BLVC-plan van de gemeente als opdrachtgever, is de aannemer die het werk is gegund gevraagd om het BLVC-plan verder uit te werken in een eigen BLVC-plan op detailniveau.

Bewoners en ondernemers op en in de directe omgeving van art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn voorafgaand en tijdens de uitvoeringswerkzaamheden middels brieven uitgebreid op de hoogte gehouden over de uit te voeren werkzaamheden en de verkeersmaatregelen. Tevens hebben vanuit de projectorganisatie op regelmatige basis buurtoverleggen plaatsgevonden met bewoners en ondernemers. Daarnaast kon op de webpagina van de gemeente relevante informatie met betrekking tot het project worden geraadpleegd.

De herinrichtingswerkzaamheden zijn gestart op 6 mei 2018. Hieraan voorafgaand zijn direct betrokken burgers en ondernemers op 29 maart 2018 middels een brief op de hoogte gebracht over de start van de werkzaamheden en is een informatiebijeenkomst gehouden. art. 5.1 art. 5.1 lid 2 sub e WOO was in de periode mei 2018 tot en met juni/juli 2018 toegankelijk voor verkeer. Ter hoogte van de kruising met art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn direct na de start van de werkzaamheden verkeersmaatregelen genomen, waaronder het plaatsen van verkeersborden en afzettingen om de bereikbaarheid van art. 5.1 lid 2 sub e WOO in stand te houden. De noodzaak om art. 5.1 lid 2 sub e WOO te allen tijde bereikbaar te houden is mede ingegeven vanwege het feit dat in art. 5.1 lid 2 sub e WOO een art. 5.1 lid 2 sub e WOO is gevestigd. art. 5.1 is daarom altijd bereikbaar gebleven tijdens de werkzaamheden en zal altijd bereikbaar blijven tijdens de werkzaamheden die nog zullen worden uitgevoerd.

Tijdens de zomermaanden en gedurende de zomervakantie hebben intensieve werkzaamheden plaatsgevonden aan art. 5art. 5.1 lid 2 sub e WOO Daarbij zijn de tramrails vervangen en is een vrije bus- en trambaan gerealiseerd aan de westzijde van de straat tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO . Tevens vonden werkzaamheden plaats tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO , waarbij fiets- en autoverkeer niet mogelijk was in dit deel van de weg. Op het kruispunt art. 5.1 lid 2 sub e WOO was het in de eerste drie weken van deze periode niet mogelijk om linksaf richting art. 5.1 lid 2 sub e WOO in te rijden, hetgeen tot een forse afname van het verkeer heeft geleid. Het gemotoriseerde verkeer en fietsers en voetgangers zijn langs de werkzaamheden geleid.

De werkzaamheden tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO hebben een week langer geduurd dan de planning, waardoor het verkeer pas een week na afloop van de zomervakantie hier weer doorheen kon. De oorzaak hiervan lag in een geconstateerde vervuiling van het de grond onder het asfalt en omdat er meer puin onder oude wegdekken lagen dan vermoed. Tijdens deze werkzaamheden in de zomermaanden bleek dat de veiligheid van verkeersdeelnemers en medewerkers van de aannemers op het traject art. 5.1 lid 2 sub e WOO niet langer meer goed gewaarborgd konden worden. Hierdoor is abrupt besloten om tot afsluiting van dit traject over te gaan voor al het verkeer. Deze afsluiting heeft vier weken geduurd, van eind augustus 2018 tot en met eind september 2018. Gelijktijdig werd steeds duidelijker dat de uitvoerende aannemer niet in staat was om de werkzaamheden uit te voeren binnen de kaders die door de gemeente waren vastgesteld, ondanks meerdere pogingen die de aannemer heeft gedaan om hieraan te voldoen. Zowel op de aspecten verkeersveiligheid, leefbaarheid, lokale bereikbaarheid en doorstroming verliep de uitvoering van het project grillig. Er is besloten om de uitvoering van het project tijdelijk stil te leggen, om zodoende geen nieuwe onderdelen van het uitvoeringsplan aan te vangen voordat er meer structuur zou worden gebracht in de uitvoering en overeenkomstig de vastgestelde kaders die zijn gesteld ter uitvoering van het project. Hierbij is besloten dat lopende werkzaamheden nog afgemaakt zouden worden, behoudens grote werkzaamheden. In januari 2019 is het werk volledig stil gelegd. Toen was ongeveer 60% van de geplande werkzaamheden verricht.

In maart 2019 zijn de werkzaamheden aan de tramsporen in art. 5.1 lid 2 sub e WOO en het kruispunt art. 5.1 lijart. 5.1 lid 2 sub e WOO gestart. Het tramspoor is hier vervangen. De werkzaamheden zijn uitgevoerd door het GVB. De uitvoering van de herinrichtingswerkzaamheden van art. 5.1 is voortgezet vanaf april 2019. Eén van de maatregelen die genomen zijn na het stopzetten van de werkzaamheden is dat het omgevingsmanagement bij de gemeente is ondergebracht, het opnieuw plannen en voorbereiden van de nog resterende werkzaamheden en het opzetten van een gemeentelijk projectteam.

De onderneming van aanvrager is gedurende de werkzaamheden die in 2018 hebben plaatsgevonden moeilijker bereikbaar geweest door de omvang van de werkzaamheden en in het bijzonder door de wegafzettingen en de hekken rondom de bouwplaatsen. Daarbij komt dat het verkeer middels alternatieve routes langs de werkzaamheden is geleid, waarbij de het niet altijd even duidelijk was waar de ingang van art. 5.1 lid 2 sub e WOO zich bevond. Uit de informatie waarover de commissie beschikt, kan echter worden afgeleid dat pas in juli 2018 de werkzaamheden die van invloed konden zijn op de bereikbaarheid van art. 5.1 lid 2 sub e WOO daadwerkelijk zijn aangevangen met het plaatsen van wegafzettingen en bouwhekken waardoor de ingang naar art. 5.1 lid 2 sub e WOO voor autoverkeer minder goed zichtbaar en bereikbaar werd. De onderneming van aanvrager is gedurende de werkzaamheden evenwel altijd bereikbaar gebleven voor (potentiële) klanten die met de auto naar art. 5.1 lid 2 sub e WOO kwamen. Pas in januari 2019, met het tijdelijk stilleggen van de werkzaamheden, zijn de meeste belemmeringen opgeheven en was art. 5.1 lid 2 sub e WOO en daarmee de onderneming van aanvrager, weer goed bereikbaar.

6. Beoordeling

6.1 Inleiding

Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN kent een bestuursorgaan op aanvraag van degene die schade heeft geleden ten gevolge van de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid of taak een vergoeding toe, voor zover de benadeelde daardoor in het bijzonder en in abnormale mate wordt getroffen.

In artikel 2, tweede lid, van de AVN is vervolgens bepaald dat niet voor vergoeding in aanmerking komt, schade die behoort tot het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico. Ingevolge artikel 2, derde lid, van de AVN wordt schade als bedoeld in artikel 4 van de AVN in verband met het normaal ondernemersrisico in elk geval niet vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde omzet.

Ingevolge artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan daarnaast per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarde uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft, omdat ook dat deel van de schade behoort tot het normale ondernemersrisico of de schade in meer of mindere mate voorzienbaar was.

Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt als uitgangspunt dat uitvoering van infrastructurele werkzaamheden, zoals hier aan de orde, als een normale maatschappelijke ontwikkeling moet worden beschouwd, waarmee eenieder kan worden geconfronteerd en waarvan de nadelige gevolgen in beginsel voor rekening van de daardoor getroffenen worden gelaten. Ondernemers die, zoals in dit geval aanvrager, zijn gevestigd in een stad als Amsterdam, dienen rekening te houden met infrastructurele werkzaamheden, waardoor de bereikbaarheid van zijn/haar onderneming tijdelijk afneemt, ook al bestaat geen zicht op de omvang en vorm waarin, de plaats waar en het moment waarop deze ontwikkelingen zich zullen concretiseren en de omvang van het nadeel dat daar mogelijkerwijs uit zal voortvloeien. Slechts indien sprake is van een schade die het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico van de benadeelde overstijgt, komt deze schade, voor zover deze niet voorzienbaar was dan wel reeds anderszins is verzekerd, voor vergoeding in aanmerking.

De commissie stelt vast dat de onderhavige gecombineerde infrastructurele reconstructiewerkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de daarmee gepaard gaande afsluitingen en omleidingen voor het verkeer en de beperktere toegankelijkheid naar de locatie waar de onderneming van aanvrager is gevestigd, kunnen worden aangemerkt als een normale maatschappelijke ontwikkeling waarmee benadeelde rekening had kunnen houden in die zin dat de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop de ontwikkeling zich zou voordoen. De werkzaamheden zijn gericht op het instandhouding en de verbetering van de voorzieningen, verbetering van de bereikbaarheid, verhoging van de (verkeers-)veiligheid en andere algemene belangen. De werkzaamheden behoren tot de normale onderhouds- en

beheerplicht van de gemeente als beheerder van de openbare ruimte in de stad en komen, zeker in een stedelijke omgeving, met enige regelmaat voor. De daarbij normalerwijze bijkomende bouwwerkzaamheden, waaronder het afsluiten van een bouwterrein middels bouwhekken en het beperken van de verkeer rondom de bouwwerkzaamheden ten behoeve van de veiligheid van het publiek en de werknemers die de werkzaamheden uitvoeren, behoren tot de normale werkzaamheden bij de uitvoering van dergelijke plannen. Ook de vertragingen die zijn ontstaan door het verloop van de werkzaamheden, waaronder de constateringen van bodemverontreiniging en het chaotische uitvoering door de aannemer, komen in meer of mindere mate regelmatig voor bij dit soort projecten en daarmee dient tevens rekening gehouden te worden. Daarbij komt dat het project niet onverwacht is uitgevoerd en weloverwogen tot stand is gekomen, waarbij alle betrokken belangen zijn meegewogen. Tevens is er nadat de uitvoeringswerkzaamheden een chaotisch verloop lieten zien als gevolg van de houding van de aannemer door de gemeente zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van aanvragers, getuige het feit dat de onderneming van aanvrager zoveel mogelijk bereikbaar is gebleven tijdens de uitvoeringswerkzaamheden en de afsluitingen en omleidingen voor het verkeer, dat de werkzaamheden snel nadat de aannemer de controle verloor over de uitvoering van de werkzaamheden deze zijn stilgelegd en het verkeer vervolgens weer op gang is gebracht door het weghalen van de omleidingen en afsluitingen.

Bij het bepalen van de vergoedbaarheid van de schade wordt in het algemeen een ondergrens van 8% gehanteerd. Slechts de schade die deze grens overstijgt, komt voor vergoeding in aanmerking. In een uitspraak van 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY5105) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) overwogen dat het in beginsel met het oog op uniformiteit en de voorspelbaarheid van een eventuele vergoeding van schade aanvaardbaar is dat een bestuursorgaan ten aanzien van het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico onder meer werkt met een vaste drempel. Dat komt de rechtszekerheid ten goede, nu de vraag of er sprake is van onevenredigheid daarmee eenvoudig kan worden beantwoord.

Nu de schadeoorzaak als normale maatschappelijke ontwikkeling is te beschouwen, bestaat er geen grond om af te zien van toepassing van de in artikel 2, derde lid, van de AVN opgenomen 8%-drempel. Verwezen wordt onder meer naar een uitspraak van de Afdeling van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2051) en de eerder genoemde uitspraak van 5 december 2012. Het gaat om normale onderhouds-/herinrichtingswerkzaamheden waarmee een ondernemer van tijd tot tijd wordt geconfronteerd en die van te voren voldoende zijn aangekondigd. Aanvrager had er derhalve rekening mee kunnen houden dat op enig moment werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO konden plaatsvinden alsmede met een mogelijke vertraging in de werkzaamheden en een tijdelijke stillegging hiervan. Gelet op de aard en duur van de vertraging en stillegging bestaat geen reden om af te zien van het toepassen van de drempel van 8%. Uit een uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1650) volgt dat voor een drempel van 8% bij schade als gevolg van reguliere infrastructurele werkzaamheden geen verhoogde motiveringsplicht geldt. Uit de uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1652) volgt dat werkzaamheden ten behoeve van infrastructurele werkzaamheden in beginsel als een normale maatschappelijke ontwikkeling worden beschouwd.

De commissie heeft het dossier met inbegrip van de financiële stukken van aanvragers - de omzetgegevens over de jaren 2015, 2016, 2017 en 2018 - bestudeerd en een berekening opgesteld die deel uitmaakt van dit advies ***(bijlage 2)***. Daarover wordt het volgende opgemerkt.

6.2 Schadeperiode 2018

De reconstructiewerkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO waarvoor aanvrager om nadeelcompensatie verzoekt, zijn gestart op 6 mei 2018. Volgens planning zouden de werkzaamheden in de directe nabijheid van de onderneming van aanvrager doorlopen tot in 2019. Als gevolg van de vertragingen in de werkzaamheden, waaronder de vertraagde bodemsanering, en het stilleggen van de werkzaamheden als gevolg van het chaotische verloop van de werkzaamheden door de aannemer, is de verwachting dat de

werkzaamheden die directe invloed kunnen hebben op de onderneming mogelijk tot in 2019 voortduren en wellicht tot in 2020.

Gezien de lange duur van de werkzaamheden is de commissie van oordeel dat over de afzonderlijke kalenderjaren waarin de werkzaamheden plaatsvinden een afzonderlijk advies uitgebracht kan worden. Dit dient de overzichtelijkheid en zorgt ervoor dat voor afgesloten perioden duidelijkheid kan worden verkregen voor aanvrager met betrekking tot zijn aanvraag voor nadeelcompensatie en het eventueel uit te keren bedrag. Dit draagt mogelijk positief bij aan de financiële draagkracht van de onderneming.

In dit advies wordt derhalve geadviseerd over nadeelcompensatie voor de schade als gevolg van de werkzaamheden in 2018. Na het einde van het boekjaar 2019 kan de adviescommissie een advies uitbrengen over de nadeelcompensatie als gevolg van de werkzaamheden in 2019. Indien de werkzaamheden nog tot in 2020 doorlopen, dan kan de adviescommissie eventueel na het einde van het boekjaar 2020 advies uitbrengen over het recht op de nadeelcompensatie vanwege de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2020.

De werkzaamheden in 2018 zijn weliswaar gestart op 6 mei 2018 en liepen door tot eind 2018, de commissie is echter gebleken dat pas vanaf juli 2018 de zichtbaarheid en de bereikbaarheid van de ingang van art. 5.1 lid 2 sub e WOO daadwerkelijk is verminderd met de plaatsing van wegafzettingen en bouwhekken rondom de werkzaamheden. Tevens laten de door aanvrager aangeleverde omzetcijfers zien dat in de maand juli 2018 eerst verminderde omzetten zijn behaald in vergelijking met de maanden daarvoor, hetgeen strookt met de beschrijving van de werkzaamheden op art. 5.1 lid 2 sub e WOO rondom de ingang naar art. 5.1 art. 5.1 lid 2 sub e WOO De schadeperiode kan daarmee worden vastgesteld op de hele maanden juli 2018 tot en met december 2018. Aan de hand van deze schadeperiode zal de commissie hieronder een berekening opstellen ter bepaling van het bedrag aan nadeelcompensatie over 2018.

6.3 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie

Ingevolge artikel 4, eerste lid, aanhef en onder a, van de AVN wordt, indien de schade bestaat uit winst- of inkomstenderving, de omvang daarvan in beginsel bepaald door de gemiddelde omzet gedurende een periode van zo mogelijk drie jaar (de referentieomzet) te vergelijken met de omzet in (de periode van) het jaar waarin de schade is geleden. Daarbij wordt in beginsel een inflatiecorrectie toegepast en waar mogelijk een branchecorrectie of een trendcorrectie. Overigens merkt de commissie op dat het werken met een gemiddelde vooral ten doel heeft om de invloed van tijdelijke of incidentele omstandigheden enigszins te neutraliseren.

Zoals hiervoor is overwogen neemt de commissie de periode vanaf juli 2018 tot en met december 2018 als uitgangspunt bij de berekening van het bedrag aan nadeelcompensatie over het schadejaar 2018. De commissie bepaalt de referentieomzet door het gemiddelde te berekenen van de door aanvrager in deze maanden in de daaraan voorafgaande drie jaar behaalde omzet. Voor de bepaling van de referentieomzet voor 2018 gaat de commissie derhalve uit van de jaren 2015, 2016 en 2017

Op basis van de omzetcijfers over de jaren 2015, 2016 en 2017 komt de commissie voor 2018 op een referentieomzet van € art. 5.1 lid 2 sub f WOO Bij deze berekening is rekening gehouden met een inflatiecorrectie (CPI). De commissie acht het in dit geval redelijk om een branchecorrectie te hanteren op basis van de brancheontwikkeling, waarbij als uitgangspunt is genomen dat de onderneming van aanvrager aansluit bij de branche voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO (CBS: art. 5.1 lid 2 sub e WOO). Rekening houdende met deze brancheontwikkeling corrigeert de commissie de referentieomzet over 2018 met € art. 5.1 lid 2 sub Dit leidt ertoe dat de normomzet voor de periode juli 2018 tot en met december 2018 € art. 5.1 lid 2 sub f W bedraagt.

De totaal gerealiseerde omzet in de periode juli 2018 tot en met december 2018 komt uit op € art. 5.1 lid 2 sub f W hetgeen ertoe leidt dat de omzetdaling in de schadeperiode € art. 5.1 lid 2 sub bedraagt.

6.4 Drempelwaarde

Schade, of het deel van de schade, dat veroorzaakt wordt door een omzetdaling geringer dan 8% van de gemiddelde omzet op jaarbasis komt, gelet op artikel 2, derde lid, van de AVN, niet voor vergoeding in aanmerking. 8% van de gemiddelde jaaromzet in de periode 2015, 2016 en 2017 bedraagt € [redacted]. Dit is de drempelwaarde waarboven de omzetdaling uit dient te komen om voor vergoeding in aanmerking te kunnen komen. Van de gemiste omzet na de drempel resteert vervolgens een bedrag van € [redacted].

Aan de hand van de brutowinstpercentages over deze jaren heeft de commissie kunnen bepalen dat het gemiddelde brutowinstpercentage 56,6 % bedraagt (het gemiddelde over 2015, 2016 en 2017). De gemiste brutowinst bedraagt daarmee € [redacted] (namelijk: 56,6% van de gemiste omzet).

6.5 Kostenbesparing

In de benadering van de schade wordt in beginsel rekening gehouden met de omstandigheid dat een aanvrager van nadeelcompensatie om de door de commissie berekende normomzet te behalen ook hogere kosten had moeten maken dan in de schadeperiode het geval is geweest. Een aldus gevonden besparing wordt alsdan (deels) in de berekening van het toe te kennen bedrag meegenomen. Bij overlast gevende werkzaamheden met een maximale duur van twaalf maanden kan evenwel over het algemeen worden aanvaard dat aanvrager voor die korte termijn geen mogelijkheden heeft gehad om kosten te besparen en is een nader inzicht in de kostenstructuur doorgaans niet nodig. Toerekenbare bespaarde kosten worden in de berekening derhalve achterwege gelaten.

6.6 Bepaling van het percentage van de schade dat voor rekening van aanvragers blijft

Op grond van artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan in verband met het normaal ondernemersrisico dan wel het maatschappelijk risico per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarden uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft.

In dit geval ziet de commissie aanleiding een percentage van 20% te hanteren. Voor de bereikbaarheid van het bedrijf voor klanten is aanvrager afhankelijk van de infrastructuur. Hieraan is inherent dat, naast het profiteren van een goed onderhouden infrastructuur, soms nadeel wordt ondervonden door de uitvoering van werkzaamheden aan de openbare ruimte. Nu de onderhavige werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de lijn der verwachting lag en niet onverwacht zijn uitgevoerd, ook al zijn de werkzaamheden wegens problemen met de uitvoerende aannemers niet geheel volgens plan verlopen, acht de commissie een korting van 20% redelijk. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat een drempel van 8% relatief laag is in vergelijking tot andere in de rechtspraktijk gehanteerde drempels van 15% en er in dit geval geen bijzondere omstandigheden zijn gesteld. De commissie komt dan ook tot het oordeel dat met toepassing van artikel 2, zesde lid, van de AVN, 20% van het boven de drempelwaarde van 8% uitstijgende deel van de vastgestelde schade (een bedrag van € [redacted]), voor rekening van aanvragers blijft. Gelet hierop trekt de commissie de conclusie dat een bedrag van € [redacted] (€ [redacted] - € [redacted]) aan aanvragers toegekend kan worden als nadeelcompensatie in verband met de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het schadejaar 2018.

Zoals de commissie reeds eerder naar voren heeft gebracht, zal voor het jaar 2019 na afloop van dit jaar dan wel zoveel eerder als de werkzaamheden zijn afgerond een advies uitbrengen of en zo ja in hoeverre aanvrager in aanmerking komt voor nadeelcompensatie in dit jaar. Daartoe dient de commissie de aansluitende maandomzetcijfers over dit jaar te bestuderen teneinde hiervoor een berekening te kunnen maken.

7. Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de dienst Verkeer en Openbare Ruimte, om:

- Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN een schadevergoeding toe te kennen voor de schadeperiode juli 2018 tot en met december 2018 ten bedrage van €

12.250, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 21 november 2018 (de dag van de aanvraag) tot aan het moment van betaling;
- Aanvrager het reeds door hen betaalde recht als bedoeld in artikel 9, vierde lid, van de AVN ad € 300 te vergoeden;
- Te bepalen dat na afloop van het jaar 2019 dan wel zoveel eerder als de werkzaamheden zijn afgerond zal worden besloten op het verzoek om nadeelcompensatie wegens omzetderving over het jaar 2019 als gevolg van de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Den Haag, oktober 2019

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Namens de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie,

mr. dr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO voorzitter

Verslag van de hoorzitting gehouden op 1 maart 2019 naar aanleiding van het verzoek om nadeelcompensatie van art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de hoedanigheid van medevennoot van art. 5.1 lid 2 sub e [redacted] v.o.f., in verband met de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Aanwezig:

Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie:
Mevrouw mr. dr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO voorzitter
art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO, secretaris

Aanvrager:
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Vertegenwoordigers bestuursorgaan:
art. 5.1 lid 2 sub e WOO, omgevingsmanager projectteam art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO, assistent projectmanager projectteam art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De voorzitter opent de zitting en legt vervolgens uit dat de aanvraag wordt beoordeeld op basis van de criteria zoals die zijn vastgelegd in de Algemene Verordening Nadeelcompensatie om te bepalen of aanvrager in aanmerking komt voor nadeelcompensatie. Daarin is bepaald dat eerst een conceptadvies zal worden opgesteld waarop partijen kunnen reageren middels een zienswijze en dat vervolgens een definitief advies zal worden gestuurd naar het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel voor een besluit op de aanvraag. Bij de boordeling wordt onder meer gekeken naar de voorzienbaarheid. De voorzitter legt tevens uit dat indien geen sprake is van voorzienbaarheid, onder meer wordt gekeken of er sprake is van een causaal verband tussen de werkzaamheden en de omzetderving alsmede naar het normale ondernemersrisico. Dit laatste houdt in dat bij de bepaling van eventuele schade de omzetdaling uit moet stijgen boven een drempel van 8% van de gemiddelde jaaromzet.

De voorzitter geeft aan dat eerst duidelijk in beeld moet komen welke werkzaamheden wanneer hebben plaatsgevonden en nog gaan plaatsvinden. De voorzitter vraagt aan aanvrager waar zijn onderneming is gevestigd.

- *De vertegenwoordiger van het bestuursorgaan legt overzichtskaarten van de werkzaamheden op tafel en op een laptop wordt via Google Maps de locatie getoond.* -

art. 5.1 lid 2 sub e WOO legt uit dat tegenover zijn onderneming art. 5.1 lid 2 sub e WOO is gevestigd. Verder verwijst aanvrager naar zijn website waarin duidelijk is aangegeven hoe de route is naar zijn onderneming.

- *De website van zijn onderneming wordt op een laptop bekeken.* -

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat zijn bedrijf art. 5.1 lid 2 sub e WOO bestrijkt in dezelfde straat.

De voorzitter vraagt naar de periode waarin aanvrager stelt schade te hebben geleden en of dit de periode van juni 2018 tot en met oktober 2018 betreft.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat de periode langer is, want sinds de start van de werkzaamheden in april, mei 2018 heeft hij een daling van het aantal klanten, maar in de periode van juni 2018 tot en met oktober 2018 was de grootste daling.

De voorzitter vraagt of zijn onderneming altijd bereikbaar is gebleven voor klanten.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt ontkennend. Er zijn perioden geweest dat de straat waar zijn bedrijf is gevestigd niet bereikbaar was.

- art. 5.1 lid 2 sub e WOO *draagt een pleitnotitie voor.* -

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt verder op dat veel klanten zonder afspraak langskomen, maar dat voor art. 5.1 lid 2 s een afspraak wordt gemaakt. Veel klanten art. 5.1 lid 2 sub e WO wat veel klein werk oplevert. Deze klanten willen snel geholpen worden en als dat niet gaat, dan gaan zij zo naar concurrenten. Door de werkzaamheden stelt aanvrager veel klanten te hebben verloren, omdat deze klanten niet snel bij art. 5.1 l konden komen en daardoor snel geholpen konden worden. Dit is volgens aanvrager al sinds mei 2018. Daarnaast merkt hij op dat dit met name is gekomen door de plaatsing van een slagboom op art. 5.

De voorzitter vraagt of de grootste belemmeringen hebben plaatsgevonden in de periode van augustus 2018 tot en met september 2018.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend. Er zijn meerdere perioden geweest waarin de overlast en belemmeringen groot waren waardoor de onderneming van aanvrager moeilijk bereikbaar was, maar eind augustus 2018 tot en met september 2018 is een slagboom geplaatst die inderdaad klanten zou hebben afgeschrikt. Wel zou volgens art. 5.1 lid 2 sub e WOO met de verkeersregelaars zijn afgesproken om bestemmingsverkeer, waaronder klanten van aanvrager, door te laten. Daarvoor zijn instructies gegeven, maar een slagboom schrikt zeker af en de verkeersregelaars hebben niet altijd de instructies correct opgevolgd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat hij op de eerste dag dat de slagboom was geplaatst hij ook werd geweigerd om de straat in te rijden naar zijn onderneming.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO bevestigt dat hij ook heeft vernomen dat het zeker niet altijd goed ging met het opvolgen van de instructies door de verkeersregelaars en dat soms mensen automobilisten tegengehouden.

De voorzitter vraagt wat in de periode oktober 2018 tot en met december 2018 heeft plaatsgevonden.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt hierover op dat de verkeersmaatregelen in deze periode minder heftig waren en dat de verkeersmaatregelen minder van invloed zijn geweest op de bereikbaarheid van de straat waar de onderneming van aanvrager is gevestigd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat nadat de slagboom weg was, toch ook nog allemaal verkeersmaatregelen en verkeersregelaars aanwezig waren. Met name de verkeersregelaars schrikken af waardoor klanten toch nog wegbleven.

De voorzitter vraagt of de onderneming in deze periode bereikbaar is geweest.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat enkele klanten ruzie hebben gehad met de verkeersregelaars die er toen nog waren en dat veel klanten rondjes moesten rijden als gevolg van de aanwijzingen van de verkeersregelaars. Sommige klanten zijn daarna definitief weggebleven. Om de klanten te bereiken en om aan te geven hoe zij bij de onderneming konden komen, heeft aanvrager tevens geïnvesteerd in Google-advertenties.

De voorzitter vraagt of het aantal klanten en daarmee de omzet in de eerste twee maanden van 2019 weer omhoog zijn gegaan.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt ontkennend, want veel vaste klanten zijn weggebleven.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt hoeveel medewerkers aanvrager in dienst heeft.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat hij art. 5.1 lid 2 sub e WOO in dienst heeft, waarvan art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de onderneming.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of de Google-advertenties hebben geholpen en of daardoor vaste klanten zijn teruggekomen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat er veel ruzies zijn geweest tussen klanten en de verkeersregelaars en daardoor zijn vaste klanten toch echt weggebleven.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat uit de omzetgegevens kan worden afgeleid dat in maart 2018, dus vóór de start van de werkzaamheden, ook een lagere omzet is gerealiseerd. art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt om een toelichting hierop.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat hij dat niet helemaal in beeld heeft.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO legt uit dat de slagboom ongeveer vijf weken aanwezig is geweest, maar dat de inrichting van de weg tijdens de werkzaamheden erg smal was en het verkeer snel werd doorgestuurd om te voorkomen dat het vastliep. Hierdoor hebben de verkeersregelaars mogelijk te snel klanten van aanvrager tegengehouden. Daarnaast is art. 5.1 lid 2 sub e WOO wel altijd bereikbaar gebleven. De straat is dus nooit helemaal afgesloten geweest voor verkeer.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt hierover op dat in de praktijk de straat heel moeilijk toegankelijk was voor zijn klanten.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt hoe de situatie nu is.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat het verkeer nu gewoon weer naar de straat waar de onderneming van aanvrager is gevestigd kan komen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of de omzetcijfers van de periode november en december 2018 vergeleken kunnen worden met de periode januari en februari 2019, gelet op de verkeerssituatie in deze maanden.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat in de periode november en december 2018 nog aan de weg werd gewerkt en er nog verkeersmaatregelen aanwezig waren.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of de omzetcijfers van januari en februari 2019 al beschikbaar zijn, en als dat het geval is, dan zou de commissie deze cijfers graag willen ontvangen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat hij deze zal toesturen. Daarnaast merkt hij op dat de verkeerssituatie nog steeds niet duidelijk is hoe naar de straat waar zijn onderneming is gevestigd kan worden gekomen. Ook geeft hij aan dat de beschrijving van de werkzaamheden die zouden plaatsvinden zoals vastgelegd in de plannen niet kloppen. De werkelijke situatie omtrent de uitvoering van de werkzaamheden komen hiermee niet overeen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO legt uit dat de uitvoering van de werkzaamheden anders is verlopen dan in de oorspronkelijke plannen is beschreven. Er zijn inderdaad fouten gemaakt en er is veel misgegaan.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt nogmaals op dat hij hierdoor veel vaste klanten is verloren, omdat hij door de werkzaamheden en de verkeersmaatregelen hij geen snelle service meer kon leveren aan een grote groep klanten. Die klanten komen niet meer terug.

De voorzitter stelt vast dat alles is besproken en sluit de zitting.

Goedemiddag,

- Dank voor deze uitnodiging.
- Fijn dat ik mijn verhaal ook persoonlijk kan toelichten.

- Heeft u speciffieke vraag aan mij?

- Ik ben een ondernemer sinds 2000. In het begin hebben heel hard gewerkt. Ondernemen is 24 uur werken.

- Ik heb nu een grote klantenbestand.
  Mijn specialisme is [redacted]. Maar ik doe ook [redacted] en [redacted].

- Mijn klanten kommen zonder afspraak.
  Mijn klanten [redacted] uit Rotterdam, Utrecht en overal uit Nederland
  Ook heel veel mensen uit Nieuw West.

- Voor [redacted] en zijn wij heel erg interresant, omdat we in de stad zitten. Ze willen snel geholpen worden en meestal kunnen we ze meteen helpen.
  [redacted] zijn voor onze onderneming een belangrijke inkomstenbron.

- Door wegwerkzaamheden hebben wij zowel nieuwe klanten als vaste klanten verloren. We hebben veel klanten moeten teleurstellen.

- Sinds begin 2018 wordt gewerkt aan [redacted] Zowel op heet wegdek als de trambaan. Ook aan de begin van de straat. Door deze werkzaamheden is de route naar [redacted] is enorm verstoord.
  Heel direct:
  1- We zijn niet bereikbaar geweest.
  2- Ook de weg naar [redacted] is (tijdelijk) gesloten geweest.

  Concrete voorbeelden:
- Weg is compleet afgelosten.
- Er is een slagboom geplaatst. Als mensen een slagboom zien, rijden ze door.
- Verkeersregelaars gezet. Verkeersregelaars die mensen weg moesten sturen.
- Geen goede bebording. Er is herhaaldelijk bij het stadsdeel gevraagd voor een goede bebording.

- Ik heb klanten aan de telefoon gehad die rondjes aan het rijden was om [redacted] te bereiken.
- Ik heb klanten gehad die ruzie hebben gehad met de verkeersregelaars.

Ik hoop dat julie begrip hebben voor mijn situatie. Ik reken hierop. Ik heb een jaar lang alle ellende gehad. Ik verwacht van u een positieve bericht.

Ik denk dat mijn schade veel groter is dan de bedragen die ik jullie heb gegeven. Want dat zijn concrete bedragen. Want hierdoor heb ik ook veel vaste klanten kwijt. Op langere termijn is dit ook schade.

Bijlage: Toelichting voor het verzoek om schadevergoeding

5 Omschrijving schade

A- Aard van de schade

art. 5.1 lid 2 sub e WOO is een belangrijke verkeersader door Amsterdam Zuid, en hiermee ook een hele belangrijke autoweg naar art. 5.1 lid 2 [redacted] Door langlopende werkzaamheden en ook diverse afsluiting heb ik in de afgelopen periode een grote inkomensschade opgelopen.
Kort achtergrond informatie:
Ik ben een ondernemer sinds 2000. In het begin hebben wij veel moetie moeten doen om tot een draaiend onderneming te komen. Dit is een landurig proces geweest met keihard werken. Onze art. 5.1 lid 2 sub e WOO bestaat nu 18 jaar. Onze klanten kennen ons nu als [redacted] en art. 5.1 lid 2 sub e WOO in Oud Zuid, waar je veelal zonder afspraak geholpen kunt worden. Onze grootste klantengroep zijn art. 5.1 lid 2 sub e WOO binnen de regio als buiten. En hiernaast ook personen/klanten bewoners binnen en buiten Amsterdam. We krijgen over heel Nederland klanten. Voor [redacted] en personen zijn wij heel erg interresant, omdat we in de stad/centrum zitten. Ze komen bij ons langs en willen snel geholpen worden en meestal kunnen we ze meteen helpen. Tijd is geld. Voor hun maar ook voor ons. [redacted] zijn voor onze onderneming een belangrijke inkomstenbron. Gezien de wegwerkzaamheden hebben wij zowel nieuwe klanten als vaste klanten verloren. We hebben veel klanten moeten teleurstellen. We hebben boze klanten aan de telefoon gehad, omdat zij hier hele tijd rondjes aan het rijden zijn en ons niet kunnen bereiken. Ik ben als eigenaar meerderen malen door de verkeersregelaars gewelgerd tot art. 5.1 lid 2 su [redacted]

B- Duur van de schade

Sinds begin dit jaar (medio mei) wordt gewerkt aan art. art. 5.1 lid 2 sub e WOO **De werkzaamheden zijn nog steeds niet afgerond. Omdat dewerkzaaheden nog stees bezig is, denken vele klanten dat [redacted] niet bereikbaar is.** Zowel op het wegdek als de trambaan zijn de werkzaamheden. Door deze werkzaamheden is de route naar art. 5.1 lid 2 sub e WOO is enorm verstoord. We zijn niet bereikbaar!! Ook de weg naar art. 5.1 lid 2 sub e WOO is (tijdelijk) gesloten geweest. Een enorme klap!! De daadwerkelijke klap is begonnen vanaf juni, juli, augustus, september, oktober en nog steeds.

C- Omvang van de schade

€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO euro excl btw
In de bijlage treft u een balans 2017 en 2018.

Vraag: heeft u zelf kosten gemaakt?

Ja !!
Ik heb meer budget vrij gemaakt voor meer PR.

a- Eigen internetpagina moeten aanpassen.
b- En meer geadverteerd op de Google.

De kosten hiervan zijn: € art. 5.1 lid 2 sub f W

Samenvatting art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Schadeperiode (vanaf) juli t/m december 2018				
1a	Normomzet		€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO	
1b	Gerealiseerde omzet		€ art. 5.1 lid 2 sub	
1c	Omzetdaling (1a -\- 1b)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
2	Drempelwaarde ex artikel 2 lid 3 (8% van gemiddelde jaaromzet 2015 t/m 2017)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
3	Gemiste omzet na drempel (1c -/- 2)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
4	Gemiste brutowinst (56,6 % van 3)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
5	(Toerekening) bespaarde kosten		€ -	
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 (20% van (4 -/- 5))		€ art. 5.1 lid 2	
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (4 -/- (5 + 6))		€ 12.250	

Basisgegevens (jaarrekening)

		2015	2016	2017	2018	2019
jaarrapport		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
januari		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
februari		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
maart		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
april		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
mei		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
juni		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
juli		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
augustus		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
september		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
oktober		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
november		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
december		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
Kostprijs omzet		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Brutomarge		54,8%	56,0%	58,9%	#DEEL/0!	#DEEL/0!
Bedrijfskosten		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Loon/salaris		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Afschrijvingen		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Huisvesting		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Overig		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Resultaat		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -

Basisgegevens (overig)

		2015	2016	2017	2018	2019
CPI (2015 = 100) *CBS*		100	100,32	101,7	103,44	
Brancheontwikkeling		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
[redacted]						

1a Normomzet

Normomzet 2018						€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO
Normomzet schadeperiode						€ art. 5.1 lid 2 sub f WOO

1b Gerealiseerde omzet

Gerealiseerd 2018						€ art. 5.1 lid 2 sub
Gerealiseerde omzet schadeperiode						€ art. 5.1 lid 2 sub

Normomzet 2018

		2015	2016	2017		2018
juli		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 sub
augustus		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 sub
september		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 sub
oktober		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 sub
november		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 sub
december		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 sub
		€ art. 5.1 lid 2 sub f W	€ art. 5.1 lid 2 sub f W	€ art. 5.1 lid 2 sub f		€ art. 5.1 lid 2 sub
CPI *(prijspeil 2017)*		€ art. 5.1 lid 2 sub f W	€ art. 5.1 lid 2 sub f W	€ art. 5.1 lid 2 sub f W		
Referentieomzet					€ art. 5.1 lid 2 sub f W	
Brancheontwikkeling					€ art. 5.1 lid 2 sub	
Normomzet						€ art. 5.1 lid 2 sub f WO

2 Drempelwaarde

		2015	2016	2017		Gemiddeld
Jaaromzet		€ art. 5.1 lid 2 sub f WO	€ art. 5.1 lid 2 sub f WO	€ art. 5.1 lid 2 sub f W		€ art. 5.1 lid 2 sub f W
Drempelwaarde					8%	€ art. 5.1 lid 2 sub f

4. Brutowinst %

		2015	2016	2017		Gemiddeld
Brutowinst % (volgens jaarrekening)		54,8%	56,0%	58,9%		56,6%