From: *"5.1,2,e"*
Sent: *Wed, 19 Oct 2022 14:26:41 +0100*
To: *'5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>*
Subject: *FW: Reactie op eindconcept rapport BEA*
Attachments: *Amsterdam_feedback exploitanten op concepteindrapport_reactie BEA_pdf_4jun20.pdf*

5.1,2,e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie
Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: 5.1,2,e | BEA <5.1,2,e@bea.nl>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 13:07
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e@economen.com
Onderwerp: RE: Reactie op eindconcept rapport BEA

Dag 5.1,2,e

Bijgaand het document.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Bureau voor Economische Argumentatie

Drs. 5.1,2,e (5.1,2,e) 5.1,2,e MPM

Stad van Cahen, Muurhuizen 104
3811 EL Amersfoort
Tel. 00-31-(0)6-430 35 116
E-mail: 5.1,2,e@bea.nl
Website: www.bea.nl

Van: 5.1,2,e@amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 12:55
Aan: 5.1,2,e | BEA
CC: 5.1,2,e
Onderwerp: Re: Reactie op eindconcept rapport BEA

Dag 5.1,2,e

Prima zo.

Ontvang ik het vanmiddag?

Hartelijke groet,

5.1.2,e

Op 4 jun. 2020 om 12:40 heeft 5.1.2,e | BEA <5.1.2,e @bea.nl> het volgende geschreven:

> Dag 5.1.2,e
>
> Ik heb je net telefonisch proberen te bereiken. Gaat dan over de tweede zin waarvan jij voorstelt om die eruit te halen (over het door enkele exploitanten werken met een systeem van 'witte lijsten').
>
> Wij zien eigenlijk geen aanleiding om zo'n zin niet over te nemen (bijvoorbeeld toe te voegen aan voetnoot c op pagina 36, dat wordt dan "Dit systeem wordt binnenkort ook verplicht voor speelautomatenhallen (CRUKS). Een deel van de exploitanten geeft aan dat zij op dit moment al wel werken met een systeem van 'witte lijsten' ").
>
> Het verandert het beeld over de concurrentieverhoudingen tussen Holland Casino enerzijds en de speelautomatenhallen anderzijds niet en, belangrijker, het heeft ook geen invloed op onze rekensommen wat betreft CRUKS. Een systeem van 'witte lijsten' is nog geen CRUKS-achtig systeem.
>
> Tot slot: als ik die zin er toch uit haal, dan volgt de tweede zin nergens meer op.
>
> Graag nog even je reactie op dit punt.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1.2,e
>
> **Bureau voor Economische Argumentatie** <image002.png>
>
> Drs. 5.1.2,e (5.1.2,e) 5.1.2,e MPM
>
> Stad van Cahen, Muurhuizen 104
> 3811 EL Amersfoort
> Tel. 00-31-(0)6-430 35 116
> E-mail: 5.1.2,e @bea.nl
> Website: www.bea.nl

Van: 5.1.2,e @amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 16:38
Aan: '5.1.2,e | BEA'; 5.1.2,e
CC: 5.1.2,e @economen.com; 5.1.2,e
Onderwerp: RE: Reactie op eindconcept rapport BEA

Dank 5.1.2,e voor de snelle reactie op de input van de exploitanten. In je stuk heb ik 2 delen gemarkeerd. Ik wil dat ze eruit gaan. We gaan niet nog meer scenario's bedenken en ook geen vermelding maken van de witte lijsten. Men had die info eerder kunnen aandragen.

Als je mij de aangepaste versie stuurt, zend ik het door naar de Alliantie met de opmerking dat wij jullie reactie onderschrijven, wat aanpassingen gaan plaatsvinden zoals jullie opmerken en dat er nu eerst een gesprek met de bestuurder gaat plaatsvinden.

Dit onderzoek moet nu tot een afronding komen; het is een degelijk onderzoek. Bovendien is er een gat in de begroting wegens Corona; we moeten dus niet onnodig kosten gaan maken.

Hartelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e

Strategisch adviseur Openbare Orde en Veiligheid

Domein Toezicht & Handhaving en Beheer
Directie Openbare Orde en Veiligheid

& Mediator (MfN)

Bestuur en Organisatie
Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

M: 5.1,2,e
E: 5.1,2,e @amsterdam.nl
W: www.amsterdam.nl/veiligheid

Van: 5.1,2,e @bea.nl]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 07:47
Aan: 5.1,2,e ; 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e @economen.com
Onderwerp: RE: Reactie op eindconcept rapport BEA

Goeiemorgen 5.1,2,e en 5.1,2,e

Bijgaand een reactie van BEA op de van de exploitanten ontvangen feedback op het concepteindrapport.

Per saldo zijn er maar een paar opmerkingen die aanleiding geven tot aanpassingen van in het conceptrapport opgenomen teksten. Het gaat om beperkte aanpassingen die voor de strekking van het rapport verder niet van invloed zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Bureau voor Economische Argumentatie <image001.png>

Drs. 5.1,2,e (5.1,2,e) 5.1,2,e MPM

Stad van Cahen, Muurhuizen 104
3811 EL Amersfoort
Tel. 00-31-(0)6-430 35 116
E-mail: 5.1,2,e @bea.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 12:20
Aan: [redacted]; [redacted]@bea.nl; [redacted]@economen.com
Onderwerp: Fwd: Reactie op eindconcept rapport BEA

Ter info.

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** Kooijman Mediation & Management | [redacted] <[redacted]@kooijmanmediation.nl>
> **Datum:** 29 mei 2020 om 12:11:49 CEST
> **Aan:** "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
> **Kopie:** [redacted] <[redacted]@vering.com>
> **Onderwerp: Reactie op eindconcept rapport BEA**
>
> Geachte [redacted] beste [redacted]
>
> Hierbij doen ondergetekenden namens de ondernemers, die zijn verenigd in de Alliantie Automatenhandel Amsterdam (AAA), jullie de reactie toekomen op het rapport van BEA economische argumentatie. Op een bijeenkomst van 22 mei j.l. hebben wij met de ondernemers van de AAA gesproken. Wij hebben toen verzocht om reacties.
>
> Wellicht is het goed om allereerst te vermelden dat de ondernemers van de AAA over het algemeen tevreden zijn met de inhoud van het rapport. Zij onderschrijven de conclusies van de onderzoekers voor wat betreft de duur van de overgangstermijn en de duur van de nieuw te vergeven vergunningen. Wel plaatsen zij kanttekeningen bij de scenario's 1 tot en met 3 zoals die door BEA zij beschreven in het rapport. Zij gaan er vanuit dat zij in goed overleg met de gemeente Amsterdam kunnen komen tot een te formuleren beleid, wat ook recht doet aan de inspanningen van de ondernemers in de periode tot heden. Tevens menen de ondernemers dat de inhoud van dit rapport ook 'uitstralende werking' zou kunnen hebben naar gemeenten buiten de Amsterdamse stadsgrenzen.
>
> Alle ondernemers hopen dat zij door de gemeente zullen worden gezien als verantwoordelijke- en op overleg gerichte partijen die aan de hand van de rapportage van BEA open staan voor constructief overleg met de gemeente Amsterdam. Om die reden vreten de ondernemers zich af of er geen sprake zou moeten zijn van intensief overleg met de werkgroep op de Stopera die zich nu over dit onderwerp buigt.
>
> 1. Een heel belangrijk punt voor alle ondernemers is de peildatum die wordt gehanteerd als start voor de overgangsperiode (van de geadviseerde 15 jaar). Wanneer gaat de 15 jaars termijn in? Heeft de gemeente al een idee hoe zij dat in de nieuwe Verordening gaat omschrijven? Hierin blijft het rapport van BEA onduidelijk. Niet onbelangrijk daarbij is uiteraard de vraag wat de gemeente wil met vergunningen die zij 'wil verplaatsen'. In het rapport van BEA hebben de ondernemers gemist aan welke locaties de gemeente Amsterdam de voorkeur geeft. Ook dat bepaalt economische uitkomsten. Hierbij speelt uiteraard ook het vraagstuk van de indirecte allocatie: een eigenaar van een pand beslist uiteindelijk wie en wat er in zijn pand wordt gevestigd. Een al te grote inbreuk op de markt van huur en verhuur van overheidszijde is om die reden al een onbegaanbare weg. Daarnaast speelt met betrekking tot de overgangstermijn ook de heel essentiele vraag: 1) zal er sprake zijn van een 'gemiddelde overgangstermijn' of 2) een 'strikt individuele overgangstermijn'.

2. Voor wat betreft de door BEA beschreven scenario's constateren de ondernemers dat, gezien de gedeelde opdracht van de gemeente en de uitgebrachte offerte van BEA, niet werd verwacht dat er scenariostudie door BEA zou plaatsvinden. De ondernemers geven wel nu reeds aan dat er ook andere, meer realistische, scenario's mogelijk zijn en hopen dat met de gemeente in de nabije toekomst te kunnen bespreken. De scenario's hebben namelijk veel gevolgen voor de mate van terugverdiencapaciteit en de juridische risico's van hun bedrijven. Overleg zou de gemeente kunnen helpen een verantwoord nieuw speelautomatenhal-beleid te formuleren. De gemeente zou b.v. kunnen denken aan een scenario waarbij er minder vergunningen zijn zonder aangewezen locaties, maar met een nog te bepalen locatiebeleid. Dat creëert ook een situatie dat pandeigenaren-niet vergunninghouders in een te grote machtspositie komen ten opzichte van huurders. Ook zou aan een scenario kunnen worden gedacht waarbij er een gelimiteerd aantal vergunningen is, en er variatie wordt aangebracht in de aantallen automaten. Ook wordt gemist een scenario met ruimere openingstijden. Al met al zijn er dus nog genoeg mogelijkheden tot een nadere invulling. Het zou de ondernemers storen als de aan te brengen wijzigingen zijn gericht op een 'uitsterfbeleid van speelautomatenhallen' in Amsterdam.

3. Voor wat betreft 'reorganiseren en kosten weer in lijn brengen met het gewijzigde omzetniveau' (p.3, onderaan) vragen de ondernemers zich af wat BEA daar mee bedoelt? Het is de gemeente toch al bekend dat naast de vaste kosten zoals huur, de ondernemers ook te maken hebben met een zorgplicht die met zich meebrengt dat juist de personele inzet in een zekere mate omzetonafhankelijk is.

4. Voor wat betreft bezoekersregistratie (p. 36, tabel) constateren meerdere ondernemers dat de automatenhallen geen voordeel hebben ten opzichte van Holland Casino. Sommige ondernemers kennen al het systeem van de 'witte lijsten' en die constatering wordt gemist in het rapport.

5. Voor wat betreft de verplichte heffing voor het verslavingsfonds (p. 39, 3e bullit)) merken de ondernemers op dat die volgens de planning zal worden ingesteld op 1 januari 2021 en niet per 1 juli 2021, zoals BEA veronderstelt. Ook daar krijgen de ondernemers op korte termijn te maken met meer kosten. Er is dus geen voordeliger positie ten opzichte van Holland Casino.

6. Meerdere ondernemers delen niet het, in het voorwoord opgenomen, uitgangspunt dat de 'vergunningen voor onbepaalde tijd' moeten worden vervangen door 'vergunningen voor bepaalde tijd'. Alhoewel BEA zich daar niet over heeft uitgesproken delen meerdere ondernemers niet dit uitgangspunt van de gemeente.

7. (p. 11, 4e bullit) hier wordt opgemerkt dat een deel van de speelautomatenhallen geldt dat indien de optelsom van nettowinst en afschrijvingen negatief uitkomt, er niet wordt terugverdiend. Deze speelautomatenhallen zijn buiten beschouwing gelaten bij de onderbouwing van een passende overgangsperiode'. Meerdere ondernemers kunnen zich niet vinden in het uitgangspunt van BEA dat een speelautomatenhal met een negatief bedrijffsresultaat niet wordt meegerekend in het geheel. Als BEA dergelijke hallen wel had meegerekend zou dat kunnen leiden tot andere bestuurlijke keuzes.

8. Een aantal ondernemers vragen zich af of de geadviseerde overgangsperiode van 15 jaar een minimum uitgangspunt is, wat bij tegenvallende bedrijfsresultaten tot een langere overgangsperiode zou kunnen leiden.

9. Enkele ondernemers vragen aandacht voor de sociale functie die speelautomatenhallen hebben voor oudere bezoekers. Het gaat niet enkel en alleen om verantwoord speelgedrag, maar juist ook om plezier en ontspanning. Meerdere ondernemers storen zich aan politieke opvattingen die een branche willen ondergraven die al meer dan 40 jaar bestaat. Naar hun oordeel zou er een objectieve waardering van het BEA rapport plaats moeten vinden.

10. Een ondernemer is van mening dat bepaalde passages in de rapportage herleidbaar zijn naar zijn onderneming. Tevens is deze ondernemer van mening dat er KvK informatie is gebruikt waaraan onjuiste conclusies zijn verbonden.

Afrondend komen wij tot de conclusie dat dit rapport van BEA ruimte en mogelijkheden biedt om goed beleid te formuleren, voordat wordt overgegaan tot het wijzigen van de verordening. Ook het Rijk (de afdeling kansspelen van het ministerie van Justitie en Veiligheid) dringt aan op het vooraf formuleren van gemeentelijk beleid (rekening houdende met de landelijke uitgangspunten van het kansspelbeleid). Wij zien een uitnodiging tot nader overleg op ambtelijk en politiek niveau dan ook graag tegemoet. Het draagvlak voor het wijzigen van de Verordening kan door deze gesprekken naar ons oordeel aanzienlijk worden vergroot.

Wij zouden ons kunnen voorstellen dat er een extra informatieronde wordt ingelast om de ondernemers nader te informeren. Wij wachten de nadere berichten van de gemeente af.

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e en 5.1,2,e & Management

M: 5.1,2,e

Verinq BV
Postbus 9607
Box A2024
1006 GC Amsterdam
www.verinq.nl
5.1,2,e @verinq.com

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.