From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Subject **Fwd: reactie op verslag inloopavond en participatieplan**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, "Petri, Mathijs" <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e nl>
Date February 27, 2026 at 12:54:19 PM CET

Microsoft Exchange Server;converted from html;
Beste Mathijs, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Hieronder onze reactie op het verslag van de inloopavond en het participatieplan aan projectontwikkelaar Kroon mbt plannen Aetsveldseweg 1.

Met vriendelijke groet
Actiegroep Aetsveldseweg 1

---------- Forwarded message ---------
Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Date: vr 27 feb 2026, 12:50
Subject: reactie op verslag inloopavond en participatieplan
To: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @kroonvastgoedontwikkeling.nl>
Cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>

Beste 5.1, 2, e

Zoals gevraagd hierbij een reactie van de actiegroep Aetsveldseweg 1 op jullie verslag van de inloopavond en de participatiematrix

Algemeen

De invulling van de participatie vinden wij tot nu een wassen neus en geeft weinig vertrouwen in het vervolg.

Op de inhoud op het plan zijn we tot de dag van vandaag niet tot slecht betrokken en mogen we niet meedenken tijdens de vorming van de plannen.

Wij krijgen enkel de eindresultaten te zien als jullie klaar zijn met het maken van plannen.

Meedenken op de uitgangspunten van het plan voordat men begint met ontwerpen is tot de dag van vandaag niet gebeurd.

Het Verslag

Naar onze mening geven jullie geen juiste reflectie op hoe de wijk /omwonenden hebben gereageerd. Wij zien een parallel met jullie verslaglegging van de bewonersgesprekken met omwonenden. Daarin worden heikele punten niet of in algemene zin benoemd.

Er ontbreek een kwantitatieve analyse. Hoeveel willen geen bebouwing (x), een beetje bebouwing (x), veel bebouwing (x)? Hoeveel willen hoogbouw (hoger dan 3 woonlagen)?

Dit verslag is een reflectie van de omwonenden op de uitgangspunten. Dit ontbreekt volledig.

“Er wordt gepleit voor kleinschaliger volumes en meer variatie in de hoogte". Hoeveel mensen zijn dit geweest dan? We herkennen dit helemaal niet.

De reacties van de initiatiefnemer vinden wij vaak te algemeen/weinigzeggend (nog veel onderzoek) en soms ook onjuist.

Een voorbeeld:

Initiatiefnemer antwoordt op hoogbouw: “Er is dus sprake van hoogbouw in het huidige ontwerp conform de definities. Dit zegt echter niets over de maximale toegestane bouwhoogte bij een nieuw initiatief. Dit wordt situationeel bepaald en moet passen binnen de visie en stedenbouwkundige kwaliteit van de locatie”.

De omgevingsvisie zegt dat het binnen het bestaand straatbeeld moet passen. Als je rondom het projectgebied kijkt zie je hoe hoog dat is.

Wij weten zeker dat er in de reacties opmerkingen zijn gemaakt over het ontbreken van een echte stedenbouwkundige analyse. Er is door de gemeente geen stedenbouwkundig plan voor dat gebied/Weesp gemaakt. Dus waarop baseren jullie de hoogte van bijvoorbeeld 5 of 3 hoog dan aan en de context van het gebied?

De gemeente zou (stedenbouwkundige) uitgangspunten hebben geformuleerd en een projectteam hebben opgericht waarmee het plan in samenwerking is ontwikkeld. Hiermee wordt het beeld opgeroepen dat het een gezamenlijk project is. Dit wordt door de verantwoordelijke bestuurder ontkend, zo ook de uitgangspunten worden ontkend. Wij horen graag van jullie welke dat dan zijn geweest.

Of: “Er worden zoveel mogelijk zichtlijnen behouden”. In het huidige ontwerp ontstaat een gebouwenwal langs de Aetveldseweg. En wat is

zoveel mogelijk?

Verder kan worden gesteld dat de "participatie"/reflectie van de omwonenden op het plan op de avond, gezien er nu pas voor het eerst een plan op tafel was gekomen, gericht is geweest op de vragen van aantal woningen en hoogte van de bebouwing. De details zijn slecht aan bod gekomen omdat die nog onvoldoende zijn uitgewerkt en omwonenden nog niet op het punt zijn om op details in te gaan. Voorbeelden waar via de inloopavond nog onvoldoende reflectie op heeft kunnen geven zijn parkeren en parkeerproblematiek, inrichting compensatie wateroppervlak, materiaal gebruik, type groen inrichting enz enz. Een ontwerpproces gaat van grof naar fijn en daar moet het participatieproces op aansluiten.

Wij willen dan ook vooraf aan de inloopavond (minstens 10 dagen ervoor) de nieuwe plannen zien om te kunnen zien hoe jullie de reacties hebben verwerkt.

In de participatiematrix worden wij door jullie als hoog niveau adviseurs genoemd. Daarom vinden wij dat wij dit recht hebben.

In gesprek met de portefeuillehouder afgelopen dinsdag werd dit beaamd en dit signaal zal hij jullie ook geven.

Participatieplan

Wij vragen ons af wat jullie onder participatie verstaan en vooral hoe jullie recht willen doen aan de plek van de direct aanwonenden en de actiegroep in jullie matrix.

Onze status en dat van de omwonenden is hoog-hoog daarin. Wat is, wordt onze rol. Wat en wanneer denken jullie met ons in gesprek te gaan? Wij willen, zoals eerder genoemd, op korte termijn een gesprek over de nieuwe plannen om ons oordeel te kunnen bepalen.

Om het kort door de bocht te zeggen hebben wij sterk de indruk dat de participatie slechts beperkt is en blijft tot reageren op en afwachten of en wat er mee gedaan wordt.

1. Er is slecht nagedacht over de definitie belanghebbenden. Deze lijkt zo klein mogelijk gehouden te zijn, waarschijnlijk op basis van het verkleinen van planschade claims. Bv krijgt het adres Kruisland 10, onderbouwd met een eigen gedegen analyse, bij een woontoren slagschaduw over de woning. Dit maakt dit adres tot belanghebbende. Er ontbreekt een gedegen analyse wie nu belanghebbenden zijn.

2. Zoals mede boven geschetst is het participatieproces in het participatieplan niet goed beschreven. Wij (de omwonenden) willen geconsulteerd worden op de uitgangspunten bij start van het ontwerpproces (aantal woningen/hoogbouw/type woningen), en niet later. We willen aan tafel tijdens het ontwerpproces (stedelijk plan/detailuitwerkingen), en niet als de eindresultaten er al liggen. Dit betekent meerdere momenten prikken voor participatie tijdens het ontwerpproces.

Er lijkt met het oog op de komende voorlichtingsbijeenkomst 25 maart weer de insteek te worden gemaakt de mensen te overvallen met meerdere presentaties in plaats van te leren van de inloopavond. Laat ons weten hoe je het voor jullie ziet die avond.

Overigens is volgens ons de buurtkamer Aetsveld een betere locatie dan de van Houtenkerk want midden in de wijk en beter toegankelijk voor de senioren die volgens ons ook doelgroep zijn en de bewoners (geen trap).

Er zijn aan de leden van de actiegroep in ieder geval geen nieuwsbrieven verzonden. Mogelijk zijn ze wel op jullie site geplaatst. Bij het invullen van het daartoe bestemde contactformulier blijkt dat je allerlei persoonlijke gegevens moet invullen en aan moet geven wat je huidige woonsituatie is en in welke woningen je interesse hebt. Doe je dit (deels) niet dan kun je het formulier niet verzenden. Deze situatie verbaast ons ter zeerste. Hoeveel nieuwsbrieven sturen jullie dan? En waarom niet aan een breder publiek?

Ook geeft de nieuwsbrief heel summier weer van wat er in het verslag staat.

Kortom ga met ons op korte termijn (voor 15 maart) in gesprek en laat de plannen zien en bespreek hoe jullie de inloopavond voor jullie zien.

Met vriendelijke groet,

De actiegroep Aetsveldseweg 1