From: *"[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>*
Sent: *Tue, 9 Mar 2021 11:03:27 +0200*
To: *"[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>;"[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>*
Subject: *RE: Cijfers opgeleverde woningen*

Ja graag, ik heb de mogelijkheden eerder aangegeven en wat nu gevraagd wordt kan niet. Het wordt een schatting op basis van een handmatige interne toerekening zoals ook al eerder aangegeven en ook akkoord bevonden.

Tot later, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 9:50
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Cijfers opgeleverde woningen

Ha [redacted] en [redacted],
Zullen wij over onderstaande even met elkaar spreken?

Groet,
[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
> **Datum:** 8 maart 2021 om 16:11:44 CET
> **Aan:** "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
> **Kopie:** "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
> **Onderwerp: Cijfers opgeleverde woningen**
>
> Dag,
> Net gebeld met [redacted] en [redacted]. Als nu al inzichtelijk is wat de juiste aantallen en cijfers zijn van opgeleverde woningen valt het te overwegen om dit in de antwoorden te verwerken. Kan daar een opzet voor gemaakt worden die dan aan beide wethouders gegeven kan worden, via [redacted] en mijzelf?
> Wh v Doorninck wil graag een dubbele check op de antwoorden, dus expliciet een akkoord/ paraaf van de verantwoordelijk directeur en ook van BAG. Dit om absoluut dubbel checkend zeker te zijn dat deze cijfers nu wel kloppen. Want als blijkt dat het wederom onvolledig is, zijn de poppen politiek echt aan het dansen.
> [redacted]
> Bestuursadviseur Bestuur en Organisatie
> **Gemeente Amsterdam**
> M 06 [redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
> Werkdagen: ma, di, wo & do