AAN: groenlinks@centrum.amsterdam.nl, d66@centrum.amsterdam.nl, vvd@centrum.amsterdam.nl, pvda@centrum.amsterdam.nl, sp@centrum.amsterdam.nl, boranje[redacted], jvanpinxteren@[redacted], rrengelink@[redacted]

CC: [redacted]@verzetsmuseum.org, [redacted], redactie AT5, redactie Het Parool

ONDERWERP: **VOORGENOMEN RAADSAMENDEMENT VERZETSMUSEUM**

PAGINA'S: **3**

BIJLAGEN:
- **Paragraaf 4.5.7 uit Toelichting Bestemmingsplan dd. 14 september 2010**
- **Feitenrelaas**
- **Deel Programmakkoord**
- **Brief dd. 3 januari 2010 nav. Concept-Bestemmingsplan**

Amsterdam, 25 september 2010

Geachte dames en heren van het dagelijks bestuur en de stadsdeelraad Amsterdam-Centrum,

Middels dit dringende schrijven willen we uw aandacht vragen voor de gang van zaken met betrekking tot de voorgenomen bestemmingsplanwijziging a.s. dinsdag 28 september 2010 ten gunste van een eventuele uitbreiding van het Verzetsmuseum.

Wij hebben in het informele (verschillende bronnen) circuit begrepen dat aanstaande dinsdag een raadsamendement door het PvdA zal worden ingediend om het ter goedkeuring voorliggende Ontwerpbestemmingsplan Oostelijke Binnenstad eveneens aan te passen aan de wensen van het Verzetsmuseum. Los van uw positie met betrekking tot de eventuele uitbreiding van het museum doen wij een klemmend beroep op u dit amendement niet te steunen en hiervan ervan af te zien. Wij doen met name een beroep op uw verantwoordelijkheid voor de betrouwbaarheid van politiek en bestuur.

Aan ons is toegezegd (en o.a. nog vastgelegd in de toelichting in het Ontwerpbestemmingsplan Oostelijke Binnenstad (pag. 48) in de commissievergadering van 14 september jl.) dat voor het betreffende binnenterrein een separate procedure gevoerd zou worden. Dit vertrouwen wordt beschaamd middels voorgenomen amendement. Aanvankelijk was het stadsdeel van plan de eventuele wijziging onderdeel te laten zijn van het proces waarin voor de hele Oostelijke Binnenstad een nieuw bestemmingsplan zou moeten worden opgesteld. In de conceptversie van dit plan zoals gepresenteerd op de inspraakavond van 30 november 2009 was het binnenterrein van het bovengenoemde blok bestemd als T-1, de plek waar de eventuele uitbreiding zou moeten worden gerealiseerd was in het conceptplan bestemd als Gemengd-2. Op de inspraakavond bleek dat bewoners en eigenaren van Plantage Doklaan 18 t/m 40 alsmede Henri Polaklaan 9 t/m 25 ernstige bezwaren hadden tegen de voorgenomen bestemmingsplan. Hierop besloot PvdA bestuurder Els Iping de voorgenomen wijziging

uit de bestemmingsplan procedure te halen en hier t.z.t. een aparte procedure voor in te richten. Hoewel wij in het deel van de procedure dat zich richtte op het concept-ontwerpbestemmingsplan een zienswijze hebben ingediend hebben wij als omwonenden bij de inspraakperiode in juni en juli voor de ontwerpversie van het Bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad niet ingesproken. Immers: ons was toegezegd dat voor het deel van het bestemmingsplan waar wij op wilden inspreken een aparte procedure zou worden gestart. In het Ontwerpbestemmingsplan Oostelijke Binnenstad is het betreffende deel bestemd als T-3.

Naar ons nu ter ore is gekomen zal dezelfde PvdA die in januari een aparte procedure instelde aanstaande dinsdag een amendement indienen om alsnog de wijziging van het bestemmingsplan mogelijk te maken. Dat betekent dat waar eerst het argument - zoals terug te lezen in de toelichting - dat wij als bewoners veel bezwaren hadden tegen de voorgenomen wijziging belangrijk genoeg was voor het onderbrengen van de mogelijke wijziging in een aparte procedure- nu blijkbaar zonder moeite overruled kan worden door een amendement. De omwonenden hebben zo niet kunnen inspreken, wat gezien de aangekondigde procedure en de ernst van de bezwaren buitengewoon schokkend is.

Politiek en bestuurders gaan zo niet met inspraakprocedures om, laat staan uit algeheel fatsoen en vertrouwen in politiek bestuurlijk opereren. Wij (en met ons vele andere 'blokbewoners') ervaren dit als ronduit stuitend. Ter informatie leggen wij u in de bijlage nog een deel van het huidige programma akkoord (dit geld eveneens op centraal stedelijk niveau) voor. Moge duidelijk zijn dat dit volledig contradictionair is met de huidige ontwikkelingen. Daarnaast wordt ons aldus de formele weg geblokkeerd voor een inhoudelijke discussie anders dan alleen de Raad van State.

Wij vinden wij het eveneens stuitend dat op de afgelopen voorlichtingsavond van het Verzetsmuseum een aantal aanwezige politici en bestuurders alsmede vertegenwoordigers van het Verzetsmuseum reeds op de hoogte waren van voornoemd a.s. amendement en dit toen niet hebben medegedeeld aan bewoners. Sterker, reeds op minimaal 14 september jl. en daarvoor was een aantal van hen hier reeds op de hoogte van dit voornemen. Dit geeft aan dat met weining respect voor andere gedachten bewoners tegemoet zijn getreden. Dit is onvoorstelbaar maar waar en is buiten helderheid en gelijkheid van informatie uit oogpunt van normaal menselijk verkeer wat ons betreft onbetamelijk.

Wij hebben op voorlichtingsavonden van het Verzetsmuseum zelf (alsmede een informele bijeenkomst met hen) een deel van onze inhoudelijke zienswijze naar voren gebracht in afwachting van de afgesproken separate en open procedure zoals ook het Verzetsmuseum dit aan ons kenbaar maakte. Bedoeling was om juist de kennis, kunde en contacten van de omwonenden in te brengen teneinde de doelstelling van het Verzetsmuseum (die wij ten zeerste ondersteunen) op basis van de statuten te versterken. Deze is slechts ten dele opgepakt, echter niet door de voorgestelde co-creatie wijze (zie http://nl.wikipedia.org/wiki/Co-creatie). Hiermee gaat precies datgene verloren wat het reeds gememoreerde programma akkoord juist voorop stelt. Wij kunnen niet anders dan tot de conclusie komen dat hier sprake is van tunnelvisie.

Op de laatste voorlichtingsavond bij het Verzetsmuseum hebben bewoners uitlatingen van bestuursleden van het Verzetsmuseum, politici en enige anderen als arrogant, vooringenomen en beledigend ervaren. Daarnaast getuigden presentaties van financiele doorrekeningen van een aantal als door bewoners aangedragen gepresenteerde alternatieven als gebrekkig doorgerekend. De kennis over enige door ons aangedragen logische alternatieve financieringsmogelijkheden waren zelfs ronduit niet aanwezig.

Daarnaast hebben wij tot heden nog steeds geen goed onderbouwd onderzoek tegemoet mogen zien aangaande te verwachten bezoekersaantallen en de spreiding daarvan. Wij hebben meerdere keren aangegeven dat omwonenden hun expertise graag zouden willen aanwenden om actief mee te denken (en doen) over het realiseren van de uitgangspunten en ambities van het museum. Het bestuur en directie van het Verzetsmuseum heeft hier vooralsnog conseuquent afwijzend op gereageerd met als argument dat de bewoners niet de verantwoordelijkheid van het bestuur hebben. Het moet echter duidelijk zijn dat wij als bewoners met het bestuur zouden willen spreken over hun uitgangspunten om vanuit die kennis mee te denken hoe de ambities van het museum binnen de buurt gerealiseerd zou kunnen worden. Dat is iets volstrekt anders dan de verantwoordelijkheid van het bestuur willen overnemen; het bestuur gaat over haar eigen ambities, de omwonenden kunnen echter wel bijdragen aan het realiseren van die ambitie op een voor de buurt en alle overige betrokkenen bevredigende wijze en met respect voor de heritage en specifieke karakter van deze buurt.

Het voorgenomen amendement is bedoeld om het Verzetsmuseum onder de titel van 'nationaal belang onder huidige tijden van intolerantie' en vanwege mogelijk mis te lopen financieringsbronnen versneld door de formele procedures te helpen. Wij betwisten nogmaals de doelstelling van het Verzetsmuseum en gestelde context niet. Wel als het gaat om werkelijk goed bekeken mogelijke alternatieven met behulp van betrokken en bereidwillige bewoners alsmede financiele 'verdamping'. Als het belang zo groot zou zijn zoals gesteld dan zijn juist de financiers bereid dit zeker te stellen indien middels betere alternatieven een 'optimaal' i.p.v. minimaal' en duurzaam Kindermuseum gecreeerd kan worden dat kan stoelen op juist een groot draagvlak! Een belangrijk deel van de financieringsbronnen ligt zelfs bij de gemeente en stadsdeel zelf! U kunt hier zelfs het voortouw nemen.

Wij verzoeken u dan ook nogmaals met klem het amendement niet in te dienen cq. te ondersteunen en zorg te dragen voor een juiste en afgesproken procedure in ieders belang! Wj zijn andersom nog steeds bereid om al onze kennis, kunde en contacten in te brengen voor het gezamenlijk volbrengen van een optimaal resultaat! Het gaat hier ten principale om vertrouwen; vertrouwen in het dagelijks bestuur van het stadsdeel en vertrouwen in degene die het dagelijks bestuur namens ons als Amsterdammers vertegenwoordigt en controleert en het van een democratische legitimiteit voorziet. Wat hier dreigt te gebeuren slaat in een klap het vertrouwen weg, en is op zijn zachtst gezegd stuitend wat betreft het omgaan met de uw toevertrouwde functie. Op zo'n wijze kan en wil men een stad toch niet besturen?

Zoals een aantal van u wellicht al begrepen heeft, hebben wij deze gang van zaken eveneens publiek gemaakt middels berichtgeving aan Het Parool en AT5. Het genoemde amendement is een dermate machtsmiddel dat ons deze keuze slechts rest.

Verder verwijzen wij u nog naar de bijlagen in hoofed genoemd.
Met hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]