**To:** 5.1.2e , 5.1.2e [ 5.1.2e @oga.amsterdam.nl]
**Cc:** 5.1.2e , 5.1.2e [ 5.1.2e @oga.amsterdam.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [ 5.1.2e @oga.amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @oga.amsterdam.nl]
**From:** 5.1.2e , 5.1.2e
**Sent:** Tue 2/4/2014 8:02:40 PM
**Subject:** RE: 2014-01-21 Staf Flap DEF .doc.doc
**Received:** Tue 2/4/2014 8:02:42 PM

Beste 5.1.2e,

Ik zou aan de conclusie van het stuk iets meer inhoud geven in de vorm van een opsomming van de inhoudelijke punten. Ik ga er daarbij even vanuit dat de opmerkingen die bij de beoordelingen worden gemaakt in de lijn zitten van het commentaar van 5.1.2e en 5.1.2e.
Wat je dan krijgt is dat blijkt dat er structurele kritiek van OGA is op ongeveer 100% van de deskundigenrapporten.

Groet,

5.1.2e

Verzonden van mijn ASUS Pad

" 5.1.2e , 5.1.2e " < 5.1.2e @oga.amsterdam.nl>schreef:

Beste 5.1.2e,

Voor maandag staat de rapportage in verband met de beoordeling van deskundigenrapporten op de agenda voor de staf vergadering. Bijgaande staf-flap heb ik hiervoor opgesteld.
Naar aanleiding van je onderstaande mail is in de staf-flap en in de concept-collegevoordracht een voorstel opgenomen om de rapportage en het stuk van 5.1.2e en 5.1.2e op elkaar aan te laten sluiten. Hiervoor heb ik de conclusie van hoofdstuk 2 van het stuk van 5.1.2e en 5.1.2e gebruikt.

In de bijlage stuur ik de staf-flap, de concept-collegevoordracht en hoofdstuk 2 van het stuk van 5.1.2e en 5.1.2e mee. In de collegevoordracht is aangegeven op welke punten deze gewijzigd is.
Graag hoor ik of je akkoord bent.

Groet, 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e , 5.1.2e
**Verzonden:** dinsdag 21 januari 2014 20:39
**Aan:** 5.1.2e , 5.1.2e
**CC:** 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e 5.1.2e van; 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e , 5.1.2e
**Onderwerp:** Re: 2014-01-21 Staf Flap DEF .doc.doc

Beste 5.1.2e e.a.,

Ik ben niet zo gelukkig met de flap. Dat is ten eerste omdat ik mij iets van het commentaar van de wethouder voor kan stellen. Niet van het waarom van de rapportage. Dat is duidelijk. Maar de reden waarom niet ingegaan wordt op de kritiek uit de rapportage van 5.1.2e en 5.1.2e is tweeslachtig, sterker nog in de flap wordt zo hard geprobeerd uit te leggen dat dit niet met elkaar moet worden verweven dat de wethouder de vraag zal stellen of er binnen OGA soms twee opvattingen bestaan over de kwaliteit van de rapportage van de deskundigen.
De beeldvorming die ontstaat bij de huidige beschrijving is dat OGA / de wethouder de deskundigen rapporten over het algemeen wel oke vindt. Nu gaat het college sterk inzetten bij de communicatie over de vernieuwing dat er een alternatief moet komen voor de deskundigen om redenen dat men het niet eens is met de insteek die de deskundigen kiezen.

M.a.w. ik denk dat het veel beter is om aan de wethouder voor te leggen om aan het bestaande rapport enkele alinea's toe te voegen die ingaan op de kritiek van 5.1.2e De flap dient daarvoor een tekstvoorstel te bevatten. Daar kan dan aan worden toegevoegd dat het niet verstandig is om dat uitgebreid te doen om niet te veel te discussie op te roepen die niet past in de communicatielijn over erfpacht.

Groet,

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 21 5.1.2e. 2014 om 18:14 heeft " 5.1.2e , 5.1.2e " < 5.1.2e @oga.amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2e ,

Hierbij de staf-flap in verband met de rapportage over de beoordeling van deskundigenrapporten door de gemeente. Graag hoor ik of je hiermee akkoord bent. Zou je je reactie ook willen sturen naar de collega's die in de cc, aangezien ik morgen niet aanwezig ben.

Groet, 5.1.2e

<2014-01-21 Staf Flap DEF .doc.doc>