VN2025-016871
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 09 december 2025

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 21 mei 2025 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie Wibautstraat.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 20 mei 2025 heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie Wibautstraat en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit langer dan zes weken onafgebroken op dezelfde plaats geparkeerd. Het besluit is op 21 april 2025 bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker voert aan dat enkele weken vóór de verwijdering een verwijdersticker op de fiets is aangebracht. Deze sticker is direct verwijderd en de fiets is daarna meerdere malen gebruikt. Om te voorkomen dat de indruk zou ontstaan dat de fiets onbeheerd was, is deze bovendien niet meer aan hetzelfde nietje geplaatst.

Bezwaarmaker voert aan dat de fiets in goede staat verkeert (banden vol, ketting goed) en geschikt is voor dagelijks gebruik. Hoewel het uiterlijk van de fiets wat gebruikt kan ogen, betekent dit niet dat de fiets niet in gebruik is.

Bezwaarmaker voert aan dat de fiets actief in gebruik is en meerdere keren per week wordt gebruikt. Er is dan ook geen sprake van een achtergelaten of verwaarloosde fiets.

Bezwaarmaker voert aan dat hij daarom verzoekt om de fiets terug te krijgen.

Bezwaarmaker is per e-mail van 16 september 2025 in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Per e-mails van 16 september 2025 heeft bezwaarmaker de volgende toelichting gegeven:

Bezwaarmaker voert aan dat in de betreffende periode de fiets wél regelmatig is gebruikt, gemiddeld één keer per week.

Bezwaarmaker voert aan dat tijdens dit gebruik de verwijdersticker is verwijderd en de fiets bij verschillende fietsenrekken heeft gestaan, wat aantoont dat de fiets niet langdurig onbeheerd is achtergelaten.

Bezwaarmaker voert aan dat mogelijk fotos van de eerste constatering inzicht kunnen geven, omdat de fiets toen op een andere locatie stond dan waar deze uiteindelijk is verwijderd.

Bezwaarmaker voert aan dat de door de gemeente genoemde streep niet wordt herkend. In de betreffende periode was het bovendien droog weer, waardoor minder over natte fietspaden is gereden. Daarnaast is de band enigszins afgesleten, wat kan verklaren dat een streep langer zichtbaar blijft.

Bezwaarmaker voert aan dat het niet redelijk of proportioneel is om fotos te verlangen waarop zowel het gebruik van de fiets als een datum zichtbaar is. Zulke bewijsmiddelen zijn in de praktijk niet gebruikelijk of eenvoudig te verkrijgen.

Bezwaarmaker voert aan dat, indien de gemeente beschikt over fotos van eerdere constateringen, deze juist kunnen bevestigen dat de fiets is verplaatst. Wanneer dergelijke fotos ontbreken, blijkt het gebruik uit het verwijderen van de sticker en het wisselen van parkeerlocaties.

Bezwaarmaker voert aan dat de regelgeving uitsluitend ziet op het langdurig parkeren van fietsen en geen eisen stelt aan het aantal dagen of kilometers dat een fiets moet worden gebruikt. Het argument dat een slijtspoor volledig zou moeten verdwijnen, is daarom niet relevant zolang de fiets feitelijk in gebruik is.

Bezwaarmaker voert aan dat hij er op grond hiervan vanuit gaat dat de gemaakte kosten worden vergoed en hij zijn fiets weer met plezier in Amsterdam kan gebruiken.

Overwegingen

Overwogen wordt dat wanneer de fiets wordt gebruikt het constateringsmiddel verdwijnt, ongeacht de weersomstandigheden. De commissie stelt vast dat op de fotos, die door Handhaving zijn gemaakt op het moment van verwijdering, een heldere witte krijtstreep zichtbaar is op het achterwiel. Uit het intact zijn van het constateringsmiddel blijkt dat de fiets langer dan zes weken op dezelfde locatie stond geparkeerd, zonder wezenlijke onderbreking. Bezwaarmaker heeft aangegeven dat hij de fiets voor de verwijdering door Handhaving nog meerdere keren heeft

gebruikt. Deze stelling heeft bezwaarmaker niet met stukken onderbouwd. Dat bezwaarmaker de fiets heeft gebruikt, acht de commissie dan ook niet aannemelijk.

Volledigheidshalve wordt overwogen dat als de gemeente een sticker op de fiets heeft geplakt, de sticker dient te worden verwijderd én de fiets in gebruik dient te worden genomen. De sticker van de fiets halen of de fiets verplaatsen is niet voldoende om verwijdering te voorkomen. De fiets moet gebruikt worden, alleen dan verdwijnt de krijtstreep.De commissie is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Ten aanzien van de door bezwaarmaker aan het Fietsdepot betaalde administratiekosten en het opengebroken slot, wordt overwogen dat bezwaarmaker alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De handhavers hebben het (ketting)slot doorgeslepen om de fiets te kunnen verwijderen. Aangezien de fiets terecht is verwijderd komt deze schade niet voor vergoeding in aanmerking.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. In deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam

AD2025-076217	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-079227	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.006945.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord