01110

To: [redacted]@amsterdam.nl]
Cc: [redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Thur 3/10/2016 2:49:06 PM
Subject: RE: S Erfpacht projectvoorstel v1.0 def met aantekeningen [redacted].docx
Received: Thur 3/10/2016 2:49:07 PM

Beste [redacted],
Ik kan me inhoud, opmaak en lay-out goed vinden in deze versie.
Ik heb een kleine correctie toegepast (kwam vanmiddag pas ter sprake) betreffende de in deelproject 1.mee te nemen bestaande Dit zijn er nu 2 geworden.
Verder de naam van [redacted] toegevoegd aan de stuurgroep namens RVE-ICT (stond nog een ?).
Mijn dank aan zowel [redacted] als jou voor het helpen vormgeven van dit document.
Ik stuur de versie nu toe naar [redacted], secretaris van het CAT team.
met vriendelijke groet
[redacted], Informatiemanager
Stafunit Informatievoorziening Cluster Ruimte & Economie
Werktijden: maandag, dinsdag en donderdag van 08.30 – 15.00 uur
tel. [redacted]
Bezoekadres: Weesperplein 8,XA Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2016 13:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: S Erfpacht projectvoorstel v1.0 def met aantekeningen [redacted]docx

[redacted],
Ik heb alle voorstellen van [redacted] overgenomen en geaccepteerd. Op de vragen die ze had gesteld heb ik in de tekst verduidelijkingen aangebracht. Verder heb ik jouw bijlagen verwerkt en opgenomen.
Daarnaast heb ik nog een aantal opmerkingen van [redacted] verwerkt (zie onderstaand) en op een aantal punten (zoals rrisico) de tekst uitgebreid/verduidleijkt waar die nog wat summier was.
Wat mij betreft is het projectvoorstel zo akkoord, maar natuurlijk nog wel even belangrijk of ook jij je in deze versie kunt vinden.
Indien akkoord dan kan deze versie naar MOI ([redacted]), CAT en SAT.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Verzonden: woensdag 9 maart 2016 17:16
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Erfpacht projectvoorstel v1.0 def.docx

Hoi [redacted]
Dank voor dit vergevorderde concept. Ik wil de auteur(s) complimenten maken voor de wijze waarop een en ander opgeschreven en helder is gemaakt.
Ik heb echter de volgende zorgpunten:

Par 1.3

- ∀Het buiten scope plaatsen van het oplossen van bestaande bugs is zeker vanuit het project gezien logisch, maar de lijn is niet zwart-wit hier. We willen namelijk ook uitgaan van optimale processen in de nieuwe situatie en sommige procesverbeteringen worden tegen gehouden doordat Hermes (of beter: ons ICT-landschap) niet doet wat het idealiter zou moeten doen.

Consequentie is dat we niet alle nodig geachte procesverbeteringen kunnen doorvoeren (geldt met name alles rondom splitsingen)

Eens, is van belang maar leidt niet tot aanpassing projectvoorstel

- ∀Dat het verbeteren van de datakwaliteit buiten scope geplaatst is, is logisch op één onderdeel na. Als er in de loop van het jaar, zoals gepland en noodzakelijk, hetzij via scripts hetzij handmatig gegevens gemuteerd gaan worden omdat ze niet kloppen is het systeemtechnisch van groot belang dat zichtbaar wordt en blijft dát er gemuteerd is. Daarvoor moet een extra veld (een vinkje) aan Hermes worden toegevoegd. Zonder mogelijkheid tot 'vinkjes' kan de echte datakwaliteitsverbetering niet starten.

(Dit is ook het punt dat ik zowel op 1 maart als op8 maart heb ingebracht)

Par 1.4

- ∀Er is in het verleden een groot bedrag (inmiddels nog ca. [redacted]) door de gemeenteraad aan krediet voor een Hermes update beschikbaar gesteld. Dit krediet is uit de boeken van voormalig OGA verhuisd naar de unit en zou deels aangewend kunnen worden als gelijktijdig met de voor VES noodzakelijke aanpassingen andere urgente Hermes/ICT-aanpassingen uitgevoerd worden.

Heb ik opgenomen in projectvoortstel

Par 2.5

- ∀Oplossing buiten Hermes ontwikkelen wordt terzijde geschoven, maar daarbij moet wel opgemerkt worden dat de nu noodzakelijkerwijs binnen Hermes gezochte oplossingen geen blokkade mogen zijn om in de verdere toekomst wel degelijk Hermes te gaan ontmantelen en een meer modulair en 'agile' ICT-landschap te creëren. Dit kwam ook als belangrijkste aanbeveling uit een in 2014 uitgevoerde "APK-keuring" van Hermes.

Heb ik opgenomen in projectvoortstel

- ∀Voorgesteld wordt om het gekozen (volledige) scenario in 2 delen te splitsen. Belangrijk argument daarvoor is het verkleinen van het risico van te late levering. Maar daarmee introduceren we een ander risico. Ik ga liever van het ongesplitste scenario uit inclusief een paar weken latere oplevering (totdat daar op een bepaald moment alsnog van afgeweken zou moeten worden), omdat een oplevering in 2 delen betekent dat er 2 x moeten worden in technische, acceptatie én productie-omgeving en dat is een zware belasting voor de staande organisatie, voor degenen die moeten testen en omdat productie 2 x mogelijk stilvalt. Ervaringen rond het testen van nieuwe releases van systemen de afgelopen jaren zijn ronduit negatief.

(ook dit punt is aan de orde geweest op 1 maart)

Heb ik aandacht voor gevraagd in projectvoorstel

Par 2.6

- ∀Klopt het dat ik hier de uitwerking van de 2e deelrelease mis?
- ∀Ik wil hierin sowieso het onderwerp "vinkje tbv datakwaliteit" ergens terug zien.

Heb ik bij afhankelijkheden opgenomen

Par 3.1

- ∀De rekenmodule is straks (begin 2017) ook nodig bij het 'live' gaan van de overstap. En dan moeten er wel degelijk koppelingen met of informatie uit bestaande databronnen gelegd kunnen worden.

Dat is niet juist, wellicht is er wel een aanvraagmodule nodig maar dat is iets anders als de rekenmodule. De aanvraagmodule is opgenomen bij deelproject 3

Par. 4.5

- ∀Het niet op orde zijn van de gegevens en het gebrek aan koppelmogelijkheden vormen ook een risico. Dit betekent ook dat datakwaliteit op orde moet zijn als randvoorwaarde voor de overstap.

Heb ik opgenomen

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
Grond en Ontwikkeling