From: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Sent: *Thu, 18 Feb 2021 15:01:40 +0100*
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Subject: *FW: Vraag inhoud verbodsbord*

Hoi 10.2.e

Zie hieronder de reactie (met afwegingen) en voorlopig voorstel van de media-adviseur op aanvraag vormgeving verbodsbord. Ik vind het wel goed aansluiten op de leefregelborden die er al hangen. Ik heb al geantwoord en uitgelegd dat het bord gewenst is en dat voor nu een verdere blik van de gedragsdeskundigen niet nodig is. Hieronder dus het advies. Heb mijn antwoord er even tussen uit gehaald voor het overzicht.

Vr. gr.
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 17 februari 2021 9:14
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: Mediaservice 10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Vraag inhoud verbodsbord

Dag 10.2.e Mediaservice stuurde jouw vraag aan mij door.

An sich begrijp ik de wens van Handhaving/Politie om een bord te maken dat de hen ondersteunt in hun werk. Dit is echter wel wat anders dan de leefregelborden die wij normaliter maken.
De leefregelborden zijn juist opgesteld vanuit gedragsinzichten; opgesteld door onze gedragsdeskundigen en tekstschrijvers met standaard (basis)zinnen die gericht zijn op laaggeletterden. met als doel om het juiste gedrag eenvoudig en aantrekkelijk te maken en mensen zo aan te zetten om dit gewenste gedrag te volgen. Maar dan vooral vanuit intrinsieke motivatie of gemotiveerd door de sociale norm. Daarom is er voor gekozen om bij leefregelborden expliciet níét te verwijzen naar wetten en artikelen, omdat die vooral extrinsieke motivatie is (straf).

Leefregelborden zijn dan ook geen (direct) hulpmiddel voor handhaving/politie om naar te verwijzen. Maar zorgen er eerder voor dat hun inzet minder snel nodig is.

Oftewel: deze vraag sluit niet aan bij de strategie achter de manier waarop wij leefregelborden inzetten.
Sterker nog, door zo naar het strafrechtartikel te verwijzen, ondermijn je de inzet van het bestaande leefregelbord. (NB: als het goed is, is dat de *tekst in de Word-bijlage*?)

Het vermelden van de APV of strafrechtartikelen is dus een lastige… Het kán wel, maar ik zou het niet aanraden.
Ook is het verwijzen naar een artikel uit het wetboek niet echt helder een eenvoudig te begrijpen: wat betekent dat voor de lezer? Wat staat daarin?
Oftewel: het roept waarschijnlijk eerder vragen en weerstand op.
Wél handig voor handhaving/politie, maar weinig meerwaarde voor de lezer.

Mijn

Mij suggestie:

- Stem even af met onze gedragsdeskundigen (10.2.e en/of 10.2.e) wat nou wijsheid is.
- Als er écht een bord moet komen, maak de tekst zo duidelijk mogelijk en maak de verwijzing naar het strafrecht daar ondergeschikt aan.
- Bijvoorbeeld iets als

Voetballen in de voetbalkooi: tot 9 uur 's avonds

Gebruik van de voetbalkooi na 9 uur 's avonds is verboden.

Politie en handhaving controleren regelmatig.
Bij overlast treden zij op volgens artikel 461 Wetboek van Strafrecht.

Echter, die laatste regel kan misschien nog concreter... En ik blijf erbij: gedragstechnisch lijkt mij dit geen sterke boodschap.
Ik ben dan ook benieuwd wat 10.2.e of 10.2.e hier op zeggen.
Houdt je mij op de hoogte?

Groet,

10.2.e
Media-adviseur cluster Stadsdelen en cluster Stadsbeheer
Communicatiebureau

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
nl.linkedin.com/in/sbaas/

Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postadres: Communicatiebureau, t.a.v. 10.2.e postbus 15610, 1001 NC Amsterdam

Werkdagen: maandag t/m donderdag.

Van: Mediaservice 10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 17:49
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Vraag inhoud verbodsbord

Hi 10.2.e

Wil jij deze aanvraag oppakken? Volgens mij heb jij hier intussen heel veel ervaring mee.
De grootte van het bord hangt een beetje af van de plek en hoe het opgehangen kan worden.

Groet,
Sindia

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 9:49
Aan: Mediaservice 10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Vraag inhoud verbodsbord

Hoi Mediaservice,

Ik wil graag door jullie een verbodsbord laten vormgeven en heb wat vragen over de invulling daarvan. Kunnen jullie met mij meekijken vanuit jullie ervaring met verbodsborden?

Het bord komt bij of op een voetbalkooi bij het Jeltje de Bosch Kemperpad in West. Eerder hebben we voor het kleine parkje daar een leefregelbord gemaakt.

Als handhaving en politie na 9 uur 's avonds handhavend optreden dan is het fijn als de inhoud van het bord ze daarin steunt. Verwijzing naar de APV kan niet in dit geval. Wel naar het Wetboek van strafrecht.
Verwijzing daarnaar betekent dat er een boete staat op overtreding van het verbod. Maar dat middel wordt als buitenproportioneel gezien en de boete is niet in alle gevallen gelijk, vandaar dat dat niet eenvoudig op het bord gezet kan worden.

Voor de zin over het verbod dacht ik de volgende opties (ipv alleen zeggen 'verboden toegang na 9 uur 's avonds')
- Gebruik van de voetbalkooi na 9 uur 's avonds is verboden
- Geen gebruik van de voetbalkooi na 9 uur 's avonds
- Toegang (of betreden van) tot de voetbalkooi na 9 uur 's avonds is verboden

Zonder vermelding van boete komt onder de – 'na 9 uur verboden' zin - dan de verwijzing naar het wetboek:

- Politie en handhaving controleren hier regelmatig en treden op bij overlast
- Artikel 461 Wetboek van Strafrecht

Deze zinnen kunnen ook worden omgedraaid misschien zodat er na de zin met verboden toegang erin meteen de verwijzing staat.

Optioneel:
Meld vernieling en/of overlast bij de gemeente, telefoon 14 020

Wat raden jullie aan over de inhoud en kunnen jullie het bord vormgeven aan de hand van bovenstaande? (Zijn er standaardmaten voor een verbodsbord?)

Ik hoor het graag,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Communicatieadviseur
Stadsdelen West & Centrum
10.2.e