VN2025-006112

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Oost van 07 mei 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaar gericht tegen het besluit van 28 maart 2023 tot oplegging van een last onder bestuursdwang inzake een drijvende steiger in de openbare ruimte ter hoogte van de locatie Thomas Hoodstraat 4/ Edward Wrightstraat 4E in Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten, met dien verstande dat hieraan mede overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ten grondslag wordt gelegd.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit, met aanpassing, in stand te laten. Dit betekent dat de last onder bestuursdwang tot verwijdering van de steiger terecht is opgelegd.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 28 maart 2023 is een last onder bestuursdwang opgelegd tot het verwijderen van de drijvende steiger met de oploopconstructie in de openbare ruimte ter hoogte van de locatie Thomas Hoodstraat 4/ Edward Wrightstraat 4E in Amsterdam voor 15 mei 2023. Hiertegen heeft de eigenaar/ bouwer van de steiger op 2 juli 2024 een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

<u>Bezwaren</u>

Bezwaarmaker heeft voorafgaand aan het plaatsen van de steiger een vergunningcheck gedaan in

het omgevingsloket, hieruit bleek dat geen vergunning nodig was. Verder zijn omgevingsvergunningen verleend voor vergelijkbare steigers. Er zijn geen klachten ingediend over de steiger.

Overwegingen

De commissie overweegt dat aan het bestreden besluit ten grondslag is gelegd dat sprake is van handelen in strijd met artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo en artikel 2.3a, eerste lid, van de Wabo. Niet in geschil is dat voor de steiger geen omgevingsvergunning is verleend en dat deze door bezwaarmaker is geplaatst. Voor zover bezwaarmaker heeft aangevoerd dat zij een zogenoemde vergunningcheck in het Omgevingsloket heeft gedaan en dat daaruit bleek dat voor plaatsing van de steiger geen vergunning nodig was, volgt de commissie dit niet. De steiger kan worden aangemerkt als bouwwerk, voor het bouwen waarvan in beginsel een omgevingsvergunning is vereist. Er doet zich geen uitzondering op de vergunningplicht als bedoeld in artikel 2 van bijlage II van het Bor voor. De omstandigheid dat zij via de vergunningcheck andere informatie heeft verkregen, maakt dit niet anders. De commissie overweegt verder dat overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet aan het bestreden besluit ten grondslag is gelegd, maar dat hiervan naar haar oordeel wel sprake is. De steiger is immers in strijd met het bestemmingsplan. De commissie is van oordeel dat het handhavingsbesluit in heroverweging volledigheidshalve mede moet worden gebaseerd op overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo.

Verder is de commissie van oordeel dat geen sprake is van bijzondere omstandigheden die aanleiding geven om van handhaving af te zien. Er is geen sprake van concreet zicht op legalisatie. Voor legalisatie van planologisch strijdig gebruik door middel van verlening van een omgevingsvergunning moet ten minste al een begin zijn gemaakt met de voor verlening van die vergunning vereiste procedure, hetgeen niet mogelijk is zonder een aanvraag. Bezwaarmaker heeft geen aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Verder overweegt de commissie dat voor het oordeel dat geen sprake is van concreet zicht op legalisatie het enkele feit volstaat dat het college niet bereid is gebruik te maken van zijn bevoegdheid om een omgevingsvergunning te verlenen, tenzij op voorhand moet worden geoordeeld dat dit standpunt rechtens onhoudbaar is. Naar aanleiding van een conceptaanvraag voor de steiger is gemotiveerd uiteengezet dat een omgevingsvergunning niet zal worden verleend. Voor het oordeel dat een weigering van een omgevingsvergunning voor de steiger op voorhand onhoudbaar moet worden geacht, bestaat geen aanleiding.

Verder is geen sprake is van vergelijkbare gevallen, waartegen niet handhavend wordt opgetreden. Ook overigens is handhaving niet onevenredig. Het ontbreken van klachten doet niet af aan het uitgangspunt dat tegen overtredingen handhavend moet worden opgetreden. Overigens merkt de commissie op dat bezwaarmaker tijdens de hoorzitting heeft aangegeven dat twee omwonenden bezwaar hebben geuit tegen de aanwezigheid van haar steiger.

Tot slot merkt de commissie op dat het aan de gemeente is om te bepalen hoe de openbare ruimte wordt ingericht, vanzelfsprekend met inachtneming van de toepasselijke regelgeving. In het bestemmingsplan, thans Omgevingsplan, wordt bepaald welke bouw- en gebruiksmogelijkheden er binnen het grondgebied, waaronder de openbare ruimte, van de gemeente zijn. Voor zover bezwaarmaker het niet eens is met de hierbij gemaakte keuzen, merkt de commissie op dat in de procedure tot vaststelling van (een wijziging van) het omgevingsplan bewoners hun wensen en bezwaren daaromtrent naar voren kunnen brengen.

Conclusie

De commissie concludeert dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd.

Advies, afstemming en Participatie

Afgestemd met VTH Oost en VTH is akkoord met het advies en de voordracht.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-024923	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)
AD2025-024951	VERTROUWELIJK - advies bezwaarschriftencommissie JB.24.009891.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord